

P R O T O K Ó Ł nr 46/23

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
która odbyła się w dniu w dniu **23 maja 2023 r.**
pod przewodnictwem Pana Radosława Wojtuniaka

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Akulicz Tomasz
2. Bryś Maciej
3. Dziuba-Marzec Anna
4. Mituła Bronisław
5. Owczarek Mariusz – zastępca przewodniczącego
6. Psuja Wojciech
7. Wojtuniak Radosław - przewodniczący

Lista obecności stanowi załącznik **nr 1** do protokołu.

Spoza członków komisji w posiedzeniu udział wzięli:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------|
| 1. Paweł Okrasa | – Burmistrz Wielunia |
| 2. Joanna Skotnicka-Fiuk | – Z-ca Burmistrza Wielunia |
| 3. Magdalena Majkowska | – Sekretarz Miasta |
| 4. Anna Podgórnjak | – Skarbnik Miasta |
| 5. Michał Janik | – Naczelnik Wydziału NPP |
| 6. Arkadiusz Prygiel | – Naczelnik BZP |
| 7. Bartosz Skupień | – Naczelnik Wydziału GKM |
| 8. Arkadiusz Skupień | – Naczelnik Wydziału WSO i USC |
| 9. Maciej Preś | – Naczelnik Wydziału IR |

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr LVIII/578/18 w sprawie Statutu Gminy Wieluń.
3. Rozpatrzenie:
 - 1) sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2022 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu;
 - 2) sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2022 rok;

- 3) informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń oraz sformułowanie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2022 rok (proszę o przygotowanie projektu wniosku o absolutorium).
4. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
5. Zamknięcie posiedzenia.

P u n k t 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak dokonał otwarcia posiedzenia serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 7 członków komisji, obecnych 5. Zapytał Radnych czy wnoszą jakieś uwagi do porządku obrad. Nikt nie zgłosił się. Przeszedł do realizacji porządku obrad.

Zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia zał. nr 2.

Członkowie Komisji przyjęli porządek bez zmian.

P u n k t 2

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr LVIII/578/18 w sprawie Statutu Gminy Wieluń, zał. nr 3.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak otworzył dyskusję. Zakomunikował, że wiele Komisji też już opiniowało. Poprosił członków Komisji Rewizyjnej o wyrażenie swoich opinii, podanie swoich propozycji.

Radna Anna Dziuba-Marzec wyraziła wątpliwości, czy powtarzać w ogóle wnioski, które już były głosowane na innych komisjach, ponieważ każdy już był na przynajmniej jednej.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że wnioski są tożsame i nie ma sensu, żeby je powielać.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska zakomunikowała, że przewodniczący Komisji statutowej poinformował jakie będą autopoprawki.

Radna Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy w Statucie słowo Burmistrz jest równoznaczne ze słowem Wiceburmistrz.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska odpowiedziała, że nie, Burmistrz jako organ.

Radna Anna Dziuba-Marzec dopytała, kto może przedstawić swoje stanowisko w każdym przedmiocie obrad.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska odpowiedziała, że Burmistrz.

Radna Anna Dziuba-Marzec dopytała, czy w osobie Burmistrza.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska potwierdziła, że tak.

Radna Anna Dziuba-Marzec zapytała kto może, jak Burmistrza nie ma.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska przytoczyła sytuację, gdy nie było na sesji Burmistrza oraz Zastępcy Burmistrza, to pan Burmistrz upoważnił na piśmie dwóch czy trzech naczelników do występowania i do odpowiadania na pytania.

Radna Anna Dziuba-Marzec stwierdziła, że gdy nie ma pana Burmistrza na komisjach, to nie ma możliwości przedstawienia stanowiska.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska powiedziała, że pan Burmistrz ma prawo przekazać Zastępcy Burmistrza, czy innej osobie spośród pracowników urzędu, żeby będąc na danym posiedzeniu, w jego imieniu osoba ta przedstawiła takie stanowisko.

Radna Anna Dziuba-Marzec wskazała, że często pani Wiceburmistrz mówi, że nie wie co pan Burmistrz w danej sprawie.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska podkreśliła, że skoro pan Burmistrz nie upoważnił, to stąd pewnie taka odpowiedź.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa zapytał od kiedy na Komisjach zabiera się jakieś stanowiska. Zakomunikował, że wszelkie stanowiska, wszystkie uchwały mają moc, kiedy są rozpatrywane na sesjach. Dodał, że komisja jest narządem przygotowawczym do sesji.

Radna Anna Dziuba-Marzec zacytowała § 14 pkt 6. w którym „Burmistrz może przedstawić Komisji Rady swoje stanowisko”. Podkreśliła, że nie Radzie, tylko Komisji.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że może. Zapytał jaką funkcję tworzenia prawa ma komisja, czy uchwała Komisji jest aktem prawa miejscowego, czy uchwała Komisji jest czymś obligatoryjnym.

Radna Anna Dziuba-Marzec wskazała, że Komisja opiniuje i może poprosić o stanowisko Burmistrza. Zakomunikowała, że problem jest w tym, że pan Burmistrz rzadko na tych Komisjach jest obecny.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak wskazał, że na podstawie tego stanowiska

też jest wypracowana opinia Komisji. Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania.

Radny Tomasz Akulicz zakomunikował, że intencją jest to, że Radni chcą się dowiedzieć, jakie jest stanowisko Burmistrza jako organu. Stwierdził, że jest problem w tym, że Komisja podejmuje decyzje nie wiedząc jakie w danej sprawie jest stanowisko Burmistrza. Zwrócił uwagę, że jest tam jest słowo "może", ale nie musi. Podkreślił, że może warto byłoby aby na wniosek Komisji pan Burmistrz był zobligowany do zajęcia swojego stanowiska.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak wskazał, że na każde posiedzenie Komisji pan Burmistrz jest zapraszany. Dodał, że jeżeli pan Burmistrz nie uczestniczy to normalnym jest, że jest wiele pytań podczas sesji.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa wskazał, że na Komisjach są zawsze przedstawiciele Urzędu. Dodał, że praktycznie na każdej Komisji jest obecna pani Sekretarz, jest pani Wiceburmistrz, pani Skarbnik, są naczelnicy. Wskazał, że jeżeli radni oczekują zajęcia stanowiska przez Burmistrza, to nic nie szkodzi na przeszkodzie, aby złożony został sprecyzowany wniosek i przed właściwym głosowaniem na sesji Burmistrz mógł takie stanowisko zająć. Podkreślił, że jest to normalna procedura, która jest stosowana również w każdym innym samorządzie.

Radna Anna Dziuba-Marzec wskazała, że warto byłoby dodać zapis: „Burmistrz lub jego zastępca”. Zwróciła uwagę jak wiele materiałów przygotowywanych na sesję jest podpisywanych przez Panią Wiceburmistrz a nie przez pana Burmistrza.

Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka-Fiuk powiedziała, że funkcja Wiceburmistrza ma moc, wówczas gdy pan Burmistrz jest nieobecny. Wyjaśniła, że to że podpisuje materiały wynika z tego, że pan Burmistrz jest na urlopie, lub w delegacji. Podkreśliła, że stanowiska są w zakresie Pana Burmistrza a nie jej. Wskazała, że nie uczestniczy we wszystkich spotkaniach, nie zna wszystkich tematów, przez co nie jest możliwe aby znała te stanowiska.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania. Nikt nie zgłosił się. Zarządził głosowanie kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały, kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu.

W głosowaniu udział wzięło 5 radnych. Komisja (przy 5 głosach „za”) pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały.

Opinia nr 11/46/23 stanowi zał. nr 4.

Więcej uwag nie zgłoszono.

P u n k t 3

Rozpatrzenie:

- 1) sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2022 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu;*
- 2) sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2022 rok;*
- 3) informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń*

Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2022 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu, zał. nr 5.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak poinformował, że Radni otrzymali sprawozdanie oraz opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu. Otworzył dyskusję. Wskazał dział 700 - wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, planowane wykonanie 4.456.000,00 zł wykonanie 1.193.608,58 zł, dodał, że jest to 26,79%. Wskazał, że na to też zwracała uwagę Regionalna Izba Obrachunkowa w swojej opinii. Powiedział, że Pan Burmistrz nie informował z jakich przyczyn ten dochód nie został wykonany. Poprosił pana Burmistrza o podanie przyczyn i czego to dotyczy.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że niewykonanie w pełni dochodów zaplanowanych na rok 2022 było spowodowane rozstrzygniętym przetargiem w roku 2022 na sprzedaż działki na terenie dawnej cukrowni. Poinformował, że firma Wielton zwróciła się z prośbą o przesunięcie terminu podpisania aktu notarialnego na styczeń 2023 roku. Powiedział, że w ślad za tym pismem została przedłożona radnym zmiana uchwały budżetowej, ponieważ wiadomym było, że nie będzie takiej wpłaty w roku 2022. Zakomunikował, że Rada nie przyjęła tej propozycji, przez co wyszło niewykonanie tego budżetu. Dodał, że pieniądze te wpłynęły około 24 stycznia 2023 r. Wskazał, że podobna sytuacja była przy jednej z poprzednich działek, które sprzedawane były po wygranym przetargu przez Wielton, gdzie Wielton również złożył wniosek o przesunięcie terminu płatności. Wskazał, że wówczas zostało to poddane kontroli przez Regionalną Izbę Obrachunkową na wniosek Komisji. Zakomunikował, że Izba Obrachunkowa stwierdziła, że tutaj nie doszło do żadnego złamania przepisów ustawy o finansach publicznych. Poinformował, że taką decyzję podjął, taka decyzja jest w kompetencji organu wykonawczego. Powtórzył, że zaproponował zmianę uchwały budżetowej o zmniejszenie tej kwoty dochodu w roku 2022 ale Rada tego nie przyjęła. Dodał, że stąd pojawił się taki niedobór środków z tego tytułu.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak nawiązując do wypowiedzi pana Burmistrza dotyczących sytuacji z ubiegłych lat, przypomniał, że wtedy Rada dokonała tych zmian, Rada

to zaakceptowała i były zmiany w budżecie. Powiedział, że pan Burmistrz był świadomy, gdy Rada nie wyrażała zgody na zmianę dochodów i pan Burmistrz wziął na siebie to niewykonanie. Poprosił Pana Burmistrza o odpowiedź kiedy był przetarg, jaka była kwota, jaka była kwota początkowa. Poinformował, że przekazane to zostanie do Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że pan naczelnik omówi całą procedurę.

Naczelnik Wydziału NPP Michał Janik odpowiedział, że jeśli chodzi o działki na Cukrowni, były to przetargi organizowane na kilka działek, łącznie pięć działek było przeznaczonych do sprzedaży wraz z bocznicą kolejową. Podał, że łącznie trzy przetargi zostały zorganizowane. Cena wywoławcza w pierwszym przetargu na podstawie operatu szacunkowego to 6.672.500,00 zł. Poinformował, że pierwszy organizowany był w listopadzie 2021 r. rozstrzygnięty wynikiem negatywnym, ponieważ nikt się nie zgłosił. Dodał, że później organizowany był drugi przetarg w 2022 roku a rozstrzygnięcie przypadało na marzec 2022 roku. Wskazał, że zgodnie z ustawą została tam obniżona cena wywoławcza nieruchomości do 3.500.000 zł. Poinformował, że wadium wpłaciła jedna firma, natomiast wadium było wpłacone po terminie, więc przetarg nie został rozstrzygnięty. Dodał że wynik tego przetargu był negatywny, ponieważ nie został on jednocześnie dopuszczony do udziału, gdyż nie wypełnił wymogów wynikających tutaj z ogłoszenia przetargowego. Następny trzeci przetarg był ogłaszany też w 2022 roku a rozstrzygnięcie przypadało na 20 września 2022 roku. Podał, że została utrzymana obniżona cena nieruchomości, wadium zostało prawidłowo wpłacone, firma Wielton przystąpiła do udziału w przetargu, oferując cenę netto 3.535.000,00 zł. Poinformował, że wyznaczony został pierwszy termin aktu notarialnego na 28 października 2022 roku. Wskazał, że firma Wielton zwróciła się wówczas z pismem odnośnie przesunięcia tego terminu, ze względu na sytuację ekonomiczną. Powołując się na wcześniejszą wypowiedź Pana Burmistrza, poinformował, że była zgoda na to, żeby do podpisania aktu doszło w styczniu 2023 roku.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak podziękował panu naczelnikowi za odpowiedź. Skierował pytanie do pana Burmistrza kiedy zaproponował zmiany w budżecie dotyczące tych kwot.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że było to na sesji listopadowej, po planowanym terminie aktu notarialnego.

Radna Anna Dziuba-Marzec zapytała pana Burmistrza, czy zapytał Radę o opinię w tej sprawie i co było pierwsze, zapytanie Rady, czy odpowiedź do Wieltonu.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że nie było zapytania Rady. Dodał, że zapytaniem do Rady była propozycja zmiany uchwały budżetowej po tym jak wpłynęło pismo z firmy Wielton z prośbą o przesunięcie terminu podpisania aktu na styczeń 2023 roku.

Radna Anna Dziuba-Marzec powtórzyła pytanie, co było pierwsze, projekt uchwały, czy odpowiedź do Wieltonu. Sprecyzowała, czy najpierw pan Burmistrz wyraził zgodę, czy zaproponował Radzie.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że wysłane zostało pismo 10 listopada 2022 r. a sesja Rady była po dwudziestym.

Radna Anna Dziuba-Marzec stwierdziła, że najpierw pan Burmistrz podjął decyzję.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa wskazał, że jest to kompetencją Burmistrza.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak potwierdził słowa Burmistrza, że jest to kompetencją Burmistrza. Zapytał, czy do tego tematu ktoś ma jeszcze jakieś pytania. Nikt nie zgłosił się. Wskazał dział 900 § 0750 wpływy z najmu dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze. Wskazał, że zaplanowano dochód 700.000,00 zł, wykonanie 0. Zapytał, czego to dotyczy, kiedy ta kwota została wprowadzona jako dochód do budżetu.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnika poinformowała, że zostało to wprowadzone pod koniec roku, w październiku bądź listopadzie. Podała, że dotyczyło to sposobu naliczania czynszu dla przedsiębiorstwa wodno-kanalizacyjnego. Powiedziała, że prace nad tą zmianą czynszu były już bardzo zaawansowane, projekt umowy został praktycznie zaakceptowany, mając akceptację pana radcy prawnego. Podsumowała, że na tej podstawie, będąc w przekonaniu, że nie jest to absolutnie dochód, niczym zagrożony, zostało to wpisane do budżetu.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał z jakich przyczyn nie został ten dochód wykonany.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że nie został podpisany aneks przez prezesa spółki.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał pana Burmistrza co powinno być pierwsze podpisane. Wskazał, że pan Burmistrz miałby zapewnione wystawienie faktury i wprowadzenie tego do budżetu.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że podczas kilku spotkań z zarządem spółki nic nie wskazywało na to, że na ostatniej prostej zarząd spółki nie podpisze tego aneksu. Wskazał, że między innymi z tego powodu została dokonana zmiana prezesa zarządu.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak dopytał, czy zarząd jest jednoosobowy.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak dopytał, czy w osobie pana prezesa.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa potwierdził. Wskazał, że nastąpiło niewykonanie tych środków, niepłacenie przez zarząd spółki, czyli prezesa.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał, czy prezes poniósł konsekwencje przez to.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że prezes poniósł konsekwencje, ponieważ spółka jest powołana przez gminę, która jest jedynym udziałowcem. Dodał, że spółka powinna realizować politykę, którą prowadzi właściciel. Zakomunikował, że rozmowy trwały od sierpnia i temat nie budził zastrzeżeń. Dodał, że był również pan mecenas, stąd nastąpiło duże zaskoczenie. Podkreślił, że nie może być rozbieżności między polityką gminy a spółką.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał, kiedy aneks został zawarty.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że aneks był przygotowany przez mecenasa w grudniu.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał, kiedy pan Burmistrz wprowadził do budżetu.

Radny Mariusz Owczarek dołączył do posiedzenia Komisji.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że był to listopad lub październik. Wskazał, że odbyło się kilka spotkań na których prezes ani prokurent nie wyrażali opinii negatywnej co do całej idei zmiany. Powiedział, że dotychczas było tak, że gmina osiągała dochody z tytułu najmu całego majątku wodno-kanalizacyjnego w wysokości 100,00 zł miesięcznie. Podkreślił, że majątek jest warty ponad 30.000.000,00 zł.

Radny Wojciech Psuja dołączył do posiedzenia Komisji

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa wskazał, że samorządy są kontrolowane przez administrację skarbową i Urząd Skarbowy zaczął kwestionować tak niskie koszty najmu tego majątku, dlatego trzeba było dostosować się do obecnych interpretacji skarbowych i te wartości urealnić. Stwierdził, że nikt pewnie nie zaprzeczy że wysokość najmu majątku wartego ponad 30 milionów do wysokości tysiąca złotych nie odpowiada wartości realnej

tego, co ten majątek wnosi. Powiedział, że ponieważ nie można było ryzykować jako gmina ewentualnej kontroli zwrotu VAT-u, który został odpisany od tych inwestycji, taka nastąpiła zmiana, ponieważ do roku 2012 gmina po wybudowaniu majątku, po budowaniu kanalizacji, czy wodociągu w formie aportu wnosiła to do spółki, dlatego poprzez to nie mogła odpisywać podatku VAT. Powiedział, że w roku 2012 za kadencji Burmistrza Antczaka, wzorem innych samorządów, majątek ten został przekazywany w formie umowy dzierżawy, żeby odpisać VAT od tych inwestycji. Stwierdził, że, łatwo policzyć, jeżeli wysokość tego majątku w ciągu tych 10 lat była na ponad 31.000.000,00 zł netto, to gmina odzyskała ponad 7.000.000,00 zł podatku VAT, który inwestowany był w kolejne inwestycje. Powiedział, że do pewnego momentu urzędy skarbowe tego nie kwestionowały w takiej wysokości, natomiast od zeszłego roku wiadomo, że są samorządy kontrolowane w ten sposób przez Krajową Administrację Skarbową. Stwierdził, że aby nie narażać gminy na zwrot podatku z ostatnich pięciu lat, postanowiono ten temat uregulować. Powiedział, że wydawało się, że zostaną urealnione te kwoty oraz że zwiększone zostaną dochody gminy z tego tytułu. Powiedział, że zarząd spółki stanął na stanowisku przeciwnym i taki teraz jest efekt.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zwrócił się do pana Burmistrza, że jest Burmistrzem od 8 lat i regulacje powinny być zrobione wcześniej, bo przepisy się zmieniały. Wskazał, że pan Burmistrz teraz mówi, żeby nie narażać gminy na jakieś dodatkowe koszty, zwroty, podjął taką decyzję, ale czy pan Burmistrz też takim zachowaniem nie działał na szkodę spółki przedsiębiorstwa komunalnego. Zakomunikował, że wiadome jest, jeżeli ktoś ma zapłacić za 5 lat dzierżawy, a nie wliczał tego w koszty działalności przez ten okres. Koszty też są dużym składnikiem i do taryfy, i do wody, i do ścieków. Zapytał, czy była jakaś opinia Rady Nadzorczej dotycząca tego tematu. Wyraził swoje przekonanie, że Rada Nadzorcza tak samo pochyliła się chyba nad tym tematem.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że pan przewodniczący Komisji słusznie zauważył, że wszelkie koszty, które poniesie spółka, będą później, czy są elementem właśnie taryfy na wodę i taryfy na ścieki, dlatego filozofia, która była rozpoczęta przez Burmistrza Antczaka była kontynuowana. Zakomunikował, że była chęć niskich kosztów dzierżawy po to, żeby kosztów najmu nie przerzucać na cenę wody i ścieków. Powiedział, że powziął informację w wakacje zeszłego roku, że są samorządy, które mają kontrolę właśnie tego typu przez Urząd Skarbowy. Podkreślił, że błyskawicznie podjęte zostały działania, żeby to urealnić, żeby ewentualnie nie narażać gminy na jakikolwiek zwrot podatków. Podkreślił, że spółka w zeszłym roku wpłaciła gminie, dywidendę w wysokości 700.000,00 zł. i również były postulaty ze strony radnych podczas oceny działalności spółki, kiedy mówiono, że to jest małogospodarne, że spółka najpierw generuje duży zysk, płaci podatek i potem do gminy zwraca tą dywidendę. Stwierdził, że dlatego podniesiono wysokość czynszów i czy spółka zapłaci dywidendę w sumie 700.000,00 tysięcy, czy zapłaci w dzierżawie, to jest dla gminy dokładnie to samo. Podkreślił, że nie było mowy o aneksie za 5 lat wstecz, tylko o aneksie, który dotyczył nowej umowy, która była zawarta w roku 2022 w styczniu. Zakomunikował,

że nie było jednoznacznej opinii prawnej, czy można wracać się do umowy, która była już zakończona. Poinformował, że spółka za rok ubiegły wygenerowała zysk ponad 1.200.000,00/1.300.000,00 zł. Zapewnił, że te 700.000,00 zł absolutnie nie sprawiłyby żeby spółka stanęła w trudnej sytuacji finansowej, a wręcz przeciwnie. Odpowiadając na drugą część pytania poinformował, że Rada Nadzorcza zajęła się tą sprawą. Poinformował, że Rada Nadzorcza podjęła decyzję negatywną, kiedy prezes przedłożył aneksy. Wskazał, że w rozmowach z członkami Rady Nadzorczej dowiedział się, że zabrakło wiarygodnego przekazania idei, całego tego procesu. Opinia radcy prawnego spółki wskazywała, że może być to działanie na szkodę spółki. Stwierdził, że oczywistym jest, że dla spółki korzystniejsze jest płacenie 1.000,00 zł niż 600.00,00 zł. Powiedział, że po spotkaniu z Radą Nadzorczą i przedstawieniu wszystkich argumentów Rada Nadzorcza stwierdziła, że sytuacja jest inna, niż została przedstawiona na swoim posiedzeniu. Ponieważ był to okres między świętami, a sylwestrem, nie było możliwości czasowych, żeby te środki do gminy wpłynęły w roku ubiegłym. Dodał, że one wpłyną teraz. Poinformował, że zmiana prezesa nastąpiła kilka tygodni temu, ponieważ jeszcze dano czas prezesowi na przeanalizowanie tej sprawy. Ponieważ prezes był nieugięty, dlatego musiało dojść do tej zmiany. Zapewnił, że środki, które nie weszły w roku ubiegłym, wejdą w roku 2023.

Radna Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że ponieważ nie chce zajmować stanowiska na słowo, poprosiła o korespondencję pomiędzy Urzędem a Przedsiębiorstwem Komunalnym. Poprosiła również o opinię prawną przedsiębiorstwa i opinię radcy Urzędu w tej sprawie. Stwierdziła, że to co na piśmie jest bardziej przekonujące i wiarygodne.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak uznał, że pan Burmistrz przyjął ten wniosek.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa potwierdził.

Radny Tomasz Akulicz poprosił o dołączenie stanowiska Rady Nadzorczej.

Radna Anna Dziuba-Marzec uzupełniając prośbę radnego Tomasza Akulicza wskazała, że może być to protokół z posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania do tego tematu. Poprosił o zadawanie pytań.

Radna Anna Dziuba-Marzec zapytała, od czego to zależy, że czasem jest tabelka, czasami jej nie ma, czasami jest jaki to plan, jakie jest wykonanie, czasami tego nie ma, czasami jest w procentach, czasami tego nie ma. Dopytała, czy każdą część sprawozdania przygotowywał ktoś inny.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak odpowiedziała, że całe sprawozdanie przygotowała sama. Poprosiła o szczegółowe wskazanie w jakim zakresie jest tabelka albo jej nie ma. Wyjaśniła, że jest część tabelaryczna, gdzie są tabelki i jest część opisowa, gdzie nie ma tabel lub są jakieś pojedyncze.

Radna Anna Dziuba-Marzec wskazała stronę 12, przy gospodarce mieszkaniowej - rodzaj wydatków, plan, wykonanie a wcześniej gdzie transport i łączność i tu akurat jest plan nie jest wykonany. Powiedziała, że za chwilę jest działalność usługowa i już nie ma nic, znaczy jest wykonanie, ale nie ma żadnego planu.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak odpowiedziała, że w zakresie tej działalności usługowej, tak naprawdę jest wykonanie, jeśli nie ma planu, to być może tylko nie ma elementów, które muszą być, że musi być plan i wykonanie. Równie dobrze plan i wykonanie jest w sprawozdaniach, które są zamieszczane. Zadeklarowała, że jeżeli radni mają uwagi, to w kolejnym sprawozdaniu, zostanie to uwzględnione, w każdym dziale. Stwierdziła, że w większości jest. Zakomunikowała, że nie pamięta z poprzedniego wykonania, żeby miała uwagi, w których miałyby podawać przy dziale plan wykonania.

Radna Anna Dziuba-Marzec poinformowała, że różnie są zapisywane dochody i wydatki, jedno jest zadanie, że widać na co, a drugie nie widać na co. Dodała, że było to wskazywane w tamtym roku.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak podkreśliła, że taka jest specyfika dochodów, że wymienione są z paragrafu. Wykonanie wydatków natomiast w paragrafie jest w sprawozdaniu RB28, które ma stron 33-40 dochodów, mają dużo mniej paragrafów. Sprawozdanie z wydatków z wszystkich jednostek, to są 34 strony, a dochodów 17. Wskazała, że inna jest specyfika przedstawienia dochodów i wydatków. Wydatki mają dużo więcej paragrafów, dlatego z każdy wydatek się nie podaje w każdym dziale i rozdziale z paragrafu, bo sprawozdanie ma około 80 stron. Podawanie do każdego działu i rozdziału każdego wykonania, gdzie mamy paragraf bardzo szczegółowy typu: badania lekarskie, usługi remontowe, delegacje krajowe, zagraniczne, składki do ZUS-u, Fundusz Pracy, sprawiłoby, że co najmniej drugie tyle miałyby sprawozdanie, nie wnosząc za wiele do wykonania. Dodała, że w grupie wynagrodzenia łączy i wynagrodzenie i składki od tego wynagrodzenia, co tak naprawdę jest kosztem wynagrodzenia. Podsumowała, że specyfika dochodów i wydatków nie pozwala na przełożenie jeden do jednego w tabelkach.

Radny Tomasz Akulicz wskazał stronę 76 - dochody uzyskane z tytułu wykonywania praw własności i innych praw majątkowych. Podał, że jest tu dzierżawa gruntu i wynajem lokali. Zapytał, czy są to wszystkie grunty i lokale należące do gminy, czy jest tu również zawarte gdy szkoła wynajmuje lub WOSiR wynajmuje hotel, czy WOSiR osobno w swoim sprawozdaniu to wykazuje.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak odpowiedziała, że ujęty tu został urząd oraz jednostki, nie ma tu WOSiR-u. Dodała, że jest to zgodne ze sprawozdaniem o dochodach gminy RB27S.

Radny Tomasz Akulicz wskazał stronę 73, gdzie są wyszczególnione składniki majątku m.in. samochody. Podał w pozycji 8 samochody komunikacji miejskiej kwotę 862.540,00 zł. Zapytał, jakie to są samochody. Zapytał również od kiedy w Wieluniu pojawiła się komunikacja miejska.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak odpowiedziała, że są to autobusy wnioskując po wartości zakupu. Dodała, że jest ich trzy.

Radny Tomasz Akulicz zapytał, czy one były kiedykolwiek zamortyzowane w jakiś sposób. Stwierdził, że kwota jest ta sama przez wiele lat. Wyraził swoje zdanie, że jest to wprowadzanie w błąd. Zapytał, czy te autobusy warte są obecnie 862.000,00 zł

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak odpowiedziała, że nie. Wyjaśniła, że w przypadku tych wszystkich wartości, to jest to wartość początkowa. Jeżeli powstanie coś nowego albo zupełnie coś usunięto, to w trzeciej kolumnie jest różnica.

Radna Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy możemy mieć dużo złomu o wartości miliardów.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak zakomunikowała, że zarówno te wartości, jak i te w bilansie nie są wartościami rynkowymi. Podała przykład starych syren strażackich, które po denominacji warte są 8 zł. Zwróciła uwagę, że gmina posiada działki, które są dużo warte, np. 30.000,00-50.000,00 zł. Podała, że jest wartość księgowa i nie ma możliwości księgowej przeszacowania tego. Musiałoby to zostać ogłoszone przez ministra, jako przeszacowanie dla całej Polski. Dodała, że nie ma podstaw ekonomicznych, żeby to wszystko przeszacować. Wartość majątku gminnego, to jest wartość księgowa i nie ma to za wiele wspólnego z wartością rynkową tego majątku na dany dzień.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że dla gminy amortyzacja nie ma przełożenia podatkowego jak działa to w przypadku przedsiębiorstw komercyjnych, kiedy amortyzacja jest kosztem a nie wydatkiem.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania do sprawozdania.

Radna Anna Dziuba-Marzec poruszyła temat PSZOK-u. Wskazała na początek kadencji, kiedy radni dostawali harmonogramy prac na PSZOK-u. Podkreśliła, że PSZOK miał być dawno zrealizowany. Wskazała, że jest na to niecałe 2.000.000,00 zł w tym roku. Podkreśliła, że plan na ten rok był uchwalany na 17.000.000,00 zł. Zwróciła uwagę, że dużo dopłaca się do

śmiec. Zapytała co się dzieje, że nie radzimy sobie z budową PSZOK-u.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że projekt pod nazwą "PSZOK" zakładał kilka elementów. Były tam zakupy sprzętu mobilnego, jeżdżącego. Zostało to w większości zakupione. W przypadku części budowlanej, był duży problem, żeby wyłonić wykonawcę. Dopiero w drugim, czy nawet w trzecim podejściu wykonawca został wyłoniony. Zakomunikował że szczególnie w ostatnich dwóch latach był potężny problem z tym, żeby rozstrzygnąć przetargi. Trzeba było do wartości założonych kosztorysowo dokładać środki, ponieważ wartości po przetargu były wyższe niż środki na ten cel zabezpieczone i kosztorysy. Poinformował, że dlatego na PSZOK wykonawca wyłoniony został dopiero w drugim przetargu. Podał, że umowa została zawarta w drugiej połowie roku. Ponieważ była to inwestycja realizowana w formule zaprojektuj zbuduj, to w tej chwili wykonawca jest na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę. Dodał, że na dniach będzie takie pozwolenie wydane i wówczas rozpoczną się prace budowlane. Wskazał, że w związku z powyższym nie zostało wydatkowane tyle pieniędzy, ile było szacowane. Stwierdził, że ostatnie trzy lata na rynku były bardzo mocno niestabilne. Było sporo turbulencji, najpierw związanych z lockdownami, z COVID-ami, później z wojną na Ukrainie. Podkreślił, że bardzo mocno przydłużał się proces zamiany gruntów. Podsumował, że było bardzo wiele elementów, które nie były zależne tylko od gminy, ale było sporo czynników zewnętrznych, które sprawiły, że ta inwestycja została przesunięta. Wyraził swoje nadzieje, że w tym roku już większa część środków zostanie wydatkowana przez gminę i PSZOK zostanie zrealizowany.

Radny Tomasz Akulicz powrócił do tematu wynajmu lokali. Poruszył temat WOSiR-u. Zapytał w którym miejscu, w dokumencie zawarte są informacje jakie gmina uzyskała z tytułu wynajmu piętra. Podkreślił, że faktury wystawia WOSiR, ale sprzedawca jest gmina. Zapytał, gdzie znajdzie przychody z tego tytułu.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak odpowiedziała, że zakład budżetowy ma oddzielne sprawozdanie, w którym wyszczególnia wszystkie dochody z najmów, czy z innych tytułów. Poinformowała, że tutaj tego nie będzie.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że sprawozdanie z WOSiR-u zostanie przekazane radnemu.

Radny Tomasz Akulicz zapytał, czy jest to prawidłowe, że nie ma zawartych tych informacji, przecież jest to majątek gminy. Podkreślił, że sprzedawcą jest gmina a WOSiR tylko wystawia fakturę jako zakład budżetowy.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa wskazał, że podobna sytuacja jest w przypadku najmu lokali komunalnych. Gmina nie wystawia faktur fizycznie na najem lokali komunalnych.

Radny Tomasz Akulicz podkreślił, że sprzedawcą też nie jest gmina, tylko sprzedawcą jest przedsiębiorstwo.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa zakomunikował, że sprzedawcą jest gmina. Przy lokalach mieszkalnych jest gmina.

Radny Tomasz Akulicz zapytał, jak jest przy usługach, uznając wynajem za usługę. Zapytał, kto wystawia fakturę za odbiór odpadów. Wskazał, że przedsiębiorstwo. Zapytał komu wystawia fakturę taki zakład budżetowy jak WOSiR. Wskazał, że wystawia to gmina.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa zapytał radnego Tomasza Akulicza, czy kwestionuje zasadność sprawozdań.

Radny Tomasz Akulicz odpowiedział, że nie jest w tym specjalistą, więc dlatego pyta. Zapytał, czy jest to prawidłowe, że wystawiając fakturę gmina, nie wykazuje tego w sprawozdaniu budżetowym. Zakomunikował, że nigdzie nie ma tu informacji jakie kwoty gmina otrzymała z wynajmu mieszkań.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak poinformowała, że jest w sprawozdaniu budżetowym, Wyjaśniła, że jest to takie sprawozdanie jakby wewnętrzne z wykonania budżetu. Natomiast sprawozdania budżetowe, czyli o dochodach, wydatkach jest oddzielnie i oddzielnie jest sprawozdanie zakładu budżetowego. Oddzielne sprawozdanie mają również szkoły na rachunkach wydzielonych. Zakomunikowała, że są tu tylko te dochody, które zbijają się w głównym sprawozdaniu RB27S. Podała, że w sprawozdaniu typowo zakładu budżetowego będą zawarte jego dochody. Podkreśliła, że Regionalna Izba Obrachunkowa nigdy nie kwestionowała tego. Poinformowała, że podczas kontroli sprawdzane jest czy te dochody, na przykład z majątku, zbijają się do tego, co jest w sprawozdaniu głównym RB27S, które nie obejmuje zakładu budżetowego, tylko jednostki, bez wydzielonych rachunków oświatowych. Zakomunikowała, że nie ma jednolitego wzoru na Polskę, tego sprawozdania. Sprawozdanie to może być kształtowane pod tym kątem, co chcemy wiedzieć. Większość gmin też nie ma 80 stron, tylko ma dużo mniej. Powiedziała, że można dodać tabelę jakie były u nich dochody i wydatki, czy przychody i koszty, bo oni działają na przychodach i kosztach. Podkreśliła, że nie ma żadnego problemu, żeby na przyszły rok zakład budżetowy dołączył kolejny załącznik.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa poinformował, że taka informacja może zostać dołożona.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak poprosił o zadawanie pytań do sprawozdania.

Radna Anna Dziuba-Marzec wskazała stronę 26, wydatki bieżące w tym na wynagrodzenia i składki, wykonanie na poziomie 95%. Zapytała w jakim celu tworzy się poduszkę 2.500.000,00 zł w planie w stosunku do planu.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak odpowiedziała, że nie wie czy można nazwać poduszką 2.500.000,00 zł. Wskazała, że są to wynagrodzenia wszystkich jednostek. Nie ma możliwości, żeby wynagrodzenia wyliczyć co do złotówki. Poinformowała, że każda jednostka ma swój plan na wynagrodzenia. Wynagrodzenia są takim wydatkiem na które nie może zabraknąć. Kwota musi być większa, choćby ze względu na konieczność zastępstwa w przypadku pn. urlopu na poratowanie zdrowia. Zwróciła uwagę, że może się potem, że czasowo na zastępstwa nie od razu wchodzi dana osoba na etat, tylko na przykład nauczyciele mają zwiększone nadgodziny a wtedy jest to inaczej liczone. Biorąc pod uwagę, że jednostek oświatowych jest kilkanaście w Gminie Wieluń, to już na samych oświatowych zbija się to do dość dużej kwoty. Powiedziała, że tak naprawdę jest do wykonania prawie 50.000.000,00 bez mała milionów, więc 2.000.000,00 to jest niecałe 5%. Stwierdziła, że faktycznie kwotowo jest to kwota znaczna, natomiast procentowo te 5%, więc warto, żeby na tym paragrafie, na tym grupie wydatków takie zabezpieczenie było.

Radna Anna Dziuba-Marzec wskazała kolejną tabelkę wydatki majątkowe 2.2.1, wydatki i zakupy inwestycyjne. Wskazała różnicę 2.000.000,00 zł. Poprosiła o wyjaśnienie. Podkreśliła, że inaczej byłoby, gdyby to był plan z 1 stycznia 2022 r. do wykonania z 31 grudnia 2022 r. Wskazała, że brany jest plan z ostatniej zmiany uchwały budżetowej.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak wyjaśniła, że ta różnica dokładnie jest odbiciem załącznika numer 3 na stronie 55, który się zaczyna się od strony 55 a kończy na 58. Wszystkie wartości będące różnicą między planem a wykonaniem zbijają się do tej kwoty. Na każdym zadaniu, która kwota była nieco inna, sumarycznie dodając te wszystkie składniki, to się sumuje. W kwotach istotnych, w którym jest plan, a tego wykonania nie ma, to tak jak jest również w opinii, jest to ul. P.O.W., gdzie były bardzo duże problemy z wykonawcą, które po sesji, jeżeli będzie wola Rady znajdą swój finał. Inwestycja ta można powiedzieć, że jest w ogóle nie ruszona. Wskazała, że pojedyncze kwoty na innych inwestycjach sprawiły, że nie ma tego wykonania. Natomiast jest ponad 90%, wykonania. To są te 2.000.000,00 zł będące różnicą na każdej inwestycji. W sumie praktycznie na każdej jest jakaś różnica, mniejsza, bądź większa, niekiedy to jest paręset złotych, niekiedy jest to kilkadziesiąt tysięcy. Zakomunikowała, że należy brać pod uwagę to, że do tamtego roku wydatki były w kwotach netto, czyli jeżeli udało się odzyskać VAT danej inwestycji w danym roku, to plan był większy a wykonanie mniejsze. W szczególności na wydatkach, których VAT udało się odzyskać, ta różnica jest bardzo znaczna. Tam gdzie VAT był w większości 23%, a wpłynął do 31 grudnia, to ta różnica z tego faktu też może wynikać.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak podziękował pani Skarbnik za wypowiedź. Wskazał wydatki w dziale 600 koszty postępowania sądowego 133.587,37 zł. Stwierdził, że nie przypomina sobie, aby w roku 2021, jak był przyjmowany budżet, aby ta kwota znajdowała się w uchwalonym budżecie. Poprosił o wyjaśnienie, skąd to się wzięło, czego dotyczy i kiedy te zmiany zostały dokonane.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak odpowiedziała, że kiedy plan na tym paragrafie uzyskał tę wartość, zostanie sprawdzone i przesłane oraz którym zarządzeniem bądź uchwałą zostało to zmienione

Zakomunikowała, że łączna kwota, są to koszty postępowania związanego z procesem z Powiatem Wieluńskim. Wskazała, że największa część tych kosztów, to były koszty sądowe. Podała, że było to ponad 103.000,00 zł i około 30.000,00 zł było płatne do kancelarii. Stąd ta kwota 133.000.000 zł. Dodała, że były tam jeszcze koszty mediacji w granicach około 500,00 zł.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak dopytał, czy ta zmiana wynikała z wydatków bieżących i spowodowała, że były mniejsze środki, przykładowo na utrzymanie dróg gminnych, remonty.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak odpowiedziała, że kwota na pewno była z wydatków bieżących. Natomiast z którego paragrafu było zdjęte, to przesłana zostanie odpowiedź.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak poprosił o przesłanie odpowiedzi.

Radna Anna Dziuba-Marzec poruszyła temat złożonej apelacji i zwolnieniu z kosztów sądowych.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa oznajmił, że nie ma jeszcze żadnej decyzji w tej sprawie.

Radna Anna Dziuba-Marzec wskazała, że są zadania, które powinny się już skończyć w roku 2022. Zakomunikowała, że na lata następne jest 0. Zwróciła uwagę na częsty zapis „zadanie w trakcie realizacji”. Wskazała strony 28, 29, 30. Poprosiła o wyjaśnienie.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak zapytała, czy 0 to chodzi o limity.

Radna Anna Dziuba-Marzec potwierdziła i wskazała, że zadanie bardzo często jest w realizacji.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak poprosiła radną Annę Dziubę-Marzec o podanie przykładu takiego zadania.

Radna Anna Dziuba-Marzec podała przebudowę drogi z Kurowa w stronę Kopydłowa - poprawa warunków drogowych. Wskazała 1.3.2.27 z tabeli na przykład 27, 28, 29, 30, 31.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak odpowiedziała, że 1.3.2.27, to przebudowa stadionu wielofunkcyjnego. Zakomunikowała, że z tego co wie, to zadanie to jest w trakcie realizacji,

ponieważ ten stadion jeszcze nie powstał.

Radna Anna Dziuba-Marzec zapytała dlaczego jest wpisane 0 w tabeli.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak odpowiedziała, że są to limity, które były na dzień 31 grudnia 2022 r. Powiedziała, że został uchwalony nowy budżet, nowa prognoza wieloletnia i stadion wielofunkcyjny przy ulicy Wojska Polskiego jest dalej wpisywany.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że kwota ta została już wydatkowana.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak poinformowała, że wydatkowanie tu było na kwotę 84.132,00 zł, a w planie na dany rok wydatkowanie 87.000,00 zł

Radna Anna Dziuba-Marzec poprosiła o wskazanie, czym się to różni od pozycji na przykład 14, gdzie nie ma zapisu zadanie w trakcie realizacji.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak zakomunikowała, że fizycznie jest zrobione. Powiedziała, że według posiadanych informacji stadion będzie budowany, a ul. Piękna w Kadłubie została zakończona.

Radna Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że jakby to czytać wszystko po słowie to okazałoby się że ul. Kolejowa już jest zbudowana.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak zakomunikowała, że ul. Kolejowa jest w trakcie realizacji. Dodała, że zazwyczaj nie przyjmuje się, że oddzielnie się robi zadanie-projekt i oddzielnie zadanie-samow wykonanie. Oznajmiła, że nigdy się z tym nie spotkała. Realizację zadania powinno się łączyć z tym, że po kolei jest projekt, wykonanie, inspektor nadzoru i wtedy wpisuje się to do środków trwałych i amortyzuje się.

Radna Anna Dziuba-Marzec zapytała, które z inwestycji niewygasających wiadomo, że nie zostaną zrealizowane.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że nie zostanie wykonana dokumentacja na budowę ronda przy ul. Częstochowskiej z ul. Popiełuszki.

Radna Anna Dziuba-Marzec dopytała, czy cała reszta tak.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa potwierdził, że cała reszta tak.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania. Nikt nie zgłaszał się. Stwierdził, że poczeka.

Radny Tomasz Akulicz w nawiązaniu do wcześniejszych wypowiedzi radnej Anny Dziuba-Marzec stwierdził, że hala sportowa pokazała, że są trzy różne projekty, pieniądze były zagwarantowane w budżecie a inwestycja ta nie została wykonana.

Radna Anna Dziuba-Marzec przypomniała, że na początku 2022 r. zabezpieczane były pieniądze w kwocie 4.350.000,00 na halę, z czego niecałe 10.000,00 wydatkowano. Stwierdziła, że nie wie, czy te pieniądze wydatkowano, czy zmarnowano.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak ponownie poprosił o zadawanie pytań.

Radna Anna Dziuba-Marzec zapytała ile tak naprawdę kosztowało gminę przesunięcie terminu zapłaty przez Wielton. Zapytała, jakie są dochodu utracone z tego tytułu. Dopytała, gdyby firma zapłaciła w październiku to o ile większe wpływy byłyby do Gminy Wieluń.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał, czym uzupełniono ten brakujący dochód. Wskazał, że dochód był zaplanowany a nie wykonany. Dopytał, czy kredytem, czy innymi dochodami.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że to kwota około 50.000,00 zł.

Radna Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy to są odsetki czy podatki.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że gdyby 3.500.000,00 zł było na koncie gminy to z odsetek byłoby około 51.000,00 zł, natomiast w wyniku niepodpisania aktu notarialnego w październiku, Wielton płacił koszty bezumownego korzystania, czyli również z tego tytułu były przychody.

Radny Tomasz Akulicz zapytał, czy był jakiś dokument na to bezumowne korzystanie.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa potwierdził, że jest taki dokument.

Radny Tomasz Akulicz poprosił o przekazanie radnym kompletu tych dokumentu.

Naczelnik Wydziału NPP Michał Janik poinformował, że Wielton miał umowę dzierżawy na część nieruchomości, które podlegały sprzedaży. W związku z tym, że umowa została zakończona a nie usunęli swoich przedmiotów z nieruchomości, zostali obciążeniu bezumownym korzystaniem. Podał, że firma płaciła do 24 stycznia, do chwili podpisania aktu notarialnego. Zaproponował, że prześle radnym na e-maila informacje jakie to były kwoty. Wskazał, że Wielton był pisemnie informowany, zapłaty realizowano na podstawie tych wezwań.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał, jeżeli Wielton podpisałby akt notarialny w listopadzie, to jaki musiałby zapłacić za ten okres do podpisania aktu notarialnego podatek od nieruchomości.

Radny Tomasz Akulicz wskazał również użytkowanie wieczyste, gdyby akt został wcześniej podpisany to byłoby to już po stronie firmy.

Radna Anna Dziuba-Marzec zapytała czy w gminie jest problem z narkomanią.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa stwierdził, że pytanie zostało zadane tak szeroko, że nie wiadomo jak je traktować. Dopytał, czy w gminie oznacza że w urzędzie jest taki problem.

Radna Anna Dziuba-Marzec odpowiedziała, że tego nie wie. Podała, że było przeznaczone na to 35.000,00 zł a nie wydano nic. Uznała, że nawet gdyby tego problemu w gminie nie było to jeżeli jest ochrona zdrowia, to w tym jest także zapobieganie i przeciwdziałanie.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa poinformował, że gmina ogłosiła konkurs na profilaktykę przeciwdziałania narkomanii i żaden podmiot nie wziął w nim udziału. Przyznał, że nie zdążył ogłosić konkursu ponownie w 2022 r.

Radna Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy przez 12 miesięcy nie udało się tego drugi raz zrobić.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że nie udało się tego zrobić.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania.

Radna Anna Dziuba-Marzec wskazała, że w przeciwdziałaniu alkoholizmowi wydatkowanie również jest na poziomie dużo niższym od założonego, poza wynagrodzeniami. Podsumowała, że programu z alkoholem też nie ma.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa zapytał radną Annę Dziubę-Marzec dlaczego stawia pytanie z tezą.

Radna Anna Dziuba-Marzec odpowiedziała, że zastanawia ją to, dlaczego nie proponuje się takich działań a jest gminna komisja, która byłaby skuteczna w zapobieganiu. Wyraziła zdanie, że skutecznie zapobiega się wtedy gdy wpływy do budżetu z tego tytułu będą z roku na rok coraz niższe. Stwierdziła, że jeżeli z roku na rok jest coraz więcej pieniędzy, to znaczy, że jest problem.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa stwierdził, że radna Anna Dziuba-Marzec obarcza gminę,

że gmina źle realizuje politykę przeciwdziałania alkoholizmowi. Zwrócił uwagę, że gmina prowadzi poprzez gminną Komisję i poprzez gminny program rozwiązywania problemów alkoholowych szeroko zakrojoną akcję aktywizacji dzieci i młodzieży w klubach sportowych po to, by odciągać od nałogów. Uznał, że większość przychodów z tytułu sprzedaży alkoholi nie odbywa się w grupie dzieci i młodzieży, tylko w kategorii osób dorosłych. Zadał pytanie, w jaki sposób trzeba wpłynąć na osoby dorosłe aby idąc do pracy po drodze nie zakupili alkoholu, na przykład tzw. małpek. Zapytał, w jaki sposób to zrobić, skoro w każdej telewizji publicznej, czy prywatnej są reklamowane piwa. Dodał, że podczas wszelakich wydarzeń są reklamy alkoholu. Zapytał ponownie, co gmina ma zrobić w tej kwestii, żeby nie piły osoby dorosłe. Powiedział, że w kwestii profilaktyki, aby młode osoby zniechęcać do korzystania z alkoholu i narkotyków Gmina Wieluń robi dużo. Stwierdził, że zawsze można zrobić więcej, natomiast na tle innych gmin w tym obszarze Gmina Wieluń nie jest zapóźniona.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zwrócił uwagę, że odchodzi się od tematu posiedzenia.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powtórzył, że alkoholu nie kupują dzieci, bo nie mogą tego robić a środki angażowane są w kierunku młodych ludzi. Wyjaśnił skąd biorą się wpływy ze sprzedaży alkoholu. Za powód tego uznał kupowanie tzw. małpek przez różne osoby przyjeżdżające spoza Gminy Wieluń do pracy.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak poprosił, aby wrócić do tematu wykonania budżetu. Zapytał, czy są jeszcze pytania.

Radna Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że składała projekty uchwał, ale pan burmistrz je bombardował.

Radny Tomasz Akulicz zakomunikował, że w Krakowie została podjęta uchwała, dotycząca sprzedaży nocnej alkoholu. Powiedział, że była taka propozycja, Rada podpowiada, ale pan Burmistrz z tego nie korzysta.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa oznajmił, że Rada Miejska potrafi wszystko uchwalić w obecnej koalicji Przyjaznej Gminy i Prawa i Sprawiedliwości.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zaznaczył, że nie ma żadnej koalicji.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa zapewnił, że większość członków Prawa i Sprawiedliwości i Przyjaznej Gminy przegłosowuje wszystko co chce.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak podkreślił, że ma tylko możliwość przegłosowania.

Radna Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że nie wie o jakiej koalicji mówi pan Burmistrz. Wskazała, że nigdy nie widziała, żeby ta koalicja pisała do siebie sms-y podczas sesji.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zaapelował o powrót do tematu sprawozdania, ponieważ zmierza to w złym kierunku.

Radny Wojciech Psuja zapytał ile osób jest zatrudnionych w straży miejskiej.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że w straży miejskiej zatrudnionych jest 5 osób.

Radny Wojciech Psuja nadmienił, że patrzył na wynagrodzenie i jest tam pisane ponad 827.000,00 zł.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa oznajmił, że jest to niemożliwe.

Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka-Fiuk wskazała, że wliczają się tam osoby zatrudnione na monitoringu.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa uzupełnił, że monitoring podlega pod straż miejską.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska poinformowała, że na monitoringu zatrudnionych jest 6 osób na etat i są to osoby z niepełnosprawnością. Które pracują trochę krócej.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnika nadmieniła, że wiąże się to również z tym, że gmina nie musi płacić części która jest przeznaczona na PFRON.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa uzupełnił, że tam dochodzą jeszcze dodatki z praca nocną, ponieważ pracownicy pracują na trzy zmiany.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania. Nikt nie zgłosił się. Zamknął dyskusję. Zarządził głosowanie, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za rok 2022 r. wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu, kto jest przeciw a kto wstrzymał się od głosu. W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja (przy 0 głosach „za”, 4 głosach „przeciw”, 3 głosach „wstrzymujących się”) negatywnie zaopiniowała ww. sprawozdanie.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2022 rok, zał. nr 5

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak otworzył dyskusję. Zapytał, czy są jakieś pytania do sprawozdania. Nikt nie zgłosił się. Zarządził głosowanie kto jest za pozytywną opinią powyższego sprawozdania, kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu.

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja (przy 5 głosach „za”, 0 głosach „przeciw”, 2 głosach „wstrzymujących się”) wydała pozytywną opinię ww. sprawie.

Uwag nie zgłoszono.

Rozpatrzenie informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń, zał. nr 6

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak otworzył dyskusję. Nikt nie zgłosił się. Zamknął dyskusję. Zarządził głosowanie kto jest za pozytywną opinią powyższej informacji kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu.

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja (przy 7 głosach „za”) wydała pozytywną opinię ww. sprawie.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Sformułowanie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2022 rok

Radna Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy może mieć jeszcze pytanie do biblioteki, WDK-u muzeum i nie tylko.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak oznajmił, że były już te punkty. Podał, że jeżeli pani Skarbnik zostanie, to będzie to możliwe w punkcie komunikaty. Poinformował, że w tej chwili Komisja przejdzie do formułowania wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2022 r. Poprosił o podanie propozycji.

Radny Bronisław Mituła założył wniosek o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2022 r. Wskazał, że opinia RIO jest pozytywna.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał, czy bez uzasadnienia, tylko na bazie opinii Regionalnej izby Obrachunkowej.

Radny Bronisław Mituła odpowiedział twierdząco.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał, czy ktoś stawia wniosek przeciwny.

Radna Anna Dziuba-Marzec wskazała, że opinia jest pozytywna, ale skład orzekający w podjętej uchwale nie dokonał oceny celowości wydatkowania środków budżetu badanych

jednostki w zakresie zadań własnych, ani gospodarności wykonujących budżet. Ocena w tym zakresie stosownie do obowiązujących przepisów należy do właściwości radnych. Nawet do RIO pan Burmistrz nie chciał wskazać przyczyn niepełnego wykonania dochodów majątkowych co trochę dziwi, bo akurat tam powinno mu zależeć. Przytoczyła dyskusję dzisiejszą dyskusję co do niewykonania budżetu. Zakomunikowała, że składa wniosek przeciwny, o nieudzielenie Burmistrzowi absolutorium. Podkreśliła, że tam jeszcze nie poruszyli chociażby kwestii żłobka. Nadmieniła, że chciałaby tę kwestię poruszyć.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak poprosił radną Annę Dziubę-Marzec, aby tę kwestię podczas Komisji przedstawiła.

Radna Anna Dziuba-Marzec przypomniała, że jeżeli chodzi o żłobek, tam była kontrola i z tego, co się okazało, to niestety nie były prawidłowo sporządzane przetargi. Podała, że z informacji jakie posiada to najprawdopodobniej trzeba było zwrócić pieniądze z dotacji a osoba, która się dopuściła takiej rzeczy nie poniosła konsekwencji, bo chyba po prostu rozwiązano jej umowę o pracę. Wskazała, że jest to ponad 100 tysięcy. Powiedziała, że pan Burmistrz ma wyliczyć ile dokładnie z tytułu nie dokonania sprzedaży działki na cukrowni, gmina dodatkowe jeszcze koszty poniosła. Zakomunikowała, że radni dostali kiedyś rozliczenie z cukrowni, ale nie zawierało ono tych wszystkich kosztów, jakie powinny być zawarte. Z ww. zestawienia wynika, że gmina po prostu zrobiła super interes na tej inwestycji. Stwierdziła, że gdyby wszystko w to ujęto, chętnie zapytałaby pana naczelnika, jaką ponieśliśmy stratę. Oznajmiła, że gdyby spłacać kredyty tym co jest to byłoby dobrze, ale żeby spłacać kredyty zaciągane są kolejne kredyty. Zawróciła uwagę, że takim sposobem są odsetki od odsetek. Poprosiła o wyliczenie ile jest odsetek od odsetek . Wyraziła swoje przypuszczenia, że z tego wyszłaby na pewno strata. Wspomniała o Szkole Podstawowej nr 5. Podkreśliła, że jedną sprawą jest niewykonywanie budżetu, a drugą, że pan Burmistrz naraża kolejne budżety na straty. Wskazała, że przy Szkole Podstawowej pan Burmistrz otrzymał zielone światło na ponad 4.000.000,00 zł a na końcu jest 9.000,00.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak poprosił panią Skarbnik o przypomnienie, jaka kwota została zwrócona przez żłobek.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnaiak oznajmiła, że dokładnie nie zna tej kwoty, ale jest to około 100.000,00 zł

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak poprosił, aby to przygotować ponieważ zawarte to zostanie we wniosku. Zakomunikował, że przyłącza się do wniosku radnej Anny Dziuby-Marzec. Zaproponował, aby w uzasadnieniu znalazły się następujące tematy dotyczące:

- 1) niewykonania dochodu majątkowego;
- 2) niewykonanie 700.000,00 zł tytułem należnych opłat od Przedsiębiorstwa

Komunalnego;

- 3) brak nadzoru, przez co gmina zobowiązana była zwrócić dotację w wysokości ponad 100.000,00;
- 4) wydatkowana kwota 133.000,00 zł bez zgody Rady, naruszając dyscyplinę finansów;
- 5) przekraczanie przez Burmistrza Wielunia Paweł Okrasa swoich uprawnień poprzez wielokrotne wykorzystywanie w roku 2022 mienia publicznego, czyli samochodu służbowego do celów prywatnych, nie stosował się do zarządzenia nr 187 z dnia 19 października 2021 roku, przejeżdżając w okresie urlopu 3.313 kilometrów.

Zakomunikował, że to są jego propozycje dotyczące uzasadnienia w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium.

Radny Wojciech Psuja oznajmił, że należy dodać do uzasadnienia próbę organizacji gali.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak poprosił o korespondencję mailową, jeżeli wniosek zostanie przegłosowany.

Radna Anna Dziuba-Marzec zwróciła uwagę, że tego nie będzie widać wymiennie.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał w którym roku była gala.

Radny Wojciech Psuja odpowiedział, że w 2022 r.

Radna Anna Dziuba-Marzec podkreśliła, że nie będzie widać wprost jakie straty poniosła gmina i jak ucierpiał jej wizerunek, więc to raczej nadawałoby się do wotum zaufania.

Radny Tomasz Akulicz powrócił do tematu hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 5. Wskazał, że wydatkowane zostały bardzo duże pieniądze na zmianę projektów, na zmianę zagospodarowania przestrzennego. Stwierdził, że pieniądze te zostały niepotrzebnie wydatkowane. Uznał, że obiekt, który zostanie wybudowany to będzie niewielka sala gimnastyczna a gigantyczne projekty, które powstały wyrzucone zostaną do kosza. Dodał, że zmiany zagospodarowania przestrzennego okazały się zupełnie niepotrzebne. Podkreślił niezasadność wydatkowania pieniędzy publicznych.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał, czy są jeszcze jakieś propozycje do uzasadnienia.

Radna Anna Dziuba-Marzec wskazała kontrolę ul. Wesołej, gdzie wszystkie kwoty były niezasadne. Zwróciła tu uwagę na podziały geodezyjne. Zapytała, po co na prywatnych działkach dzielić pole. Stwierdziła, że gdy byłoby dokładnie wiadome, to o czym mówiła pani Skarbnik, czego byłoby bardzo dużo to bardzo łatwo byłoby zobaczyć wydatki, które mogłyby okazać się bezzasadnymi.

Radny Tomasz Akulicz poruszył temat, który będzie omawiany na sesji dotyczący kontroli transportu publicznego w Wieluniu. Zwrócił tu uwagę na kwestię wadium, które zostało zwrócone a powinno zostać w gminie. Zaproponował, aby zastanowić się czy nie jest to też naruszeniem.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak przypomniał, że Komisja Rewizyjna przyjmowała protokół i wówczas radni nie zgłaszali żadnych wniosków pokontrolnych

Radny Tomasz Akulicz odpowiedział, że jak to nie. Zaproponował przewodniczącemu Komisji przeczytanie protokołu.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak powiedział, że nie przypomina sobie, żeby były wnioski pokontrolne.

Radny Tomasz Akulicz odczytał fragment protokołu „zdaniem zespołu...”

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zwrócił uwagę na sformułowanie „zdaniem”. Wyjaśnił, że wnioski pokontrolne są po przyjęciu protokołu.

Radny Tomasz Akulicz przyznał rację przewodniczącemu Komisji.

Radna Anna Dziuba-Marzec wspomniała, że wnioski można także na sesji zgłaszać.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak potwierdził, że można, ale nie są to wtedy wnioski zespołu kontrolnego tylko wnioski Rady. Skoro nie było więcej propozycji do uzasadnienia to zamknął dyskusję. Zarządził głosowanie kto jest za wnioskiem zgłoszonym przez radnego Bronisława Mituły o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2022 r z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu.

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja (przy 1 głosie „za”, 4 głosach „przeciw”, 2 głosach wstrzymujących się”) wniosku nie przyjęła.

Zarządził głosowanie kto jest za wnioskiem o nieudzielenie absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2022 r., kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu.

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja (przy 4 głosach „za”, 1 głosie „przeciw”, 2 głosach wstrzymujących się”) powyższy wniosek przyjęła.

Poinformował, że w uzasadnieniu wniosku znajdują się tematy poruszane podczas Komisji przez radnych. Zakomunikował, że wniosek przekazany zostanie przewodniczącemu Rady Miejskiej i do wiadomości Regionalnej Izby Obrachunkowej

Więcej uwag nie zgłoszono.

P u n k t 4

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował, że otrzymał pismo od przewodniczącego Rady w sprawie przekazania informacji do Komendy Powiatowej Policji w Sieradzu, które odczytał (zał. nr 7). Zaproponował, że jeżeli zostanie upoważniony przez członków Komisji to wyśle panu przewodniczącemu stanowisko Komisji Rewizyjnej. Wyraził swoje zdanie, że wszystkie informacje, które dotyczą tego pytania zawarte są w protokole kontrolnym. Dodał, że jeżeli trzeba będzie to sformułuje pismo z opisem przejechanych kilometrów przez Burmistrza w trakcie urlopu. Zapytał, radnych czy wyrażają zgodę na takie rozwiązanie. Radni wyrazili zgodę.

Radny Tomasz Akulicz zapytał, czy był załączany protokół do zawiadomienia.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział, że był załączony.

Radny Mariusz Owczarek zapytał, czy wyjaśniona została sprawa kierowania pojazdem.

Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka-Fiuk odpowiedziała, że sprawa jest w toku.

Więcej uwag nie zgłoszono.

P u n k t 5

Zamknięcie posiedzenia komisji.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dokonał zamknięcia posiedzenia.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Malwina Matławska

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Radosław Wojtuniak