

OR.0012.2.8.2023

PROTOKÓŁ nr 51/23
z posiedzenia Komisji Budżetowo-Gospodarczej
odbytego w **trybie zdalnym** w dniu **7 marca 2023 r.**
pod przewodnictwem **Pana Mariusza Owczarka**

Obecni on-line na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Dydyna Franciszek – z-ca przewodniczącego
2. Dziuba-Marzec Anna
3. Gęsiak Andrzej
4. Kaftan Sławomir
5. Kaja Robert
6. Owczarek Mariusz - przewodniczący
7. Radowski Piotr
8. Walczybok Paweł

Obecni na posiedzeniu:

1. Anna Podgórnika- Skarbnik Miasta,
2. Magdalena Majkowska –Sekretarz Miasta,
3. Michał Janik- Naczelnik NPP,
4. Maciej Preś – Naczelnik IR.

Lista obecności stanowi załącznik **nr 1**.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr LXXIX/961/22 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wieluń na lata 2023-2036.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Wieluń na 2023 rok.
4. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
5. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Komisji Mariusz Owczarek dokonał otwarcia posiedzenia. Przywitał wszystkich obecnych i stwierdził prawomocność obrad. Przeszedł do realizacji porządku obrad. **(zał. nr 2).**

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 2

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr LXXIX/961/22 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wieluń na lata 2023-2036. **(zał. nr 3).**

Przewodniczący Komisji Mariusz Owczarek zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Radna Anna Dziuba-Marzec poprosiła o omówienie zmian w WPFie i budżecie Gminy Wieluń.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak powiedziała, że jeśli chodzi o główne zmiany to są 2 punkty programu, które zmieniają WPF i budżet. Pierwsze to zwiększenie środków wypłaty odszkodowania. Dodała, że jest to znaczna kwota dla Centrotechniki 625.000,00zł. I drugie wprowadzenie zadania „Zakup odcinków kanalizacji sanitarnej” na 255.000,00zł. Natomiast dla strony która wystąpiła do gminy z wnioskiem będzie na ten rok 220.000,00zł. Zaznaczyła, że te dwie zmiany zwiększające wydatki, z jednej strony bieżące jako odszkodowanie z drugiej strony majątkowe powodują, że w budżecie zaistniał brak kwoty 880.000,00 która musiała być pokryta przychodami pochodzącymi z kredytów które będą spłacane w kolejnych latach. Są to największe zmiany. Jeśli chodzi o odszkodowanie jest to zadanie bieżące natomiast zadanie „Zakup odcinków sieci kanalizacji sanitarnej” jest to zadanie wieloletnie. Zgodnie z wstępnymi ustaleniami inwestor zgodził się że w 2023 roku gmina wypłaci 221.000,00zł. Natomiast w latach kolejnych 110.500,00zł- w 2024 roku. W 2025 roku również 110.500,00zł. Jeśli chodzi o zmiany w WPFie między sesjami były również wprowadzane zarządzenia Burmistrza. Dlatego stan między poprzednim WPFem jest różny o dochody które były wprowadzane z dotacji. Po 2 stronie wydatki. W związku z tym zmieniają się również kolejne kolumny WPFu, w 2023 roku. Dodała, że w uzasadnieniu są 2 zmiany które nie mają wpływu na budżet, a korygują poprzednią uchwałę. Z jednej strony jest to zmiana klasyfikacji rozdziału dochodów dotacji kwoty pozostają bez zmian. I drugi korekta błędu pisarskiego w wydatkach majątkowych zostało 80.000,00 zdjęte z zadania „Zakup stacji ładowania pojazdów elektrycznych”. Zostały zwiększone drogi. Dodała, że ta sama zmiana nie była w załączniku 2 wydatki i teraz to skorygują. Podkreśliła, że to nie zmienia stanu uchwalonych przez Radę wydatków majątkowych z ubiegłej sesji.

Radna Anna Dziuba-Marzec zadała trzy pytania:

- 1) dlaczego na sieci kanalizacyjne jest w WPFie 255.000,00zł, skoro Pani Skarbnik powiedziała, że na ten cel w tym roku mają wydać 221.000,00zł?
- 2) dlaczego jest taka kwota kredytów i pożyczek? Dodała, że nie pokrywa się to z tym co gmina potrzebuje i z tym co przed chwilą powiedziała Pani Skarbnik.

- 3) ile w tej chwili gmina ma przewidziane, zaplanowane w budżecie, że zwiększają środki na wypłatę odszkodowania jeszcze o 625.000,00zł?

Radny Piotr Radowski powiedział, że z wyjaśnień Pani Skarbnik wynika że odszkodowanie za przejście sieci wodociągowo-kanalizacyjnych będzie w wydatkach bieżących. Dodał, że do tej pory wszystkie wydatki związane z budową, bądź z przejściem stacji jest to majątek. Tak więc wydaje mu się że to nie powinno być w wydatkach bieżących tylko powinno być to w majątkowych.

Przewodniczący Komisji Mariusz Owczarek zapytał, odnośnie sesji nadzwyczajnej, czy są jakieś naglące terminy czy nie wiedzieli o tym wcześniej że trzeba było zwołać sesję nadzwyczajną czy można było to przenieść na zwykłą sesję?

Skarbnik Miasta Anna Podgórnica powiedziała, że odnośnie pytania Pani radnej A. Dziuby-Marzec skąd ta kwota na rok. Powiedziała, że na ta chwilę jest propozycja uchwały 255.000,00zł na „Zakup odcinków sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej”. Na tą chwilę takiego zlecenia w ogóle nie mieli w budżecie. Jeden inwestor po wstępnych rozmowach w tym roku będzie miał wypłatę 221.000,00zł. Więc gdyby chociaż jedna osoba z gminy zgłosiła się to też gmina zgodnie z zarządzeniem i z przepisami nie może powiedzieć że nie posiada żadnych pieniędzy na takie wypłaty odszkodowań dlatego zabezpieczone jest. Zaznaczyła, że nie jest to kwota bardzo duża ale realna, porównywalna w ubiegłych latach podobne były wypłaty dotyczące zakupów odcinku sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej dlatego zabezpieczają że gdyby choć jeszcze jedna osoba się zgłosiła to taka wypłata będzie możliwa. Dlatego też łączna kwota zaciągnięcia kredytów i pożyczek większa się o 80.000,00zł a nie o 34.000,00zł mniej niż 880. Dodała, że takie zadanie co roku jest wypłacane, takie wykupy są realizowane. Dlatego w tym roku istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo że nie tylko ten inwestor się zgłosi jest to pewna sprawa. Zaznaczyła, że dopiero jest marzec więc jeszcze 9 miesięcy przed gminą, dlatego zabezpieczają też na ewentualny drugi wykup. Jeśli chodzi o kolejne pytania ile było w budżecie na odszkodowanie dla Centrotechniki, odpowiedziała, że na takie odszkodowanie nie mieli zarezerwowanej kwoty. Mieli zarezerwowaną kwotę na obsługę prawną tego procesu, tego zadania była to kwota około 20.000,00zł. Natomiast na odszkodowanie nie mieli zabezpieczonej kwoty. Jeżeli chodzi o pytanie Pana P. Radowskiego powiedziała, że być może została niewłaściwie zrozumiana. Bowiem wspomniała na początku że dokonują dwóch zmian. Pierwsze w wydatkach bieżących, jest to odszkodowanie dla Centrotechniki. Dopowiedziała, że możliwe, iż nie dodała „Centrotechniki” dlatego te odszkodowania wyszły dwa w bieżących. Tak jak jest w budżecie. Pierwsze są bieżące odszkodowanie dla Centrotechniki, a drugie jest wypłata „Zakup odcinków kanalizacji sanitarnej jest to realizowane w ramach wydatków majątkowych. Natomiast co do pytania Pana Przewodniczącego czy nie mogło dotyczyć na zwykłą sesję. Powiedziała, że przyczynkiem do tej sesji nie są zmiany w budżecie, ale jeżeli ta sesja została zwołana istnieje możliwość doprowadzenia do ugody. Z każdym dniem rosną gminie odsetki które mieliby zapłacić, gdyby ta ugoda się wydłużyła w czasie. Zaznaczyła, że w związku z tym uważa że gospodarczym by było (Pan Burmistrz zaproponował wprowadzenie takich zmian) żeby jak najszybciej doprowadzić do zawarcia ugody i żeby odsetki od odszkodowania które niestety nie minie zostały wypłacone w wysokości jak najmniejszej.

Radny Robert Kaja poprosił Panią Skarbnik o doprecyzowanie kwoty 625.000,00zł w podziale na wysokość odsetek. Zapytał jaka to jest kwota? Dodał, że Pani Skarbnik powiedziała „koszty procesowe” to jest 20.000,00zł obsługi prawnej łącznie koszty procesowe i należność główna która wynika z ugody.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak powiedziała, że odnośnie dokładnego podziału kosztów przedstawi Pan naczelnik Michał Janik, ponieważ ma on największą wiedzę w tym temacie.

Naczelnik NPP Michał Janik powiedział, że jeśli chodzi o sprawy związane z Centrotechniką. Są tutaj 2 sprawy sądowe. Ze względu na to że pierwsza sprawa toczyła się w zakresie ½ udziałów i przysługującego odszkodowania, która została zakończona przed Sądem Okręgowym w Sieradzu. Później była apelacja i uchylenie wyroku Sądu Apelacyjnego przez Sąd Najwyższy i przekazanie sprawy ponownie do Sądu Apelacyjnego. Wiązało to się wówczas z wypłatą ½ odszkodowania w wysokości prawie 440.000,00zł. Wówczas odsetki w wysokości 228.000,00zł koszty. Wówczas mieli komornika ponad 37.300,00zł. Opłaty sądowe 27.655,00zł. Koszty związane z obsługą kancelarii było ponad to 5.500,00zł zł i opinie biegłych 8.027,00zł. Były to koszty które ponieśli wówczas w związku z wydaniem wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi w roku 2018. Następnie sprawa toczyła się przed Sądem Najwyższym. Wyrok ten został uchylony. W związku z starą sprawą koszty, które jeszcze na ten moment gmina musiała ponieść, czyli koszty zastępstwa procesowego, opinia biegłego jest to około 14.245,00 zł. Dodał, że na poprzedni tydzień było to wyliczane. Natomiast jest druga sprawa, która z chwilą jak toczyło się postępowanie przed Sądem Najwyższym gmina dostała drugi pozew w zakresie wypłaty drugiej części, drugiej połowy odszkodowania w wysokości 470437950 zł i od tamtego czasu toczy się postępowanie przed Sądem Okręgowym w Sieradzu. 30 stycznia tego roku miało się ono zakończyć wyrokiem. Z tego względu że już wcześniej rozprawa została zamknięta i czekali na ogłoszenie wyroku. Natomiast w związku z tym że 7 stycznia zmieniły się przepisy w zakresie planowania przestrzennego, (ustalenia wysokości odszkodowania za spadek wartości nieruchomości) Sąd sprawę otworzył na nowo i po tych zmianach w Sądzie to efekt wyroku Trybunału Konstytucyjnego którym uznał że jak ustalenie odszkodowania w oparciu o obecne przepisy jest niekorzystne dla stron które o takie odszkodowanie występują. Dlatego też na ten moment zmiana wprowadzona definiuje ten sposób ustalania odszkodowania poprzez ustalenie odszkodowania jako faktyczny sposób wykorzystania i odszkodowania jako różnica w starym planie sprzed 2003 roku 90 z tego naszego planu z 1992 roku, czyli sprzed 2003 a po zmianie miejscowego planu i obecnie w ten sposób daje możliwość starania się o jeszcze większe odszkodowanie. Zaznaczył, że w ich ocenie dlatego też pojawił się ten temat zawarcia ugody ze strony Gminy Wieluń. Przedsiębiorca miał przedstawionych kilka propozycji. Ze strony Gminy, czyli ewentualnego umorzenia 50% odsetek i pokrycia połowy kosztów postępowania sądowego zgodził się na potrącenie 25% odsetek. Ustalił, że odsetki zapłacą w wysokości 150.000,00 zł. Obecnie na dzień dzisiejszy to jest niecałe 200.000,00 zł odsetek. Z każdym dniem jest około 150 zł odsetek od tej kwoty odszkodowania. Na ten moment kształtuje się w stosunku do nowej sprawy następująco: kwota główna odszkodowania to jest 437.950,00 zł, odsetki na ten moment jeśli by zawarli ugodę niezależnie od terminu ugody to jest wysokość 150.000,00 zł plus dodatkowe koszty związane z zastępstwem procesowym, biegłymi to jest łącznie nowa sprawa 607.027,16 zł. Łącznie jedna i druga sprawa na ten moment, na dzień dzisiejszy bez dodatkowych kosztów

jeszcze związanych z reprezentowaniem gminy, czyli pełnomocnika, dojazdu na rozprawę, korespondencji to jest 621.272,35 zł. Dodał, że chcą zabezpieczyć kwotę 625.000,00zł. W związku z tym, że jeszcze które miały związane byłyby z ugodą zakończenie postępowania no wiążą się też z kosztami pełnomocnika i ewentualnie jeszcze jakimiś kosztami dodatkowymi sądowymi.

Radny Robert Kaja zapytał kto był pełnomocnikiem w tej sprawie?

Naczelnik NPP Michał Janik odpowiedział, że gminę reprezentowała firma Jurico z Wrocławia zarówno w jednej jak i w drugiej sprawie.

Radny Piotr Radowski zapytał jakie jest umowne honorarium za reprezentowanie Gminy Wieluń w sporze cywilnym z Centrotechniką?

Naczelnik NPP Michał Janik odpowiedział, że wszystkie koszty zliczają. Zaznaczył, że ostatnie zestawienie mieli robione wcześniej. Natomiast liczą, że do sesji będą mieli zestawienie. Jeśli chodzi o tą starą sprawę to na ten moment postępowania, które toczyły się to są: koszty zastępstwa procesowego czyli pełnomocników przed Sądem Najwyższym to jest 8.100,00 zł i dodatkowo jest 5.400,00 zł kosztów zastępstwa procesowego, które jest jeszcze związane z prowadzeniem postępowania przed Sądem Apelacyjnym jest to około 40.000,00zł. Była to kwota honorarium za przygotowanie skargi na wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi. Skarga była kierowana do Sądu Najwyższego. Podkreślił, że jak to rozliczą, będą mieli pełne zestawienie i wtedy to uściśli. Dodał, że tak jak wtedy kojarzy to było zabezpieczane na oddzielnej sesji żeby tą skargę wnieść. Natomiast w nowej sprawie są koszty związane z zastępstwem procesowym, jest to 8.100,00 zł, opłata sądowa 500,00zł. Opinie biegłych około 10.000,00zł. Zaznaczył, że pełne zestawienie przygotowują. Jeśli chodzi o reprezentowanie gminy to stawka godzinowa kancelarii obecnie wynosi 350,00zł netto plus koszty ewentualnych dojazdów na rozprawy według ich specyfikacji która jest załącznikiem do umowy.

Radna Anna Dziuba-Marzec zapytała odnośnie kanalizacji, czy jak ktoś składa wnioski o wykup to gmina ma termin np. 7 dni na wypłacenie tych pieniędzy czy jest czas dłuższy? Ponieważ, jeżeli tak jest to dlaczego nie zabezpieczyli tej kwoty w budżecie? Zaznaczyła, że jeśli jest wprowadzenie takie zadanie to budżet z WPFem się nie na ten rok nie zgadza. Dlatego, że w WPFie jest 221.000,00 zł, a w budżecie jest 255.000,00 zł.

Radny Sławomir Kaftan również zapytał odnośnie kanalizacji jakie są wartości w WPFie na następne lata? W którym rejonie dokonują odkupienia tej sieci?

Naczelnik IR Maciej Preś odpowiedział, że generalnie tutaj termin nie jest ustalony. Jak zawrą umowę to będzie wpisany termin płatności. W tej chwili umowa nie jest zawarta, ponieważ nie może na to zawarta. Podkreślił, że w tamtym roku wypłacali odszkodowanie w Gaszenie na ulicy Leśne Wzgórze i w Dąbrowie na ulicy Chorwackiej bodajże. Takie odszkodowania były wypłacane. Przesłanki do wypłacenia są w momencie kiedy ta sieć już istnieje. Tutaj ta sieć w Gaszynie też została wybudowana w tamtym roku. Inwestor tej sieci nalega na to żeby ta płatność w końcu była zrealizowana. Umowa nie jest zawarta więc w tej chwili terminu płatności nie ma. Dodał, że nie chcą żeby ta sprawa skończyła się w sądzie. Chcą tą sprawę zamknąć tak jak też przepisy umożliwiają. Zaznaczył, że jest to jedyna sieć jaka została

wybudowana i jakie roszczenie się w tej chwili pojawiło. W ramach tej sieci przejmują kanalizację sanitarną i wodociąg, jest to Osiedle Parkowe w Gaszynie.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak powiedziała, że jeżeli chodzi o pytanie Pani radnej A. Dziuby-Marzec odnośnie zwiększonej kwoty to na razie jest to plan przychodów. Zaznaczyła, że jeżeli gmina będzie brała kredyt to na pewno nie będą go brali teraz na ten wykup kredyty, będą brali być może w III i IV kwartale. Powiedziała, że może zaistnieje taka sytuacja gdzie ten kredyt będzie w budżecie trochę mniejszy brany, ponieważ kwota kredytu na ten rok jest dość znaczna. W związku z tym na razie zabezpieczają pieniądze i wprowadzają na tą chwilę na papierze przychody które zrealizują się w okolicach III i IV kwartału. Tak naprawdę dopiero od transzy kredytu będą płacone odsetki. Na tą chwilę odsetki się nie zwiększają. W związku ze słowami Pani radnej A. Dziuby-Marzec powiedziała, że być może jest to słuszna sugestia. Dodała, że zapyta się też w organach kontroli, ponieważ tak naprawdę zakup odcinków sieci kanalizacji sanitarnej jest to większe zadanie a w WPF wpisują jedną umowę. Być może sprawę by rozwiązało gdyby w nazwie zadania napisać umowa dotycząca z konkretną nazwą Osiedla, bądź parku ponieważ w bieżących wydatkach być może pod tym zadaniem jako wykup odcinków może być kilka umów. Podkreśliła, że jest jedno zadanie na gminę zakup tych odcinków. W WPFie w związku z tym że po ugodzie będzie spisana umowa i będzie wskazywała konkretne terminy i płatności w podziale na lata muszą wpisać w WPF. Dodał, że być może jakiś inny inwestor zgłosi się do gminy o wykup takiego odcinka w ramach jednorazowej płatności. Powiedziała, że są to płatności zazwyczaj koło 15.000,00 zł, 20.000,00 zł. Tak więc możliwe, że jeszcze dwóch innych inwestorów będzie zabezpieczonych w budżecie.

Radny Robert Kaja zapytał, jaka kwota będzie zabezpieczona w przyszłym roku na zadanie „Zakup odcinka sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej”? Powiedział, że na ten rok po rozmowach z deweloperem zaplanowana jest kwota 225.000,00 zł.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak odpowiedziała, że łączne nakłady na tego konkretnego dewelopera są to 442.000,00 zł. W 2023 roku jest to 221.000,00 zł. I w kolejnych latach po 25% płatności 110.500,00 zł w 2025 roku i 110.500,00 zł w 2025 roku. Dodała, że dotyczy to konkretnego dewelopera

Radny Sławomir Kaftan zapytał na jakiej, konkretnej zasadzie ustalana jest wartość zapłacenia za wodociąg czy kanalizację? Na jakiej podstawie jest to ustalane? Jak to faktycznie wygląda? Dodał, że nie chodzi mu o ten konkretny przypadek, tylko o całość działalności gminy.

Radny Piotr Radowski zapytał, jaka jest główna kwota odszkodowania dla firmy Centrotechnika? Jaka jest kwota odsetek od tej kwoty? Kiedy rozpoczęło się to 2 postępowanie, ten pozew sądowy który wytoczyła Centrotechnika przeciwko Gminie Wieluń? Jaki czas upłynął od momentu złożenia drugiego pozwu Centrotechnia, przeciwko Gminie Wieluń? Czy przed złożeniem pozwu o tą 2 część czy Centrotechnika proponowała Gminie Wieluń już wtedy ugodę i czy gmina odmówiła, jeżeli tak to dlaczego?

Naczelnik IR Maciej Preś odpowiedział, że wartość została oszacowana na podstawie dokumentów, które potwierdzają rzeczywiste koszty poniesione przez firmę. Zaznaczył, że wartość wypłaty tego odszkodowania nie może być większa niż kosztorysowa wartość przedsięwzięcia, czyli muszą być spełnione tutaj 2 zagadnienia, czyli wartość kosztorysowa i

wartość nakładów jakie rzeczywiście przedsiębiorca poniósł na wytworzenie tego majątku. Odnośnie drugiego pytania powiedział, że odpowie Pan naczelnik Michał Janik.

Naczelnik NPP Michał Janik powiedział, że jeśli chodzi o te postępowania. To 2 postępowanie zostało zainicjowane w roku 2020, został złożony pozew, wcześniej gmina była za wezwana do próby ugodowej przed Sądem Rejonowym w Sieradzu. Natomiast w związku z tym że toczyło się postępowanie przed Sądem Najwyższym i nie mieli wiedzy w tym zakresie jaki będzie wyrok Sądu Najwyższego. Nie przystąpili do ugody. Czekali na rozstrzygnięcie Sądu Najwyższego które uchyliło wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi czyli tutaj podnosili pewne kwestie. Nie wszystkie zostały uwzględnione ale wyrok został uchylony i sprawa została przekazana do ponownego rozpatrzenia. W związku z tym obecnie toczą się te dwie sprawy i ta druga sprawa generuje gminie koszty. Na ten moment to jest ponad 14.200,00 zł. Natomiast nowa sprawa, główna należność którą dochodzi Centrotechnika jest to w wysokości takiej samej jak w pierwszym postępowaniu, czyli to jest druga część 437.950,00 zł. Kwota odsetek na ten moment jest to około 200.000,00 zł, ale w ramach tej ugody strona zgodziła się na 150.000,00 zł odsetek. Natomiast ma bez zawarcia tej ugody postępowanie wejść w kolejną fazę. W związku z zmianą ustawy o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym zostanie na pewno powołany nowy biegły, ponieważ będzie musiała być zrobiona kolejna opinia biegłego po zmianach ustawy o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym. Zaznaczył, że koszty biegłego w tym postępowaniu na ten moment są około 10.000,00 zł więc będą generowały się kolejne. Możliwość zawarcia ugody jest w ocenie Urzędu korzystna dla gminy ze względu na to że nowa opinia w stosunku do zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego który stracił ważność i obowiązywał jeszcze w 1992 roku przewidywał na większym terenie przeznaczenie przemysłowo-usługowe. Natomiast Urząd w zarówno w jednym jak i w drugim postępowaniu podnosił argumenty mówiący zgodnie z ustawą o faktycznym sposobie wykorzystywania tej nieruchomości. Przypominał jak korzystanie z nieruchomości wyglądało za czasów posiadania tytułu własności przez Centrotechnikę. Wtedy teren nie był wykorzystywany w całości jako teren przemysłowo-usługowy, stawy zarastały, nie były używane. Część która była utwardzona i część zabudowanej nieruchomości została ustalona jako część przemysłowo-usługowa. Natomiast Centrotechnika z chwilą nabycia tej nieruchomości procedura tworzenia planu dla miasta Wielunia była w trakcie, ponieważ zaczęła się w 2007 roku, w 2009 nabyła Centrotechnika, plan został uchwalony w 2011 roku. Na etapie tej procedury (było to również wielokrotnie podnoszone przez Sąd) Centrotechnika nie kwestionowała ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Natomiast nie zostało to uwzględnione przez Sądy wcześniejszych instancji. Powiedział, że jeśli chodzi o pełne zestawienie kosztów to uważa, że przed sesją będą je mieli i prześlą Radnym. Jeśli chodzi o całą obsługę prawną związaną z opłatami za wniesienie skarg na rozstrzygnięcia Sądów wcześniejszych. Podkreślił, że to w postępowaniu pierwszym Centrotechnika wnioskuje o odszkodowanie 2.100.000,00 zł. Dodał, że była to ½ tego odszkodowania, więc gdyby nie walczyli to kwota tego odszkodowania byłaby zdecydowanie wyższa. Sąd ustalił ją w wysokości 21%, 79% zostało oddalone. Zaznaczył, że gdyby wówczas w tym postępowaniu nie wywalczyli jakichkolwiek rzeczy związanych z faktycznym sposobem wykorzystywania nieruchomości, mogłoby wówczas dojść do tego że gmina wraz z odsetkami zapłaciłaby ponad 3.300.000,00 zł. Podkreślił, że koszty które zostały na kancelarię poniesione były na plus ze

względu na to że udało się obronić interes w zakresie tych 79% dochodzonej kwoty odszkodowania.

Radny Piotr Radowski zapytał co zrobił Sąd Apelacyjny i później kto występował o kasację i jaki był końcowy wynik w tym pierwszym postępowaniu?

Naczelnik NPP Michał Janik odpowiedział, że w 2017 roku zapadł wyrok Sądu Okręgowego w Sieradzu który ustalił wysokość tego odszkodowania. Gmina złożyła apelację od tego wyroku i Sąd Apelacyjny wydał swój wyrok w 2018 roku oddalając apelację. Natomiast wtedy gmina zdecydowała się na wniesienie skargi do Sądu Najwyższego i tutaj postępowanie przed Sądem Najwyższym zakończyło się uchynieniem wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi w związku ze skargą gminy. Na ten moment postępowanie to przed Sądem Apelacyjnym toczy się ponownie. Zostało ono zamknięte w końcu 2022 rok. Miało być ogłoszenie w wyroku w styczniu. Natomiast ze względu na zmianę przepisów Sąd na nowo otworzył tą rozprawę. Teraz jest kwestia czy ona będzie toczyła się dalej i czy Sąd będzie na tym etapie miał możliwość zweryfikowania czy tamto wypłacone wówczas odszkodowanie nie było za niskie.

Radny Piotr Radowski powtórzył postępowanie gminy w sprawie Centrotechniki, które wcześniej przedstawił Pan naczelnik Michał Janik i dodał, że w całym tym postępowaniu nie ma spójności.

Naczelnik NPP Michał Janik powiedział, że tak jak już wcześniej wspomniał temat ugody by się nie pojawił gdyby nie zmiana przepisów ustawy o zagospodarowaniu i planowaniu przestrzennym. Mieliby na koniec stycznia wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi, po kolejnym rozpatrzeniu sprawy wiedzieli by jakie jest stanowisko Sądu. Natomiast w związku z tym że 7 stycznia zmieniły się przepisy, które wskazują że wyrok Trybunału Konstytucyjnego, który spowodował że ustawa uległa zmianie. Wyrok Trybunału był w kierunku ponieważ uważał że osoby które ubiegają się odszkodowania mogą stracić ze względu na zapisy ustawy i wprowadził zapis mówiący o tym że odszkodowanie ma być ustalone poprzez ocenę już w 3 etapach, czyli wycena nieruchomości w faktyczny sposób wykorzystania nieruchomości, wycena w oparciu o stary plan który już stracił ważność i nie obowiązuje i wycena w oparciu o plan na dzień sprzedaży. Analiza kancelarii która została zrobiona ze względu na to, że Sąd wcześniej w ogóle nie brał pod uwagę starego przeznaczenia miejscowego planu ze względu na to że to z ustawy nie wynikało wskazuje na to że odszkodowanie mogłoby być zdecydowanie wyższe na ten moment jeśli sąd powoła nowego biegłego i zleci mu wykonanie operatu szacunkowego co wiąże się z tym że gmina w przyszłości może zapłacić jeszcze wyższe odszkodowanie spółce Centrotechnika zarówno w jednej jak i drugiej połowie dojdą jeszcze dodatkowo wyższe odsetki, koszty opinii biegłych oraz koszty reprezentowania. Dlatego ta decyzja pojawiła się w związku z tymi regulacjami.

Radny Robert Kaja zapytał, czy są jeszcze jakieś inne spory sądowe, bądź takie które mogą się pojawić? Czy sprawa z Centrotechniką jest ostatnią sprawą w tym roku?

Naczelnik NPP Michał Janik odpowiedział, że jeżeli chodzi o jego Wydział prowadzone są aktualnie trzy procesy. Dwie sprawy związane z Centrotechniką, ugoda zamyka 2 sprawy natomiast

Radny Robert Kaja zapytał, kto jest pełnomocnikiem w tej drugiej sprawie?

Naczelnik NPP Michał Janik odpowiedział, że również jest to firma Jurico. Dodał, że było to konsultowane z radcą prawnym w momencie jak wpłynął do gminy pozew. Natomiast nie podjął się tej sprawy. Powiedział, że uważali że firma Jurico ze względu na to że ma doświadczenie w tych sprawach i konsultowali z nimi kwestie złożenia odpowiedzi byli w stanie bo tam też był krótki czas odpowiedzi na pozew szerokie zgodziła się to przygotować i nas reprezentuje w tym postępowaniu.

Radny Robert Kaja zapytał odnośnie przekazania urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych. Ponieważ w ustawie jest zapis, stanowiący, iż osoby które wybudowały z własnych środków urządzenia wodociągowe, urządzenia kanalizacyjne mogą przekazać odpłatnie gminie lub przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu, czy w praktyce w Gminie Wieluń po przekazaniu tej sieci sanitarnej i wodociągowej gminie zostanie to później przekazane Przedsiębiorstwu Komunalnemu?

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak powiedziała, że Pan naczelnik Maciej Preś wyszedł w tej chwili. Ale będą mogli na to pytanie odpowiedzieć na piśmie.

Przewodniczący Komisji Mariusz Owczarek zapytał, czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania w tym punkcie? Nikt się nie zgłosił. Zarządził głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr LXXIX/961/22 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wieluń na lata 2023-2036, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

Komisja (przy 3 głosach za, 5 głosach wstrzymujących się) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie. Opinia Komisji stanowi **zał. nr 4.**

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 3

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Wieluń na 2023 rok. **(zał. nr 5).**

Przewodniczący Komisji Mariusz Owczarek zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nikt się nie zgłosił. Zarządził głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Wieluń na 2023 rok, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

Komisja (przy 3 głosach za, 5 głosach wstrzymujących się) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie. Opinia Komisji stanowi **zał. nr 6.**

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 4

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Komisji Mariusz Owczarek zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nikt się nie zgłosił.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 5

Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji Mariusz Owczarek dokonał zamknięcia posiedzenia Komisji Budżetowo-Gospodarczej. Pożegnał wszystkich obecnych na posiedzeniu.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący Komisji

Mariusz Owczarek

Protokół sporządziła:

Adrianna Gajek