

P R O T O K Ó Ł nr 39/22
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
odbytego w dniu **15 listopada 2022 r.**
pod przewodnictwem Pana Radosława Wojtuniaka

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Bryś Maciej
2. Dziuba-Marzec Anna
3. Owczarek Mariusz – zastępca przewodniczącego
4. Psuja Wojciech
5. Rozmarynowski Jarosław
6. Wojtuniak Radosław - przewodniczący

Lista obecności stanowi załącznik **nr 1** do protokołu.

Spoza członków komisji w posiedzeniu udział wzięli:

- | | |
|------------------------|---|
| 1. Magdalena Majkowska | – Sekretarz Miasta |
| 2. Maciej Preś | – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju |
| 3. Tomasz Akulicz | – Radny Rady Miejskiej |
| 4. Marcin Stadnicki | – Dziennikarz „Dziennika Łódzkiego” |

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Omówienie wyników kontroli: Przebudowa ulicy Szpitalnej”.
3. Rozpatrzenie pisma Zastępcy Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych dotyczące naruszenia dyscypliny finansów publicznych.
4. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
5. Zamknięcie posiedzenia.

P u n k t 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dokonał otwarcia posiedzenia serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 7 członków komisji, obecnych 6. Zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia (*zawiadomienie znajduje się pod nr OR.0012.1.41.2022 i stanowi załącznik **nr 2** do protokołu*). Zapytał, czy ktoś ma uwagi. *Nikt się nie zgłosił.*

Członkowie komisji przyjęli porządek bez zmian.

P u n k t 2

Omówienie wyników kontroli: Przebudowa ulicy Szpitalnej”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował, że Komisja zapoznała się z otrzymanym protokołem przesłanym w wersji elektronicznej. Zapytał czy odczytać protokół w związku z tym, że na posiedzeniu nie ma Przewodniczącego Zespołu Kontrolnego?

Radni stwierdzili, że nie ma potrzeby odczytania protokołu.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, czy ma ktoś pytania? *Nikt z Radnych się nie zgłosił.*

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zwrócił się do Naczelnika Macieja Presia o kwestie wykonania nasadzeń drzew na ulicy Szpitalnej.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju poinformował, że wydział komunalny nasadził drzewa.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem protokołu z ww. kontroli, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu wzięło udział 6 radnych. Członkowie komisji jednogłośnie (przy 6 głosach „za”) przyjęli protokół z kontroli. (Załącznik **nr 3** do protokołu).*

Więcej uwag nie stwierdzono.

P u n k t 3

Rozpatrzenie pisma Zastępcy Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych dotyczące naruszenia dyscypliny finansów publicznych (zał. nr 4).

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował, że przekazana została Komisji korespondencja, która wpłynęła od Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Odczytał pismo RDF-50/Ł/41/2022 z dnia 28 października (zał. nr 4).

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odniósł się do orzeczenia Rzecznik: „tak jak przed chwilą zostali Radni poinformowani Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych – potwierdził stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wieluniu, że w sektorze finansów publicznych w Gminie Wieluń zobowiązania angażujące środki publiczne w roku 2021 można zaciągać tylko na podstawie stosownego upoważnienia. Przedmiotowy zakres upoważnienia do zaciągania zobowiązań realizowanych ze środków publicznych, określony jest wysokością wydatków przewidzianych w planie finansowym w Gminie Wieluń, który jest zatwierdzany przez Radę Miejską. Zaciągnięte przez Burmistrza Wielunia Pawła Okrasę zobowiązanie powinno mieć każdorazowo pokrycie w planie wydatków. W przypadku, gdy poziom przewidywanych wydatków może przekroczyć wysokość zaplanowanych wydatków, obligatoryjne jest dokonywanie stosownych zmian planów, o czym powinien pamiętać Burmistrz. Jednakże Burmistrz Paweł Okrasa powinien wiedzieć, że zmian tych należy dokonać przed zaciągnięciem zobowiązania. Z oceny naruszenia art. 15 ust. 1 dyscypliny

finansów publicznych, istotny jest wyłącznie sam fakt przekroczenia upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania. Co oznacza, że nie ma znaczenia, czy zaciągnięte zobowiązanie jest wymagalne czy też stanie się wymagalne w terminie przyszłym. Burmistrz Paweł Okrasa z kilkuletnim doświadczeniem samorządowym, można przyjąć, że świadomie naruszył kluczowy art. 15 ust. 1 dyscypliny finansów publicznych. Zaciągnął zobowiązanie finansowe Gminy Wieluń w dniu 16 grudnia 2021 z kancelarią adwokacką, na wykonanie usług związanych z dochodzeniem przez Gminę Wieluń roszczeń wobec Powiatu Wieluńskiego z tytułu wykonywanych przebudów ulicy Szpitalnej, POW, Krakowskie Przedmieście bez upoważnienia Rady Miejskiej. Podtrzymując, że miał do tego prawo. Twierdząc, że zobowiązanie będzie wymagalne w późniejszym terminie. Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych potwierdził, że istnienie upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązania bada się na dzień zawarcia umowy. Dbłość o stan finansów publicznych musi polegać przede wszystkim na przestrzeganiu dyscypliny zaciągania zobowiązań, a nie dokonywania wydatków Gminy Wieluń przez Burmistrza Pawła Okrasę w sposób dowolny. Bowiem, gdy dochodzi do terminu dokonania wydatków, jest już za późno na reakcję. Zaś nieprawidłowo zaciągnięte zobowiązanie mają w zasadzie takie same skutki finansowe dla publicznego dłużnika jakim jest Gmina Wieluń. Jak zobowiązania zaciągnięte prawidłowo, za które muszą zapłacić i tak mieszkańcy Gminy Wieluń. Kolejny raz działanie Burmistrza Wielunia Pawła Okrasy okazało się niegospodarne, naruszające dyscyplinę finansów publicznych. Co również potwierdza, że przekroczył swoje uprawnienia, niedopełniając swoich obowiązków, działając na szkodę interesu publicznego Gminy Wieluń”. Poinformował, że jest to jego ocena do tego orzecznictwa w tej zaistniałej sytuacji. Następnie zapytał czy ma ktoś ma pytania?

Radny Tomasz Akulicz zapytał, czy to pismo jest dostępne dla Radnych? Dodał, że w materiałach dla Radnych tego pisma nie ma.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał o które pismo pyta?

Radny Tomasz Akulicz odpowiedział: to które Pan odczytał.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział: to jest moja ocena.

Radny Tomasz Akulicz odpowiedział: myślałem, że jest to pismo, które otrzymaliśmy.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział: nie.

Radna Anna Dziuba – Marzec zapytała: czy otwiera się Radnym ten punkt na tabletach?

Radny Jarosław Rozmarynowski poinformował: w tym piśmie Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych (chyba, że nie mam wszystkiego) mam tylko uzasadnienie tych wnioskowanych nadużyć, do których Rzecznik Dyscypliny Finansów odniósł się negatywnie. Wyraźnie stwierdził: odmawiam wszczęcia postępowania wyjaśniającego w zakresie naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dodał: nie omawiamy jeszcze tego pisma.

Radny Jarosław Rozmarynowski dodał: chcę usłyszeć (bo wygłosiłeś piękne oskarżenie) oraz poznać do którego elementu/fragmentu naszego wniosku do Rzecznika (przesłanego celem sprawdzenia) odniósł się Rzecznik pozytywnie i skierował sprawę do RIO? Zapytał czy w swojej ocenie odniósł się do jakiegoś fragmentu?

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział: po pierwsze nie jest to tutaj oskarżenie tylko jest to ocena zaistniałej sytuacji i ocena orzeczenia Pani Rzecznik. Rzecznik potwierdził, że została naruszona dyscyplina finansów publicznych. Jest to art. 15 ust. 1, czyli zobowiązanie zostało zaciągnięte bez zgody Rady i bez środków w budżecie Gminy Wieluń.

Radny Jarosław Rozmarynowski zapytał: czy na 4 stronach odniósł się negatywnie do innych?

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał Radnego Rozmarynowskiego: czy ja nie mówię niezrozumiale?

Radny Jarosław Rozmarynowski odpowiedział: bardzo zrozumiale.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował: w tej chwili odnosimy się do pierwszej części pisma. Czyli do pisma/orzeczenia, że Burmistrz naruszył dyscyplinę. Zapytał Radnego Pana Rozmarynowskiego czy Burmistrz naruszył dyscyplinę finansów publicznych?

Radny Jarosław Rozmarynowski odpowiedział: chciałbym uzyskać informację – odniesienie się Rzecznika do tych fragmentów, bo ja tego w naszych dokumentach nie widzę. 4 strony uzasadnienia/ informacji, że Rzecznik nie podejmie rękawicy rzuconej im przez naszą Komisję.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował Radnego: Komisja Rewizyjna składała zawiadomienie na naruszenie 3 artykułów. Art. 15 ust. 1 został uznany po sprawdzeniu przez Panią Rzecznik, że została naruszona dyscyplina finansów publicznych. W związku z tym jest też wniosek o ukaranie Burmistrza. Jest to czytelna informacja. Zwyczajowo, jest również przyjęte, że jeżeli Rzecznik stwierdzi naruszenie dyscypliny finansów publicznych, to nie przysyła uzasadnienia. Podobna sytuacja była gdy Burmistrz naruszył dyscyplinę finansów publicznych, gdy chodziło o egzekucję komorniczą. Była wtedy informacja, w takiej samej formie jak jest przekazana teraz.

Radna Anna Dziuba – Marzec dodała: w materiałach na dzisiejsza Komisję, nie mamy dołączonego pierwszego pisma do Rzecznika, żeby można się do niego odnieść.

Radny Maciej Bryś dodał: tak brakuje tego pierwszego pisma.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował, że zaraz można je omówić, gdyż cała dokumentacja jest na sali.

Radny Tomasz Akulicz zapytał Przewodniczącą Komisji: czy nie ma przeszkód aby wystąpić do Rzecznika o uzasadnienie tej decyzji, czyli skierowania wniosku o ukaranie Burmistrza i wtedy będzie wszystko zrozumiałe.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dodał: nie zgodzę z kolegą Radnym, bo pracując w Komisji Rewizyjnej wiele lat, wiem jaka jest forma. Rzecznik przyjął nasze zawiadomienie. W zawiadomieniu były wymienione trzy artykuły m.in. art. 15 ust. 1 i on został stwierdzony, że Burmistrz nie miał prawa podpisać tej umowy, bo tych środków nie posiadał na dzień podpisania.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak rozpoczął omawianie Postanowienia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w sprawie odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego (zał. Nr 5).

Przewodniczący Radosław Wojtuniak wyjaśnił: w Postanowieniu o odmowie Pani Rzecznik opierała się na dokumentach Komisji Rewizyjnej ale i najprawdopodobniej na dokumentach przekazanych przez Burmistrza. Zdziwiający jest jeden fakt, który został stwierdzony przez Panią Rzecznik. Dlatego też będę wnosił o wniesienie zażalenia do tego postanowienia. Nie zgadzam się z orzeczeniem Rzecznika jeśli chodzi o art. 18b ust. 2.

Radny Jarosław Rozmarynowski zapytał: na której to się znajduje stronie?

Przewodniczący Radosław Wojtuniak wyjaśnił: art. 18b ust. 2 to naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest niedokonanie lub nienależyte dokonanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym lub kompletności i rzetelności dokumentów, dotyczących takiej operacji, jeżeli miało ono wpływ na zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym jednostki. Stwierdzono, iż zaciągnięte zobowiązanie nie mieściło się w planie finansowym Gminy Wieluń na dzień 16 grudnia 2021 roku. Pani Rzecznik pisze: „uzupełniony materiał dowodowy wskazuje”. Ja jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zgłaszający w imieniu Komisji Rewizyjnej nie uzupełniałem dokumentów. Najprawdopodobniej Burmistrz te dokumenty uzupełniał, bądź przekazywał treść jakiegoś materiału. Dalej kontynuował odczytanie pisma Rzecznik: „uzupełniony materiał dowodowy wskazuje, że umowa będąca przedmiotem zawiadomienia ze strony Gminy Wieluń podpisana została przez Burmistrza Wielunia Pawła Okrasę. Z treści umowy wynika, iż umowa została zawarta w dniu 16 grudnia 2021 roku przez Gminę Wieluń reprezentowaną przez Burmistrza Wielunia – Pawła Okrasę przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta. Umowa na ostatniej stronie, w części dotyczącej Zlecniodawcy, zawiera pieczętkę i podpis Skarbnika Miasta. Przy podpisie zarówno Burmistrza Wielunia, jak i przy podpisie Skarbnika Miasta, brak jest dat ich złożenia, tym samym Rzecznik przyjmuje, iż podpisy złożone zostały w dniu zawarcia umowy”. Należy tu zwrócić uwagę (Rzecznik również to potwierdza), że kontrasygnata powinna być złożona w dniu 16 grudnia 2021 roku, czyli w dniu podpisania umowy. Z notatki służbowej, którą przekazała nam Pani Skarbnik wynika jednoznacznie, że kontrasygnata była złożona 29 grudnia 2021 roku.

Radny Jarosław Rozmarynowski powiedział: ale jej nie było i Rzecznik uznał.

Radna Anna Dziuba- Marzec dodała: ale Burmistrz też to potwierdził, nie tylko Pani Skarbnik.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak w związku z tym, zawiadamiający (Komisja Rewizyjna) nie może się zgodzić na takie orzecznictwo. Na dzień 16 grudnia 2021 roku z naszej wiedzy – zawiadamiającego czyli Komisji Rewizyjnej, gdyż w tym temacie była prowadzona kontrola, to kontrasygnaty i wstępnej kontroli Burmistrz nie dokonał 16 grudnia 2021 roku. Dlatego stawiam wniosek o złożenie zażalenia do Rzecznika, „zgodnie z art. 108 ust. 1 w zw. z art. 138 ust. 1 i ust. 3 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – zawiadamiającemu oraz osobie wobec którego wszczęto postępowanie przysługuje zażalenie do niniejszego postanowienia. Zażalenie wnosi się w ciągu 14 dni od daty doręczenia do Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych”. Takie zażalenie zostanie przygotowane przez naszego radcę prawnego. W uzasadnieniu będzie dołączony dowód oraz protokół w którym Burmistrz potwierdzał, że kontrasygnata została złożona między świętami, a nowym rokiem.

Radna Anna Dziuba – Marzec powiedziała: proponuje przygotować odpowiednie fragmenty, by RIO nie musiało wszystkiego czytać.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dodał: będę również oczekiwał od Państwa propozycji treści jakie mają znaleźć się w uzasadnieniu. Zapytał czy ma ktoś jeszcze pytania?

Radna Anna Dziuba – Marzec zapytała czy możemy prosić o pismo Burmistrza, które przekazał do RIO, tj. to uzupełnienie? W dokumentach powinna być kopia, powinniśmy wiedzieć co było wysłane.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował, że skieruje do Burmistrza taką prośbę.

Radna Anna Dziuba – Marzec zapytała czy możemy prosić o przesłanie tego teraz, bo jest jeszcze czasu.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska odpowiedziała: jeśli jest taka potrzeba, to zadzwonię do Skarbnik i poproszę o przesłanie dokumentów.

Radny Tomasz Akulicz zapytał: czy posiadamy oryginał tej umowy podpisany z kancelarią, z oryginalnymi podpisami, czy nie?

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział: myślę, że wyjaśnią to wszystko, dokumenty które były uzupełnione.

Radny Tomasz Akulicz zapytał czy Komisja widziała oryginał umowy?

Radna Anna Dziuba – Marzec odpowiedziała: nie.

Radny Tomasz Akulicz zapytał czy Komisja kiedykolwiek widziała oryginał umowy podpisanej przez Burmistrza zawartej z kancelarią?

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział: nie.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dodał: jeśli chodzi o naruszenie tych artykułów, o które wносиła Komisja tj. art.11 ust. 1 art. 18b pkt 1. to (Rzecznik potwierdził) Skarbnik była też stroną, bo widniała w umowie. Jeżeli ta umowa nie była podpisana 16 grudnia to ona nie była niewiążąca dla Gminy. Automatycznie nie powinna ona być w obiegu prawnym i nie powinno zostać wypłacone 100 tys. zł. Myślę, że w najbliższym czasie o tym fakcie zasądzi/ wyda decyzję Prokurator w Poddębicach.

Radny Tomasz Akulicz zapytał czy nie można ponowić zapytania do Burmistrza czy ta umowa się odnalazła?

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział: myślę, że Burmistrz wysłał tą umowę. Jeżeli byłyby dokumenty uzupełniane do Pani Rzecznik, to na pewno znalazła się też ta umowa.

Radny Tomasz Akulicz zapytał: tylko czy w oryginale?

Przewodniczący Radosław Wojtuniak wyjaśnił: Rzecznik to stwierdziła, na podstawie dodatkowych/ uzupełnionych materiałów, iż ta kontrasygnata była złożona.

Radna Anna Dziuba – Marzec gdy nie ma takiego zwyczaju występowania do Rzecznika o dokumenty, to myślę, że każdy z nas w trybie dostępu do informacji publicznej może o to wystąpić do RIO, skoro Komisja nie może.

Radny Jarosław Rozmarynowski dodał: chyba może tylko nie ma takiego zwyczaju.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował: nigdy nie występowała, bo nie było do tej pory takiego przypadku. Dla mnie orzeczenie tego artykułu 15 ust. 1 jest normalne, bo nie było tych środków. Burmistrz sądził coś innego i uważał, że mógł wydać te środki.

Radny Tomasz Akulicz wydać mógł ale nie zaciągnąć zobowiązania. To są dwie różne rzeczy. Później w dwóch punktach mamy informacje, że nie została naruszona dyscyplina finansów bo zapłacić za fakturę musiał.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak z drugiej strony, jeżeli nie było kontrasygnaty to ta umowa nie byłaby wiążąca. Jeżeli by uznał, że nie było kontrasygnaty to automatycznie nie można wydać 100 tys. zł.

Radny Tomasz Akulicz powiedział: jeżeli nie ma tych dowodów na to, że jest nieważna umowa, to musiał zapłacić, do tego momentu kiedy nie wiemy, jaki jest stan faktyczny. Burmistrz jako organ musiał wiedzieć.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak teraz jak Burmistrz podpisał zobowiązanie, a nie miał tych środków to i tak mieszkańcy będą musieli zapłacić te 50 tys. zł. Jest to działanie na szkodę interesu publicznego. To jest niedopełnienie swoich obowiązków.

Radny Tomasz Akulicz jeżeli umowa nie będzie ważna i nie będzie jej w obrocie prawnym to nie będzie zobowiązania. Szkoda, że na posiedzeniu nie jest obecny mecenas bo wyjaśnił by to dokładnie.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dodał: Pani Skarbnik też twierdziła, że nie potrzeba kontrasygnaty na dzień podpisania. Jednak jak się okazuje kontrasygnata jest ważna.

Radna Anna Dziuba – Marzec zażalenie na postanowienie powinniśmy złożyć i to jest oczywiste. Gdybyśmy go nie złożyli to jakbyśmy się zgadzali z tym postanowieniem.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak są dokumenty, które potwierdzają, że tej kontrasygnaty nie było.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska poinformowała: Pani Skarbnik mówi, że może przygotować dokumenty na jutro rano, ponieważ tam były dwie prośby celem uzupełnienia. Ostatnia dotyczyła przesłania pozwu i potwierdzenia doręczenia pozwu. Jest to dokument który zawiera około 70 stron, dlatego też przygotowuje to na jutro.

Radna Anna Dziuba – Marzec zapytała: czego dotyczyła pierwsza prośba?

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska pierwsza dotyczyła jakiś wyjaśnień.

Radny Tomasz Akulicz myślę, że te wyjaśnienia są kluczowe.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał czyli na tą chwilę nie otrzymamy dokumentów?

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska tak. Tak mi Skarbnik przekazała.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak to poczekamy na tą informację do jutrzejszego dnia.

Radny Tomasz Akulicz mimo, że nie jestem członkiem Komisji, to mam prośbę aby również przesłać mi tą informację na email.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie: kto jest za udzieleniem upoważnienia Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wieluniu do złożenia zażalenia na Postanowienie Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi, kto przeciw, kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 6 radnych. Członkowie komisji (przy 5 głosach „za”, 1 głosie „przeciw”) przyjęli wniosek. Wniosek 27/39/222 stanowi zał. 5.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak złożył wniosek aby dokumenty, które otrzymaliśmy od Pani Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych oraz zażalenie, które zostanie złożone - zostało przekazane do Prokuratury w Poddębicach. W związku z tym, że Komisja Rewizyjna składała zawiadomienie o naruszenie art. 231 oraz poświadczenie nieprawdy, są to materiały dowodowe, które potwierdzają naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zapytam czy

upoważniają mnie Państwo jako Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do złożenia takich materiałów dowodowych do Prokuratury w Poddębicach? Zarządził głosowanie ww. wniosku: kto jest za, kto przeciw, kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 6 radnych. Członkowie komisji (przy 5 głosach „za”, 1 głosie „wstrzymującym się”) przyjęli wniosek. Wniosek 28/39/222 stanowi zał. 6.

P u n k t 4

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał czy ma ktoś pytania?

Radny Tomasz Akulicz poprosił aby ewentualne informacje na temat Komisji Rewizyjnej czy każdej innej były nie w komunikatach Przewodniczącego, tylko jako odrębny komunikat.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska odpowiedziała: po Pana prośbie podjęliśmy decyzję, że informacje z porządkiem posiedzenia będą umieszczane, tak aby wszyscy o nich wiedzieli, bo macie prawo brać w nich udział. Natomiast ustalane było, że kwestie związane z posiedzeniem Komisji Rewizyjnej bądź Komisji Skarg (niekiedy są tam informacje, które nie są do przekazania wszystkim Radnym) kierowane są wyłącznie do tych Komisji, chyba że jest dekreteacja Przewodniczącego Rady, żeby przekazać również na komunikaty. Było tak w związku z Pana prośbą – Przewodniczący dokonał rano dekreteacji i (pismo które omówił Pan Wojtuniak) przekazał na komunikaty.

Radny Tomasz Akulicz wystarczy sama informacja o posiedzeniu z godziną i porządkiem obrad.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska postanowiliśmy, że tak będzie robione. Natomiast dokumenty, które są załączane będą dostępne dla członków Komisji.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak przekazał informację do Radnego Rozmarynowskiego że 9 listopada o godz. 13:24 otrzymał informacje o posiedzeniu Zespołu Kontrolnego. Poprosił o śledzenie komunikatów posiedzeń, gdyż Biuro Rady wypełnia swoje obowiązki należycie.

P u n k t 5

Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dokonał zamknięcia posiedzenia.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Anna Wróbel

Przewodniczący komisji

Radosław Wojtuniak