

PROTOKÓŁ nr 41/22

z posiedzenia Komisji Budżetowo-Gospodarczej,
które odbyło się w dniu **06 czerwca 2022 r.** w formie zdalnej
pod przewodnictwem **Pana Mariusza Owczarka**

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Dydyna Franciszek – zastępca przewodniczącego
2. Dziuba-Marzec Anna
3. Gęsiak Andrzej
4. Kaftan Sławomir
5. Kaja Robert
6. Owczarek Mariusz - *przewodniczący*
7. Radowski Piotr

Lista obecności stanowi załącznik nr 1.

Ponadto obecni na posiedzeniu:

1. **Joanna Skotnicka-Fiuk** – Zastępca Burmistrza Wielunia
2. **Anna Podgórnika** – Skarbnik Miasta
3. **Magdalena Majkowska** – Sekretarz Miasta
4. **Bartosz Skupień** – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej
5. **Michał Janik** – Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego
6. **Maciej Preś** – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja o sporządzonym protokole nr 38/22 z poprzedniego posiedzenia.
3. Zaopiniowanie:
 - 1) sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2021 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu;
 - 2) sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2021 rok;
 - 3) informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku;
 - 4) sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych za 2021 rok:
 - a) Miejskiej i Gminnej Biblioteki publicznej,
 - b) Muzeum Ziemi Wieluńskiej,
 - c) Wieluńskiego Domu Kultury.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Wieluń na 2022 rok.

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki opłaty, zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne.
6. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Porządek obrad stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia komisji.

Przewodniczący Komisji Mariusz Owczarek dokonał otwarcia posiedzenia. Następnie sprawdził obecność członków Komisji. Stwierdził prawomocność obrad (*na stan 7 członków, obecnych 7*). Zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.*

Uwag nie zgłoszono.

Punkt 2

Informacja o sporządzonym protokole nr 38/22 z poprzedniego posiedzenia.

Przewodniczący Mariusz Owczarek zapytał, czy ktoś ma pytania odnośnie protokołu? Nikt nie zgłosił się.

Komisja przyjęła protokół nr 38/22.

Uwag nie zgłoszono.

Punkt 3

Zaopiniowanie:

- 1) *sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2021 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu,*
- 2) *sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2021 rok;*
- 3) *informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku;*

- 4) sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych za 2021 rok:
- a) Miejskiej i Gminnej Biblioteki publicznej,
 - b) Muzeum Ziemi Wieluńskiej,
 - c) Wieluńskiego Domu Kultury.

Ad. 1 zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2021 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu, zał. nr 3

Przewodniczący Komisji Mariusz Owczarek zapytał Panią Skarbnik dlaczego zapisy w tabeli dotyczące pozostałych dochodów własnych i dotacji celowych są na tak niskim poziomie. Sprecyzował, że pytanie dotyczy tabeli na str. 4. pn. Planowane kwoty oraz realizacja dochodów według poszczególnych rodzajów.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak przyznała, że pozostałe dochody własne wyżej wymienionej tabeli są na niskim poziomie. Powiedziała, że sprawdzi to jeszcze dokładnie. Wskazała, że najprawdopodobniej chodzi tu o duże majątkowe dotacje. Poinformowała, że była planowana duża dotacja od Powiatu Wieluńskiego w wysokości około 2 mln, a nie zostało to wykonane, co jest zawarte w tym punkcie. Przekazała, że sprawdzi dokładne paragrafy i prześle Radnym e-mailem. Podała, że dochody z dzierżawy i użytkowania zostały wykonane w prawie 100 %.

Przewodniczący Mariusz Owczarek dopytał o dotacje celowe i inne środki pozyskane, które są na poziomie 89 %.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak odpowiedziała, że dotyczy to dotacji dużych inwestycyjnych, najprawdopodobniej PSZOK-u, na który była planowana i dotacja i pożyczka, który również nie został zrealizowany. Dodała, że wynika to z inwestycji, która do danego etapu nie zostanie ukończona. Powiedziała, że jeżeli chodzi o większe pozycje, które osiągają 80-90% niewykorzystania, to prześle do Radnych informacje jakich dotacji dokładnie to dotyczyło.

Przewodniczący Komisji Mariusz Owczarek poprosił o rozesłanie do wszystkich Radnych.

Radna Anna Dziuba-Marzec wskazała stronę 11, na której w roku 2021 zakończono następujące inwestycje: pkt 7 infrastruktura osiedla Wojska Polskiego, pkt 14 przebudowa ulicy Kolejowej i pkt 15 przebudowa ulicy Popiełuszki – budowa urządzeń ochrony przed hałasem. Zwróciła uwagę, że w punkcie 11 znów pojawia się infrastruktura osiedla Wojska Polskiego jako praca trwająca. Poprosiła następnie o wyjaśnienie w jaki sposób zakończono inwestycję na ul. Kolejowej, ponieważ jechała tam wtedy i nie widziała, żeby została przebudowana.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak poinformowała, że najprawdopodobniej zadanie to zostało wpisane jako dokumentacja. Powiedziała, że dokładne informacje zostaną przekazane Radnym na skrzynki e-mail.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr Radowski poinformował, że posiada pytania dotyczące strony wydatkowej i majątkowej. Wskazał, że zadań inwestycyjnych, które nie znalazły się jako środki niewygasające, a nie zostały wykonane jest kilka. Podał m.in. halę sportową przy Szkole Podstawowej nr 5, oraz ulicę Kolejową i jeszcze kilka innych zadań inwestycyjnych. Poprosił, aby do każdego zadania inwestycyjnego, każdej pozycji, która nie została wykonana napisano szerokie uzasadnienie. Stwierdził, że wówczas można obiektywnie określić, czy niewykonanie było niezależne od organu wykonawczego, czy dlatego, że czegoś nie dopełniono. Dodał, że wtedy miałyby to wpływ na decyzje Radnych, czy pozytywnie zaopiniują wykonanie zadania czy nie. Podkreślił, że Radni powinni znać szczegóły, przyczyny i powody dlaczego części zadań nie udało się wykonać.

Radna Anna Dziuba-Marzec zwróciła uwagę, że na stronie 48 wydatki majątkowe na ul. Kolejową planowano na kwotę 1mln 314 tys. zł, a wykonano z tego 153 tys. 840 zł. Stwierdziła, że dziwi ją, że zadanie to zostało już wykonane.

Naczelnik IR Maciej Preś poinformował, że inwestycja dotycząca os. Wojska Polskiego jest w trakcie. Powiedział, że jeszcze nie została przekazana faktura od wykonawcy. Poinformował, że inwestycja dotycząca os. Wojska Polskiego została wpisana jako wykonana omyłkowo. Odnośnie ul. Kolejowej wyjaśnił, że środki niewygasające można wprowadzić w momencie podpisania umowy z wykonawcą na dany zakres robót, przed upływem roku budżetowego. Powiedział, że z 1mln 314 tys. zł została wydatkowana kwota w zakresie dokumentacji projektowej. Podał, że Wojewoda uchylił decyzję i w tej chwili wykonawca nieodpłatnie poprawia dokumentację, żeby wniosek został ponownie procedowany. Podsumował, że wykonanie dotyczyło dokumentacji, a cała robota nie została jeszcze wykonana. Dodał, że jeżeli jest komentarz, że zrealizowano, to jest to nieprecyzyjne. Co do rozbieżności oznajmił, że postara się w tabeli tego wyszukać.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr Radowski wskazał, że dotyczy to np. hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 5, ul Kolejowej.

Naczelnik IR Maciej Preś odnośnie ul. Kolejowej poinformował, że nie jest w stanie powiedzieć więcej. Ponownie wyjaśnił, że mając dokumentację na koniec roku bez wykonawcy, nie mogło to zadanie znaleźć się w niewygasających. Wskazał, że dokumentacja pojawiła się w grudniu. Co do hali sportowej przypomniał, że temat został szeroko omówiony przez Pana Burmistrza. Dodał, że w planie było 200 tys. zł. a wydatkowano 70 tys. zł na dokumentację. Wyjaśnił, że również nie mogło trafić to w niewygasające, ponieważ nie było wykonawcy. W dalszej części swojej wypowiedzi wspominał o rozbudowie sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej

we wsi Widoradz. Dodał, że na tę chwilę zostało to zrealizowane, ale nie ma możliwości porównania załącznika do uchwały o środkach niewygasających. Poruszył następnie kwestię przebudowy ul. Długiej w Rudzie, odcinek pomiędzy skrzyżowaniami ul. Floriańskiej i ul. Sportowej. Poinformował, że nie można było tu wprowadzić środków do środków niewygasających, tak samo jak w przypadku dwóch poprzednich zadań. Odnośnie ul. Stodolnianej wskazał, że to analogiczny przypadek. Powiedział, że jeżeli chodzi o wysokie kwoty to z tego co widzi problem dotyczy trzech inwestycji: PSZOK-u, hali sportowej, oraz ul. Kolejowej. Dodał, że w pewnym stopniu dotyczy to również Dworu w Ożarowie, gdzie ze względu na specyfikę pracy przy zabytku, pojawiają się opóźnienia w realizacji. Powiedział, że jeżeli miałby uszczegółowić któryś z tematów, to należałoby wskazać inwestycje dla których uzasadnienie miałoby być szersze.

Przewodniczący Komisji Mariusz Owczarek podziękował za wypowiedź. Wskazał, że raczej oczekiwana była odpowiedź co było powodem niewykonania tych zadań, czy faktyczny brak pieniędzy w budżecie, czy inne czynniki. Zapytał, czy ktoś z Radnych ma jeszcze pytania odnośnie tego punktu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Piotr Radowski przytoczył temat projektu boiska wielofunkcyjnego na os. Stare Sady. Zapytał, kiedy zostały wprowadzone środki do budżetu, a kiedy zlecono opracowanie dokumentacji i ile czasu trwa opracowanie takiej dokumentacji. Zwrócił uwagę, że sprawa dokumentacji trwa bardzo długo. Zapytał, czy na koniec czerwca powyższy projekt będzie gotowy, czy nastąpią dalsze przesunięcia terminów. Powiedział, że chciałby poznać dokładne przyczyny dlaczego ten projekt tak długo trwa. Wskazał, że temat jest poruszany od roku 2020. Powiedział, że być może zlecenie tych prac projektowych jest zbyt późne i dlatego nie udaje się wykonać zadań. Zasugerował, aby na przyszłość nie przeciągać prac projektowych, czy ogłoszenia przetargu. Wskazał przykład hali sportowej, gdzie przetarg miał być najpierw w ubiegłym roku, następnie w styczniu, później w marcu a teraz nie wiadomo kiedy. Zwrócił uwagę, że temat ucieka a ceny rosną. Podkreślił, że na przyszłość należy zmienić sposób samego przygotowania i wykonywania inwestycji.

Radny Robert Kaja w nawiązaniu do wypowiedzi Pana Piotra Radowskiego odnośnie długich terminów dotyczących wykonania projektów boisk, poinformował, że razem z panem, który zajmuje się projektami współpracował parę lat i wspólnie wybudowali kilkanaście boisk. Dodał, że realizacja tych zadań nie była skomplikowana. Wskazał, że wcześniej zostały przekazane informacje, że projekty wraz z pozwoleniem będą w kwietniu, a jest czerwiec. Zapytał, czy projekt boiska jest naprawdę taki skomplikowany. Stwierdził, że jest to „śmiesznie”, żeby tak długo projektować zadanie jakim jest budowa boiska wielofunkcyjnego na Starych Sadach. Powiedział, że gdyby nie znał się na tematach obiektów sportowych to nie wypłowiaby się. Wymienił boiska: przy Szkole Podstawowej nr 5, przy Szkole Podstawowej nr 2, w Szkole Podstawowej w Kurowie, w Szkole Podstawowej w Maśłowicach, Orlik w Wieluniu, przy których brał udział w realizacji. Powiedział, że prace projektowe

i realizacja tych zadań odbywały się bardzo szybko. Podkreślił, że boiska te funkcjonują do dzisiaj. Nawiązując do wypowiedzi Pana Piotra Radowskiego wskazał, że najlepszy okres na realizowanie budowy takich boisk mija. Powiedział, że gmina mogła pozyskać duże dofinansowanie na to zadanie, tak jak w przypadku gmin ościennych, gdzie wójtowie otrzymują przyzwoite pieniądze na infrastrukturę sportową. Wskazał, że można sprawdzić którzy wójtowie z terenu Powiatu Wieluńskiego i na co otrzymali pieniądze. Powiedział, że szkoda, że Gmina Wieluń ani projektów z pozwoleniem ani też dofinansowania z środków zewnętrznych nie pozyskuje na tego typu infrastrukturę, ponieważ nie ma dokumentacji. Stwierdził, że jest to niewytłumaczalne.

Przewodniczący Komisji Mariusz Owczarek zapytał Pana Naczelnika, czy chciałby się odnieść do wypowiedzi.

Naczelnik IR Maciej Preś poprosił o zwrócenie uwagi, że w międzyczasie były tam dobezpieczane środki. Podał, że kwota pierwotnej oferty na część z tych zadań sportowych przewyższała to, co było zabezpieczone w budżecie. Powiedział, że jeżeli chodzi o dofinansowanie to w ramach sportowych programów często są punkty za kluby sportowe. Podkreślił, że na Starych Sadach żaden klub nie funkcjonuje. Wskazał, że umowa jest z innym wykonawcą niż współpracował Radny Robert Kaja. Poinformował o rozmowie z osobą z którą podpisana jest umowa, według której przed 15 czerwca wniosek do Starostwa Powiatowego w Wieluniu dotyczący zgłoszenia robót budowlanych pozwolenia na budowę zostanie złożony. Poprosił, aby nie wrzucać wszystkich boisk do tego samego worka.

Radny Robert Kaja odpowiedział, że nie wrzucałby wszystkich boisk do jednego worka, tylko opieszałość spowodowała to że jest teraz kumulacja. Wskazał, że za chwilę będą projekty z pozwoleniem na budowę i zostanie to odłożone. Odnośnie osoby, która projektuje powiadomił, że również zna tego pana. Powiedział, że to nie są skomplikowane zadania, tylko jest to gra na czas, który gra na niekorzyść Gminy Wieluń. Zapewnił Pana Naczelnika, że zacznie brakować środków na zadania inwestycyjne. Stwierdził, że po ogłoszonych przetargach nastąpi rozczarowanie, że to co można było pobudować dwa, lub trzy lata temu dzisiaj za te pieniądze już się tego nie pobuduje. Powtórzył, że projekty boisk to gra na czas. Przytoczył analizę przedstawioną przez Radnego Wojciecha Psuję podczas jednej z sesji jak projektuje się boisko, wraz z bieżnią na obiektach WOSIR-u na os. Wojska Polskiego. Podsumował, że sama kumulacja tych projektów i wrzucenie ich do jednego worka spowoduje to, że nic nie da się zrobić, ponieważ ten budżet na nadchodzące lata będzie nieciekawym. Powiedział, że wszyscy zdają sobie sprawę jak wygląda sytuacja w kraju i w Gminie Wieluń. Stwierdził, że przeszkadza tylko czas i opieszałość, które powodują że te zadania będzie trudno zrealizować na przestrzeni nadchodzącego czasu.

Radny Sławomir Kaftan powiedział, że chciałby otrzymać na piśmie odpowiedź dotyczącą wydatków niewygasających. Wskazał, że Rada podjęła stosowną uchwałę. Dodał, że chciałby

na piśmie otrzymać również informację, które zadania nie zostaną zrealizowane w terminie jaki uchwaliła Rada i co jest tego ewentualną przyczyną.

Radna Anna Dziuba-Marzec nawiązując do wypowiedzi Radnego Sławomira Kaftana powiedziała, że prosiła o to na ostatniej sesji. Odpowiedzi miały zostać udzielone na piśmie i do dziś Radni ich nie otrzymali.

Przewodniczący Komisji Mariusz Owczarek poprosił o przekazanie do sesji odpowiedzi na poprzednie pytania.

Radny Robert Kaja zaproponował, aby przegłosować to jako wniosek formalny. Dodał, że to głos Komisji, aby Radni taką informację otrzymali na piśmie.

Przewodniczący Komisji Mariusz Owczarek zarządził głosowanie kto jest za wnioskiem o informację które zadania z wydatków niewygasających nie zostaną zrealizowane w terminach jakie uchwaliła Rada oraz podanie przyczyny niezrealizowania, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu? *W głosowaniu udział wzięło 7 radnych.* Komisja jednogłośnie (*przy 7 głosach „za”*) przyjęła ww. wniosek.

Wniosek nr 26/41/22 stanowi zał. nr 4

Przewodniczący Komisji Mariusz Owczarek zapytał, czy są jakieś pytania odnośnie tego punktu. Nikt nie zgłosił się. Zarządził głosowanie kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2021 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu , kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu? *W głosowaniu udział wzięło 7 radnych.* Komisja (*przy 2 głosach „za”, 1 głosie „przeciw”, 4 głosach „wstrzymujących się”*) wydała pozytywną opinię w ww. sprawie.

Opinia nr 466/41/22 stanowi zał. nr 5

Więcej uwag nie zgłoszono.

Ad. 2 zaopiniowanie sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2021 rok, zał. nr 6

Przewodniczący Komisji Mariusz Owczarek zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie. Nikt nie zgłosił się. Zarządził głosowanie kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2021 rok, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu. *W głosowaniu udział wzięło 7 radnych.* Komisja (*przy 2 głosach „za”, 5 głosach „wstrzymujących się”*) wydała pozytywną opinię w ww. sprawie.

Opinia nr 467/41/22 stanowi zał. nr 7

Więcej uwag nie zgłoszono.

Ad. 3 zaopiniowanie informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku, zał. nr 8

Przewodniczący Komisji Mariusz Owczarek zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie. Nikt nie zgłosił się. Zarządził głosowanie kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń według stanu na dzień 31 grudnia 2021 roku, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu. *W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja (przy 5 głosach „za”, 2 głosach „wstrzymujących się”) wydała pozytywną opinię w ww. sprawie.*

Opinia nr 468/41/22 stanowi zał. nr 9

Więcej uwag nie zgłoszono.

Ad. 4 zaopiniowanie sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych za 2021 rok, zał. nr 10:

- a) Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej,*
- b) Muzeum Ziemi Wieluńskiej,*
- c) Wieluńskiego Domu Kultury.*

Przewodniczący Komisji Mariusz Owczarek zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie. Nikt nie zgłosił się. Zarządził głosowanie kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych za 2021 rok Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej, Muzeum Ziemi Wieluńskiej, Wieluńskiego Domu Kultury, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu. *W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja (przy 7 głosach „za”) wydała pozytywną opinię w ww. sprawie.*

Opinia nr 469/41/22 stanowi zał. nr 11

Więcej uwag nie zgłoszono.

Punkt 4

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Wieluń na 2022 rok, zał. nr 12

Przewodniczący Komisji Mariusz Owczarek zapytał Radnych czy są pytania w tym punkcie. Otworzył dyskusję.

Radna Anna Dziuba-Marzec wskazała § 9 w którym dodaje się pkt 3 do § 18. Zapytała dlaczego dopiero teraz wystąpiono o te zmiany. Dodała, że pyta ponieważ odniosła wrażenie, że żłobek

nie był nadzorowany. Powiedziała, że marnowano pieniądze nie wiadomo na co, ponieważ faktury są za żywność, które można było jak się okazuje przesunąć na coś innego i finansować pożyteczne rzeczy w żłobku. Zadała pytanie dlaczego dopiero teraz a nie dużo wcześniej zdecydowano, że kwota 10 zł. jest zdecydowanie za duża.

Skarbnik Miasta Anna Podgórniak poinformowała, że wniosek, który przekazano do Urzędu Marszałkowskiego odnośnie zmiany wydatków został zaakceptowany. Wskazała, że zmiany te zostały przez Radnych w 80-90 % przyjęte na poprzedniej sesji. Wskazała, że projekt kończy się, tak jak jest zapisane w uzasadnieniu na dzień 30 czerwca. Nadmieniła, że mogą się zdarzyć pewne wydatki, nawet drobne kwoty między paragrafami, np. dotyczące wynagrodzeń, gdzie każdy wydatek dzielony jest na wkład własny, pieniądze unijne i wkład krajowy. Wyjaśniła, że każdy wydatek ma trzy rodzaje klasyfikacji i może się zdarzyć, że na wkładzie własnym pieniądze zostaną a zabraknie na unijnych. Dodała, że mogą się zdarzać takie sytuacje między paragrafami. Podkreśliła, że w związku z brakiem upoważnienia Pan Burmistrz nie może zarządzeniem dokonać przesunięcia. Zwróciła uwagę, że ważne jest, aby wydatki realizować w jak największej skali, aby pieniędzy oddawać jak najmniej. Zasugerowała, żeby w celu usprawnienia pracy bez konieczności zwołania sesji nadzwyczajnej, przekazać takie upoważnienie Panu Burmistrzowi. Odpowiadając na pytanie dlaczego nie zostało to wcześniej zrobione, poinformowała, że teraz został zaakceptowany wniosek o zmianę pozycji wydatkowania. Wskazała, że będzie zakupione dodatkowe wyposażenie do żłobka. Dodała, że nie wszystkie działania mogły zostać wpisane we wniosku, ponieważ czynności wykonywane na zewnątrz budynku nie mogą być realizowane. Podała tu górkę o której usunięciu wnioskowała Pani Dyrektor, co jednak nie może zostać zrealizowane w ramach środków, które zostały gminie przyznane. Podała, że procedura wnioskowania i wdrożenia jakichkolwiek zmian trwa około półtora miesiąca. Powiedziała, że w tym przypadku zmiany nie będą duże, w ramach tego co zostało pozyskane z Urzędu Marszałkowskiego, gdzie gotowy już jest podział na konkretne zadania do wydatkowania.

Radna Anna Dziuba-Marzec potwierdziła, że można to przesunąć w ramach tego co zostało już wpisane do projektu. Podkreśliła jednak, że powinno to zostać już dawno zrobione. Przyznała, że żłobek jest dobrze wyposażony, ale można było wykorzystać te pieniądze na jeszcze coś innego. Zwróciła uwagę na załącznik nr 6 dotyczący jednorazowego świadczenia pieniężnego w wysokości 300 zł na osobę. Zapytała czy świadczenie to mogło być wypłacone w innej kwocie niż 300 zł.

Skarbnik Miasta Anna Podgórniak odpowiedziała, że świadczenie to realizuje Miejsko - Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej i skoro w ustawie jest zapis 300 zł a nie do 300 zł, to raczej jest to sztywna kwota.

Radna Anna Dziuba-Marzec wskazała, że chciała policzyć ile osób takie świadczenie uzyskało i wyszło 827,34. Zapytała więc, czy jest to dzielone, czy jest to w całości.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak odpowiedziała, że w odróżnieniu od dotacji z Urzędu Wojewódzkiego nie ma tu pisma przewodniego, które wskazuje konkretną kwotę. Poinformowała, że zostało to wprowadzone taką kwotą jaka została przekazana na konto.

Przewodniczący Komisji Mariusz Owczarek zapytał czy ktoś ma pytania w tym punkcie. Nikt nie zgłosił się. Zamknął dyskusję. Zarządził głosowanie kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Wieluń na 2022 rok, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu. *W głosowaniu udział wzięło 7 radnych.* Komisja (przy 7 głosach „za”) wydała pozytywną opinię w ww. sprawie.

Opinia nr 470/41/22 stanowi zał. nr 13

Więcej uwag nie zgłoszono.

Punkt 5

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki opłaty, zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne, zał. nr 14

Przewodniczący Komisji Mariusz Owczarek zapytał Radnych czy są pytania w tym punkcie. Nikt nie zgłosił się. Zarządził głosowanie kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki opłaty, zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym oraz zwolnienia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują rodziny wielodzietne, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu. *W głosowaniu udział wzięło 7 radnych.* Komisja (przy 5 głosach „za”, 1 głosie „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym się”) wydała pozytywną opinię w ww. sprawie.

Opinia nr 471/41/22 stanowi zał. nr 15

Uwag nie zgłoszono.

Punkt 6

Komunikaty, informacje i oświadczenia Radnych.

Przewodniczący Komisji Mariusz Owczarek zapytał czy są pytania ze strony Radnych. Otworzył dyskusję.

Radny Sławomir Kaftan powrócił do sprawy z poprzedniej sesji, dotyczącej wyżywienia w żłobku. Wskazał, że wpłaty od rodziców mogą wpłynąć w kwocie maksymalnie 251 tys. zł., natomiast umowy na zakup żywności opiewają na kwotę ponad 280 tys. zł. Poprosił o wyjaśnienie tego. Wskazał, że odpowiedź może zostać przekazana na piśmie. Następnie poruszył temat pieniędzy na halę sportową przyznanych w wysokości 3 mln zł. Poprosił Panią Skarbnik o potwierdzenie tej informacji.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnika potwierdziła.

Radny Sławomir Kaftan zapytał kiedy przyznano tę kwotę i do kiedy można ją wykorzystać.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnika poinformowała, że odnośnie hali odpowiedź udzielona zostanie na piśmie. Odnośnie wydatków na wyżywienie wskazała, że umowy mogą być zawierane w ramach posiadanych środków na planach. Nawiązując do rozmów podczas sesji wskazała, że były plany ku zawieraniu takich umów. Wyjaśniła, że kwestia dochodów jest kwestią odrębną. Rada uchwaliła maksymalną stawkę 10 zł. i taka też była pobierana, co jest kwestią dochodową. Wydatki natomiast są realizowane zgodnie z umową do wysokości planu. Podkreśliła, że nie ma tu sprzeczności. Nadmieniła, że problem byłby, gdyby dotyczyło to placówki oświatowej.

Radna Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy zdaniem Pani Skarbnik jest sens podpisywać umowy na tak duże kwoty, jeżeli nie wynika to z tego co do tej pory działo się w żłobku. Wskazała tu szesnaście miesięcy doświadczeń w ciągu których było wiadomo na jakim poziomie są wydatki. Zapytała następnie, czy jest odpowiedzialne podpisywać umowy w tej wysokości.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnika powiedziała, że musiałaby dokładnie przeanalizować ubiegłe lata funkcjonowania żłobka, ale z tego co przedstawiała Komisja to wydatki na produkty spożywcze były dość wysokie. Poinformowała, że z pozyskanych informacji są to kwoty maksymalne jakie mogą być zakupione produkty spożywcze do końca roku. Stwierdziła, że kwoty te mogłyby być niższe, ale należy wziąć także pod uwagę wzrost cen.

Przewodniczący Komisji Mariusz Owczarek w związku z brakiem osób zgłaszających się do wypowiedzi, zamknął dyskusję.

Więcej uwag nie zgłoszono.

Punkt 7

Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Mariusz Owczarek podziękował za uczestnictwo, następnie zamknął 41 posiedzenie Komisji Budżetowo-Gospodarczej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Malwina Matławska

*Przewodniczący Komisji
Budżetowo-Gospodarczej*

Mariusz Owczarek