

P R O T O K Ó Ł nr 32/22

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
odbytego w dniu **25 kwietnia 2022 r.**
pod przewodnictwem Pana Radosława Wojtuniaka

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Bryś Maciej
2. Dziuba-Marzec Anna
3. Mituła Bronisław
4. Owczarek Mariusz – zastępca przewodniczącego
5. Psuja Wojciech
6. Rozmarynowski Jarosław
7. Wojtuniak Radosław - przewodniczący

Spoza członków komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Magdalena Majkowska - Sekretarz Miasta
2. Andrzej Dąbrowski - Dyrektor Zakładu Obsługi Placówek Oświatowo-Wychowawczych
3. Romuald Kucharczyk - Zastępca Dyrektora Zakładu Obsługi Placówek Oświatowo-Wychowawczych
4. Anna Freus - była Skarbnik Miasta
5. Marcin Stadnicki - Dziennik Łódzki
6. Magdalena Lizurej - Kulisy Powiatu

Lista obecności stanowi załącznik **nr 1** do protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja o sporządzeniu protokołów Nr 30/22 i 31/22 z poprzednich posiedzeń komisji.
3. Omówienie wyników kontroli:
 - 1) Kontrola działalności placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Wieluń – szkoły;
 - 2) Kontrola w sprawie legalności zawarcia umowy zlecenia w dniu 16 grudnia 2021 r. z kancelarią adwokacką na wykonanie usług związanych z dochodzeniem przez Gminę Wieluń roszczeń wobec Powiatu Wieluńskiego z tytułu wykonywanych przebudów ulic: Szpitalnej, POW, Krakowskie Przedmieście.
4. Powołanie zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli działalności placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Wieluń – przedszkola.
5. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
6. Zamknięcie posiedzenia.

P u n k t 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dokonał otwarcia posiedzenia serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 7 członków komisji, obecnych 7. Zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia (*zawiadomienie znajduje się pod poz. 10*). Zapytał, czy ktoś ma uwagi. *Nikt się nie zgłosił.*

Członkowie komisji przyjęli porządek bez zmian.

P u n k t 2

Informacja o sporządzeniu protokołów Nr 30/22 i 31/22 z poprzednich posiedzeń komisji.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował, że:

- 1) protokół nr **30/22** został przesłany emailiem do członków komisji, a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad. Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **30/22**? Nikt się nie zgłosił. Protokół nr **30/22** został przyjęty bez uwag;
- 2) protokół nr **31/22** został przesłany emailiem do członków komisji, a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad. Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **31/22**? Nikt się nie zgłosił. Protokół nr **31/22** został przyjęty bez uwag.

P u n k t 3

Omówienie wyników kontroli:

- 1) *Kontrola działalności placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Wieluń – szkoły;*
- 2) *Kontrola w sprawie legalności zawarcia umowy zlecenia w dniu 16 grudnia 2021 r. z kancelarią adwokacką na wykonanie usług związanych z dochodzeniem przez Gminę Wieluń roszczeń wobec Powiatu Wieluńskiego z tytułu wykonywanych przebudów ulic: szpitalnej, POW, Krakowskie Przedmieście.*

Omówienie wyników kontroli działalności placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Wieluń – szkoły

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował, że protokół z kontroli radni otrzymali w wersji elektronicznej.

Radna Anna Dziuba-Marzec zgłosiła, żeby w związku z powyższym nie odczytywać protokołu.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, czy zostały sformułowane wnioski?

Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Maciej Bryś poinformował, że wniosków nie ma.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, czy ktoś ma jakieś pytania? *Nikt się nie zgłosił.*

Zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem protokołu z ww. kontroli, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Członkowie komisji jednomyślnie (*przy 7 głosach „za”*) przyjęli protokół z kontroli. *Cała dokumentacja znajduje się pod. poz. 6.*

Omówienie wyników kontroli w sprawie legalności zawarcia umowy zlecenia w dniu 16 grudnia 2021 r. z kancelarią adwokacką na wykonanie usług związanych z dochodzeniem przez Gminę Wieluń roszczeń wobec Powiatu Wieluńskiego z tytułu wykonywanych przebudów ulic: Szpitalnej, POW, Krakowskie Przedmieście.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował, że protokół z kontroli radni otrzymali w wersji elektronicznej. Zazaczył, że Burmistrz Wielunia był zaproszony na dzisiejsze posiedzenie, jednakże jest nieobecny. Odczytał „Wyjaśnienia Przewodniczącego Zespołu Kontrolnego w sprawie przebiegu przekazania Burmistrzowi protokołu zgodnie z § 49 pkt 5 Statutu Gminy Wieluń oraz przebiegu zwrotu protokołu z dnia 5.04.2022 r.”, *które stanowią zał. nr 4 do protokołu z kontroli*. Nadmieniał, że protokół z kontroli podpisali radni: R. Wojtuniak, A. Dziuba-Marzec, W.Psuj, B.Mituła, M.Owczarek, M. Bryś. J. Rozmarynowski wniósł do protokołu zapis, że do większości stwierdzonych zapisów odnosi się w sposób negatywny.

Radny Jarosław Rozmarynowski zazaczył, że w sobotę przesłał do członków zespołu odpowiedź, że wnosi swoje uwagi do protokołu. Odczytał uwagi do protokołu z kontroli, które znajdują się pod poz. 7.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak – ad vocem wypowiedzi radnego Rozmarynowskiego – radny jest radnym miejskim, a nie radnym miasta i gminy Wieluń. Zapytał, dlaczego ten dokument tak późno trafił do Zespołu Kontrolnego?

Radny Jarosław Rozmarynowski zazaczył, że dokument jest długi i pisał go długo, musiał go przemyśleć.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, czy radny Rozmarynowski uczestniczył w kontroli w sprawie legalności zawarcia umowy zlecenia w dniu 16 grudnia 2021 r. z kancelarią adwokacką na wykonanie usług związanych z dochodzeniem przez Gminę Wieluń roszczeń wobec Powiatu Wieluńskiego z tytułu wykonywanych przebudów ulic: Szpitalnej, POW, Krakowskie Przedmieście.

Radny Jarosław Rozmarynowski oznajmił, że tak, bo był na każdym posiedzeniu.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak stwierdził, że nie uwzględni uwag radnego Rozmarynowskiego do protokołu z kontroli, ponieważ radny nie odnosi się do przeprowadzonej kontroli, ocenia członków Zespołu Kontrolnego, a to jest niegodne. Radny pracował w zespole i pierwszy raz w historii samorządu radny dopuścił się takiej czynności. Jest to nieetyczne. Protokół z kontroli został sporządzony przez Zespół Kontrolny, nie przez radną A.Dziubę-Marzec. To, że radny Rozmarynowski nie uczestniczył, to jest problem radnego. Pozostali członkowie zespołu uczestniczyli, prowadzili korespondencję z przewodniczącym. To, co proponowali, zostało ujęte w protokole. A radny Rozmarynowski nie uczestniczył. W związku z tym te uwagi nie zostaną uwzględnione. To jest stanowisko radnego do przeprowadzonej kontroli.

Radny Jarosław Rozmarynowski zapytał radnego Owczarka i radnego Brysia, jakie uwagi wniósł do protokołu?

Radny Mariusz Owczarek stwierdził, że zostały przesłane meilem. Był podany termin do wnoszenia uwag.

Radny Maciej Bryś również oznajmił, że przesłał meilem.

Radny Jarosław Rozmarynowski zapytał, czy uwagi zostały uwzględnione?

Radny Mariusz Owczarek oznajmił twierdząco.

Radny Maciej Bryś oznajmił twierdząco.

Radna Anna Dziuba-Marzec przytoczyła 2 cytaty z uwag radnego Rozmarynowskiego: „starałem się przedstawić obraz rzeczywistości wolny od emocji i zakodowanych uprzedzeń” – radna odniosła wrażenie, że została pomyłona Komisja Rewizyjna z gabinetem terapeutycznym. Ponieważ radny Rozmarynowski twierdzi, że protokół z kontroli w całości jest autorstwa radnej, a nie zespołu kontrolnego, radna liczy na to, że radny Rozmarynowski poprze swoją tezę stosownymi dokumentami, składanymi pod przysięgą zeznaniami, bo w przeciwnym wypadku jest to zwykłe pomówienie naruszające dobra osobiste radnej i że radny wkrótce to przedstawi.

Była Skarbnik Miasta Anna Freus chciała się odnieść do meila, którego wysłała pani burmistrz, który cytował radny. Nadmieniła, że on merytorycznie jest zgodny z jej poglądami i radni zostali wprowadzeni w błąd bo: „to była odpowiedź na Państwa pytania podczas sesji, chyba na koniec stycznia zostały zadane pytania i pan burmistrz został zobowiązany do przygotowania odpowiedzi na pytania. I w sprawach zabezpieczenia finansowego umowy dostałam polecenie przygotowania odpowiedzi dla państwa radnych, co uważam rzetelnie, zgodnie z rzeczywistością przygotowałam. Ale to są poglądy burmistrza, także wnioski i puenta, że w ten sposób – to było stanowisko burmistrza, nie moje. To świadczy słabo, jeżeli tego typu argumenty są wysuwane i meile wyszukiwane. Ja jako pracownik Urzędu Miejskiego i pracownik pana burmistrza byłam zobowiązana do wykonywania. Pewnie było zapytanie i to była odpowiedź, absolutnie nie zostali państwo wprowadzeni merytorycznie w błąd. Ale stanowisko burmistrza opieram na ramach, które burmistrz stworzył, z którymi się nie zgadzam, ale moje zdanie nie jest tu ważne. Chciałam jeszcze powiedzieć rzecz bardzo istotną, która nie została uwzględniona w treści protokołu, ale chciałabym żeby wybrzmiała: art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym: złożyłam taką informację dlatego, że w protokole chyba było takie stwierdzenie, że umowa jest nieważna i nieskuteczna bez parafki skarbnika. W tym przypadku nie ma to zastosowania dlatego, że ten artykuł ma zastosowanie do zarządzenia mieniem komunalnym, gdzie jeszcze jest przepływ pieniądza. Tutaj jest to zwykła umowa cywilno-prawna, absolutnie nie ma zastosowania ten przepis. Czyli czynność prawnie była ważna i bez kontrasygnaty skarbnika. Czyli burmistrz już 16.12 podpisując umowę, podpisał ważną umowę. To, co próbowałam zamieścić o tej kolejności, ona jest bardzo istotna i chroni burmistrza, kontrasygnata skarbnika powinna być wcześniej nie później dlatego, że ona daje zielone światło stronom, że środki w budżecie są i one bezpiecznie prawnie mogą zawrzeć umowę, nie będzie problemów z wypłacalnością po którejkolwiek stronie. Pan burmistrz sobie i nam wszystkim tego odmówił. Potem było wielkie oczekiwanie, żebym ja tą kontrasygnatę po czasie, po 2 tygodniach złożyła, kiedy widzę że umowa jest z 16.12, ja otrzymuję 29.12 do podpisu. Nie jest też tak, jak burmistrz mówi z tym obiegiem, że ja schodziłam z tą podpisaną czy coś, dlatego, że ja jeszcze u siebie dopatrzyłam się błędu na pierwszej stronie z rokiem, więc nie mogło być tak, jak burmistrz mówi”.

Radny Jarosław Rozmarynowski – „ale ja w ogóle o tym nie piszę”.

Była Skarbnik Miasta Anna Freus – „ja mówię o całej sprawie. Wie pan jak to jest: jak się coś tłumaczy, to się wybiera jedną „ofiara”, żeby kontakt wzrokowy był i łatwiej się mówi. To wyjaśnienia nie do pana radnego, tylko do całej sprawy. Taki był ten 29.12., że nie mam pewności 100-procentowej. Jeżeli miałabym pewność 100-procentową, tak parafowałabym tą umowę,

chciałabym mieć taką pewność, mówiłabym to i duplikat też nie byłby problemem. Bo egzemplarz umowy oryginalnej jest i on cały czas jest w Wydziale Budżetowym, oryginalnie podpisany przez obydwie strony umowy. To, że skarbnik został tak potraktowany, nie zdecydował się na złożenie parafki na egzemplarzu – nie miejcie państwo do mnie o to pretensji. Wszystko zostało wyrócone do góry nogami w zakresie tej umowy i obiegu itd. Najzwyczajniej człowiek nie wiedział, jak się miał zachować, bo procedury w urzędzie są inne, są tworzone 3 egzemplarze, jeden tylko egzemplarz jest parafowany przez skarbnika, jest to normalna procedura i ten parafowany trafia do wydziału merytorycznego, nie do Wydziału Budżetowego i oczywiście strona ma umowę. W tym przypadku ja zostałam przez pana burmistrza jawnie pomówiona i naruszone zostały moje dobra osobiste w prasie. I z kodeksu karnego i z kodeksu cywilnego zastanowię się nad dalszymi krokami, bo nie ma mojej zgody na takie działania. Już jakby odnosząc się do artykułu prasowego – z jakiej półki miałabym tą umowę wziąć, nie wiem. Z żadnych półek osobiście dokumentów nie zabierałam, zabierali pracownicy Wydziału Budżetowego, ja fizycznie tego nie robiłam. Poza tym jaki cel by był, żeby kolejny oryginał umowy, drugi, gdzie zostały sporządzone dwa, trafiły do Wydziału Budżetowego. Kolejna sprawa: na jakiej podstawie kancelaria wystawiła fakturę na 100 tys. zł nie mając umowy. Państwo prosili o skan umowy 27.01, a więc blisko miesiąc po tej dacie. Z artykułu wynika, że w Wydziale Budżetowym powinna być ta umowa. Rejestr umów nie jest prowadzony w Wydziale Budżetowym, skanu nie robił nikt z Wydziału Budżetowego ani tym bardziej ja. Bardzo proszę o uwzględnienie takich kwestii i prasę również tutaj poproszę, żeby się zastanowić dwa razy”.

Radny Jarosław Rozmarynowski – „ja nie czytałem artykułów, więc nie wiem o czym jest mowa. Wydaje mi się, że w mojej opinii nie uraziłem pani w żadnym momencie, ja tylko najczęściej cytowałem”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak – „pozwał pan sobie na komentarze”. Zapytał, czy ktoś jeszcze chce się odnieść do protokołu?

Radny Wojciech Psuja – „skoro pan burmistrz mówił, że oryginał ma firma, która podpisała umowę, to dlaczego my do tej pory nie dostaliśmy oryginału? Gdzie on jest? Dlaczego pan burmistrz jeżeli mówił, że ma tą umowę w sejfie, to zniknęła mu z sejfu?”

Była Skarbnik Miasta Anna Freus – „jeżeli byłabym odpowiedzialna za zaginięcie, zgubienie jakiegoś egzemplarza umowy, nie podpisałabym duplikatu. A to zrobiłam. I nigdy nie podważyłam też tego skanu. Mówię szczerze i wyraźnie i bardzo proszę mnie do swoich gier nie używać”.

Radna Anna Dziuba-Marzec – „pani widzi jak to wygląda z tym dzisiejszym, to, co tutaj jest. Co to ma wspólnego z tym coZamieści pan to gdzieś? Rozda? Mam nadzieję, że weźmie pan za to odpowiedzialność

Była Skarbnik Miasta Anna Freus – „ja nigdy za swoją pracę nie musiałam się wstydzić. Nigdy nie wystąpiłam przeciwko żadnemu swojemu szefowi, nie chciałam tego robić. Ale też nie można mnie zmuszać, to nie jest obóz pracy. I jeżeli ja jako skarbnik ponoszę jakąś odpowiedzialność to chciałabym mieć wpływ na pewne rzeczy. Jeżeli mi się odbiera wpływ, powiedziałam panu burmistrzowi i odeszłam z pracy. Zachowałam się najbardziej elegancko, jak tylko było to możliwe. Za mało, jak widać”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak – „szkoda, że burmistrz jest nieobecny. Pierwszy raz w historii samorządu podczas kontroli kierownik jednostki czyli burmistrz, nie był obecny podczas omawiania wyników kontroli”.

Była Skarbnik Miasta Anna Freus – „bardzo żałuję, bo chciałam spojrzeć mu w twarz i żeby powtórzył to, co przeczytałam w prasie. Ja do ostatniego dnia pracowałam nad zmianami do budżetu, ze swojej strony zrobiłam wszystko, nie mam sobie nic do zarzucenia. A miesiąc po odejściu z pracy dowiaduję się, że ja z półki coś.... Może jakoś trzeba przemówić do burmistrza. A jak nie, ja podejmę kroki prawne. Dla mnie jest to skandal”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak – „dla mnie tak samo. Liczyłem na współpracę z burmistrzem, ale państwo widzieli, jaka była współpraca z panem burmistrzem, jak się burmistrz zachowywał, jak nie chciał oddać protokołów. Dla służb wojewody była chyba to też niespotykana sytuacja w Polsce, żeby jednostka kontrolowana przetrzymywała protokoły i nie chciała wydać, żeby utrudniać prace komisji”.

Radna Anna Dziuba-Marzec – „tym bardziej że byliśmy umówieni na 19-tego na komisję”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak – „dokładnie. Pan burmistrz wyznaczył sobie termin, tego terminu też nie zachował, a później lekceważąco oddał protokoły”. Odczytał pismo Burmistrza Wielunia (bez daty, bez numeru kancelaryjnego), które wpłynęło do Komisji 22.04.2022 r. *(znajduje się pod poz. 7)*. W odniesieniu do ww. pisma – po pierwsze tematem kontroli Zespołu Kontrolnego nie było egzekwowanie roszczeń od Powiatu Wieluńskiego, tylko była kontrola zawarcia umowy z kancelarią adwokacką, dlatego pismo jest nie na temat. Po drugie pan burmistrz w swoim piśmie pisze: „Komisja rewizyjna nie ma ustawowego prawa do przesłuchiwanie kogokolwiek” – Komisja rewizyjna nikogo nie przesłuchiwała, każdy przychodził na posiedzenie Zespołu Kontrolnego dobrowolnie. Jeżeli ktoś uznał, że to było przesłuchanie, mógł odmówić. Pan burmistrz uczestniczył we wszystkich spotkaniach dobrowolnie, jak i pracownicy.

Była Skarbnik Miasta Anna Freus – „pan burmistrz sam poprosił o przepytanie choćby mnie w tej kwestii, więc jest tu sprzeczność”.

Dyskusja została zamknięta.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie: kto jest za przyjęciem protokołu z kontroli wraz załącznikami, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?
W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Członkowie komisji większością głosów *(przy 6 głosach „za”, 1 głosie „przeciw”)* przyjęli ww. protokół.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odczytał wnioski pokontrolne, które wpłynęły do Komisji Rewizyjnej *(znajdują się pod protokołem z kontroli)*.
Zarządził głosowanie nad złożonymi wnioskami: kto jest za, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

- 1. Złożenie zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy RIO w Łodzi o ujawnionych przez Zespół Kontrolny okolicznościach wskazujących na naruszenie**

dyscypliny finansów publicznych z art. 11pkt 1 i art. 18b pkt1. Ustawy o dyscyplinie finansów publicznych oraz z art. 46 ust.3 Ustawy o samorządzie gminnym.

- 1) Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa podpisał umowę 852/21 z dnia 16.12.2021 r. na kwotę 150 000 zł i w konsekwencji zaciągnął zobowiązanie pieniężne niemieszczące się w planie finansowym Gminy Wieluń.
- 2) Burmistrza Wielunia Pawła Okrasa zawarł umowę nr 852/21 z dnia 16.12.2021 r. bez złożenia na niej kontrasygnaty przez Skarbnika Miasta. Tym samym zaniechał wykonania czynności nakazanej prawem, tj. nie dokonał wstępnej kontroli zgodności operacji finansowej z planem finansowym, co miało wpływ na zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie dochodów i wydatków Gminy Wieluń. Poza tym w ocenie zespołu kontrolnego Burmistrz naruszył również artykuł 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 poz. 559) mówiący o tym, iż jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy lub osoby przez niego upoważnionej.

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Członkowie komisji większością głosów (przy 6 głosach „za”, 1 głosie „wstrzymującym się”) przyjęli ww. wniosek.

2. Złożenie zawiadomienia do Prokuratury Rejonowej w Wieluniu o ujawnionych przez Zespół Kontrolny okolicznościach wskazujących na działanie Burmistrza Wielunia Pawła Okrasy na szkodę interesu publicznego stosownie do art. 231 kk.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa wykazał się wyjątkową niegospodarnością zlecając zarówno wykonanie opinii prawnej, jak i zawierając umowę na usługę prawną bez zastosowania najprostszego trybu wyłonienia usługodawcy, co nie pozwoliło wybrać najkorzystniejszej pod względem finansowym i jakościowym oferty dla Gminy Wieluń. Tym samym naruszył artykuł 44 ust. 3 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych mówiący o zasadach racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi. Ponadto wykonawcę usług prawnych wybrał wg własnego klucza, tj. z grona znajomych, co jest sprzeczne z obowiązkiem Burmistrza w zakresie przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania.

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Członkowie komisji jednomyślnie (przy 7 głosach „za”) przyjęli ww. wniosek.

3. Złożenie zawiadomienia do Prokuratury Rejonowej w Wieluniu o ujawnionych przez Zespół Kontrolny okolicznościach wskazujących na poświadczanie nieprawdy przez Burmistrza Wielunia Pawła Okrasy stosownie do art. 271 § 1 k.k.:

- 1) Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa podpisując umowę nr 852/21 z dnia 16.12.2021 r. na kwotę 150 000 zł poświadczył nieprawdę, ponieważ w budżecie Gminy Wieluń zarówno w roku budżetowym 2021 ani w następnym 2022 r. takie środki nie zostały zabezpieczone;
- 2) Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa w dniu 2 marca 2022 r. przedłożył Zespołowi Kontrolnemu egzemplarz umowy zlecenia 852/21 z dnia 16.12.2021 r. i stwierdził, iż jest to oryginał umowy. Tymczasem okazało się, iż dokument ten powstał dużo później i został podpisany dopiero 1.03.2022 r. Tym samym Burmistrz Paweł Okrasa poświadczył nieprawdę.

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Członkowie komisji jednomyślnie (przy 7 głosach „za”) przyjęli ww. wniosek.

4. Powiadomienie Wojewody łódzkiego o nieprzestrzeganiu przez pracowników Urzędu Miejskiego w Wieluniu jak i przez samego Burmistrza Wielunia podstawowych zasad wykonywania procedur kancelaryjnych oraz zarządzeń Burmistrza dotyczących postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz w sprawach wydatkowania środków publicznych z budżetu Gminy Wieluń. Niedopuszczalnym jest, aby zawarta umowa nie została na wstępie zarejestrowana, czy też nie została jej nadana odpowiednia sygnatura. Faktem skandalicznym jest zaginięcie jedynej oryginalnej umowy, a następnie po trzech miesiącach tworzenie nowego dokumentu.

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Członkowie komisji większością głosów (przy 6 głosach „za”, 1 głosie „przeciw”) przyjęli ww. wniosek.

5) Oprócz wykonania powyższych kroków członkowie Zespołu Kontrolnego wnioskuje do Burmistrza Wielunia o:

1. Każdorazowe dokonywanie wstępnej kontroli możliwości zaciągania wszelkich zobowiązań finansowych z planem finansowym Gminy Wieluń i potwierdzanie tego faktu złożoną przez Skarbnika Miasta kontrasygnatą.
2. Konsultowanie wszystkich zawieranych umów zarówno z radcą prawnym, jak i z pracownikami merytorycznymi i w efekcie złożenie przez nich na dokumencie, parafki.
3. Opracowanie szczegółowego i precyzyjnego regulaminu udzielania zamówień publicznych w Gminie Wieluń, który pozwoli na dokonywanie zakupu produktów i usług w sposób oszczędny, z zachowaniem zasady należytej staranności i uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
4. Wyeliminowanie z praktyki pracy Urzędu możliwości wyboru kontrahenta z wolnej ręki, z pominięciem choćby najprostszych procedur wyłonienia oferenta i bez dokumentacji urzędowej z jej przebiegu.
5. Przestrzeganie i nadzorowanie poprawności czynności kancelaryjnych i prowadzenie dokumentacji kancelaryjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Członkowie komisji jednomyślnie (przy 7 głosach „za”) przyjęli ww. wnioski z pkt 5.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował, że jeśli chodzi o zawiadomienia, czynności zostaną przeprowadzone.

P u n k t 4

Powołanie zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli działalności placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę Wieluń – przedszkola.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zaproponował, aby kontrola została przeprowadzona w Publicznym Przedszkolu Nr 3, ponieważ tam była przeprowadzana inwestycja. Zaproponował radnego Mitule, radnego Owczarka i radnego Rozmarynowskiego. Zapytał, czy radny Rozmarynowski nie jest kontrahentem przedszkola?

Radny Jarosław Rozmarynowski zaznaczył, że nie ma pewności.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak oznajmił, że w takim razie proponuje do składu radnego Psuję.

Został powołany Zespół Kontrolny w składzie:

- 1) radny Mariusz Owczarek - przewodniczący
- 2) radny Bronisław Mituła - członek
- 3) radny Wojciech Psuja - członek

Radni wyrazili zgodę.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie, kto jest za ww. składem zespołu kontrolnego, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Członkowie jednomyślnie głosów *(przy 7 głosach „za”)* przyjęli ww. skład.

Upoważnienie jest ważne w okresie od 13.05 do 25.06.2022 r. (poz. 15)

P u n k t 5

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował, że wpłynęło pismo od Przewodniczącej Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej (zał. **nr 2)**. Zaznaczył, że pismo jest nieaktualne, bo dokumenty wpłynęły do komisji.

Radny Wojciech Psuja zapytał, czy radny Rozmarynowski może zasiadać w Komisji Rewizyjnej, skoro jest aż tyle faktur wystawionych przez księgarnię Globus?

Przewodniczący Radosław Wojtuniak stwierdził, że nie zna żadnych przeciwwskazań, aby radny w pracował w Komisji Rewizyjnej.

Radna Anna Dziuba-Marzec oznajmiła, że to nie jest kwestia Komisji Rewizyjnej, tylko Rady.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zaznaczył, że radny został powołany przez Radę Miejską i nie toczy się jakieś postępowanie przeciwko radnemu, które by go eliminowało.

Radny Wojciech Psuja zaznaczył, że członkowie zespołu kontrolnego zaproponowali radnemu Rozmarynowskiemu, aby sam zrezygnował z prac Kontroli działalności Miejskiego Żłobka w Wieluniu, bo ze względu na wystawione faktury jest konflikt interesów.

Radna Anna Dziuba-Marzec oznajmiła, że jako Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego mogła spokojnie złożyć takowe pismo do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, ale zaprosiła radnego Rozmarynowskiego najpierw do rozmowy. Jednakże radny Rozmarynowski uznał, żeby to zespół złożył takie pismo.

Radny Jarosław Rozmarynowski nadmienił, że kiedy przyszedł do pok. Nr 6, pismo było już mu przedstawione. Pisma nie podpisał, nie zrezygnował sam. Z formalnego punktu widzenia zawsze wszystko można potraktować jako działania stronnicze.

Radna Anna Dziuba-Marzec zwróciła się do radnego Rozmarynowskiego, czy zdaje sobie sprawę, że radny nie może prowadzić działalności na majątku gminy? A radny robi to.

Radny Jarosław Rozmarynowski poddał w wątpliwość fakt, że sprzedaż dwóch produktów, wystawienia dwóch faktur naruszałaby i spowodowałaby jego stronnicze działania przy kontroli żłobka. Zaznaczył, że on nie desygnował się do tej kontroli. To członkowie zespołu uznali, że nie powinien kontrolować i że należy zastosować artykuł ze statutu o podejrzeniu stronniczości.

Radny Wojciech Psuja nadmienił, że księgarnia Globus również wystawiała faktury dla Wieluńskiego Domu Kultury i Muzeum Ziemi Wieluńskiej.

Radny Jarosław Rozmarynowski stwierdził, że radni mogą rozpocząć procedurę wydalenia go z rady na podstawie dwóch faktur, a nie angażować innych pracowników i jednostki do wyszukiwania faktur. Zasugerował, aby, zanim radna Dziuba-Marzec wyda osąd, żeby Komisja Rewizyjna wykonała kontrolę w Miejskiej i Gminnej Bibliotece Publicznej w Wieluniu i sprawdziła cenę i zobaczyła, na jakim zysku funkcjonuje księgarnia Globus. Okaze się, że w ciągu 3,5 roku z tych 300 tys. zł., zysk księgarni jest na poziomie 20 tys. zł.

Radna Anna Dziuba-Marzec stwierdziła, że radny dalej nie rozumie, że nie może prowadzić działalności na majątku gminy.

Radny Jarosław Rozmarynowski – i dlatego powiedział radnej, że nie trzeba było zadawać trudu urzędnikom, tylko rozpocząć procedurę wydalenia go z rady na podstawie dwóch faktur, a nie angażować innych pracowników.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak oznajmił, że sytuacja wyniknęła w czasie kontroli żłobka. Radny znał artykuł z ustawy o samorządzie gminnym.

Radny Jarosław Rozmarynowski oznajmił, że znał. Komisja Zdrowia i Polityki Społecznej nie zadała sobie podstawowego pytania: na jakim poziomie obrotów była księgarnia Globus, zanim został radnym.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poprosił radnego, aby uwagi do protokołu Kontroli w sprawie legalności zawarcia umowy zlecenia w dniu 16 grudnia 2021 r. z kancelarią adwokacką na wykonanie usług związanych z dochodzeniem przez Gminę Wieluń roszczeń wobec Powiatu Wieluńskiego z tytułu wykonywanych przebudów ulic: Szpitalnej, POW, Krakowskie Przedmieście, złożył w Biurze Obsługi Interesanta.

Radny Wojciech Psuja zasugerował, żeby radny sam złożył zapytanie do Komisarza Wyborczego czy może prowadzić działalność gospodarczą.

Radny Jarosław Rozmarynowski oznajmił, że prowadzi tą działalność od 30 lat i to jest misja, a nie handel.

Więcej uwag ani korespondencji nie stwierdzono.

P u n k t 6

Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dokonał zamknięcia posiedzenia.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Anna Jabłonowska-Nawrocka

Przewodniczący komisji

Radosław Wojtuniak