

PROTOKÓŁ nr 24/21

ze zdalnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
odbytego w dniach **15 czerwca 2021 r.**
pod przewodnictwem Pana Radosława Wojtuniaka

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Bryś Maciej
2. Dziuba-Marzec Anna
3. Owczarek Mariusz – *zastępca przewodniczącego*
4. Mituła Bronisław
5. Psuja Wojciech
6. Wojtuniak Radosław - *przewodniczący*
7. Żabicki Grzegorz

*Lista obecności stanowi załącznik **nr 1** do protokołu.*

Spoza członków komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Paweł Okrasa - Burmistrz Wielunia
2. Joanna Skotnicka-Fiuk- Zastępca Burmistrza Wielunia
3. Danuta Kondracka - Skarbnik Miasta
4. Michał Janik - Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego
5. Maciej Preś - Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju
6. Bartosz Skupień - Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Rozpatrzenie:
 - 1) sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2020 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu - zrealizowano;
 - 2) sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2020 rok - zrealizowano;
 - 3) informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń- zrealizowano oraz sformułowanie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2020 rok
4. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dokonał otwarcia posiedzenia serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 7 członków komisji, obecnych 7. Zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia (*zawiadomienie znajduje się pod poz. 22*).

Uwag nie zgłoszono. Porządek obrad został przyjęty bez zmian (*przy 7 głosach „za”*).

Punkt 2

Rozpatrzenie:

- 1) sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2020 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu*
- 2) sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2020 rok;*
- 3) informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń.*

oraz sformułowanie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2020 rok

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował, że na poprzednim posiedzeniu podpunkt 1, 2 i 3 zostały zrealizowane. Obecnie będzie realizowany podpunkt: „Sformułowanie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2020 rok”. Poprosił o formułowanie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2020 r.

Radna Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ma wniosek odczytywać w całości czy przestać na meila?

Przewodniczący Radosław Wojtuniak stwierdził, żeby przestać drogą mailową.

Radny Wojciech Psuja poprosił, żeby też odczytać.

Radna Anna Dziuba-Marzec dopytała, czy już odczytywać, czy poczekać aż radni otworzą na skrzynkach mailowych?

Radny Grzegorz Żabicki złożył wniosek w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Wielunia Pawła Okrasy za 2020 rok.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poprosił o przesłanie treści wniosku na meila.

Radny Grzegorz Żabicki zaznaczył, że to jest ten sam wniosek, który był składany na poprzednim posiedzeniu, uzasadnienie jest tożsame.

Radna Anna Dziuba-Marzec – ponieważ wniosek radnego Żabickiego jest tożsamy, to czy radni mogą po raz drugi głosować ten sam wniosek? Przypomina sobie Zespół Kontrolny nie tak dawno, bo 31 marca, kiedy złożyła inny wniosek, a radny Żabicki uznał go za wniosek tożsamy który był głosowany, do tego jest opinia radcy prawnego. Radny Żabicki nie zgodził się, żeby taki sam wniosek głosować po raz drugi mimo, iż nie był wnioskiem tożsamym. Zapytała, czy radni mogą głosować po raz drugi ten sam wniosek?

Przewodniczący Radosław Wojtuniak stwierdził, że po ostatnim posiedzeniu zasięgnął opinii radcy prawnego, który określił, że jeżeli posiedzenie było zamknięte, jest procedowanie od nowa. Nie był wypracowany wniosek w sprawie absolutorium, więc radni mają prawo do składania wniosku zarówno za udzieleniem, jak i za nieudzieleniem.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa zwrócił uwagę, że wniosek radnej Dziuby-Marzec jest taki sam, jak na komisji w dniu 10 czerwca br. Też jest to wniosek za nieudzieleniem absolutorium. Jest

tylko kwestia uzasadnienia, ale nie wniosku.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak nadmienił, że oba wnioski będą poddane pod głosowanie. Zaznaczył, że we wniosku radnego Żabickiego nic się nie zmieniło. Poprosił radną Dziubę-Marzec o przedstawienie wniosku.

Radna Anna Dziuba-Marzec odczytała treść wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wieluniu w sprawie nieudzielenia absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2020 rok.

„Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Wieluniu po rozpatrzeniu:

- 1) sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2020 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu;
- 2) sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2020 rok;
- 3) informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń

nie zaopiniowała pozytywnie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń i wnioskuje o nieudzieleniu absolutorium Burmistrzowi Wielunia za 2020 rok.

Budżet Gminy Wieluń na rok 2020 uchwalono 30 grudnia 2019r. Uchwałą Nr XXI/321/19 Rady Miejskiej w Wieluniu. W ciągu roku 2020 plan budżetu ulegał zmianom.

	Plan na 01.01.2020	Plan na 31.12.2020	Wykonanie na 31.12.2020
Dochody	160.144.561,00 zł	155.805.708,79 zł	156.284.498,55 zł
- w tym dochody majątkowe	22.992.053,00 zł	11.971.080,00 zł	11.407.292,73 zł
Wydatki	160.144.561,00 zł	166.139.377,50 zł	156.111.231,50 zł
- w tym: wydatki bieżące	126.655.983,00 zł	138.797.935,19 zł	130.779.920,73 zł
wydatki majątkowe	38.113.472,00 zł	27.341.442,40 zł	25.331.310,77 zł
Przychody budżetu	12.659.071,71 zł	*18.367.846,51 zł	17.667.972,72 zł
Rozchody budżetu	8.034.177,71 zł	8.034.177,71 zł	7.866.177,71 zł

* plan zawiera kwotę wolnych środków w wysokości 7.206.630,23 zł

Zgodnie z art. 18.2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy uchwalanie budżetu gminy, rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium z tego tytułu.

Natomiast zgodnie z art. 247.1 ustawy o finansach publicznych budżet jednostki samorządu terytorialnego wykonuje jej zarząd. W świetle Art. 247.2 zarząd jednostki samorządu terytorialnego sprawuje ogólny nadzór nad realizacją, określonych uchwałą budżetową, dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w swojej Uchwale Nr IV/98/2021 z dnia 28 kwietnia 2021 roku zawarł uzasadnieniu następujące zdanie: „*Skład Orzekający w podjętej uchwale nie dokonał oceny celowości wydatkowania środków budżetu badanej jednostki w zakresie zadań własnych ani gospodarności przy wykonywaniu budżetu 2020 roku. Ocena w tym zakresie, stosownie do obowiązujących przepisów, należy do właściwości Rady.*”

Zgodnie z ustawą o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonane na cel i w

wysokości ustalonej w uchwale budżetowej. Oznacza to, że Burmistrz nie może powiedzieć (co zresztą niejednokrotnie miało miejsce), że nie będzie realizował budżetu uchwalonego przez Radę Miejską w Wieluniu. Należy podkreślić, że uchwała budżetowa określa górną granicę wydatków i możliwe jest niewykorzystanie całości przewidzianej kwoty, ale cel wskazany w uchwale należy interpretować bardzo precyzyjnie. Jeżeli Rada Miejska w Wieluniu dokładnie wskazała cel w postaci „Budowa hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 5 w Wieluniu” to Burmistrz nie może wykorzystać tych środków na tyczenie sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 2, którego to zadania nie ma w budżecie. Zgodnie bowiem z ustawą o finansach publicznych w toku wykonywania budżetu dokonywanie wydatków następuje zgodnie z planowanym w budżecie przeznaczeniem.

Po zapoznaniu się z przedłożonymi dokumentami stwierdzono:

Dochody budżetu	– wykonanie wyższe o	478.789,76 zł (100,31%)	* 97,59%
– w tym dochody majątkowe	– wykonanie niższe o	563.787,27 zł (95,29%)	*
		49,61%	
Wydatki budżetu	– wykonanie niższe o	10.028.146,09 zł (93,96%)	* 97,48%
– w tym wydatki bieżące	– wykonanie niższe o	8.018.014,46 zł (94,22%)	
		*103,26%	
– wydatki majątkowe	– wykonanie niższe o	2.010.131,63 zł (92,65%)	*
		66,46%	

* % wykonania w stosunku do uchwały Nr XXI/321/19 Rady Miejskiej w Wieluniu z 30 grudnia 2019r.

Niewykonanie budżetu po stronie wydatków będzie jeszcze mniejsze ponieważ nie wszystkie wydatki niewygasające zostaną zrealizowane.

Kwota wydatków, których nie zrealizowano w 2020r. i zostały przeniesione do wydatków niewygasających wynosi 2.039.942,00 zł.

Komisja uznała, iż bez uzasadnionych powodów nie wykonano następujących zadań:

1) w dziale 600:

- budowa drogi w Turowie (działka nr 706) – kwota 30.000 zł – wykonanie 0 zł
- przebudowa ul. Kolejowej w Wieluniu – kwota 50.000 zł – wykonanie 0 zł – zaproszenie do złożenia oferty opublikowano na stronie BIP Urzędu Miejskiego 16.10.2020r. (zawiadomienie o wyborze oferty 26.11.2020r)

2) w dziale 801:

- budowa hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 5 w Wieluniu – plan budżetu na dzień 01.01.2020 to 300.000 zł – plan budżetu na dzień 31.12.2020r to 180.000,00 zł – wykonanie 2.570,00 zł, z czego: 2.000 zł wydatkowano 31.03.2020r na aktualizację kosztorysów, 70 zł wydatkowano 06.08.2020r na kserokopię, 500 zł wydatkowano 31.12.2020r na tyczenie lokalizacji kubaturowego obiektu sportowego. Zgodnie z dziennikami budowy dokonano tyczenia sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 2 (zadanie nie ujęte w budżecie na 2020r, ani w Wieloletniej Prognozie Finansowej - środki wydatkowano ze środków przeznaczonych na budowę hali przy SP5). Nie ogłoszono przetargu na realizację zadania.

3) w dziale 900:

- budowa systemu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych wraz z Punktem Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych w Rudzie z infrastrukturą towarzyszącą - plan budżetu na dzień 01.01.2020 to 10.744.665 zł – plan budżetu na dzień 31.12.2020r to 9.165,00 zł – wykonanie 0zł. Nie ogłoszono przetargu na realizację zadania.

- budowa schroniska dla zwierząt przy ul. Błońskiej w Wieluniu – kwota 40.000 zł –

wykonanie 0 zł. Nie ogłoszono przetargu na realizację zadania.

- dobudowa kanalizacji sanitarnej – Wieluń, ul. 18 Stycznia (między ul. Krótką i Nadodrzańską) – kwota 30.000zł – wykonanie 0 zł

4) w dziale 901:

- opracowanie koncepcji częściowej odbudowy Kościoła Farnego – Muzeum Cywilnych Ofiar II Wojny Światowej – kwota 50.000 zł – wykonanie 0 zł

5) w dziale 926:

- przebudowa boiska piłkarskiego przy ul. Wojska Polskiego w Wieluniu – kwota 30.000 zł – wykonanie 0 zł
 - przebudowa stadionu wielofunkcyjnego przy ul. Wojska Polskiego w Wieluniu – wykonanie dokumentacji – kwota 10.000 zł - wykonanie 0zł. Zadanie było w budżecie w roku 2019, przeniesione do wydatków niewygasających, nie zrealizowane do 30.06.2020r. Ponownie wprowadzone na wniosek Burmistrza do budżetu w lipcu 2020r.
- Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Wieluniu składa wniosek o nieudzielenie Burmistrzowi Wielunia absolutorium za 2020 rok”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał burmistrza, czy chce się odnieść do ww. wniosku?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa zaznaczył, że radna zapomniała o jednej fundamentalnej rzeczy, która jest realizowana praktycznie na każdej sesji, czyli budżet, który jest uchwalany w grudniu uchwałą budżetową, w trakcie roku podlega zmianom i każda z tych zmian jest zmianą, którą wprowadza Rada Miejska. Burmistrz oczywiście je proponuje, ale Rada Miejska każdą tą zmianę akceptuje. Inaczej nie można by było tego zmienić. Stąd mówienie o tym, że początkowy budżet była taki, a końcowy był inny, jest wynikiem wszystkich zmian, które w trakcie roku się odbywają. Ani razu radna nie powiedziała o tym, że rok ubiegły był rokiem szczególnym, bo nikt w miesiącu grudniu podczas uchwalania budżetu nie planował tego, że w marcu będzie wprowadzony lockdown, praktycznie przez 2-3 miesiące nie działało się nic. Dochody w II kwartale się zawaliły, dochody własne – przypomniał o uchwale podjętej przez Radę Miejską, dzięki której wielu przedsiębiorców, którym spadły dochody, mogło skorzystać z umorzenia podatku od nieruchomości. Przypomniał, że w kwietniu i maju był bardzo duży spadek dochodów z tytułu udziału w PIT i tych dwóch czynników nie można brać pod uwagę przy łącznej konstrukcji dochodów budżetu. Był to rok wyjątkowy. Natomiast żeby ta ocena była rzetelna, wystarczy porównać z tym, jak to wygląda w innych samorządach, a wygląda dużo gorzej. Dzięki temu, że za działkę na Cukrowni, „Wielton” zapłacił w styczniu 2020 r., o co był w stosunku do burmistrza zarzut, to byłby problem, żeby regulować bez kredytów podstawowe wydatki, tj. np. wynagrodzenia dla oświaty. To duża poduszka finansowa, która spokojnie pozwoliła na utrzymanie płynności. Bardzo wiele samorządów musiało w II kwartale zaciągnąć krótkie kredyty, żeby móc płacić swoje zobowiązania. Oprócz tego, że spadły dochody z podatku od nieruchomości i PIT, spadły dochody z targowiska, ze Strefy Płatnego Parkowania, to był niezwykle trudny okres i udało „nam się przejść suchą stopą”. W II połowie roku, dzięki temu, że dochody z tytułu podatku od nieruchomości zostały założone bardzo ostrożnie, nawet ta kwota umorzeń podatku nie sprawiła tego, że był spadek dochodów z tego tytułu. Jedyne spadki, który był, to był spadek dochodów z tytułu udziału w podatku PIT. Brakło tu ok. 1 mln 300 tys. zł. Mimo, iż był lockdown, nie została zamknięta komunikacja miejska, chodziło o utrzymanie pracowników pracujących w PKS-ie, natomiast wszystkie kursy pozamiejskie poprzez to, że nie działały szkoły średnie, zostały przez PKS wycofane. Nikt im żadnej rekompensaty nie dał. Gmina to utrzymywała po to, żeby dbać o sytuację

firm na rynku. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe, które były niższe od planowanych, największym wydatkiem, który nie był zrealizowany, to była dotacja na Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK). Stało się tak dlatego, że przedłużała się procedura związana z zamianą gruntów z Lasami Państwowymi. To był powód niezależny od gminy, takie są procedury w Lasach Państwowych. Dopiero w październiku było możliwe podpisanie aktu notarialnego na zamianę tych gruntów i cała dotacja, która miała być w 2020 r., została przesunięta na 2021 rok. Nie było fizycznie możliwości, żeby dokonywać inwestycji na gruntach, które nie były gruntami gminy. Stąd ta inwestycja nie została zrealizowana i tu są te największe niedociągnięcia. Poza tym, jeśli jest w stosunku do niego zarzut, że za kwotę 500,00 zł przedłużone zostało pozwolenie na budowę sali przy Szkole Podstawowej Nr 2 i zarzut od radnej Dziuby-Marzec, że nie było takiej pozycji zapisanej w budżecie jak budowa sali sportowej przy SP Nr 2, to jest to kuriozalne. Gdyby tego nie zrobił, to radna byłaby pierwszą, która by grzmiła o to, że wystarczyło to zrobić tylko za 500,00 zł. Był też zarzut, że tak niska cena. Radna by grzmiła o to, że gmina wydała kilka tysięcy na dokumentację na salę i pozwoliła, aby ta dokumentacja straciła ważność. Pomija fakt, że to było wykonywane w tym roku, nie w 2021 r., dla radnej nie jest to ważne, ważne jest, żeby dokończyć burmistrzowi. „Dla mnie jest to dobrze, bo ludzie potrafią rozsądzić, co jest krytyką słuszną, a co jest pieniactwem i niechęcią, którą pani ma w stosunku do mojej osoby, wręcz chorobliwą niechęcią”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poprosił burmistrza, żeby „nie robił wycieczek”.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa zaznaczył, że „nie robi wycieczek”. Mówi generalnie o samej sytuacji, jaka jest. Są pewne uprzedzenia, które radna ma w stosunku do burmistrza i kompletnie się pogubiła, bo zarzut z 2021 kieruje do roku 2020. To jest ewidentne, że nie ma nic wspólnego z merytoryką. Nie mówi o tym, że wszystko, co robi gmina jest idealne. Bo tak nigdy nie było, nigdy nie jest i nigdy nie będzie, ponieważ przy realizacji kilkudziesięciu inwestycji, w trudnym czasie roku ubiegłego, mogą się zdarzyć takie czy inne potknięcia, które wynikają z ludzkiej natury, nie z czyjejś złej woli, nie z tego, że pracownicy są niedouczeni, mało inteligentni czy mało pracowici tylko dlatego, że przy takim nadmiarze prowadzonych procesów inwestycyjnych może się zdarzyć coś, że gdzieś coś będzie zaniedbane. Za takie kwestie, jako szef urzędu i burmistrz, bierze na siebie. Wie, że ileś takich sytuacji w roku ubiegłym było, ale to nie były takie sytuacje, na których by gmina straciła swój wizerunek, dobre imię czy cokolwiek innego. Jedyną rzeczą, która z roku ubiegłego przełożyła się na straty finansowe to była kwestia nieprzypilnowania płatności za żłobek. Jest to niedociągnięcie ze strony urzędu, które trzeba było w tym roku pokryć, kwoty, których nie zapłacił wykonawca na rzecz podwykonawców. Podkreślił, że nawet z kwotą 200 tys. zł więcej, która została wydana na budowę żłobka i tak było to mniej, niż druga oferta na jego budowę. Gdyby nie została wybrana ta oferta, a wzięta by była druga oferta, to ona i tak była droższa o kilkaset tysięcy złotych. Widzi, że pani radna nie rozumie tego, „co ja mówię”, ale chodzi o to, że pierwsza oferta na budowę żłobka była na kwotę 6 mln zł, a druga na kwotę 6 mln 800 tys. zł. Te 200 tys. zł gmina oczywiście próbuje odzyskać na drodze postępowania sądowego; jest przekonany, że te pieniądze zostaną odzyskane. To jest jedyna rzecz, za którą może „się bić w piersi i się bije w piersi”. Natomiast od samego początku mówił, że nie wykona budowy schroniska, odnośnie zarzutu, że nie wykonuje uchwały rady. Uważa to za absurdalny pomysł, okazało się, że miał rację. Obecnie miesięczne koszty utrzymania bezpańskich zwierząt w schronisku kosztują gminę ok. 7 tys. zł, czyli w ciągu roku nie zostanie nawet wydana kwota 100 tys. zł. Natomiast radni, szczególnie przewodniczący Akulicz i radna Dziuba-Marzec postulowali, aby budować schronisko, gdzie jest głęboko przekonany, że koszty utrzymania go przez gminę byłyby dużo wyższe niż to, co jest w tej

chwili. Dodając koszt inwestycji, która by kosztowała kilka albo kilkanaście mln złotych. Nie zrealizowana została również inwestycja dot. parku linowego. Uważa, że jeżeli na kilkadziesiąt pozycji w budżecie nie ma dwóch zrealizowanych z powodów ekonomicznych, logicznych, społecznych i każdych innych, to jest to dobre wykonanie budżetu. W tych trudnych czasach, które były w roku ubiegłym, śmie twierdzić, że to jest bardzo dobre wykonanie budżetu. We wniosku radnej wybrzmiała niechęć do niego i każdy argument jest dobry, żeby dołożyć burmistrzowi. Powiedział, że nieudzielenie absolutorium to jest też ocena całego urzędu, czyli wszystkich naczelników, pani sekretarz, pani skarbnik i wszystkich jednostek, które wchodzi w skład gminy czyli Wieluńskiego Domu Kultury, Muzeum Ziemi Wieluńskiej, Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej, Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Wieluńskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji, to cały sektor finansów publicznych gminy. Jeżeli radni uważają, że te instytucje kiepsko działają, to niech głosują zgodnie z własnym sumieniem za takim wnioskiem. Burmistrz się z takim wnioskiem nie zgadza, natomiast nie jest to nic nowego. Podobnie było w 2018 r., kiedy ówczesna Rada Miejska nie udzieliła mu absolutorium za 2017 rok, natomiast kilka miesięcy po tym wydarzeniu mieszkańcy gminy w liczbie prawie 9 tys. zagłosowali „za udzieleniem absolutorium” w wyborach na burmistrza. To jest dla niego najważniejsze.

Radna Anna Dziuba-Marzec – „z pewnym rozbawieniem słuchałam tych manipulacji, ale też jestem przyzwyczajona. To nie jest ocena całego urzędu, to jest ocena pana burmistrza, bo to pan burmistrz przedkłada radzie projekty uchwał, pan burmistrz podejmuje decyzje i ja nigdy nie słyszałam z ust pani sekretarz czy pani skarbnik, że nie będzie wykonywała budżetu. To słyszałam z ust pana burmistrza i nie jestem po to w radzie, żeby dokładać burmistrzowi tylko, żeby pewną zgodność z prawem i nad rzecz i dobro mieszkańców działać. Tak samo, jak pan przed chwilą manipulował tym żłobkiem – to po prostu było godne rozbawienia. Jakbym chciała sprzedawać 1kg jabłek za 10 tys., zł, a potem powiedziała „proszę się cieszyć, bo za 5,00 zł sprzedawałam panu ten kilogram, ile pan zaoszczędził”. Są pewne absurdy, które pan tutaj podaje. Pan burmistrz mówi, że jeżeli chodzi o tyczenie to pomyliłam sobie lata, muszę pana uświadomić, że to nie ja pomyliłam lata, a pan pomylił lata. Właśnie radnym wysłałam na meila karty wydatków jeżeli chodzi o SP Nr 5. Proszę spojrzeć, że tam już jest tyczenie, że jest to przypisane do SP Nr 5 i równocześnie wysłałam stronę dziennika budowy SP Nr 2. A to, co pan zrobił ze SP Nr 5, tyczenie było w lutym tego roku. Proszę sobie dobrze sprawdzić. I też nie rozumiem, dlaczego wydał pan te 500,00 zł. Wiem, że dla pana to jest niewiele, proszę to powiedzieć mieszkańcom, że te 500,00 zł z podatków to jest dla pana niewiele. Skoro pan już będzie wiedział, że będzie robił nowy projekt i proszę mi powiedzieć, ja sobie nie przypominam, żeby rada w którymkolwiek momencie uchwalając budżet uchwałała pieniądze na projekt. Rada uchwałała środki na budowę sali wiedząc, że jest już projekt. Wykonanie kolejnego projektu zlecił pan bez zgody rady, ale to już jest rok 2021, będziemy za rok o tym mówić. To, co dziś przygotowałam dotyczy roku 2020 i ponawiam wniosek o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Wielunia za 2020 rok. Myśli, że ten wniosek mógłby być dużo dłuższy, ale stwierdziła, że wiele rzeczy przynajmniej we wniosku przemilczymy, bo myśli że RIO mogłoby być przerażone, co się w Wieluniu dzieje”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, czy ktoś chce jeszcze zabrać głos?

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak w związku z tym, iż pierwszy zgłoszony został wniosek w

sprawie nieudzielenia absolutorium, ten będzie pierwszy głosowany.

Zarządził głosowanie nad wnioskiem radnej Dziuby-Marzec w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Wielunia za 2020 rok, kto jest za, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Komisja Rewizyjna większością głosów (*przy 3 głosach „za”, 2 głosach „przeciw”, 2 głosach „wstrzymujących się”*) pozytywnie zaopiniowała ww. wniosek. Wniosek nr 20/24 będzie wystosowany do Rady Miejskiej w Wieluniu.

Dokumentacja w sprawie absolutorium znajduje się pod poz. 24.

Punkt 5

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował, że kolejne posiedzenie odbędzie się ok. 5 lipca br.

Uwag ani korespondencji nie stwierdzono.

Punkt 6

Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dokonał zamknięcia posiedzenia.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Anna Jabłonowska-Nawrocka

Przewodniczący komisji

Radosław Wojtuniak