

PROTOKÓŁ nr 15/20

ze zdalnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
odbytego w dniach **16, 23 i 30 czerwca 2020 r.**
pod przewodnictwem Pana Radosława Wojtuniaka

Obecni na posiedzeniu w dniach: 17, 23 i 30 czerwca br. członkowie komisji:

1. Bryś Maciej
2. Dziuba-Marzec Anna
3. Owczarek Mariusz – *zastępca przewodniczącego*
4. Mituła Bronisław
5. Psuja Wojciech
6. Wojtuniak Radosław - *przewodniczący*
7. Żabicki Grzegorz

*Listy obecności stanowi załącznik **nr 1** do protokołu.*

Spoza członków komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Paweł Okrasa - Burmistrz Wielunia
2. Joanna Skotnicka-Fiuk - Zastępca Burmistrza Wielunia
3. Danuta Kondracka - Skarbnik Miasta
4. Radosław Urbaniak - Kierownik Biura Burmistrza
5. Michał Janik - Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego
6. Tomasz Akulicz - Przewodniczący Rady Miejskiej w Wieluniu

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja o sporządzeniu protokołu z XIV posiedzenia komisji.
3. Rozpatrzenie:
 - 1) sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2019 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu;
 - 2) sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2019 rok;
 - 3) informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń.oraz sformułowanie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2019 rok
4. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
5. Zamknięcie posiedzenia.

17 czerwca 2020 r.

P u n k t 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dokonał otwarcia posiedzenia serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 7 członków komisji, obecnych 7. Zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia. Uwag nie zgłoszono. Porządek obrad został przyjęty bez zmian (*przy 7 głosach „za”*).

P u n k t 2

Informacja o sporządzeniu protokołu z XIV posiedzenia komisji.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował, że protokół nr **14/20** został przesłany emailem do członków komisji, a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad. Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **14/20**? *Nikt się nie zgłosił.* Protokół nr **14/20** został przyjęty bez uwag.

P u n k t 3

Rozpatrzenie:

- 1) sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2019 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu;
- 2) sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2019 rok;
- 3) informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń.
oraz sformułowanie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2019 rok

1) Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2019 rok (zał. nr 2) wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu:

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował, że członkowie komisji otrzymali opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej (zał. **nr 3**).

Radna Anna Dziuba-Marzec – dochody własne str. 5 tabela „Pozostałe podatki i opłaty: poz. 1 podatek opłacany w formie karty podatkowej od działalności gospodarczej osób fizycznych” – procent wykonania nie zgadza się w stosunku do planu i wykonania; ponieważ był przetarg na działkę przy ul. Długosza zapytała, ile w skali roku wynosi podatek od nieruchomości, ile użytkowanie wieczyste, jakie są np. koszty odsetek 3 milionowego kredytu przez 8 miesięcy?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa nadmienił, że w chwili obecnej nie jest w stanie udzielić odpowiedzi na te pytania. Można te dane przygotować w ciągu 1 dnia. Zaznaczył, że oprocentowanie ostatniego kredytu, jaki gmina zaciągnęła – Wibor plus 0,55% marży banku, w tej chwili Wibor jest poniżej 1 punktu procentowego, więc oprocentowanie wynosi 1,40 max.

Radna Anna Dziuba-Marzec poprosiła, żeby te wyliczenia zrobić nie na dzień dzisiejszy, tylko na grudzień 2019 r.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa stwierdził, że nie można podać wyliczeń na rok ubiegły w sposób precyzyjny, ponieważ trzeba by z każdego miesiąca analizować stawkę Wibor i to, co zostanie obliczone, nie będzie dokładne.

Radna Anna Dziuba-Marzec stwierdziła, że radni muszą znać koszty tego, czego się pozbawili.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa przytoczył stanowisko Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w tej kwestii: postanowienie z dnia 50/Ł/128/20/2019 z 14 kwietnia 2019 r. mówi, że cała procedura została przeprowadzona zgodnie z prawem. Wrócił do historii, że gdyby gmina nabyła te działki w 2007 r., to by skorzystała.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zalecił, aby do końca przeczytać postanowienie rzecznika jeśli chodzi o niewykonanie budżetu.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odczytał ostatni akapit pisma: „w tym stanie rzeczy w ocenie rzecznika dyscypliny finansów publicznych nie można stwierdzić, że w wyniku przedmiotowej sprzedaży doszło do uszczuplenia dochodów Gminy Wieluń, co oznacza że opisane działania nie wypełniły znamion czynu opisanego w art. 18c ust.1 pkt 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Wobec powyższego należy postanowić jak w sentencji”.

Radna Anna Dziuba-Marzec:

- 1) poprosiła o przygotowanie odpowiedzi jeśli nie w dniu dzisiejszym, to w innym;
- 2) Wykonanie wydatków według działów Dział 700 – Gospodarka mieszkaniowa rozdział 70095 – pozostała działalność pkt. 18 (str. 12) – 207 075,00 zł wypłata zobowiązań z nabycia spadku po Arturze Soli – dlaczego tak wolno są odzyskiwane środki?
- 3) Wykonanie wydatków według działów str. 12 dział 710 – działalność usługowa pkt 6 – za ogłoszenia w prasie, kserokopie map, opłaty kancelaryjne, koncepcja zagospodarowania

zabudowy wielorodzinnej, opracowanie bazy wektorowej dla miejscowych planów itp. – 14.893,64 zł – w obiegu są sprzeczne informacje: że za kserokopie map się płaci, albo nie – jak jest faktycznie?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odn. pyt. 2 radnej Dziuby-Marzec - na sesji Rady Miejskiej w Wieluniu w dniu 29.05 była przedstawiona historia, w jaki sposób ten proces się realizował, sprawę dokładnie omawiał Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik odn. pyt. 3 radnej Dziuby-Marzec stwierdził, że zapis ten dotyczy nie tylko opłat za mapy. Przytoczył przypadki, kiedy urząd ponosi koszt za mapy m.in. kiedy mieszkańcy składają wnioski o warunki zabudowy i potrzebują mapy większego formatu niż A3. Urząd nie ma sprzętu, żeby to zrobić na miejscu i korzysta z zewnętrznych drukarni. Stanowią one nieznaczną część, największą kwotę stanowią publikowane ogłoszenia.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zadał pytania:

- 1) Wykonanie wydatków według działów dział 750 Administracja publiczna str. 14 - wydawnictwa Gminy Wieluń 31.434,43 zł – na jakie wydawnictwo została ta kwota przeznaczona?
- 2) str. 14 Rozdział 75095 – pozostała działalność – wydatki bieżące (opłaty komornicze, koszty egzekucji, wpisy na hipotekę zaległości podatkowych) – 25.969,97 zł - czego dotyczy ta kwota?
- 3) str. 14 Rozdział 75095 – pozostała działalność – pozostałe wydatki (współpraca z organizacjami społecznymi, dzierżawa mechanizmów zegara na Ratuszu, prenumerata Gazety Sołeckiej, spotkania z sołtysami, przewóz świadków wybuchu II wojny światowej do Warszawy, ogłoszenia, zakup druków itp.) – 50.814,70 zł - poprosił o rozbitcie kwoty na poszczególne zadania.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa udzielił odpowiedzi na pytania przewodniczącego Wojtuniaka:

- 1) druk tomików wierszy Niny Pawlaczyk „Światłocienie”, Rocznik Wieluński wydany przez Wieluńskie Towarzystwo Naukowe tom XVII i XVIII, Album „Wieluń” w twardej oprawie na 1 września 2019 r.; katalog w serwisie „Made in Wieluń”;
- 2) to są te koszty, które gmina musi najpierw ponieść, żeby dokonać egzekucji naszych należności z tytułu podatków. Potem kwota jest odzyskiwana od dłużnika gminy;
- 3) wymaga to kilku dni pracy, dotyczy pracy w kilku wydziałach, trzeba zebrać informacje.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak – ad vocem odpowiedzi nr 1 burmistrza Okrasy – czy w 2019 r. był jakiś artykuł w prasie niezależnej, czy była jakaś kwota przeznaczona?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa zaznaczył, że artykułów o Gminie Wieluń było wiele, ale żaden nie był przez gminę sponsorowany.

Radna Anna Dziuba-Marzec:

- 1) doprecyzowała, że jeżeli chodzi o wydawnictwa Gminy Wieluń to katalog „Made in Wieluń” nie mieści się w kwocie 31.434,43 zł, bo: Rocznik Wieluński to kwota 700,00 zł, Album „Wieluń” – 21 tys. zł; tom XVIII wydruk – 7.234,43 „Światłocienie”- 2500,00 zł;
- 2) wykonanie wydatków według działów dział 750 Administracja publiczna - koszty analiz, ekspertyz, świadczenie doradztwa prawnego – czy mieszczą się tu też te świadczone przez kancelarię JURICO?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odnośnie pyt. 2 radnej Dziuby-Marzec oznajmił, że umowa z kancelarią JURICO obowiązywała przez kilka miesięcy 2019 roku i koszty były wtedy ponoszone.

Radna Anna Dziuba-Marzec:

- 1) Dochody za 2019 r. str. 3 – Straż Miejska dochody bieżące – grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od ludności - 10.000,00 zł. W 2018 r. była kwota 494,00 zł, w tym roku jest 900,00 zł. Skoro Straż Miejska nakłada mandaty, a połowa tylko z tego jest płacona do budżetu, to jaki jest sens zakładania tak dużego planu?
- 2) Wykonanie wydatków majątkowych za 2019 rok str. 1 – dział 600 Transport i łączność – Przebudowa drogi gminnej ul. Popiełuszki w Wieluniu wraz z zjazdami, odwodnieniem i oświetleniem – plan na 2019 - 12.100,000, a wykonanie wg stanu na 31.12.2019 – 11.997.166,68 – czy to wykonanie było aż tak duże? Ta kwota różni się z kwotą podaną w informatorze gminy. Poprosiła o przygotowanie zestawienia, o ile zmalały wpływy od podatku od firm, które mają siedzibę przy ul. Popiełuszki? Czy jakaś firma zawiesiła lub zlikwidowała działalność? Ile osób pracujących w firmach znajdujących się przy tej ulicy straciło pracę podczas jej remontu?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa udzielił odpowiedzi na pytania:

- 1) takie kwoty zakłada Komendant Straży Miejskiej składając wniosek do budżetu. To kwota hipotetyczna, nie zrukuje budżetu jeśli jej nie będzie. Jeżeli radna sugeruje, żeby wpisać 1000,00 zł, można tak zrobić;
- 2) kwota 11.997.166,68 zł – w jej skład wchodzi kwota faktycznych wydatków, które gmina poniosła w formie pieniężnej, zapłaciła wykonawcy prace budowlane oraz wydatki, które zostały wpisane jako wydatki niewygasające; zgodnie ze sprawozdawczością i ustawą o finansach publicznych te wydatki tak się klasyfikuje. Żaden podmiot gospodarczy, o którym mu wiadomo, nie zawiesił działalności gospodarczej na czas remontu ul. Popiełuszki. Natomiast, w tym samym czasie, kiedy ta ulica została oddana do użytku, podmiot uruchomił nową działalność pn. myjnia samochodowa i z tego tytułu będzie płacił podatek od nieruchomości. Zaznaczył, że niedługo będzie też otwarty duży obiekt handlowy przy ul. Popiełuszki i ul. Głębokiej.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odn. opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wykonanie 107% - wyraził zadowolenie. Zapytał, czy gmina dołożyła jakąś kwotę, czy to jest nadwykonanie?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa oznajmił, że gmina dołożyła kwotę do budżetu, a to wykonanie wynika z tego, że taki był plan i takie były wydatki. Sfinansowanie wydatków było możliwe z dwóch źródeł: wpłaty bezpośrednie mieszkańców z tytułu opłaty tzw. śmieciowej za odbiór odpadów i dopłaty z budżetu gminy.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, jaką kwotę Gmina Wieluń dołożyła do gospodarki odpadami komunalnymi?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa stwierdził, że gmina dołożyła ok. 430 tys. zł za rok ubiegły.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zaznaczył, że gmina jest 100% udziałowcem spółki zajmującej się wywozem i zagospodarowaniem odpadów – zapytał, jaką kwotę dołożyła spółka do tej działalności jeśli chodzi o wywóz odpadów komunalnych?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa poprosił o uściślenie pytania. Jak spółka mogła dołożyć?

Przewodniczący Radosław Wojtuniak – str. 5 Dochody z majątku gminy - działka nr 62/8 – planowany w 2019 r. dochód nie został wykonany?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa – str. 5 Dochody z majątku gminy - odczytał fragment: „W wyniku przeprowadzonego przetargu ustnego nieograniczonego ustalony został nabywca nieruchomości położonej w Wieluniu, obręb 2 przy ul. Jana Długosza oznaczonej numerem 62/8 o powierzchni 7,9521 ha. Cena nabycia ustalona w przetargu wynosi 3 035 000,00 zł netto. Akt

notarialny zawarto 21 stycznia 2020 r.” – czyli te pieniądze nie wpłynęły do gminy w 2019 r. Natomiast patrząc na tabelaryczne dochody z tego tytułu w tym dziale, to gmina te dochody wykonała. Kwota wpłynęła w terminie, który był ustalony. Natomiast wszystkie wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności to: plan 3 mln 669 tys. zł, a wykonanie 3 mln 755 tys. zł. Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię co do wykonania budżetu za 2019 r.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dopytał burmistrza, czy nie czuje się odpowiedzialny, że te pieniądze nie wpłynęły w 2019 r.?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa wyraził zadowolenie, że ta kwota wpłynęła do budżetu w tym roku, ponieważ nikt nie przypuszczał, że sprawa dochodów w marcu i kwietniu będzie tak zła ze względu na skutki covid-19. Dzięki temu, że ta kwota wpłynęła na początku roku, gmina miała duży bufor finansowy. Gdyby nie ta kwota, pewnie byłby problem, żeby zapłacić za wykonanie bieżących inwestycji. To nie był błąd, tylko ułkon w kierunku firmy, która wnosi największe podatki od nieruchomości oraz z tytułu podatku dochodowego od pracowników tam pracujących. Gmina mogła sobie pozwolić na to, żeby termin płatności ustawić na 2020 r. Nie jest to żadna strata do budżetu gminy.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak stwierdził, że nikt nie zaprzecza, że „Wielton” jest dużą firmą; chodzi o fakt, jak burmistrz postępował, ukrywał ten fakt i nie przekazywał informacji radzie. Chodzi też o ul. Popiełuszki – kwota kosztorysowa była 9 mln zł, a ze względu na krótki termin wykonania wzrosła do 11 mln zł – tu jest niegospodarność, bo gmina utraciła dosyć pokaźną kwotę.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa udzielił odpowiedzi:

- 1) odnośnie sprzedaży działki, którą nabyła firma „Wielton” – odesłał do opinii Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, który powiedział, że cała transakcja odbyła się zgodnie z obowiązującym prawem;
- 2) ul. Popiełuszki – nie można dostrzec ewidentnych spraw, które działy się po drodze: gmina już w grudniu 2018 r. wiedziała, że otrzyma dotację w wysokości 3 mln zł. W latach poprzednich najpóźniejsze potwierdzenie tej decyzji było do końca stycznia. Wtedy był obowiązek, że ta inwestycja musiała być skończona w ciągu jednego roku. Urząd ogłosił przetarg po uchwaleniu budżetu na wykonanie tej inwestycji i w lutym lub na początku marca był wyłoniony wykonawca, który mógł wejść na plan budowy i tą inwestycję realizować. Urząd Wojewódzki w Łodzi pół roku później potwierdził, że taka dotacja jest przyznana i można podpisywać umowę. Firma, która wygrała przetarg, przedłużała ważność tej oferty. To nie jest tak, że firma od marca do czerwca czekała, tylko realizowała inne swoje inwestycje. W czerwcu 2019 r. urząd miał dylemat: czy ryzykuje i podpisuje umowę z urzędem na dotację (Urząd Wojewódzki wyraził zgodę, żeby tą inwestycję skończyć do maja 2020), czy jednak rezygnuje z przetargu i dotacji i ogłasza ponowny przetarg być może na wyższą kwotę. Urząd podjął to ryzyko wiedząc, że dla mieszkańców będą utrudnienia, ale nikt nie zrobił niczego niezgodnego z prawem. Ilość kolizji energetycznych, ciepłowodociagowych, wodociagowych, nowa kanalizacja deszczowa, czyli wielki zakres inwestycji podziemnych – wszystkie te roboty zostały wykonane przed budową nowej drogi. Zaznaczył, że droga jest porządnie wykonana, spory problem komunikacyjny w mieście został rozwiązany. Nadmienił, że być może uda się w tej kadencji wykonać jeszcze odcinek od ul. Warszawskiej do ul. Sieradzkiej. Przygotowany zostanie dokładny wykaz podjętych działań. Przypomniął, że pierwsze działania dot. przebudowy tej drogi i budowy odcinka od ul. Sieradzkiej do ul. Warszawskiej i od ul. Częstochowskiej do ul. Opolskiej w Gaszynie były podjęte jeszcze za czasów burmistrza Adamskiego, ok. lat 1998-2002 r. 20 lat trzeba było czekać, żeby ta droga powstała. W niedługim czasie będzie dostępny „Program budowy dróg samorządowych” – wierzy, że gmina pozyska dotację z tego tytułu. Zaznaczył, że sprzedaż działki po „Cukrowni” nie miała żadnego znaczenia dla przesunięcia inwestycji w czasie.

Przewodniczący Rady Tomasz Akulicz oznajmił, że burmistrz nie doczytał istotnej informacji z dokumentu od RDFP tj.: „jednocześnie należy wskazać, że w przypadku wykonania budżetu na poziomie znacząco odbiegającym od planu, organ wykonawczy może ponieść konsekwencje, odpowiedzialność przed organem stanowiącym na gruncie instytucji absolutorium”. Zaznaczył, że absolutorium to jest taki moment, kiedy organ stanowiący może zadawać pytania pod kątem wykonania budżetu. Kwota 3 mln zł, którą udało się wykonać, nie dotyczyła tej działki. Mogło być nadwykonanie budżetu o 3 mln zł i te pieniądze można było przeznaczyć. Burmistrz wprowadza w błąd, bo na jednej z sesji powiedział, że z powodu braku pieniędzy z działki nie można zapłacić firmie za dokończenie ul. Popiełuszki. Zapytał, co by się stało, gdyby firmy które przystąpiły do przetargu związanego z przebudową ul. Popiełuszki wiedziały, że czas realizacji jest nie 8 miesięcy, tylko 9 miesięcy dłużej? Czy ceny uzyskane w przetargach byłyby równie wysokie? Być może byłyby dużo niższe.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa zaznaczył, że budżet Gminy Wieluń, ale też każdego innego samorządu jest w ciągu roku modyfikowany kilka lub kilkanaście razy. I to rada te zmiany akceptuje bądź nie. Odnośnie wypowiedzi przewodniczącego Akulicza, że budżet nie został wykonany – RDFP pisze w piśmie, że jeżeli dochody wyraźnie odbiegają, to tak jest. Ale dochody Gminy Wieluń nie odbiegają: planowane dochody to kwota 145 895 024 zł, a wykonane dochody to kwota 145 419 155 zł, czyli 99,67% wykonania dochodów przyjętych przez Radę Miejską. Nie ma znaczenia, na której sesji w trakcie roku. Zapytał przewodniczącego Akulicza, jak gmina mogła zapłacić firmie za wykonanie prac przy ul. Popiełuszki w zeszłym, roku skoro ta praca nie była wykonana? Jeżeli rada podejmuje uchwałę o środkach niewygasających, one są blokowane na specjalnym koncie bankowym i burmistrz nie może ich użyć na inny cel, tylko na ten konkretny. Zaznaczył, żeby trzymać się faktów – wykonanie dochodów było nienaganne, co potwierdziła pozytywna opinia RIO.

Przewodniczący Rady Tomasz Akulicz przeczytał jeszcze raz zdanie z pisma RDFP – „natomiast uszczuplenie dochodów miałoby miejsce w sytuacji ustalenia należności budżetu. Jednocześnie należy wskazać, że w przypadku wykonania budżetu na poziomie znacząco odbiegającym od planu, organ wykonawczy może ponieść, odpowiedzialność przed organem stanowiącym na gruncie instytucji absolutorium. I wtedy kiedy jest uszczuplenie, miałoby miejsce to naruszenie”. To, że burmistrz miał dodatkowy dochód, nie znaczy, że miał zrezygnować z innego dochodu. Burmistrz uszczuplił budżet gminy o 3 mln zł, który mógł być ze sprzedaży tej działki. Zapytał, kiedy zostały przelane pieniądze na subkonto przeznaczone na zapłatę wykonawcy w kwocie 3 mln zł: czy zaraz po uchwaleniu uchwały w sprawie środków niewygasających, czyli w grudniu?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa zalecił, żeby przewodniczący rady zrozumiał słowa „miałoby”, „byłoby”. To jest przypuszczenie, że gdyby się tak zadziało to doszło by ...

Radna Anna Dziuba-Marzec stwierdziła, że firma „Domax” podpisując umowę wiedziała, czy zdąży czy nie zdąży do końca października. Nie jest prawdą, że wojewoda wtedy o wszystkim wiedział, bo aneks z nim został podpisany 31.10., a nie razem z dofinansowaniem. Kwota utraconych kar umownych to prawie 710 tys. zł. Temat kompostowni – to, że dofinansowania nie było w ubiegłym roku to może dlatego, że puste załączniki wysłano do NFOŚ i nie traktowano ich poważnie. Burmistrz nie odpowiedział na pytanie przewodniczącego Wojtuniaka: czy to, co Przedsiębiorstwo Komunalne uzyskiwało od Gminy Wieluń za śmieci, wystarczyło w PK na pokrycie kosztów, jakie z tytułu gospodarki odpadami dla GW ponosiło PK?

Przewodniczący Rady Tomasz Akulicz powtórzył pytanie, czy pieniądze były przekazane na subkonto?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa udzielił odpowiedzi:

- 1) przewodniczącemu Akuliczowi - kwota 7 051 637 zł a mnie 3 mln zł została przelana na rachunek bankowy dnia 31 grudnia 2019 r.;

- 2) radnej Dziuby-Marzec – aneks został zawarty 30.10. i wojewoda nie miał problemu, żeby wyrazić gminie zgodę na zawarcie aneksu przedłużającego wykonanie inwestycji do maja 2020 r.
- 3) radnej Dziuby-Marzec – PK posiada zarząd i takie pytanie należy skierować do Prezesa PK. Na chwilę obecną nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie.

Radna Anna Dziuba-Marzec:

- 1) jeżeli jest podejmowanych tak dużo działań przez schronisko w Czartkach, dlaczego gmina płaci tyle, na ile maksymalnie jest zawarta umowa? W zależności od podejmowanych działań ta kwota miała być mniejsza;
- 2) instalacja w Rudzie – jest duża rozbieżność pomiędzy planem a wykonaniem;
- 3) PSZOK – nie ma żadnego wykonania. Co było założone do wykonania na kwotę 60 tys. zł?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa zaznaczył, że odnośnie schroniska dla zwierząt prezentacja była na sesji w roku bieżącym i w tym roku te kwoty spadły.

Radna Anna Dziuba-Marzec odnośnie informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej w 2019 roku - jest prognoza i jest wykonanie – z jaką datą są robione prognozy?

Skarbnik Miasta Danuta Kondracka stwierdziła, że informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej dotyczy prognozy uchwalanej przez Radę Miejską w Wieluniu, czyli planowane dochody i wydatki, planowane przychody i rozchody, wykonanie dochodów, wydatków, nadwyżka budżetowa, spłata i obsługa długu.

Radna Anna Dziuba-Marzec zapytała, jaka jest data zrobienia prognozy na 2019 r.?

Skarbnik Miasta Danuta Kondracka stwierdziła, że wszystkie dane dotyczą planu na dzień 31 grudnia 2019 r., wykonanie też jest na dzień 31 grudnia 2019 r.

Radna Anna Dziuba-Marzec – „czyli jak państwo wszystko sobie wyczyszczą to sobie wykonują”.

Skarbnik Miasta Danuta Kondracka – „jak sobie możemy wyczyścić?” Zaznaczyła, że plan jest uchwalany przez radę. To są dane wynikające z urządzeń księgowych.

Radna Anna Dziuba-Marzec oznajmiła, że to, co się działo w WPF przez cały rok i uchwalając budżet na 2019 rok, dochody były na poziomie 134 mln zł, a na ostatniej sesji były 145 mln zł, czyli o 11 mln zł te dochody były większe. Gdy się spojrzy na wydatki to grudniu 2018 r. uchwalając budżet były na poziomie 139 mln, a rok później były 150 mln. Czyli dochody wzrosły o 11 mln zł, a wydatki o 20 mln zł. Warto by było zamieszczać tu to, co było zawarte w budżecie, wtedy byłoby widać, co się stało w ciągu roku. Bo pokazanie czegoś takiego mija się z celem, bo nie wiadomo, co się po drodze działo.

Skarbnik Miasta Danuta Kondracka stwierdziła, że takie są wymogi i zasady sporządzania sprawozdawczości, zarówno budżetowej jak i finansowej. Odesłała do rozporządzeń o sprawozdawczości budżetowej. Innych materiałów nie można sporządzić, takie same materiały są również przesyłane do RIO, badane pod kątem zgodności z planem, z wykonaniem, z dokumentami uchwalonymi przez radę i zarządzeniami wydanymi przez burmistrza – wszystko to jest w tych dokumentach ujęte.

Radna Anna Dziuba-Marzec – patrząc na WPF, dochody minus wydatki – w grudniu 2018 r. ta różnica była 4 mln 800 tys. zł, a rok później 13 mln 400 tys. zł. Widać takie rzeczy, których tutaj nie widać. Oceniając to warto samemu sięgnąć, co się w ciągu roku działo.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa zaznaczył, że każdy radny na każdą sesję otrzymuje wszystkie zmiany do budżetu, każdy posiada projekt bazowy, który jest przedstawiany do 15-tego listopada roku ubiegłego. To sprawozdanie, które radni otrzymali, jest zgodne z obowiązującym prawem, tak robią wszystkie samorządy. Natomiast te dane, o których mówi radna, można interpretować na różny sposób. Zaproponował, aby radni ocenili dochody własne gminy, bo to są obiektywne dane, które potwierdzają, czy w gminie dzieje się dobrze czy średnio. Np. na str. 3 udział gminy w podatku PIT, dochody z podatku od środków transportowych, od nieruchomości. A poziom np. dotacji w jednym roku będzie wysoki, ale w innym będzie niski.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak w związku z tym, że nie na wszystkie pytania radni uzyskali odpowiedzi, zaproponował przerwę.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa poprosił o skonkretyzowanie pytań w formie mailowej.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak przystał na propozycję burmistrza.

Radna Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy wiadomo coś w sprawie uzupełnienia pisma do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych? Zasugerowała, aby dla rady był osobny radca prawny i osobny dla burmistrza, ponieważ jedna osoba to jest mało komfortowa sytuacja.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak oznajmił, że w dniu dzisiejszym rozmawiał z radcą prawnym – jest na etapie końcowym przygotowywania pisma.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Przerwa do 23 czerwca 2020 r. do godz. 14:00

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, czy na pytania z I części posiedzenia z dnia 17 czerwca br. zostały wysłane odpowiedzi do radnych?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa oznajmił, że odpowiedzi zostały przesłane.

Radna Anna Dziuba-Marzec oznajmiła, że nie dotarły wszystkie odpowiedzi. Przypomniała, że były jeszcze pytania:

- 1) jaki jest miesięczny koszt kredytu na kwotę 3 000 000 zł? Kwota może być również pomnożona przez 8 miesięcy;
- 2) pytanie nt. Przedsiębiorstwa Komunalnego.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa udzielił odpowiedzi na pytania radnej Dziuby-Marzec:

- 1) gmina w miesiącu maju nie zaciągała kredytu na kwotę 3 mln zł, więc takie koszty nie będą wyliczane. Jest to bezzasadne, bo tematem jest ocena sprawozdania wykonania budżetu, a nie to „co by było gdyby”;
- 2) dane z PK – nie ma jeszcze zbadanego przez biegłego rewidenta sprawozdania finansowego spółki, stąd te dane do burmistrza jeszcze nie dotarły.

Radna Anna Dziuba-Marzec nadmieniła, że pytanie o kredyt nie było bezzasadne, bo gmina kredytowała firmę „Wielton” przez 8 miesięcy; wiadomo że podatek to 43 700 zł, użytkowanie wieczyste to ponad 27 tys. zł.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odnośnie mówienia, czego gmina nie uzyskała przypomniał, że na XV sesji Rady Miejskiej złożył wniosek o umieszczenie punktu w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w miejscowości Dąbrowa o powierzchni 11 arów za ok. 40 tys. zł. Radna Dziuba-Marzec głosowała wtedy przeciw umieszczeniu ww. punktu w porządku obrad sesji, czyli była za tym, żeby gmina z tego tytułu nie osiągnęła dochodów. Gdyby ta działka była sprzedana i przedsiębiorca zbudowałby tam halę magazynową, to byłby płacony podatek od

nieruchomości. Radna uznała wtedy, że takie dochody nie są gminie potrzebne. Po drugie firma „Wielton” tylko od 1 maja 2019 r. do 31 marca 2020 r. z tytułu bezumownego korzystania z nieruchomości na „Cukrowni” wpłaciła do budżetu gminy kwotę prawie 150 tys. zł. Od początku, kiedy gmina nabyła grunty po byłej „Cukrowni” kwoty dochodów tylko samego najmu, które „Wielton” wpłacił do gminy były na pewno dużo większe niż ewentualne odsetki, ale nie od kredytu tylko od lokaty. Te 3 mln zł, które teoretycznie mogły wpłynąć do gminy w maju 2019 r. to nie byłby kredyt gminy, który gmina komuś udziela, tylko gmina mogłaby ulokować środki na lokacie. A wiadomo, że lokaty w zeszłym roku były na poziomie ok. 1%. Czyli za 8 miesięcy od kwoty 3 mln zł to kwota dochodów z lokat to byłoby ok. 20 tys. zł. A Wielton zapłacił gminie 150 tys. zł. Taka to jest różnica.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak – poz. dotacje celowe – był plan 48 mln 773 tys. zł, a wykonanie jest 46.654.109,39 zł – zapytał, jakiej dotacji celowej gmina nie otrzymała?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa oznajmił, że to była dotacja, która nie wpłynęła z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska na kompostownię. Dotacja wpłynęła na początku tego roku, a nie w grudniu 2019 r.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2019 rok, kto jest temu przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Komisja Rewizyjna większością głosów (przy 3 głosach „za”, 2 głosach „przeciw”, 2 głosach „wstrzymujących się”) pozytywnie zaopiniowała ww. sprawozdanie.

2) Rozpatrzenie sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2019 rok (zał. nr 4)

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, czy ktoś ma uwagi?

Radna Anna Dziuba-Marzec – str. 8 tabela 1 zał. nr 1 „Zmiany stanu wartości początkowej niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych poz. 3 - środki trwałe w budowie – poprosiła o poprawienie.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2019 rok, kto jest temu przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Komisja Rewizyjna większością głosów (przy 3 głosach „za”, 4 głosach „wstrzymujących się”) pozytywnie zaopiniowała ww. sprawozdanie.

3) Rozpatrzenie informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń (zał. nr 5)

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, czy ktoś ma uwagi?

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń, kto jest temu przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Komisja Rewizyjna większością głosów (przy 6 głosach „za”, 1 głosie „wstrzymującym się”) pozytywnie zaopiniowała ww. informację.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poprosił o formułowanie wniosku wraz z uzasadnieniem.

Radny Grzegorz Żabicki przedstawił wniosek o udzielenie absolutorium o treści: „Wnoszę do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wieluniu o udzielenie Burmistrzowi Wielunia – Panu Pawłowi Okrasie, absolutorium za 2019 rok.

UZASADNIENIE

Po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2019 rok wraz z pozytywną opinią o tym sprawozdaniu Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi Zespół Zamiejscowy w Sieradzu oraz wysłuchaniu ustnych wyjaśnień Burmistrza Wielunia oraz Skarbnika Miasta, pozytywnie oceniam wykonanie budżetu Gminy Wieluń za 2019 rok. Uchwałą Nr III/18/18 Rady Miejskiej w Wieluniu z dnia 21 grudnia 2018 roku został uchwalony budżet Gminy Wieluń na 2019 rok. Zgodnie z uchwałą budżetową prognozowane dochody budżetu gminy ustalono na poziomie 134.250.000 zł. W trakcie roku budżetowego stosownymi zapisami w budżecie zmieniono wysokość dochodów i na koniec roku budżetowego plan dochodów wyniósł 145.895.024,40 zł. W 2019 roku dochody budżetu Gminy Wieluń zrealizowano w wysokości 145.419.155,57 zł, co w stosunku do planu daje wykonanie na poziomie 99,67 %. Planowane wydatki budżetu Gminy Wieluń zgodnie z uchwałą budżetową uchwalone zostały na poziomie 139.127.337,50 zł. W ciągu roku budżetowego uchwałami Rady Miejskiej i Zarządzeniami Burmistrza zmieniono plan wydatków i na dzień 31 grudnia 2019 roku wyniósł 159.310.896,35 zł. W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 roku wydatki budżetu Gminy Wieluń wykonano na poziomie 94,0 %, co w stosunku do planu daje kwotę 149.800.018,93 zł. Zadłużenie gminy z tytułu zaciągniętych w latach poprzednich kredytów i pożyczek na koniec 2019 r. wyniosło 33.256.634,16 zł, co stanowi 22,87% wykonanych dochodów w roku 2019. Wszystkie priorytetowe zadania na 2019 rok zostały zrealizowane przez Gminę Wieluń. Wobec powyższego wnoszę o udzielenie Burmistrzowi Wielunia – Panu Pawłowi Okrasie, absolutorium za 2019 rok”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak stwierdziła, że radny Żabicki nawiązuje do opinii składu orzekającego RIO, ale to nie oznacza, że rada musi pozytywnie zaopiniować wniosek jeśli chodzi o udzielenie absolutorium. Opinia ta daje prawo do własnej oceny wszystkich procesów związanych z wykonaniem budżetu za 2019 r. Komisja Rewizyjna przede wszystkim powinna ocenić celowość i gospodarność wydatkowania środków przez burmistrza. RIO nie uczestniczy w całym rocznym procesie budżetowym. Wiadomo, że na wniosek burmistrza były dokonywane spore zmiany w grudniu 2019 r.

Radna Anna Dziuba-Marzec zaznaczyła, że jeżeli chodzi o ostatni budżet w tamtym roku, była przeciw. Uważała, że należało zrezygnować z programu „Maluch Plus”, burmistrz długo utrzymywał, że warto nie rezygnować. Nie udało się niestety skorzystać z niego, to świadczy o niegospodarności. Odnośnie ul. Popiełuszki – pomimo, że radni byli zapewniani, została oddana do użytku wiele miesięcy później. Zwróciła uwagę, że album został zapłacony z rezerwy a nie tak to powinno wyglądać; kompostownia – były wysyłane puste załączniki.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa stwierdził, że każdy może mieć swoje zdanie na temat tego, co działo się w ubiegłym roku w sferze budżetowej. Ale należy patrzeć na twarde dane. Planowane dochody na 2019 r. wynosiły niecałe 135 mln zł. One w trakcie roku zostały zwiększone o kwotę 10 mln zł. Wynosiły więc 145 mln zł, więc z budżetem nie jest tak źle, jak to przedstawia radna Dziuba-Marzec. Natomiast twierdzenie, że program „Maluch Plus” to jest niegospodarność – w wyniku pierwszego przetargu za zbudowanie żłobka wykonawca zaproponował kwotę 7 mln 300 tys. zł. Urząd miał dylemat, czy dołożyć z własnego budżetu kwotę ponad 1 mln 300 tys. zł, czy jednak ogłosić przetarg i wtedy ta cena spadnie. Został ogłoszony ponowny przetarg i okazało się, że była kwota 6 mln zł, czyli o ponad 1 mln 300 tys. zł mniej. W tych pieniądzach została wybudowana droga do żłobka wraz z pełną infrastrukturą podziemną i naziemną od ul. Sadowej. Mówienie przez radną o niegospodarności w przypadku żłobka to daleko idąca niesprawiedliwość

i kompletnie bezzasadne twierdzenie. Nadmieniał, że żłobek i tak nie byłby otwarty w lutym czy marcu, bo wybuchła epidemia koronawirusa. Podobnie jak działka Wielton – dochody związane z ul. Sybiraków to są też dochody, których gmina nie pozyskała a mogła. To są dochody, które gdyby na tej działce powstał budynek handlowy, to gmina miałaby dochody co roku, a teraz nie ma nic. Jeżeli chodzi o kompostownię to przypomniawszy, że umowa która była zawarta z wykonawcą po przetargu, zakładała skończenie kompostowni w 2020 r. I nawet gdyby pieniądze wpłynęły w listopadzie czy grudniu 2019 r., nie przyspieszyłoby to prac, bo gmina z własnego budżetu bez kredytu zdołała finansować bieżące wykonanie tej inwestycji. Efekt jest taki, że umowa jest zawarta, pieniądze wpłynęły na konto gminy i czeka tylko na pozwolenie w Urzędzie Marszałkowskim. Ul. Popiełuszki – mieszkańcy oceniają, jak została wykonana. Stwierdził, że budżet za 2019 r. był to bardzo dobry budżet.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odnośnie tematu żłobka – gdyby w 2019 r. od stycznia urząd przygotował przetarg, to ta kwota byłaby inna. Wyższa kwota była związana z tym, że był krótszy termin realizacji. Wiadomo, że w 2019 r. burmistrz został ukarany przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych upomnieniem za nieuzasadnione wydatkowanie środków publicznych. Dlatego matematyka jest matematyką, ale trzeba też spojrzeć na zasadność, celowość i gospodarność.

Przewodniczący Rady Tomasz Akulicz zaznaczył, że sprawa ul. Popiełuszki i sprawa odszkodowania ze względu na opóźnienia to nie jest temat, który można sobie odpuścić. To są duże pieniądze i nie wiadomo z jakiego powodu zostały podpisane aneksy. O ile został podpisany aneks ze względu na koronawirusa, to nadal nie ma na to dokumentów potwierdzających. Dalej nie wie, dlaczego został podpisany aneks z października - to była konsekwencja tego, że nie było pieniędzy w budżecie gminy ze sprzedaży działki. Zaznaczył, że nie można obok takich spraw przejść obojętnie. To spowodowało straty i niegospodarność.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa stwierdził, że gmina miała na koncie pieniądze przez cały ubiegły rok, można to sprawdzić po saldzie z każdego dnia. Odnośnie ul. Popiełuszki – została na wstępnej liście dotacji przez wojewodę zaproponowana jeszcze przed świętami Bożego Narodzenia 2018 r. Rada podjęła uchwałę budżetową, w której ul. Popiełuszki się znalazła jako inwestycja, która miała się skończyć w 2019 r. W styczniu został ogłoszony przetarg, żeby można było szybko ją realizować, natomiast Łódzki Urząd Wojewódzki ostateczną listę dopiero uzyskał w czerwcu 2019 r. Wykonawca każdego miesiąca przesunął trwałość tej oferty i w czerwcu był prosty dylemat – czy urząd podpisuje umowę z wykonawcą na przebudowę ul. Popiełuszki wiedząc, że trudno będzie ją zrealizować do końca roku, ale brana jest na to dotacja. Ze strony ŁUW była zgoda na ewentualne zawarcie aneksu przedłużającego realizację tej inwestycji. Potwierdzeniem słuszności obranej przez Urząd Miejski drogi było podpisanie aneksu z ŁUW w Łodzi, który wyraził zgodę na przesunięcie tej inwestycji do maja 2020 r. Stwierdził, że jeżeli ktoś ma podejrzenia o niegospodarność to powinien je złożyć to do organów ścigania.

Przewodniczący Rady Tomasz Akulicz stwierdził, że jeżeli będzie taka konieczność, będzie to wynikało z ustaleń rady, która zdecyduje, czy materiał zgromadzony podczas prac komisji będzie kwalifikował do tego, żeby nie udzielić absolutorium.

Radna Anna Dziuba-Marzec – rozumie, że wykonawca był świadomy 4 czerwca br. podpisując umowę na ul. Popiełuszki, że będzie miał podpisywane aneksy do umowy? Zapytała, czy gdyby inni wykonawcy to wiedzieli przy przetargu, to czy urząd nie uzyskałby korzystnej ceny? Bo przypuszcza, że ten wykonawca wiedział, że tak będzie, reszta doliczyła sobie kary umowne do oferty, jaką złożyła. Twierdzenie, że nie skończono inwestycji do końca kwietnia 2020 r., bo był to covid to chyba trochę za mało. Urząd nie wystąpił o potwierdzenie czegokolwiek, że wykonawca miał problem z covidem.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa:

- 1) ad vocem wypowiedzi przewodniczącego Akulicza – niegospodarność jest wpisana do Kodeksu Karnego art. 296. Jeżeli publicznie jest składany taki zarzut niegospodarności przez przewodniczącego rady, to powinien wskazać dowody na to;
- 2) ad vocem wypowiedzi radnej Dziuby-Marzec – czyli 4 czerwca 2019 r. urząd miał ogłosić nowy przetarg na budowę ul. Popieluszki, który by się rozstrzygnął w połowie września albo później? Urząd w takiej sytuacji nie pozyskałby dotacji z ŁUW, wtedy byłyby podstawy do mówienia o niegospodarności.

Radny Grzegorz Żabicki – ad vocem wypowiedzi przewodniczącego Wojtuniaka – instytucja absolutorium stanowi ustawowo zagwarantowany sposób kontroli organu stanowiącego nad wykonaniem budżetu przez organ wykonawczy w zakresie budżetu. Jeżeli nie ma danych, że jest coś źle z budżetem, to instytucja absolutorium nie może być stosowana do oceny pracy burmistrza. Rada ocenia budżet, czyli jego twarde dane i celowość wydatkowania środków, a na to rada ma nieograniczony wpływ.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak nie zgodził się z opinią radnego Żabickiego. Zalecił, aby sięgnąć do opinii RIO, która opiniowała wniosek o nieudzielenie absolutorium w 2019 r. i doczytać, jakie uprawnienia ma rada, nie tylko matematyka.

Radny Grzegorz Żabicki nadmienił, że mówił nie tylko o twardych danych, ale też zasadności.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak przypomniał, że w ubiegłym roku też była mowa o pięknym wykonaniu budżetu, a burmistrz został ukarany przez Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych upomnieniem przez jego niegospodarne wydatkowanie środków na egzekucję komorniczą.

Radna Anna Dziuba-Marzec odczytała fragment opinii RIO: „niniejsza opinia jest oparta wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych przez jednostkę dokumentów i dotyczy jedynie formalno-prawnych aspektów wykonania budżetu, zatem nie może być uważana za równoznaczną z wszechstronną oceną prawidłowości całokształtu gospodarki finansowej gminy. Skład orzekający w podjętej uchwale nie dokonał celowości wydatkowania środków budżetu badanej jednostki w zakresie zadań własnych ani oceny gospodarności wykonujących budżet. Oceny w tym zakresie stosownie do obowiązujących przepisów należą do właściwości organu stanowiącego czyli rady”.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku radnego Żabickiego w sprawie udzielenia Burmistrzowi Wielunia absolutorium za 2018 rok, kto jest temu przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Komisja Rewizyjna większością głosów (*przy 3 głosach „za”, 4 głosach „przeciw”*) negatywnie zaopiniowała wniosek w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Wielunia za 2019 rok.

Przerwa do 30 czerwca 2020 r. do godz. 15:00

Radna Anna Dziuba-Marzec:

- 1) sprawozdanie z wykonania budżetu str. 7 dwie ostatnie linijki: „Środki finansowe na zadania ujęte w wykazie wydatków niewygasających zostały zgromadzone na wyodrębnionym rachunku bankowym. Ostateczny termin dokonania wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, upływa 30 czerwca roku bieżącego – czy wszystko zostało wydane, czy jest jakaś kwota, której nie udało się wydać do 30.06.2020?
- 2) w zdaniu pominięto paragrafy pomimo, że w uchwale budżetowej te paragrafy były. Dlaczego tak się stało i dlaczego nie jest w tej samej szczegółowości, co utrudnia porównanie tych pozycji?

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, czy ktoś z pracowników urzędu uczestniczy w dzisiejszym posiedzeniu? Stwierdził, że nie ma osób reprezentujących urząd. Zapytał członków komisji czy kontynuować czy ogłosić przerwę?

Radna Anna Dziuba-Marzec zasugerowała, żeby zapytać urzędu czy ktoś będzie.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak oznajmił, że uzyskał od burmistrza informację, że dyskusja została zamknięta, a komisja przeszła do formułowania wniosków w sprawie absolutorium.

Radny Wojciech Psuja stwierdził, że burmistrz nie jest radnym i nie jest członkiem komisji, to, co stwierdza to jego osobiste zdanie. Komisja dalej prowadzi obrady.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak oznajmił, że burmistrz nie kwestionuje obrad komisji tylko chodziło o to, że padły pytania ze strony radnej, byłyby pewnie też pytania na temat wniosku i dlatego uważał, że obecność burmistrza byłaby konieczna. Jeżeli go nie ma to obrady i tak będą kontynuowane.

Radna Anna Dziuba-Marzec – ponieważ wydatki niewygasające należą też do 2019 r. i do wykonania budżetu to pytanie nie było spoza punktu o absolutorium. Czy można uzyskać informację od urzędu, jaka kwota została na tym koncie? Poprosiła o uzupełnienie w protokole, jaki procent z tych wydatków został niezapłacony? To buduje obraz wykonania po stronie wydatków.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak oznajmił, że wystąpi do Skarbnika Miasta o przygotowanie takiej informacji.

Radna Anna Dziuba-Marzec zaznaczyła, że: „ocena sprawozdania z wykonania budżetu pod kątem jego rzetelności, celowości, gospodarności i zgodności z prawem jest tylko wstępną przesłanką do oceny wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2019 rok. Podstawą dokonania kompleksowej, właściwej oceny realizacji budżetu jest ustalenie stopnia zgodności budżetu wykonanego z budżetem uchwalonym na rok 2019 oraz ustalenie przyczyn ewentualnych rozbieżności pomiędzy stanem założonym a rzeczywistym.

Chociaż w przedstawionym sprawozdaniu kwoty po stronie dochodów i wydatków są zgodne, to jednak planowane dochody i wydatki budżetowe na 2019 rok znacznie się różnią od zrealizowanych. Burmistrz Wielunia w roku 2019 nie wykonał zarówno planowanych dochodów, jak i nie zrealizował ważnych dla lokalnej społeczności inwestycji. Głównym powodem takiego stanu rzeczy była wyjątkowa niedbałość i niegospodarność burmistrza Pawła Okrasę w obszarze zarządzania majątkiem gminy.

Poza tym burmistrz Paweł Okrasa nie dość, że nie wykazywał ochoty na jakąkolwiek formę współpracy z większością radnych, to wielokrotnie próbował wprowadzić ich w błąd oraz zatajał przed nimi istotne z punktu widzenia gospodarki finansowej gminy fakty. Sytuacje takie powodowały, iż Rada nie mogła wypełniać swojej funkcji kontrolnej nad działaniami burmistrza, szczególnie w zakresie terminowości i sposobu realizacji budżetu.

Wiele nieprawidłowości w działaniach burmistrza i przejawów niegospodarności było ukazywane w wynikach kontroli przeprowadzanych przez komisję rewizyjną. Skala ujawnionych nieprawidłowości w zarządzaniu gminą była tak duża, że decyzją komisji rewizyjnej skierowane zostały do rzecznika dyscypliny finansów publicznych RIO wnioski o wyciągnięcie konsekwencji wobec burmistrza Pawła Okrasę. Z tytułu zarzutów stawianych w jednym z nich rzecznik dyscypliny finansów publicznych ukarał burmistrza upomnieniem.

Przedstawione poniżej niektóre tylko fakty pozwolą uświadomić skalę błędów i nadużyć jakie popełnił Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa w trakcie realizacji budżetu Gminy Wieluń za 2019 rok, co w efekcie spowodowało uszczuplenie dochodów Gminy Wieluń oraz niewykonanie wielu inwestycji.

W przyjętym na 2019 rok budżecie gminy Wieluń po stronie dochodów zaplanowany został dochód ze sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości nr 62/8 o powierzchni 7,9521 ha w wysokości 3,5 mln zł.

Pierwszy przetarg na przedmiotową działkę ogłoszono na dzień 27 września 2018 roku, cena wywoławcza 3 516 000 zł, tak jak w operacie szacunkowym. Przetarg nie został rozstrzygnięty z powodu braku oferenta.

Termin drugiego przetargu wyznaczono na 25 kwietnia 2019 roku, cenę wywoławczą obniżono w stosunku do ceny z I przetargu o kwotę 516 tysięcy złotych i wynosiła ona ostatecznie 3 000 000 zł. Nieruchomość została sprzedana firmie WIELTON, która była jedynym oferentem, za kwotę 3 035 000 zł.

Na zadane przez przewodniczącego komisji rewizyjnej pytanie o powód obniżenia ceny wywoławczej, pan burmistrz w piśmie z dnia 11 października 2019 roku odpowiedział, iż w ten sposób chciał przyciągnąć większą liczbę oferentów i uzyskać wyższą kwotę za nieruchomość.

Podany argument byłby wiarygodny gdyby burmistrz traktował na równi wieluńskich przedsiębiorców i gdy występują oni jako potencjalni nabywcy gminnych nieruchomości stosował dla nich te same zasady.

Tymczasem przy sprzedaży nieruchomości nr 62/1 cena z operatu szacunkowego wynosiła 708 600 zł, cena wywoławcza w I przetargu wynosiła 1 279 755 zł.- z powodu braku oferentów nieruchomości nie sprzedano. W II przetargu z 30 lipca 2019 roku cenę wywoławczą utrzymano na tym samym poziomie. Ostatecznie wieluński przedsiębiorca, który już od dawna prowadził na tej nieruchomości działalność gospodarczą dzierżawiąc ją, zapłacił 1 293 000 zł. Trudno w tej sytuacji mówić o równym traktowaniu podmiotów.

Kontynuując temat sprzedaży nieruchomości 62/8 należy podkreślić, iż w przywołanym piśmie z dnia 11 października 2019 roku pan burmistrz poświadczył nieprawdę twierdząc, iż cyt. „Nieruchomości na terenie byłej Cukrowni w drugim przetargu zostały sprzedane w cenie obniżonej, lecz nie niższej od ustalonych w operatach”. Tymczasem nieruchomość 62/8 została sprzedana właśnie w cenie niższej od tej z operatu szacunkowego o kwotę 516 tysięcy zł, zaś nieruchomość 62/1 sprzedano w II przetargu, ale w cenie nieobniżonej tylko podwyższonej o kwotę ponad 500 000 zł. Kolejne przekłamanie i wprowadzenie radnych w błąd znajdujemy w przesłanej Radzie Miejskiej tabeli „Wykaz sprzedanych nieruchomości w 2019 roku”. Wskazana w tabeli cena z operatu szacunkowego nieruchomości 62/8 jest nieprawdziwa i nie wynosi 3 000 000 zł, lecz 3 516 000 zł. Ponadto należy zaznaczyć, iż Burmistrz Paweł Okrasa nie wnioskował do Rady Miejskiej o zmianę w planie finansowym tj. o zmniejszenie na rok 2019 dochodów ze sprzedaży nieruchomości nr 62/8, pomimo że już dużo wcześniej podjął samodzielnie i świadomie co do konsekwencji, decyzję o zaniżeniu planowanych dochodów ze sprzedaży majątku gminy Wieluń.

Dużo bardziej niekorzystne, negatywne skutki dla realizacji budżetu na 2019 rok spowodowały dalsze decyzje burmistrza Pawła Okrasy podejmowane po rozstrzygniętym przetargu na sprzedaż nieruchomości 62/8. Każdy odpowiedzialny i gospodarny władarz, w trosce o realizację zobowiązań wynikających z bieżącego planu finansowego, po wygranej przez daną firmę przetargu wyznaczyłby w miarę jak najszybciej termin sprzedaży nieruchomości, którego zwieńczeniem jest podpisanie aktu notarialnego i tym samym wyegzekwowałby należną gminie kwotę pieniężną.

Tymczasem burmistrz Wielunia Paweł Okrasa podjął zupełnie niezrozumiałą, irracjonalną decyzję, a mianowicie - zachowując ścisłą tajemnicę przed radnymi, skierował do firmy WIELTON pismo z dnia 14 maja 2019 roku, w którym wyznaczył termin podpisania aktu notarialnego, czyli sprzedaży nieruchomości na dzień 21 stycznia 2020 roku, dziewięć miesięcy po rozstrzygnięciu przetargu. Pismo burmistrza nie było poprzedzone żadnym pismem z firmy WIELTON.

O tej nieodpowiedzialnej decyzji burmistrza z 14 maja 2019 roku wszyscy radni dowiedzieli się dopiero w październiku i nie wiadomo jak długo jeszcze byłoby to tajemnicą, gdyby nie dociekliwość jednego z radnych, który zadał burmistrzowi na sesji pytanie - czy wpłynęły już pieniądze ze sprzedaży przedmiotowej nieruchomości? Dopiero wówczas burmistrz, używając niejasnych i pozbawionych konkretów sformułowań dał do zrozumienia, iż w roku 2019 dochody z tytułu sprzedania nieruchomości firmie WIELTON nie będą zrealizowane. O fakcie wyznaczenia terminu sprzedaży na styczeń 2019 roku radni dowiedzieli się dopiero na kolejnej sesji w miesiącu listopadzie 2019 roku.

Konsekwencją powyższych nieodpowiedzialnych, irracjonalnych decyzji burmistrza Pawła Okrasa było niewykonanie budżetu Gminy Wieluń za rok 2019, a w tym:

- 1) zmniejszenie planowanych dochodów ze sprzedaży majątku gminy Wieluń o kwotę 3 000 0000
- 2) proponowane zmniejszenie po stronie wydatków takiej samej kwoty 3 000 000 z zadania przebudowa drogi ul. Popiełuszki spowodowało tym samym nie zrealizowanie tej inwestycji w planowanym okresie, na co rada nie wyrażała zgody w roku budżetowym.

Burmistrz Paweł Okrasa na sesji RM w dniu 14 listopada 2019 roku sam przyznał, iż podpisanie z wykonawcą inwestycji aneksu do umowy wydłużającego okres realizacji zadania – przebudowa ulicy Popiełuszki - z 31 października 2019 roku do końca kwietnia 2020 roku jest wynikiem właśnie braku środków ze sprzedaży nieruchomości nr 62/8.

Świadome uszczuplenie dochodów w roku 2019, a tym samym uniemożliwienie zrealizowania ważnej dla wieluńskiej społeczności inwestycji drogowej to oczywiście najważniejsze konsekwencje podjęcia wyjątkowo nieodpowiedzialnej decyzji Burmistrza Pawła Okrasa, ale nie jedyne.

Są również inne konsekwencje finansowe jakie niesie ze sobą dziewięciomiesięczne, od chwili rozstrzygniętego przetargu, odroczenie aktu sprzedaży nieruchomości nr 62/8 i wyznaczenie terminu zawarcia aktu notarialnego na styczeń przyszłego roku, a mianowicie:

- 1) Gmina Wieluń utraciła dochody z tytułu utraty należnego od firmy Wielton podatku od 7,9521 ha gruntów przeznaczonych pod działalność gospodarczą za część 2019 roku – wysokość podatku od nieruchomości dla tego terenu wynosi 43.737 zł rocznie.

- 2) ponadto swoją decyzją Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa umyślnie uszczuplił dochody Gminy Wieluń o kwotę 27.210 zł. Jest to kwota jaką Gmina Wieluń utraciła będąc zmuszona do uiszczenia za rok 2020 opłaty za wieczyste użytkowanie nieruchomości o powierzchni 7,9521 ha gruntów.

Gdyby sprzedaż nastąpiła w normalnym trybie, jak to miało miejsce przy sprzedaży nieruchomości 62/1 i 62/2, Gmina Wieluń nie musiałaby ponosić opłaty za wieczyste użytkowanie tych gruntów.

Zadanie: „Przebudowa drogi gminnej ul. Popiełuszki w Wieluniu wraz z zjazdami, odwodnieniem i oświetleniem (na odcinku od ul. Warszawskiej dawna DK74 do DW486 – ul. 18 Stycznia).

Oferty na wykonanie tego zadania otwarto 12.03.2019r., natomiast zawiadomienie o wyborze oferty nastąpiło 28.05.2019r. - cena ofertowa brutto wynosiła 11.042.589,77zł. Umowę podpisano 4.06.2019r z terminem realizacji 31.10.2019r.

Podczas sesji w dniu 17.07.2019r na wątpliwości radnych czy w tak krótkim czasie wykonawca jest w stanie zrealizować przedmiot umowy, burmistrz Paweł Okrasa odpowiedział, że przebudowa ul. Popiełuszki zakończy się w terminie do końca października 2019r. We wrześniu 2019r. prace przy przebudowie zostały bardzo mocno spowolnione i w rezultacie przebudowy nie zakończono w terminie. W listopadzie 2019r podczas komisji burmistrz został zapytany przez radnych czy podpisze aneks i odpowiedział, że jeszcze się nad tym zastanawia. Tymczasem podpisany aneks ma datę z października 2019r. Kary umowne, z jakich zrezygnował burmistrz Paweł Okrasa za 2019r wynoszą 709 597,75 zł, a za cały okres o jaki przedłużono realizację inwestycji 2.454.509,84 zł. Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa na sesji Rady Miejskiej w dniu 14.11.2019 sam przyznał, iż podpisanie z wykonawcą inwestycji aneksu do umowy wydłużającego okres realizacji zadania – przebudowa ulicy Popiełuszki - z 31 października 2019 roku do końca kwietnia 2020 roku jest wynikiem braku środków ze sprzedaży nieruchomości nr 62/8.

Wartość zadania wg sprawozdania z wykonania budżetu wynosi 12.100.000zł. Zgodnie natomiast z wykazem planowanych wydatków budżetu Gminy Wieluń, które w 2019r nie wygasają z upływem roku budżetowego ta kwota wynosi 4.640.000 zł, co stanowi 38,35%.

Realizacja inwestycji w ten sposób narusza zasadę konkurencyjności. Gdyby pozostali oferenci wiedzieli, że czas na realizację zadania jest o 7 miesięcy dłuższy lub że nie zostaną im naliczone kary umowne, to zaoferowana przez nich cena mogłaby być niższa. Ponadto świadoma rezygnacja z kar umownych powoduje uszczuplenie możliwych dochodów budżetu.

W przyjętym na 2019r budżecie na zadanie „Rozbudowa instalacji biologicznego przetwarzania odpadów w Rudzie z infrastrukturą towarzyszącą” zaplanowano wydatki na poziomie 6.800.000zł. Oferty na wykonanie tego zadania otwarto 10.08.2018r., natomiast zawiadomienie o wyborze oferty nastąpiło dopiero pół roku później - 13.02.2019r. - cena ofertowa brutto wynosiła 6.714.570zł. Umowę podpisano 21.02.2019r z termin realizacji – budowa i uzyskanie pozwolenia na użytkowania - do 270 dni (plus 6 m-cy na rozruch technologiczny).

Podczas sesji w dniu 7.02.2019 dokonano zmian w budżecie zwiększając kwotę na to zadania o 500.000zł do kwoty 7.300.000zł. Zadania ma być dofinansowane z NFOŚiGW – jeden wniosek Gmina złożyła w czerwcu 2018r, drugi w grudniu 2018r. Podczas sesji w lutym Burmistrz poinformował, że przesuwają się termin zawarcia umowy z NFOŚiGW, ale nawet jeśli wykonawca wejdzie w marcu, a umowa na dofinansowanie zostanie podpisana w czerwcu to nie będzie żadnego problemu. Ponadto radni byli zapewniani, że nie ma żadnych błędów formalnych w złożonym wniosku. Tymczasem Gmina Wieluń prosiła od 16.11.2018r przez NFOŚiGW o uzupełnienie wniosku przesyłała puste załączniki. Na Komisji Rewizyjnej w dniu 12.03.2019 Burmistrz Wielunia poinformował, że wszystko zostało do NFOŚiGW złożone.

W dniu 23.04.2019r do Urzędu Miejskiego wpłynęło pismo z NFOŚiGW następującej treści: „Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej informuje, że złożony przez Państwa wniosek o dofinansowanie, został odrzucony na skutek niedostarczenia na wezwanie, w wyznaczonym terminie brakujących dokumentów, niezbędnych do przeprowadzenia oceny wniosku. Wobec powyższego wniosek uzyskał negatywną opinię w zakresie dopuszczalności pomocy publicznej.” Gmina Wieluń skorzystała z możliwości złożenia pisma o ponowną ocenę wniosku.

W efekcie w 2019r Gminie Wieluń nie udało się pozyskać wpływu do budżetu dotacji i pożyczki na rozbudowę instalacji biologicznego przetwarzania odpadów w Rudzie z infrastrukturą towarzyszącą. Podczas sesji w dniu 17.10.2019r. limit wydatków został zmniejszony z 7.445.000zł na 4.376.788zł z czego zgodnie ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Wieluń za rok 2019 wykonanie za 2019r wynosi 2.294.691,13zł, co stanowi 33,74% zaplanowanych na ten cel wydatków na 2019r w budżecie Gminy Wieluń.

Takie działanie Burmistrza Pawła Okrasy skutkuje wyższymi opłatami za odpady ponoszonymi przez mieszkańców gminy Wieluń. Na posiedzeniach komisji rewizyjnej w czerwcu 2020r podczas dyskusji nad wykonaniem budżetu za 2019r burmistrz dwukrotnie nie udzielił również odpowiedzi na pytanie ile Przedsiębiorstwo Komunalne, w którym Gmina Wieluń jest 100% udziałowcem musiało dopłacić w 2019r do odpadów z gminy Wieluń.

W 2019r z budżetu Gminy Wieluń przeznaczono kwotę 458.384zł na nabycie do zasobu gminy nieruchomości o powierzchni 0,4617 ha położonej w Wieluniu, obręb 15, przy ul. Sadowej z przeznaczeniem pod realizację zadania Mieszkanie Plus. Podczas sesji w dniu 25.09.2019r radni zostali poinformowani, że Gmina Wieluń planuje, aby wykonawca na rozpoczęcie budowy został wyłoniony jeszcze w 2019r. Burmistrz powiedział również, że spółka ma komplet dokumentacji, aby złożyć wniosek o pozwolenie na budowę, natomiast wstrzymuje ich kwestia gruntów. Poinformował również, że w październiku 2019r nie będą wnoszone grunty.

Środki na ten cel zostały przeznaczone podczas sesji w dniu 25.09.2019r – 110.197,53 i 17.10.2019r – 359.802,47.

Po zakupie działki Burmistrz Wielunia zrezygnował z realizacji zadania Mieszkanie Plus.

W roku budżetowym 2019 wydano przez Biuro Burmistrza w celach promocyjnych album „Wieluń”. Faktura na kwotę 21.000zł jest z 5.09.2019r, data wpływu do urzędu 21.11.2019r – pieczęć z sekretariatu burmistrza, została przekazana do Wydziału Budżetowego dnia 11.12.2019r. W związku z brakiem środków przeznaczonych na promocję faktura została zapłacona z rezerwy”. Uchwalane było 13 mln, a wykonane jest 9 mln. Złożyła wniosek o nieudzielenie Burmistrzowi Wielunia absolutorium za 2019 r.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak nawiązując do zgłoszonego na I części posiedzenia w dniu 17.06.br. wniosku o udzielenie absolutorium uzasadniając, że sprawozdanie z wykonania budżetu zostało przez komisję przyjęte, odczytał wyrok NSA z 17.02 w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu bez zastrzeżeń, co nie pozbawia rady gminy prawa do podjęcia uchwały o nieudzielenie absolutorium z tego tytułu burmistrzowi. Jak podkreśla NSA, rozpatrywania sprawozdania nie można utożsamiać z oceną wykonania budżetu. Istotą sprawozdania jest odzwierciedlenie rzeczywistego i pełnego przebiegu wszystkich czynności faktycznych i prawnych składających się na wykonanie budżetu przez burmistrza. Pod takim więc kątem musi być więc oceniane samo sprawozdanie. W pojęciu rozpatrywania sprawozdania mieści się rozważenie go, przeanalizowanie pod kątem tego, czy ono jest rzetelne i posiada prawdziwe elementy i pełny obraz wykonania budżetu. Podstawą zaś do udzielenie bądź nieudzielenia absolutorium nie może być

wyłącznie ocena samego sprawozdania, choć jest rzeczą oczywistą, iż nierzetelne sprawozdanie wyłącza możliwość oceny wykonania budżetu. Rozpatrzenie sprawozdania więc to nie jest to samo, co ocena wykonania budżetu, co potwierdza odrębna instytucja prawna opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu gminy. Reasumując, NSA stwierdził, że ocena sprawozdania z wykonania budżetu pod kątem jego rzetelności i zgodności z prawem jest wstępną przesłanką do oceny wykonania budżetu. Wskazane orzeczenia NSA słusznie rozdzielają ocenę wykonania samego budżetu przez burmistrza od oceny realizacji przez Komisję Rewizyjną tego budżetu. Trzeba podkreślić, iż dokonano oceny wykonania budżetu, ustalono że sprawozdanie jest rzetelne i zgodne z rzeczywistym stanem. NSA w wyroku z dnia 24.03.1997 r. wręcz wskazuje, iż podstawą do udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium burmistrzowi nie może być wyłącznie ocena samego sprawozdania.

Radny Wojciech Psuja zaznaczył, żeby uzupełnić wniosek o zapis dotyczący braku Planu Gospodarki Niskoemisyjnej, który przez zaniedbanie burmistrza i niewłaściwe procedowanie nad nim spowodowało, że gmina poniosła straty. Niektóre podmioty przez to, że plan nie został we właściwy sposób procedowany i uchwalony w 2016 r.(a wyszło to wszystko w 2019 r.) nie mogły przystąpić do projektów czy skorzystać z pieniędzy np. II L.O. nie mogło starać się o termomodernizację. Nie wiadomo też, czy podmioty zdążą złożyć wnioski w 2020 r. Zaznaczył, że o pieniądze z NFOŚ na termomodernizację ma się też starać jedna z wieluńskich parafii. Na początku czerwca 2019 r. okazało się, że Plan Gospodarki Niskoemisyjnej GW jest nieaktualny. W chwili podjęcia działań o aktualizację okazało się, że jest to bubel, który do niczego się nie nadaje. Wyraził zdanie, że ankieta, która jest do wypełnienia na stronie BIP, powinna być skierowana do konkretnych podmiotów, które starają się żeby był ten plan był. W związku z tym za brak tego planu w 2019 r. i zwodzenie radnych, wydanie pieniędzy na aktualizację niemożliwej do zrobienia i nieodzyskanie pieniędzy za to - to kolejny powód nie udzielać absolutorium.

Przewodniczący Rady Tomasz Akulicz odnośnie zwrotu kosztów poniesionych za aktualizację PGN otrzymał odpowiedź od burmistrza, że dokumenty związane z poprzednim planem zostały przekazane do radcy prawnego celem sprawdzenia, czy będzie można uzyskać zwrot kosztów poniesionych przez gminę. Zaznaczył, że jego pytanie było zadane w ramach interpelacji jakiś czas temu. Do dzisiaj nie otrzymał odpowiedzi.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak oznajmił, że z informacji uzyskanych od Skarbnika Miasta wynika, że wydatków niewygasających nie zrealizowano na kwotę 173 000 zł. Zapytał członków komisji, czy wszyscy otrzymali w formie elektronicznej uzasadnienie do wniosku w sprawie nieudzielenia burmistrzowi Wielunia Pawłowi Okrasie absolutorium?
Nikt się nie zgłosił, przewodniczący uznał że wszyscy otrzymali uzasadnienie.

Przewodniczący Rady Tomasz Akulicz poprosił o przekazanie na skrzynkę meilową tego uzasadnienia.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, czy są pytania w sprawie złożonego wniosku?
Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący zarządził głosowanie, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku radnej Dziuby-Marzec w sprawie nieudzielenia Burmistrzowi Wielunia absolutorium za 2019 rok, kto jest temu przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Komisja Rewizyjna większością głosów (*przy 4 głosach „za”, 3 głosach „przeciw”*) pozytywnie zaopiniowała wniosek w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Wielunia za 2019 rok.

Wobec powyższego Komisja Rewizyjna nie udzieliła absolutorium Burmistrzowi Wielunia za 2019 rok. Wniosek nr 9/15/20 wraz z uzasadnieniem i opinią nr 6/15/20 stanowi zał. **nr 6**.

P u n k t 4

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował, że w dniu 23.06.2020 r. drogą elektroniczną został wysłany do radnych uszczegółowiony wniosek skierowany do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych (zał. **nr 7**). Zapytał radnych, czy radni wnoszą jakieś uwagi?

Radna Anna Dziuba-Marzec zgłosiła, że:

- 1) występują błędy typu „a”, „ą”;
- 2) str. 1 ostatnie zdanie: „W związku z powyższym zapłata w dniu 18.01.2018 r. – zasugerowała, żeby była data 22.01 żeby było to logicznie z tym, co jest na str. 2, a tam jest data 22.01.;
- 3) pkt 5 – jak się kończy pkt 5 – należy załączyć dowód z księgowości, że w tym czasie nie były zabezpieczone środki;
- 4) pkt 6 – w pierwszym zdaniu dopisać słowo „art.”

Przewodniczący Radosław Wojtuniak oznajmił, że odn. pkt 3 wystąpi do Skarbnika Miasta o przygotowanie takiej informacji. Wystosowano pismo znak: OR0010.1.12.2020 z dnia 2 lipca 2020 r.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zarządził głosowania:

- 1) nad wnioskiem z poprawkami radnej Anny Dziuby-Marzec, kto jest za, kto jest temu przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?
W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Komisja Rewizyjna większością głosów (*przy 4 głosach „za”, 3 głosach „przeciw”*) przyjęła wniosek z poprawkami (zał. **nr 8**);
- 2) w sprawie upoważnienia przewodniczącego komisji do złożenia ww. wniosku do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, kto jest za, kto jest temu przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?
W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Komisja Rewizyjna większością głosów (*przy 4 głosach „za”, 3 głosach „przeciw”*) przyjęła upoważnienie.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował, że wpłynęło pismo znak: IR.7021.5.2020 w sprawie budowy ul. Bojarowskiej (zał. **nr 8**)

Więcej uwag i korespondencji nie stwierdzono.

P u n k t 5

Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dokonał zamknięcia posiedzenia.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Anna Jabłonowska-Nawrocka

Przewodniczący komisji

Radosław Wojtuniak