

## **PROTOKÓŁ nr 10/19**

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, odbytego w dniu **29 listopada 2019 r.**  
w sali **nr 11** Urzędu Miejskiego w Wieluniu przy pl. Kazimierza Wielkiego 1,  
pod przewodnictwem Pana Radosława Wojtuniaka

### **Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:**

1. Bryś Maciej
2. Dziuba-Marzec Anna
3. Mituła Bronisław
4. Owczarek Mariusz – *zastępca przewodniczącego*
5. Psuja Wojciech
6. Wojtuniak Radosław - *przewodniczący*
7. Żabicki Grzegorz

*Lista obecności stanowi załącznik **nr 1** do protokołu.*

### **Spoza członków komisji w posiedzeniu udział wzięli:**

- |                          |                                                                |
|--------------------------|----------------------------------------------------------------|
| 1. Paweł Okrasa          | - Burmistrz Wielunia                                           |
| 2. Joanna Skotnicka-Fiuk | - Zastępca Burmistrza Wielunia                                 |
| 3. Magdalena Majkowska   | - Sekretarz Miasta                                             |
| 4. Tomasz Akulicz        | - Przewodniczący Rady Miejskiej w Wieluniu                     |
| 5. Michał Janik          | - Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego |

### **Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja o sporządzeniu protokołu z IX posiedzenia komisji.
3. Zapoznanie się z procesem sprzedaży gruntów po byłej cukrowni (*komplet dokumentów jest do wglądu w Biurze Rady*)
4. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
5. Zamknięcie posiedzenia.

### **P u n k t 1**

*Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.*

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** dokonał otwarcia posiedzenia serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 7 członków komisji, w chwili rozpoczęcia posiedzenia obecnych 6. Zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia. Porządek obrad został przyjęty bez zmian.

### **P u n k t 2**

*Informacja o sporządzeniu protokołu z IX posiedzenia komisji.*

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** poinformował, że protokół nr **9/19** został przesłany emailem do członków komisji, a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad. Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **9/19**? *Nikt się nie zgłosił.* Protokół nr **9/19** został przyjęty bez uwag.

### **P u n k t 3**

*Zapoznanie się z procesem sprzedaży gruntów po byłej cukrowni (komplet dokumentów jest do wglądu w Biurze Rady)*

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** poinformował, że wpłynęły pisma:

- 1) pismo znak: NPP.680.24.2019 z 11.10.2019 r. w sprawie zestawienia sprzedanych nieruchomości gruntowych w 2019 r. (zał. **nr 2**);

- 2) pismo znak: NPP.680.6.2019 z 14.11.2019 r. w sprawie kserokopii dokumentacji dla nieruchomości gruntowych położonych w kompleksie byłej Cukrowni Wieluń (zał. nr 3);
- 3) pismo znak: NPP.680.24.2019 z 29.11.2019 r. w sprawie sprostowanego wykazu nieruchomości do sprzedaży w 2019 r. (zał. nr 4);
- 4) wykaz wpływów na rachunek gminy (zał. nr 5)

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** dokonał wprowadzenia: w przyjętym na 2019 rok budżecie gminy Wieluń po stronie dochodów zaplanowany został dochód ze sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości nr 62/8 o powierzchni 7,9521 ha w wysokości 3,5 mln zł. Po stronie wydatków zaplanowano zaś najważniejszą i najbardziej kosztowną inwestycję tj. przebudowę drogi gminnej ulicy Popiełuszki wraz z towarzyszącą infrastrukturą o wartości powyżej 9 mln zł; w związku iż inwestycja miała być wykonana w roku bieżącym koszt po przetargu wzrósł o kolejne 2 mln. Wskazanie tych dwóch pozycji z planu finansowego gminy Wieluń ma ze sobą ścisły związek przyczynowo-skutkowy, co zostanie przedstawione poniżej:

Pierwszy przetarg na przedmiotową działkę ogłoszono na dzień 27 września 2018 roku, cena wywoławcza 3 516 000 zł, tak jak w operacie szacunkowym. Przetarg nie został rozstrzygnięty z powodu braku oferenta. Termin drugiego przetargu wyznaczono na 25 kwietnia 2019 roku, cenę wywoławczą obniżono w stosunku do ceny z I przetargu o kwotę 516 tys. zł i wynosiła ona ostatecznie 3 000 000 zł. Nieruchomość została sprzedana firmie WIELTON, która była jedynym oferentem, za kwotę 3 035 000 zł. Na zadane później pytanie o powód obniżenia ceny wywoławczej, pan burmistrz w piśmie z dnia 11 października 2019 r. napisał, iż w ten sposób chciał przyciągnąć większą liczbę oferentów i uzyskać wyższą kwotę za nieruchomość. Podany argument byłby wiarygodny, gdyby burmistrz traktował na równi wieluńskich przedsiębiorców i gdy występują oni jako potencjalni nabywcy gminnych nieruchomości i stosował dla nich te same zasady. Tymczasem przy sprzedaży nieruchomości nr 62/1 cena z operatu szacunkowego wynosiła 708 600 zł, cena wywoławcza w I przetargu wynosiła 1 279 755 zł - z powodu braku oferentów nieruchomości nie sprzedano. W II przetargu z 30 lipca 2019 r. cenę wywoławczą utrzymano na tym samym poziomie. Ostatecznie wieluński przedsiębiorca, który już od dawna prowadził na tej nieruchomości działalność gospodarczą dzierżawiąc ją, zapłacił 1 293 000 zł. Zapytał, gdzie tutaj jest równe traktowanie podmiotów?

Wracając do tematu sprzedaży nieruchomości 62/8 w przywołanym piśmie z dnia 11 października 2019 roku pan burmistrz poświadczył nieprawdę twierdząc, iż cyt. „Nieruchomości na terenie byłej Cukrowni w drugim przetargu zostały sprzedane w cenie obniżonej, lecz nie niższej od ustalonych w operatach”. Tymczasem nieruchomość 62/8 została sprzedana właśnie w cenie niższej od tej z operatu szacunkowego o kwotę 480 tys. zł., zaś nieruchomość 62/1 sprzedano w II przetargu, ale w cenie nie obniżonej, tylko podwyższonej o ponad 500 000 zł. Kolejne przekłamanie i wprowadzenie radnych w błąd znajduje się w przesłanej Radzie Miejskiej tabeli „Wykaz sprzedanych nieruchomości w 2019 roku”. Wskazana w tabeli cena z operatu szacunkowego nieruchomości 62/8 jest nieprawdziwa i nie wynosi 3 000 000 zł, lecz 3 516 000 zł. Burmistrz pismem znak NPP.680.24.2019 z 29.11.2019 sprostował wykaz, przewodniczący nie wie dlaczego był taki błąd. Dziwi się, że kiedy temat był omawiany 17.10., radny podkreślał wtedy, że była kwota z operatu szacunkowego 3 mln, radny nie wie czemu burmistrz wtedy go nie poprawił bo powinien pamiętać - przetarg był w kwietniu i jeżeli obniżał cenę z operatu to dobrze wiedział, że operat szacunkowy wynosi 3 mln 615 tys. zł.

Nasuwa się pytanie, jaki cel przyświecał burmistrzowi wprowadzając w błąd radnych - czy chciał po pierwsze, ukryć fakt zróżnicowanego traktowania wieluńskich przedsiębiorców a w tym wyjątkowe traktowanie firmy która wygrała przetarg kupna działki 62/8 i po drugie: zataić przed radą kwestię rezygnacji z zaplanowanych na rok 2019 dochodów na kwotę 516 000 zł? Tak można by sądzić biorąc pod uwagę fakt poświadczenia nieprawdy w składanych Komisji Rewizyjnej informacjach, jak i w przedkładanych jej dokumentach. Ponadto Burmistrz Paweł Okrasa do dnia 14 listopada 2019 r. nie wnioskował do Rady Miejskiej o zmianę w planie finansowym tj. o zmniejszenie na rok 2019 dochodów ze sprzedaży nieruchomości nr 62/8, pomimo że już dużo wcześniej podjął decyzję o zaniżeniu planowanych dochodów ze sprzedaży majątku gminy Wieluń.

Powyższe zarzuty wobec burmistrza to nic szczególnego w stosunku do tego, co uczynił burmistrz po rozstrzygniętym przetargu nieruchomości 62/8 z dnia 25 kwietnia 2019 r. Świadczy o tym zdarzeniu notatka służbowa naczelnika .

Co natomiast robi nasz burmistrz? Otóż, zachowując ścisłą tajemnicę przed radnymi, kieruje do firmy WIELTON pismo z dnia 14 maja 2019 r., w którym wyznacza termin podpisania aktu notarialnego, czyli sprzedaży nieruchomości na dzień 21.01.2020 r., czyli siedem miesięcy po rozstrzygnięciu przetargu.

O tej kuriozalnej decyzji burmistrza z 14 maja 2019 roku wszyscy radni dowiedzieli się dopiero w październiku i nie wiadomo jak długo jeszcze byłoby to tajemnicą, gdyby nie docieklivość radnych. Zadali burmistrzowi pytania na sesji w miesiącu październiku, czy wpłynęły już pieniądze ze sprzedaży przedmiotowej nieruchomości. Dopiero wówczas burmistrz używając mętnych i pozbawionych konkretów wyjaśnień dał do zrozumienia, iż wpływ środków za sprzedaną nieruchomość od firmy „WIELTON” może być w tym roku nie zrealizowany. Stwierdził, iż jak tylko dostanie informacje od firmy, która wygrała przetarg to zostanie umówiony termin zawarcia aktu notarialnego. Nic wówczas jednak burmistrz nie powiedział o wyznaczonym przez niego na styczeń 2020 roku terminie sprzedaży. Dopiero w listopadzie na kolejnej sesji, pod presją radnych, którzy dotarli do dokumentów źródłowych, burmistrz przyznał się, iż w tym roku budżet Gminy Wieluń będzie uszczuplony o ponad 3 mln zł z tytułu niesprzedania przedmiotowej nieruchomości pomimo, iż przetarg rozstrzygnięty został już 25.04.2019 r. Widać, że była to inicjatywa samego burmistrza Pawła Okrasy, jako że firma „WIELTON” nie występowała o wielomiesięczne odroczenie zakupu przez nią nieruchomości. Dalszą konsekwencją tej decyzji burmistrza Pawła Okrasy było przygotowanie przez niego na sesję w dniu 15.11.2019 r. zmian w budżecie gminy Wieluń na 2019 rok, a w tym:

- 1) zmniejszenie planowanych dochodów ze sprzedaży majątku gminy Wieluń o kwotę 3 035 000;
- 2) zmniejszenie po stronie wydatków takiej samej kwoty 3 035 000 z zadania „Przebudowa drogi Popiełuszki”. Na tej samej sesji burmistrz Paweł Okrasa przyznał, iż podpisanie z wykonawcą inwestycji aneksu do umowy wydłużającego okres realizacji zadania z 31 października 2019 r. do końca maja 2020 r. jest wynikiem właśnie braku środków ze sprzedaży nieruchomości nr 62/8.

Świadome uszczuplenie tegorocznych dochodów, a tym samym uniemożliwienie zrealizowania ważnej dla wieluńskiej społeczności inwestycji drogowej to oczywiście najważniejsze konsekwencje podjęcia wyjątkowo nieodpowiedzialnej decyzji burmistrza, ale nie jedyne.

Jak sam burmistrz, bardzo istotne w piśmie z dnia 11.10.2019 r., kierowane jest również stwierdzenie burmistrza, iż „dużo większe znaczenie ma zagospodarowanie terenów sprzedanych i osiąganie w przyszłości dochodów przez Gminę Wieluń z podatków i opłat lokalnych, które mogą być przeznaczone na dalszy rozwój miasta i gminy”.

To również inne konsekwencje finansowe, jakie niesie ze sobą siedmiomiesięczne, od chwili rozstrzygniętego przetargu, odroczenie aktu sprzedaży nieruchomości nr 62/8 i wyznaczenie terminu zawarcia aktu notarialnego na styczeń przyszłego roku.

Wydawałoby się, że burmistrz powinien świetnie zdawać sobie sprawę z następstw swojej decyzji, zwłaszcza po stwierdzeniu zawartym w piśmie z dnia 11.10.2019 r., iż. cyt. „dużo większe znaczenie ma zagospodarowanie terenów sprzedanych i osiąganie w przyszłości dochodów przez Gminę Wieluń z podatków i opłat lokalnych, które mogą być przeznaczone na dalszy rozwój miasta i gminy”. I właśnie burmistrz zapomniał o podatkach, jakie wpłynęłyby do kasy Gminy Wieluń, gdyby zachował się jak normalny, racjonalny gospodarz miasta doprowadzając sprzedaż nieruchomości do zawarcia aktu notarialnego.

**Radny Wojciech Psuja** – odn. działki nr 62/1 w piśmie znak: NPP.6840.6.6.2018 jest informacja o wyniku przetargu tj.: „Na podstawie § 12 ust. 1 ... Burmistrz Wielunia informuje, że w dniu 2.10.2018 r. w siedzibie Urzędu Miejskiego w Wieluniu, przy pl. K.Wielkiego 1 w Wieluniu odbył się pierwszy przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż prawa użytkowania wieczystego nieruchomości. Przedmiot przetargu stanowiła sprzedaż prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej oznaczonej numerem 62/1 o powierzchni 1,8439 ha położonej w obrębie 2 m. Wielunia”. Zapytał, czy to na pewno było w dniu 2.10.2018 r.?

**Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik** oznajmił, że w tekście jest błąd, protokół jest z 30.07.2019 r.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** – termin przetargu?

**Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik** – tak.

**Radny Wojciech Psuja** – czyli to nie dotyczy tej działki?

**Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik** odpowiedział, że dotyczy tej działki. Przetarg odbył się 30.07.2019 r., jest błąd w dacie.

**Radny Wojciech Psuja** zapytał, co oznacza skrót?

**Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik** oznajmił, że to jest założenie teczki pierwszej w związku ze sprzedażą tej nieruchomości, czyli sprawa jest prowadzona od 2018 r., numer został nadany zgodnie z instrukcją kancelaryjną, do zakończenia postępowania sprawa cały czas jest prowadzona z tym samym numerem.

**Radny Wojciech Psuja** – czyli błąd jest tylko w dacie?

**Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik** – tak, tylko w dacie.

**Radna Anna Dziuba-Marzec** stwierdziła, że był przetarg 2.10.2018 r., ale na inną działkę – nr 62/14.

**Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik** – tak. Nastąpił tylko błąd w dacie.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** odn. działki nr 62/14 – warunkowy akt notarialny został zawarty 17.12.2018 r., a końcowy akt notarialny został zawarty 26.04.2019 r. Dlaczego tak późno została podpisana ostateczna umowa sprzedaży? Konsekwencją też jest to, że nie wpływały podatki do kasy gminy. Jest potwierdzenie, że nabywca, czyli firma „Wielton” wpłacił tę kwotę 13.12.2018 r., kwota była na koncie depozytowym. W przypadku natomiast działki nr 62/2 drugi przetarg odbył się 26.03.2019 r., warunkowy akt notarialny został zawarty 16.04.2019 r., a 15.05.2019 r., czyli miesiąc po podpisaniu warunkowego aktu, został podpisany końcowy akt notarialny. Tak samo jest z działką nr 62/1: warunkowy akt notarialny 24.09.2019 r., końcowy 28.10.2019 r.

**Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik** oznajmił, że na ten moment nie odpowie, dlaczego ostateczny akt notarialny został zawarty dopiero w kwietniu, musi zweryfikować w kancelarii notarialnej kwestię wypowiedzenia się strefy co do prawa pierwokupu. Ta warunkowa nie odbiegała znacząco od rozstrzygnięcia przetargu. Na działkę nr 62/14 przetarg był rozstrzygnięty 2.10., wpłata firmy „Wielton” przed warunkową umową była dokonana 13.12.2018 r., a 17.12.2018 r. był termin warunkowego aktu notarialnego. Stwierdził, że sprawdzi kwestię sprawdzenia późniejszego wypowiedzenia się strefy i ustalenia z notariuszem tego ostatecznego terminu.

**Radna Anna Dziuba-Marzec** zapytała, od czego zależy cena operatu szacunkowego?

**Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik** oznajmił, że cenę ustala wykonawca. Urząd wysyła zaproszenie do złożenia ofert na wykonanie takiego operatu i zlecenie zostaje zawarte z tym rzeczoznawcą, którego oferta jest najbardziej korzystna. Cena jest uzależniona od specyfiki nieruchomości. Jeśli chodzi o tereny po byłej „Cukrowni”,

mało jest tego typu nieruchomości do porównania na rynku, z tego też względu ceny są wyższe za wykonanie takiego operatu. Głównie to jest rodzaj nieruchomości, jej specyfika i możliwość znalezienia nieruchomości podobnej do porównania i do wartości ustalonej w operacie przez rzeczoznawcę.

**Radna Anna Dziuba-Marzec** – ale tak bardzo można kwotowo odbiegać? W jednej teczce są takie zapytania, w innych nie ma.

**Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik** zaznaczył, że są takie sytuacje, że te nieruchomości, które są niezabudowane to mogły być objęte umową, którą urząd ma zawartą na całoroczną obsługę. W związku z tym nie są wysyłane zaproszenia. Natomiast tam, gdzie znajdowały się jakieś zabudowania, zaproszenia były wysyłane. Jest podpisana całoroczna umowa w przypadku zabudowy mieszkaniowej, na tereny inwestycyjne w tej umowie nie ma zapisanych tego typu nieruchomości.

**Radna Anna Dziuba-Marzec** oznajmiła, że działki nr 62/1 i nr 62/8 były zabudowane i tam operaty wynoszą odpowiednio 1599,00 zł i 1845,90 zł, a na działkę nr 62/14 cena za operat wynosi 9.409,50 zł.

**Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik** stwierdził, że być może cena różni się, bo jest inna powierzchnia tych nieruchomości. Urząd nie wnika w to, jak rzeczoznawca wskaże wartość swojej pracy, wybierana jest oferta najkorzystniejsza.

**Radny Wojciech Psuja** zapytał, ile urząd zapłacił za operat działki nr 62/8?

**Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik** oznajmił, że 1.845,90 zł. To, jak rzeczoznawca wyceni swoją pracę, urząd w to nie wnika. Wybierana jest jedna najkorzystniejsza oferta, nawet jak wpłynie jedna oferta, to procedura uważana jest za ważną.

**Radna Anna Dziuba-Marzec** oznajmiła, że znalazła w dokumentach odpowiedź strefy z 5.10.2018 r. dotyczącą działek nr 62/8, 62/10, 62/14.

**Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik** zaznaczył, że na podpisaniu warunkowej umowy notariusz występuje do strefy z zapytaniem, czy korzysta z prawa pierwokupu i odpowiedź trafia później do notariusza.

**Radna Anna Dziuba-Marzec** zapytała, od czego zależy czy do ceny jest doliczany VAT czy nie?

**Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik** oznajmił, że to wynika z przepisów podatkowych. Jeśli nieruchomość jest zabudowana jakimkolwiek budynkiem to wtedy przysługuje zwolnienie z podatku VAT. Jeśli nieruchomość jest niezabudowana to zgodnie z ustawą o podatkach należy doliczyć wartość podatku.

**Radna Anna Dziuba-Marzec** – w przypadku działki nr 62/10 zestawiając mapę z ogłoszeniem w Rzeczypospolitej nie widać tu żadnych budynków, a do ceny sprzedaży zostanie doliczony podatek VAT.

**Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik** oznajmił, że działka 62/10 nie ma żadnych zabudowań. VAT zostanie doliczony.

**Radna Anna Dziuba-Marzec** w ogłoszeniu jest też zapis: „oraz prawa własności naniesień budowlanych”.

**Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik** stwierdził, że ta infrastruktura, która tam jest zlokalizowana, nie jest traktowana jako budynek. Przy infrastrukturze nie przysługuje zwolnienie z podatku.

**Radna Anna Dziuba-Marzec** - tylko, że jest inny problem: w tym ogłoszeniu działka nr 62/10 ma powierzchnię prawie 8 ha, a z mapy wynika, że ma ponad 2,5 ha. I cena wywoławcza jest taka sama, jak w przypadku działki nr 62/8, czyli 3 mln 615 tys. zł. Z tego co jej wiadomo, przetargu nie było.

**Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik** – nie było rozstrzygnięte, dlatego nie była przedłożona dokumentacja dla radnych. Na ten moment nie odpowie, jeśli będzie potrzeba to dokumentacja będzie uzupełniona.

**Radna Anna Dziuba-Marzec** zaznaczyła, że czeka na odpowiedź, dlaczego przedsiębiorcy w Wieluniu są różnie traktowani?

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** odczytał fragment z pisma Burmistrza Wielunia znak: NPP.680.24.2019 z dnia 11.10.2019 r.: „sprzedaż nieruchomości gminnych musi odbywać się w zgodności z obowiązującymi przepisami i to miało miejsce przy sprzedaży wyszczególnionych działek. Nieruchomości na terenie byłej „Cukrowni” w drugim przetargu zostały sprzedane w cenie obniżonej, lecz nie niższej od ustalonych w operatach”. W związku z przeprowadzoną kontrolą komisja stwierdziła, że jest tu poświadczenie nieprawdy, bo działka 62/8 została sprzedana w obniżonej cenie, bo operat szacunkowy wynosił 3 mln 516 tys. zł Poprosił burmistrza o odniesienie się.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** po pierwsze zaznaczył, że działka nr 62/8 nie została sprzedana. Sprzedaż nastąpi w momencie podpisania aktu notarialnego. Jest tylko otwarty przetarg. Dlatego w piśmie jest mowa o działkach sprzedanych i wszystkie sprzedane działki nie były sprzedane poniżej wartości. Po drugie trudno mu zrozumieć, że: jeżeli burmistrz zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami ma możliwość obniżenia ceny wywoławczej przetargu, ponieważ pierwszy przetarg się nie odbył i z tego prawa korzysta. Radny Wojtuniak ma pretensje do burmistrza, że burmistrz uszczupla dochody budżetu GW: jeżeli w innym przetargu burmistrz podnosi wartość, bo jest to możliwe zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami i gmina ma wyższe dochody niż to wynika z operatu, to radny ma pretensje, że burmistrz traktuje nierówno przedsiębiorców. Przetarg ma to do siebie, że jest przetargiem nieograniczonym i dostęp do niego mają wszyscy. I ktoś, kto się decyduje na złożenie określonej oferty ustnej, wpłaca wadium i podnosi wartość jeszcze o tą cenę, która jest podana w przetargu. To znaczy, że ta cena odpowiada temu przedsiębiorcy. Gdyby ta cena była nieatrakcyjna, to by nie brał udziału w tym przetargu. A radny ma pretensje, że gmina poprzez to osiągnęła wyższy dochód niż to wynika z wartości operatu. Widocznie wartość tej działki wyrażała się w tych pieniądzach, którą przedsiębiorca proponował. I to nie ma nic wspólnego z tym, że ktoś jest traktowany równo czy też nierówno. To jest obiektywne traktowanie. Natomiast nie sposób nie docenić wkładu firmy „Wielton” w rozwój Wielunia, w dochody budżetu Gminy Wieluń. Nie sposób tego nie uwzględniać w relacjach z firmą „Wielton”. Wszystkie działania dotyczące przetargów, są zgodne z prawem. Jeżeli radny uważa inaczej, to może zgłaszać do różnych instytucji kontrolujących samorządy pod kątem, czy władza wykonawcza nie przestrzega zakresu obowiązującego prawa. Jest spokojny o to, co realizuje Wydział Nieruchomości i Planowania Przestrzennego z naczelnikiem na czele, wszystko jest robione zgodnie z prawem.

Zwrócił uwagę na pewną niesymetryczność w argumentacji: radny Kaja na ostatniej sesji sugerował burmistrzowi, aby w przypadku firmy „Wielton” skorzystał z art. 70 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który mówi, że „można w drodze rokowań ustalić sprzedaż działki, można rozłożyć na raty, na czas nie dłuższy niż 10 lat. Gdyby drugi przetarg się nie odbył można tą cenę jeszcze raz obniżyć”. Gdyby zrobić tak, jak mówił radny Kaja to możliwe są dwa scenariusze:

- 1) firma „Wielton” mogła zaproponować zakup na raty tego obiektu do lat 10 według stawki weksla, która wynosi 1,85%, czyli takie wyższe dochody gmina by miała w ciągu 10 lat;
- 2) można to ustalić na 2 raty: I rata byłaby płatna w maju w wysokości 100 tys. zł czy wysokości równej wadium, a II rata byłaby płatna 20 stycznia i dokładnie byłaby taka sama sytuacja jak jest w tej chwili;  
oraz scenariusz, że firma „Wielton” nie stawia się na akcie notarialnym, przetarg jest odwołany i jest ogłaszany ponownie za kwotę np. 2 mln 600 tys. zł. Wtedy gmina miałaby jeszcze mniejsze dochody.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** – a skąd pan wie?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** oznajmił, że tak może przypuszczać. Skoro drugi przetarg nie uzyskał innych oferentów oprócz firmy Wielton to trudno jest domniemać, że nagle, w ciągu 2-óch miesięcy inni chętni złożą ofertę za kwotę niższą o 200 czy 400 tys. zł. Tego nie wiadomo, ale nie można takiej ewentualności wykluczyć. Wtedy jest ryzyko, że te dochody gminy byłyby jeszcze niższe. Zaproponował przewodniczącemu komisji, że jeżeli uważa, że to co dzieje się w zakresie sprzedaży gruntów po terenie Cukrowni budzi jego wątpliwości prawne, powinien złożyć odpowiedni donos do prokuratury, żeby przeprowadziła postępowanie wyjaśniające; podobnie jak radni złożyli donos do prokuratury, żeby sprawdziła zakup tej działki, na co były składane wyjaśnienia. Nadmienił, że radnym zależy na tym, żeby robić ferment, tworzyć atmosferę podejrzliwości. To wygląda tak, jakby burmistrz dokonywał jakichś „ciemnych transakcji pod cmentarzem”. Nic takiego się nie dzieje. Sprzedaż tak dużych działek to są transakcje, które są długo przygotowywane, mają swoją specyfikę. Radny o tym doskonale wie, tylko teraz celowo wprowadza zamęt.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak**:

- 1) nigdy nie składał donosu do prokuratury jeśli chodzi o sprawdzenie zakupu terenów;
- 2) burmistrz powiedział, że jeśli chodzi o sprzedaż działki nr 62/1 i nr 62/8: czyli można zrozumieć, że działka nr 62/8 w drugim przetargu straciła wartość, bo burmistrz obniżył z o 500 tys. zł z operatu szacunkowego. A działka nr 62/1, przy której też był drugi raz ogłaszany przetarg, nie traciła na wartości.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** zaznaczył, że przetarg dotyczący działki nr 62/1 nie był traktowany jako drugi, ponieważ minął okres pół roku, był traktowany jako pierwszy.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** stwierdził, że to był drugi przetarg. W pierwszym przetargu była ta sama kwota.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** zaznaczył, że zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami był traktowany jako pierwszy przetarg ponowny. I on ponownie ustalił taką samą cenę, dzięki temu gmina miała dochód wyższy niż operat szacunkowy. Zapytał, czy to jest zarzut w stosunku do niego?

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** odpowiedział, że nie. Zaznaczył, że w poprzedniej kadencji rada dbała o dochody, wnioskowała o zwiększenie kwoty jeśli chodzi o sprzedaż działki. Burmistrz nie może zarzucić, że rada nie dbała o dochody gminy. Oznajmił, że burmistrz jest złośliwy, bo gdyby mówił prawdę, przekazywał radzie wszystkie informacje na bieżąco, nie wprowadzał w błąd nawet w samych dokumentach: jest dokument z lipca „wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży”, sprzedaż już nastąpiła, po przetargu nie ma żadnej korekty. Rada wszystko musi od burmistrza „wyssać”. Stwierdził, że burmistrz na sesji opowiada bajki. Rada nic nie ma do tego przedsiębiorcy, chodzi o to, żeby wszyscy byli traktowani jednakowo. Z drugiej strony dobrze wiadomo o tym, że cierpiał budżet gminy, bo nie był wykonany dochód tych 3 mln zł i nie została zrealizowana inwestycja. Gdyby inwestycja ul. Popiełuszki była rozłożona na 2 lata to nie kosztowałaby 11 mln zł. Tylko faktycznie kosztowałaby 9 mln zł. I dlatego umowa

została podpisana na ten krótki czas realizacji, ale z większą kwotą. I wszyscy się z tym liczyli. I rada podjęła decyzję, że jest robione w tym roku, ale za kwotę wyższą.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** temat sprzedaży działek porównał np. do sklepu, gdzie są różne towary i jest Black Friday - wtedy na jeden produkt jest robiony upust, a inny jest sprzedawany po cenie wyższej.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** powiedział, że to rozumie.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** oznajmił, że jeżeli radny Wojtuniak zna program budowy dróg lokalnych, z którego gmina pozyskała 3 mln zł na budowę ul. Popiełuszki to radny wie doskonale i dziwi się, że radny wprowadza radnych w błąd – gmina nie mogła w lutym, kiedy ogłaszała przetarg na przebudowę tej drogi, kiedy gmina 19.12.2018 r. była wpisana na listę podmiotów dotowanych w ramach tego programu i oferty zostały otwarte w lutym 2019 r., to urząd ogłaszając przetarg w styczniu nie mógł zrobić inwestycji wieloletniej, bo nie kwalifikowałby się do dotacji. Urząd czekał do czerwca zanim wojewoda ogłosił ostateczną listę podmiotów dotowanych. Nie mogła być zawarta umowa wcześniej z podmiotem na wykonawstwo tej drogi. Wtedy można było zrezygnować z tej dotacji, bo było duże ryzyko, że się urząd nie wyrobi. To była kwota ponad 11mln zł, czyli bardzo duża inwestycja realizowana przez gminę. Najważniejsze dla urzędu było to, żeby nie stracić dotacji z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego i ta dotacja nie została stracona, droga będzie zrobiona, niedługo będzie przejezdna na całym odcinku, ronda będą wykonane wiosną. Nic złego w tej kwestii się nie dzieje. Natomiast było ryzyko, że gdyby iść za radą rady żeby nie aneksować umowy z wykonawcą tylko naliczyć wykonawcy kary, czyli wtedy wykonawca schodzi z placu budowy, nie kończy tej inwestycji, kieruje sprawę do sądu gdzie by trwała 3,4 lata i robota byłaby rozgrzebana. Dotacja by przepadła i przez 2,3 lata byłby plac budowy na ul. Popiełuszki. Zaznaczył, że są w kraju takie przypadki, gdzie firmy schodziły z placu budowy autostrad, bo im się kontrakty nie zgadzały i kolejny przetarg był na kwotę dużo wyższą i wtedy bardzo wiele rzeczy przepadło. Wiadomo też, w jaki sposób była realizowana przebudowa kina: pierwsza firma, która weszła na plac budowy, zeszła z tej budowy. Nie skończyła pewnych prac, pewne pieniądze wzięła, ogłosiła później upadłość i sprawy trwały przez wiele lat, przebudowa kina w sumie trwała 8 lat.

Oczywiście można było iść na wariant siłowy, ale burmistrz uznał, że lepszy jest wariant wzajemnych negocjacji, żeby firmy nie zażynać. To nie jest tak, że firma, która składała ofertę w lutym, miała tylko jedno zadanie do wykonania w kraju. Lepsze jest pójście na wzajemny kompromis, wzajemne zrozumienie po to, żeby ta droga była wykonana dobrze, żeby nie była wykonywana w warunkach atmosferycznych niesprzyjających i mieszkańcy na 100% to docenią. W tej chwili widać, że jakość wykonania jest bardzo wysoka i są pozytywne opinie, nawet mieszkańców bloku nr 31, gdzie było wiele pytań. Droga do końca listopada br. powinna być przejezdna na całym odcinku, ronda będą wykonane wiosną. Na takie przesunięcie terminu wyraził zgodę wojewoda. Nic nie poradzi na to, że niektórym radnym zależy na wzajemnym szarpaniu się.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** zaznaczył, że to burmistrz tworzy taki klimat. „Proszę samemu się uderzyć w pierś”.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** – „uderzę się”.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** zasugerował burmistrzowi, aby odsłuchał sesję RM, gdzie padały jego wypowiedzi i różne wersje o ul. Popiełuszki czy o „Wieltonie”. Stwierdził, że burmistrz nie przekazuje prawdy.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** zaznaczył, że radny Wojtuniak jest jednym z ostatnich ludzi, który ma prawo mówić o prawdzie i że kreuje się na człowieka świętszego od papieża.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** – nie.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** – „tak się pan kreuje”.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** stwierdził, że to są fakty.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Wieluniu Tomasz Akulicz** - gdyby urząd próbował naliczać kary, ewentualnie postawiłby firmę, która wykonuje ul. Popiełuszki, przed faktem, że albo skończy to zadanie, albo będą doliczone kary, zapytał burmistrza, na jakiej podstawie twierdzi, że firma zerwałaby umowę i wniosła sprawę do sądu?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** zaznaczył, że powiedział to na podstawie doświadczeń innych samorządów, które wybierały rozwiązanie siłowe w przypadku wykonawców i wiele spraw tak się kończyło. Przykładem jest obwodnica Częstochowy, gdzie wykonawca zszedł z placu budowy, sprawa jest w sądzie, musiał być ogłoszony ponowny przetarg.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Wieluniu Tomasz Akulicz** zaznaczył, że w Raciborzu pod presją punktu z umowy mówiącego o karach umownych, ta sama firma „się sprężyła” i zakończyła prace z drobnym opóźnieniem. Nie można więc założyć z góry, że firma z pewnością wybrałaby drogę sądową. Być może przerzuciłaby wszystkie siły na Wieluń i skończyła prace. Przeglądając umowę, w § 10 dot. zmiany umowy nie ma punktu od 1 do 7, który w jakikolwiek sposób uprawniałby do tego, żeby wydarzyło się coś takiego, co by nie mogło pozwolić firmie na wykonanie tej umowy zgodnie z zapisami. Firma podpisała umowę już po wszelkich czynnościach związanych z tym, czy gmina dostanie pieniądze czy też nie. W momencie podpisania umowy firma wiedziała, w jakiej dacie ją podpisuje i wiedziała, ile czasu zostaje do końca wykonania tej umowy. Dziwi go, że tak lekką ręką zostały odpuszczone albo kary umowne albo termin wykonania. Firma być może zapłaciłaby kary za okres np. miesiąca opóźnienia, przedłużyłaby termin wykonania, ale wykonałaby inwestycję w tym roku, a nie w maju przeszłego roku.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** zaznaczył, że z tego co mu wiadomo firma, nie jest w stanie realizować w dwóch miejscach inwestycji jednocześnie.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Wieluniu Tomasz Akulicz** stwierdził, że to nie jest problem gminy, ale problem tej firmy.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** zgodził się, tylko że firma nie była w stanie zrobić dwóch inwestycji w jednym czasie i można było zakładać scenariusz, że firma nie skończy jednej albo drugiej inwestycji w umownym terminie. Ryzyko, że w Wieluniu nie będą ukończone dwa ronda, było bardzo duże. Stąd uznał, że dla mieszkańców są ważne dwie rzeczy: żeby można było przejechać ul. Popiełuszki na całym odcinku począwszy od wjazdu do „Kauflanda”, skończywszy na ul. 18 Stycznia. Dla mieszkańców nie jest istotne, czy rondo na ul. 18 Stycznia czy ul. Warszawskiej będzie w tym roku czy w następnym. Dla nich najważniejszy jest przejazd odcinkiem tejże drogi i ten przejazd będzie zachowany w obu kierunkach.

**Radny Wojciech Psuja** oznajmił, że burmistrz na przedostatniej sesji mówił, że firma „Wielton” zapłaci za działkę w dniu 3.01.2020 r., ponieważ ma jakieś limity. Na ostatniej sesji powiedział, że „Wielton” ma trudniejszą sytuację finansową i że zapłaci za tą działkę zgodnie z aktem notarialnym 21.01.2020 r. W dniu dzisiejszym podczas posiedzenia komisji radni dowiadują się, że może nie zapłacić za tą działkę. To jest spółka akcyjna. Czy burmistrz mówiąc te słowa zdaje sobie sprawę, co może nimi wywołać? W jakim świetle stawia tą firmę?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** oznajmił, że co do dat, chodziło o to, że w styczniu te środki będą zapłacone. Stara się bardzo ważyć słowa, jakie mówi o spółce publicznej jaką jest „Wielton” i nie podgrzewa atmosfery. Natomiast, gdyby przesłedzić wypowiedzi radnych, również na sesji,

to można by też mieć wątpliwości co do przekazu. Zasugerował, żeby wszyscy „dali sobie na wstrzymanie”. I jak najmniej używać nazwy firmy po to, żeby nie psuć wizerunku publicznego u akcjonariuszy.

**Radny Grzegorz Żabicki** zapytał, czy ustawodawca określił jakiś przedział widełek procentowych możliwości zejścia z ceny ponownego bądź drugiego przetargu w stosunku do operatu szacunkowego w pierwszym przetargu?

**Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik** – cena nie niższa niż 50%.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Wieluniu Tomasz Akulicz** wrócił do tematu inwestycji ul. Popiełuszki - § 5 umowy: „wynagrodzenie ryczałtowe, o którym mowa w ust. 1 obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy, w tym ryzyko wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu umowy”. Skoro firma w jakikolwiek sposób nie jest w stanie zagwarantować potencjału ludzkiego czy maszynowego, to jeżeli wyniknęły by koszty związane np. z zatrudnieniem podwykonawcy, ze sprzętem czy dodatkowymi ludźmi co byłoby „kosztem takim, którego nie można było przewidzieć”. Więc proszę nie mówić, że firma nie mogła się wywiązać z tej inwestycji, bo mogła. To jest kwestia tych kosztów, które wzięła na siebie, tej odpowiedzialności za koszty, które mogą powstać.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** zaznaczył, że skoro wojewoda, czyli instytucja rządowa wyraziła zgodę na zawarcie aneksu do tejże umowy bez straty dotacji dla gminy, to widocznie uznała, że zachodziły przesłanki do zawarcia takiego aneksu.

**Radna Anna Dziuba-Marzec** – jeżeli chodzi o instytucję rządową, na tablicy ogłoszeń wisiało ogłoszenie w sprawie ul. Popiełuszki. Jak firma podpisuje umowę to razem z karami umownymi i o ile sobie przypomina, jeżeli chodzi o możliwości wykonania tej ulicy to radni mieli wątpliwości, a nie burmistrz. Czas weryfikuje. Oznajmiła, że nie składała żadnego donosu. Jeśli chodzi o terminy przetargów to z tego, co sprawdziła, każdy przetarg odbywał się pół roku po pierwszym. Czy w przypadku działki nr 62/8 był „Black Friday”? Bo cena za metr jest 38,17 zł, a w przypadku działki nr 62/10 - 138,02 zł. Jeżeli chodzi o działkę nr 62/14 radni wnosili o to, żeby zwiększyć cenę wywoławczą do ceny 66,68 zł, co by dawało cenę wywoławczą nie 2 983 000 zł a cenę 4 272 523 zł. Dalej nie uzyskała odpowiedzi, dlaczego przedsiębiorców traktuje się różnie. Nie wie, jakie podatki firma „Wielton” wnosi do gminy. Nie wie też, czy „Wielton” zalega z podatkami czy też nie. Zaproponowała burmistrzowi, aby odsłuchał to, co mówił na sesjach.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** – oczywiście można snuć różne teorie i radna jest w tym świetna, jest „Simple the best”. Uważa, że rolą gminy jest tworzenie takich warunków, żeby przedsiębiorcy, ale nie tylko, chcieli w tym mieście inwestować i tworzyć miejsca pracy. Chyba radna nie jest zaskoczona tym, że firma „Wielton” z racji tego, że ma najwięcej hal na terenie miasta, płaci największe podatki na terenie gminy. Poza tym firma „Wielton” jako spółka publiczna składa co kwartał raporty, które są dostępne w internecie, są w nich zawarte dane finansowe i informacja, czy firma zalega z podatkami. Ponadto firma „Wielton”, zanim przystąpi do przetargu, do zakupu gruntów, musi przedstawić gminie dokument o braku zaległości podatkowej, musi dostarczyć dokument do notariusza że nie ma zaległości publiczno-prawnych. Dodatkowo, w ekonomii jest tzw. rachunek ciągniony i według niego dochody jakie osiąga Gmina Wieluń z podatku od firmy, ten wynik jest imponujący. Uważa, że skoro „Wielton” kupuje na terenie cukrowni ok. 20ha to pewien upust należy się tej firmie ponieważ wybuduje tam kolejne obiekty, hale, od których będzie płaciła podatki do budżetu. Gmina nie jest deweloperem, który spekuluje na rynku nieruchomości, tylko ma tworzyć takie warunki, żeby firmy chciały inwestować. Przypomniął rok 2007, kiedy to tereny po cukrowni można było kupić za niższe pieniądze i ówczesny burmistrz nie skorzystał z prawa pierwokupu. Odnośnie podatków oznajmił, że wtedy jedna z dużych firm nie płaciła podatków, popadła w tarapaty finansowe i można było

przejąć za długi udziały w Energetyce Ciepłej, ówczesny burmistrz z tego prawa nie skorzystał, umorzył podatek tej firmie.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** zapytał burmistrza, czy był przetarg czy udzielił upustu?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** zaznaczył, że był przetarg.

**Radna Anna Dziuba-Marzec** – czyli działka nr 62/8 była przeznaczona pod „Wielton”, a tą miał kupić kto inny? I dlatego to był Black Friday? Jeżeli za działkę nr 62/8 była cena za metr 38,17 zł, a w przypadku działki nr 62/10 - 138,02 zł?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** zaznaczył, że radna jako Anna Dziuba-Marzec mogła też wziąć udział w tym przetargu, skoro to była cena atrakcyjna finansowo, to każdy mógł do niego przystąpić.

**Radna Anna Dziuba-Marzec** zapytała burmistrza, czym się kierował wyznaczając w przypadku działki nr 62/10 cenę za metr 138,02 zł? Stwierdziła, że różnią się one jednym budynkiem 5m<sup>2</sup>. Skąd się wzięła różnica w cenie?

**Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik** oznajmił, że jeśli chodzi o działkę nr 62/10, cena ustalona przez rzeczoznawcę to 1 390 000 zł, co daje za m<sup>2</sup> 54,56 zł netto; nr 62/8 – gdzie w przetargu uzyskana została cena 3 035 000 zł, co daje 38,16 zł netto za m<sup>2</sup>. Do działki nr 62/10 zostanie doliczony podatek VAT, do działki nr 62/8 ze względu na nieduży budynek, podatek nie zostanie doliczony.

**Radna Anna Dziuba-Marzec** – bazując na dokumentach, które radni otrzymali, jaka to jest kwota dla działki nr 62/10?

**Zastępca przewodniczącego Mariusz Owczarek** oznajmił, że 3 516 000 zł.

**Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik** – tam wartość była podniesiona o ....

**Radna Anna Dziuba-Marzec** stwierdziła, że ktoś, kto to czyta – wychodzi mu cena 138,02 zł

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Wieluniu Tomasz Akulicz** – czyli potencjalny nabywca nie jest zainteresowany zakupem.

**Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik** stwierdził, że burmistrz ma prawo podnieść cenę.

**Radna Anna Dziuba-Marzec** zapytała, czy taki mikrobudynek zwalnia z podatku VAT?

**Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik** oznajmił twierdząco.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Wieluniu Tomasz Akulicz** zapytał, czy firmie „Wielton” umarzano podatki?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** zaznaczył, że za jego kadencji, nie.

**Zastępca przewodniczącego Mariusz Owczarek** złożył wniosek do Komisji Rewizyjnej o złożenie zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o popełnieniu przez Burmistrza Wielunia Pana Pawła Okrasę czynu noszącego znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Ww. osoba naruszyła dyscyplinę finansów publicznych poprzez:

Art.18c.1 Naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych obowiązków w zakresie kontroli zarządczej w jednostce sektora finansów publicznych, jeżeli miało ono wpływ na: 1) uszczuplenie wpływów należnych tej jednostce, Skarbowi Państwa lub jednostce samorządu terytorialnego, Burmistrz Wielunia doprowadził do znaczącego uszczuplenia zaplanowanych dochodów oraz należnych jej wpływów poprzez opisane poniżej nieodpowiedzialne decyzje:

W przyjętym na 2019 rok budżecie gminy Wieluń po stronie dochodów zaplanowany został dochód ze sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości nr 62/8 o powierzchni 7,9521 ha w wysokości 3 500 000 zł. Tymczasem w przetargu wyznaczonym na 25 kwietnia 2019 roku, burmistrz z niewiadomych przyczyn obniżył cenę wywoławczą o kwotę 500 tysięcy złotych wartość nieruchomości z operatu z roku 2018 to kwota 3.516.000zł. Nieruchomość została sprzedana firmie WIELTON, która była jedynym oferentem, za kwotę 3 035 000 zł. O zamiarze uszczuplenia tegorocznych dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości w wysokości ostatecznie 465 000 zł, burmistrz nie powiedział radnym i nie wystąpił z wnioskiem o zmianę w planie finansowym gminy Wieluń na 2019 rok. Po rozstrzygnięciu przetargu i wyłonieniu nabywcy nieruchomości 62/8 burmistrz Paweł Okrasa, zachowując ścisłą tajemnicę przed radnymi, skierował do firmy WIELTON pismo z dnia 14 maja 2019 roku, w którym wyznaczył termin podpisania aktu notarialnego, czyli sprzedaży nieruchomości na dzień 21 stycznia 2020 roku, siedem miesięcy po rozstrzygnięciu przetargu. W wyniku podjęcia tak wysoce nieodpowiedzialnej decyzji burmistrz Wielunia Paweł Okrasa uszczuplił tegoroczny zaplanowany dochód gminy Wieluń o kwotę 3 035 000 zł. Stwierdzono ponadto, że brak realizacji ustalonego planu dochodów ma wpływ na budżet wydatków, który nie zostanie zrealizowany w sposób prawidłowy i zgodnie z założeniami. Tym samym spowodował również, iż nie zostanie zrealizowana najważniejsza i społecznie oczekiwana w tym roku inwestycja tj: „Przebudowa ulicy Popiełuszki...”. Potwierdził ten fakt burmistrz na sesji 14 listopada dokonując zmian w budżecie na co rada nie wyraziła zgody.

Ponadto Burmistrz Okrasa do dnia 14.11.2019r. nie wnioskował do Rady Miejskiej o zmianę w planie finansowym tj. o zmniejszenie na rok 2019 dochodów ze sprzedaży nieruchomości nr 62/8, pomimo że już dużo wcześniej podjął autonomicznie i świadomy co do konsekwencji decyzję o zaniżeniu planowanych dochodów ze sprzedaży majątku gminy Wieluń. W wyniku samowolnego przełożenia przez Burmistrza Wielunia Pawła Okrasę terminu zawarcia aktu kupna – sprzedaży z firmą WIELTON na styczeń przyszłego roku Gmina Wieluń utraciła kolejne wpływy do budżetu w wysokości 20 000 zł. Umysłne uszczuplenie wpływów gminy Wieluń wynika z tytułu utraty należnego od firmy WIELTON podatku od zakupionych gruntów, za okres drugiego półrocza 2019 roku. Taki dochód osiągnąć powinna Gmina zachowując takie same procedury przetargu i zawierania umów sprzedaży, jak w przypadku sprzedaży działek 62/1 oraz 62/2. Ponadto swoją decyzją Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa uszczuplił dochody gmina Wieluń o kolejną kwotę. Jest to kwota pieniędzy jaką Gmina Wieluń utraciła będąc zmuszona do uiszczenia za II półrocze opłaty za wieczyste użytkowanie nieruchomości o powierzchni 7,9521 ha gruntów. Gdyby sprzedaż nastąpiła w normalnym trybie, jak to miało miejsce przy sprzedaży nieruchomości 62/1 i 62/2, gmina Wieluń nie musiałaby ponosić opłaty za wieczyste użytkowanie tych gruntów.

Podsumowując powyższe fakty należy zaznaczyć, iż o wszystkich decyzjach burmistrza Pawła Okrasy, które miały wpływ na uszczuplenie tegorocznych wpływów do budżetu Gminy Wieluń i utratę innych korzyści finansowych radni dowiedzieli się dopiero w październiku 2019 roku i nie wiadomo jak długo jeszcze byłoby to tajemnicą, gdyby nie dociekliwość komisji rewizyjnej. Aby utrzymać w tajemnicy niekorzystne fakty Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa poświadczał wielokrotnie nieprawdę, zarówno w składanych radzie miejskiej informacjach, jak i w przedkładanych jej dokumentach.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** zapytał radnych, czy ktoś ma uwagi do przedstawionego wniosku? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem wniosku o złożenie zawiadomienia do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o popełnieniu czynu noszącego znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych w Gminie Wieluń, którego dopuścił się Pan Paweł Okrasa – Burmistrz Wielunia, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Członkowie komisji większością głosów (*przy 4 głosach „za”, 3 głosach „przeciw”*) przyjęli wniosek.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** złożył wniosek, aby Komisja Rewizyjna upoważniła Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej do złożenia wniosku do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Członkowie komisji większością głosów (*przy 4 głosach „za”, 3 głosach „przeciw”*) przyjęli wniosek. Wniosek nr 7/10/19 stanowi zał. **nr 6.**

Dokumenty dotyczące działek: nr 62/1, 62/2, 62/8 i 62/14 stanowią za. **nr 7.**

#### **P u n k t 4**

*Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.*

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** poinformował, że zgodnie z upoważnieniem Komisji Rewizyjnej, w dniu 19.11.2019 r. złożył zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych w Gminie Wieluń, którego dopuścił się Pan Paweł Okrasa – Burmistrz Wielunia.

**Radna Anna Dziuba-Marzec** oznajmiła, że po ostatniej sesji RM złożyła pismo z zapytaniem o udostępnienie faktury dotyczącej zakupu nowej edycji „Albumu prezentującego królewskie miasto Wieluń” – przedstawiła ww. fakturę. Zapytała następnie, czy faktura na odwrotnej stronie zawsze jest czystą kartką? Oznajmiła, że faktura nie jest opisana. Data faktury to 5.09, wpłynęła do urzędu 21.11, termin płatności to 5.11. Oznajmiła, że nie otrzymała pełnej odpowiedzi na jej pismo. Zaproponowała, aby w 2020 r. Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę wydatków na promocję Gminy Wieluń za 2019 r.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Wieluniu Tomasz Akulicz** zapytał, czy faktura została zapłacona zgodnie z terminem płatności?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** oznajmił, że sprawdzi.

**Przewodniczący Rady Miejskiej w Wieluniu Tomasz Akulicz** zapytał, na jakiej podstawie zostało zrealizowane ww. zamówienie i poprosił o przekazanie dokumentów związanych z trybem jego złożenia. Poprosił o odpowiedź na piśmie.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** nadmienił, aby do 6 grudnia br. członkowie komisji przygotowali propozycje, jeśli chodzi o kontrole na rok 2020.

Więcej uwag ani korespondencji nie stwierdzono

#### **P u n k t 5**

*Zamknięcie posiedzenia.*

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** dokonał zamknięcia posiedzenia.

**Na tym protokół zakończono i podpisano.**

*Protokołowała:*

*Anna Jabłonowska-Nawrocka*

*Przewodniczący komisji*

*Radosław Wojtuniak*