

P R O T O K Ó Ł nr 17/25

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
która odbyła się w dniu **13 listopada 2025 r.**
pod przewodnictwem Pana Zbigniewa Rybczyńskiego

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Akulicz Tomasz
2. Budzyna Ryszard
3. Dudziński Rafał
4. Kanicka – Parnowska Bogna
5. Krzemiński Wojciech – *zastępca przewodniczącego*
6. Mituła Bronisław
7. Rybczyński Zbigniew – *przewodniczący*
8. Topór Marcin

Spoza członków komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Magdalena Majkowska - Sekretarz Miasta
2. Łukasz Fil - Naczelnik Wydziału IIIR

Listy obecności stanowią zał. nr 1 do protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 16/25 z posiedzenia Komisji.
3. Omówienie wyników kontroli działań związanych z opracowaniem Gminnego Programu Rewitalizacji i aplikowaniem o dofinansowania na zadania o charakterze rewitalizacyjnym.
4. Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2026 rok.
5. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Porządek posiedzenia po zmianie:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołu nr 16/25 z posiedzenia Komisji.

3. Omówienie wyników kontroli działań związanych z opracowaniem Gminnego Programu Rewitalizacji i aplikowaniem o dofinansowania na zadania o charakterze rewitalizacyjnym.
4. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Porządek obrad stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński dokonał otwarcia posiedzenia. Przywitał wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 9 członków Komisji, obecnych 8. Zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia. Zaproponował ściągnięcie z porządku obrad punktu nr 4 pn. „Przyjęcie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2026 rok”. Zarządził głosowanie, kto jest za ściągnięciem ww. punktu, kto jest przeciw, kto wstrzymuje się od głosu?

W głosowaniu wzięło 8 radnych. Członkowie Komisji (przy 8 głosach „za”), przyjęli ww. wniosek i wprowadzili zmiany do porządku posiedzenia Komisji.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 2

Przyjęcie protokołu nr 16/25 z posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński poinformował, że protokół nr 16/25 został przesłany e-mailem do członków Komisji, a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad. Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr 16/25? *Nikt się nie zgłosił.* Protokół nr 16/25 został przyjęty bez uwag.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 3

Omówienie wyników kontroli działań związanych z opracowaniem Gminnego Programu Rewitalizacji i aplikowaniem o dofinansowania na zadania o charakterze rewitalizacyjnym.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że kontrola zakończyła się w październiku. Protokół z kontroli oraz stanowisko urzędu zostało przesłane na e-mail do wszystkich członków Komisji. Na e-mail zostały również przesłane załączniki do tego protokołu. Komisja posiada materiały na bazie, których został wypracowany protokół pokontrolny m. in. uchwała Zarządu Województwa Łódzkiego dotycząca protestu, który Gmina Wieluń wniosła od negatywnej oceny formalnej wniosku na dofinansowanie basenu. Ten protest został odrzucony, ale uważam że argumentacja która została przedstawiona w tym proteście jest ciekawym materiałem dla urzędu na przyszłość. W tym protokole nie ma sformułowanych wniosków więc jeśli państwo zdecydują, żeby takie wnioski sformułować to to zrobimy.

Radny Marcin Topór powiedział, że w poprzednim roku przeprowadzona była kontrola dotycząca pozyskiwania środków zewnętrznych i tam pojawiły się zalecenia, które można byłoby również przypisać do tej kontroli w celu przypomnienia np. prowadzenie harmonogramu. Myślę, że warto nadmienić, że podczas ubiegłorocznej kontroli zostały sformułowane wnioski pokontrolne i można zadać pytanie jak one zostały wdrożone w życie?

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński odpowiedział, że jest to słuszna uwaga ponieważ pamięta ile trudu zostało włożone w przeświecenie procedury pozyskiwania środków i wypracowanie w związku z tym pewnych rekomendacji. W obecnej kontroli z wniosków pokontrolnych wynika problem polegający na braku strategicznego planowania. Jeżeli składanie wniosków na jedyny konkurs rewitalizacyjny zaprogramowany w tej perspektywie finansowej na poziomie Urzędu Marszałkowskiego z alokacją środków na poziomie 160 milionów złotych jest do końca stycznia 2025 roku, a Urząd Miejski w Wieluniu, w grudniu 2024 roku zleca opracowanie PFU dla potencjalnego wniosku, ponieważ była zmiana miejscowego planu dla Kolegium Pijarskiego przeprowadzona w poprzedniej kadencji w 2023 roku. Wszystko po to żeby przygotować grunt pod inwestycje polegającą na głębokiej rewitalizacji tego budynku, który jest zabytkiem. Dlaczego ta inwestycja była opracowywana na ostatnią chwilę? Uważam, że przestrzeń czasowa była tak długa i dostatecznie wystarczająca, żeby na spokojnie złożyć wniosek. Z ustaleń Komisji kontrolnej wynika, że Gmina nie złożyła wniosku ponieważ nie miała dokumentacji PFU. Z terminów wynika, że była podjęta próba złożenia wniosku bo wykonawca dał nam bardzo krótki czas na wykonanie PFU, tylko Urząd musiał wiedzieć, że w tym przypadku są konieczne konsultacje konserwatorskie. Myślę, że te konsultacje trwają do dzisiaj. Jeżeli chodzi o basen to głównym źródłem finansowania miały być środki szwajcarskie, ale dodatkowym źródłem finansowania miały być środki z Urzędu Marszałkowskiego. Firma, która przygotowywała wniosek bez podpisania umowy tak go opracował, że został odrzucony na etapie formalnym. Chciałbym

również przypomnieć, że jest to ta sama firma która kiedyś przygotowywała podobny wniosek, który został również odrzucony z przyczyn formalnych. Opracowanie Gminnego Programu Rewitalizacji wiąże się z określeniem źródeł finansowania tych inwestycji. Dla basenu wskazano FELD.02.05, z tym że jak GPR został skierowany do konsultacji na poziomie Urzędu Marszałkowskiego to wróciła informacja konsultacyjna, że nie spełnia wymogów formalnych więc gdyby to wydarzyło się z odpowiednim wyprzedzeniem to gmina miałaby już wiedzę, że składanie wniosku grozi odrzuceniem. Odpowiedź, którą udzieliła Wiceburmistrz Wielunia Joanna Skotnicka- Fiuk jest potwierdzeniem ustaleń Komisji.

Radny Rafał Dudziński powiedział, że to nie jest pierwsza sytuacja kiedy coś jest odkładane na ostatnią chwilę. Podobnie było z wnioskiem na fundusze szwajcarskie.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że w urzędzie powinna być zatrudniona osoba zajmująca się pozyskiwaniem środków zewnętrznych, pisanem wniosków, sprawdzaniem informacji. Jeżeli basen ma funkcje basenu i ciągle jest w użytkowaniu to w konkursie dotyczącym rewitalizacji nie możemy go wpisać.

Radny Marcin Topór powiedział, że warto byłoby sprawdzić czy w związku z aktualną sytuacją można zmienić plan rewitalizacji. Kolejny wniosek kontrolny dotyczy zlecenia zadania firmie, której wniosek już kiedyś został odrzucony. Trzeba zacząć wyciągać wnioski. Jeżeli firma, z którą współpracujemy nie wykonuje dobrze swojego zadania to trzeba szukać innej firmy.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że ludzie którzy piszą wnioski, są wynajmowani do tych usług, posiadają swoje kontakty, bywają często w Urzędach Marszałkowskich, posiadają wiedzę jak dotrzeć do informacji, które są potrzebne.

Radny Tomasz Akulicz zapytał, kto konkretnie zdecydował o wpisaniu basenu do wniosku? Czy to była firma pisząca wniosek czy własnymi siłami zdecydowaliśmy o jego wpisaniu? Ponieważ jeżeli firma doradziła wpisanie basenu to czy w umowie były zawarte jakieś klauzule, które zabezpieczają gminę przed takim błędem.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński odpowiedział, że zespół kontrolny weryfikował jaki był udział urzędu w tej procedurze. Burmistrz odpowiedział, że pracownicy Urzędu Miejskiego w Wieluniu uczestniczyli w kompletowaniu dokumentacji aplikacyjnej oraz w przygotowaniu załączników niezbędnych do przygotowywania wniosku.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że jeżeli nie ma skuteczności na etapie formalnym to firma pisząca wniosek nie wykonała zadania. Jeżeli jest się obsługiwany przez profesjonalnego operatora piszącego wnioski to powinniśmy od razu dostać informację, że nie można wpisać we wniosku basenu.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że obecnie nie możemy nawet rozliczyć firmy przygotowującej wniosek ponieważ nie było zawartej umowy.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Łukasz Fil uważa, że warto opracować GPR ponieważ zawsze jest to już gotowy dokument, który zawsze można zaktualizować.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że komórka od pozyskiwania środków zewnętrznych powinna być przy biurze Burmistrza, Wiceburmistrza bądź też przy naczelnikach ponieważ jest to grono osób które powinno wyznaczać kierunki rozwoju gminy.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że jemu brakuje osoby odpowiedzialnej wyłącznie za pozyskiwanie środków zewnętrznych, wypełnianie wniosków. Osoby, która będzie posiadać wiedzę merytoryczną w zakresie opracowywania wniosków.

Radny Marcin Topór powiedział, że ważne jest przygotowanie GPR ponieważ jak pojawiają się konkursy to będziemy przygotowani. Uważam, że jest zbyt mała koordynacja między wydziałami. Wiemy jakie będą programy w przyszłym roku, na co będziemy aplikować. Są też krótsze programy ogłaszane, z krótkim terminem. Teraz pod koniec roku też będą bardzo małe konkursy na wyzerowanie funduszy. Wszystko trzeba śledzić i monitorować.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Łukasz Fil powiedział, że osoba zajmująca się pozyskiwaniem środków zewnętrznych powinna posiadać wiedzę kiedy będą dane nabory, w jakim okresie. Osoba taka ma wypracowane dojścia w ramach odwiedzin, rozeznań.

Radny Tomasz Akulicz odpowiedział naczelnikowi, że zgadza się z nim w 100 % i taki etat powinien być utworzony w Urzędzie. Może naczelnicy powinni powiedzieć Burmistrzowi, że taki etat byłby niezbędny w Urzędzie.

Radna Bogna Kanicka- Parnowska zapytała naczelnika czy w wydziale znajdują się osoby, które zajmują się pisaniem wniosków?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Łukasz Fil odpowiedział, że są takie osoby w wydziale.

Radna Bogna Kanicka- Parnowska zapytała czy te osoby zajmują się tylko pisaniem wniosków czy mają jeszcze jakieś inne zadania w swoim zakresie?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Łukasz Fil odpowiedział, że te osoby zajmują się tylko wypełnianiem wniosków.

Radny Rafał Dudziński powiedział, że nie wszystkie wnioski są łatwe do napisania, są różne poziomy trudności.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że to jest dobre rozwiązanie, że pracownicy mają wpisane w swoich obowiązkach tylko pisanie wniosków. My jako komisja jesteśmy w niekomfortowej sytuacji, ponieważ to co ustalamy podczas kontroli to jest to praca konkretnych osób. Zawsze wzbraniam się od tego żeby rozliczać pojedynczego urzędnika z efektu jego działań bo to nie jest cel tej Komisji. Zawsze będę konsekwentny w tym, że jeśli formułujemy jakieś wnioski, zastrzeżenia to są to zastrzeżenia do Burmistrza

bo to on jest odpowiedzialny za wszelkie niepowodzenia ale również i powodzenia urzędu. Uważam, że pracownicy Urzędu Miejskiego wykonują swoją pracę bardzo dobrze.

Radny Marcin Topór powiedział, że nawiązując do słów naczelnika trzeba stworzyć program rewitalizacyjny, a później go ewentualnie zaktualizować i tak samo jest z procedurami. Najpierw trzeba procedury wdrażyć, a później można je optymalizować.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że podczas kontroli dot. pozyskiwania środków ustalaliśmy, żeby naczelnicy i kierownicy jednostek organizacyjnych wspólnie ustalali plan działania w perspektywie rocznej bądź półrocznej, wiedząc jakie będą nabory do programów. Jeżeli szkoła nie potrafi poradzić sobie ze złożeniem wniosku o dofinansowanie to powinna mieć możliwość przyścia do wydziału inwestycji i uzyskać tam pomoc. Jeżeli chodzi o samo uchwalenie GPR-u to naczelnik ma rację, żeby to zrobić ponieważ jesteśmy bez planu od 2022 roku. Uważam, że kwestia bezumownego i bezkosztowego zlecenia opracowania wniosku unijnego nadaje się do RIO, pod kontem sprawdzenia czy jest to zgodne z ustawą finansową.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński sformułował wniosek do RIO w Łodzi o weryfikację prawidłowości procedury bezumownego i bezkosztowego zlecenia usługi przygotowania wniosku o dofinansowania unijne pn. „Rewitalizacja kompleksu basenowego przy ul. Broniewskiego” pod kontem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński zarządził głosowanie. Kto jest za przyjęciem wniosku, kto wstrzymał się od głosu, kto jest przeciw?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja (przy 6 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”) przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński odczytał 1 wniosek pokontrolny : „Rewizję przedsięwzięć inwestycyjnych wskazanych w Gminnym Programie Rewitalizacyjnym po jego uchwaleniu pod kątem źródeł finansowania”. Zarządził głosowanie. Kto jest za przyjęciem wniosku, kto wstrzymał się od głosu, kto jest przeciw?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński odczytał 2 wniosek pokontrolny : „Wprowadzenie standardu organizacyjnego, zgodnie z którym wnioski o dofinansowanie są kompletnie przygotowane z odpowiednim wyprzedzeniem względem terminu zakończenia naboru”. Zarządził głosowanie. Kto jest za przyjęciem wniosku, kto wstrzymał się od głosu, kto jest przeciw?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński odczytał 3 wniosek pokontrolny : „Wprowadzenie zmian organizacyjnych w Urzędzie Miejskim mających na celu usprawnienie działań związanych z pozyskiwaniem funduszy zewnętrznych”. Zarządził głosowanie. Kto jest za przyjęciem wniosku, kto wstrzymał się od głosu, kto jest przeciw?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński odczytał 4 wniosek pokontrolny : „Stosowanie zasady, że wszelkie usługi związane z opracowywaniem dokumentacji aplikacyjnej są zlecane wyłącznie na podstawie pisemnych umów”. Zarządził głosowanie. Kto jest za przyjęciem wniosku, kto wstrzymał się od głosu, kto jest przeciw?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński odczytał 5 wniosek pokontrolny : „Wzmocnienie procedur konsultacji społecznych ze szczególnym naciskiem na wykorzystanie różnorodnych kanałów informowania i zachęcenia interesariuszy do wzięcia udziału w konsultacjach”. Zarządził głosowanie. Kto jest za przyjęciem wniosku, kto wstrzymał się od głosu, kto jest przeciw?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński odczytał 6 wniosek pokontrolny : „Stosowanie klauzul uzależniających wypłatę pełnego wynagrodzenia za usługi opracowywania wniosków o dofinansowania zewnętrzne od pozytywnej oceny formalnej wniosku”. Zarządził głosowanie. Kto jest za przyjęciem wniosku, kto wstrzymał się od głosu, kto jest przeciw?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński zarządził głosowanie nad protokołem z kontroli działań związanych z opracowaniem Gminnego Programu Rewitalizacyjnego i aplikowaniem o dofinansowania na zadania o charakterze rewitalizacyjnym wraz z przyjętymi wnioskami. Kto jest za przyjęciem protokołu, kto wstrzymał się od głosu, kto jest przeciw?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) przyjęła ww. protokół z kontroli wraz z wnioskami.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński podziękował za merytoryczną dyskusję, sprawną pracę, członkom zespołu kontrolnego za wykonaną pracę, panu naczelnikowi za obecność i udzielenie odpowiedzi na pytania.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 4

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński zapytał czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie. Nikt się nie zgłosił.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 5

Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński dokonał zamknięcia posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wieluniu.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Ewa Jakubowska

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Zbigniew Rybczyński