

PROTOKÓŁ nr 15/25

z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Rozwoju,
które odbyło się w dniu **6 czerwca 2025 r.**
pod przewodnictwem Pana Krzysztofa Gagatka

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Budzyna Ryszard – *zastępca przewodniczącego*
2. Gagatka Krzysztof – *przewodniczący*
3. Gęsiak Andrzej
4. Hurylska Katarzyna
5. Panek Bartłomiej
6. Radziwołek Ryszard
7. Walczybok Paweł

*Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.*

Spoza członków komisji w posiedzeniu udział wzięli:

- | | |
|------------------------|--|
| 1. Paweł Okrasa | - Burmistrz Wielunia |
| 2. Magdalena Majkowska | - Sekretarz Miasta |
| 3. Anna Podgórnica | - Skarbnik Miasta |
| 4. Piotr Ciuborski | - Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego |
| 5. Maciej Preś | - Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju |
| 6. Jacek Raszewski | - Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Utrzymania Dróg |
| 7. Elżbieta Kalińska | - mieszkanka |
| 8. Marlena Włodarczyk | - mieszkanka |
| 9. Marzena Kowalska | - dyrektor szkoły |
| 10. Agnieszka Kemp | - mieszkanka |

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja o sporządzonym protokole 12/25 z poprzedniego posiedzenia komisji.
3. Zajęcie stanowiska w sprawie pisma mieszkanki Gminy Wieluń dotyczącego lokalizacji przystanku autobusowego na ul. Rymarkiewicz w Wieluniu.
4. Zajęcie stanowiska w sprawie pisma mieszkanki Gminy Wieluń dotyczącego stanu dróg, chodników i ścieżek rowerowych zlokalizowanych w miejscowości Dąbrowa.

5. Zapoznanie się z pismem mieszkanki Wielunia dotyczących wniosków o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
6. Zaopiniowanie:
 - 1) sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2024 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu;
 - 2) sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2024 rok;
 - 3) informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń według stanu na dzień 31 grudnia 2024 roku;
 - 4) sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych za 2024 rok:
 - a) Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej,
 - b) Muzeum Ziemi Wieluńskiej,
 - c) Wieluńskiego Domu Kultury.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w formie darowizny na rzecz Gminy Wieluń.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zawarcia umów dzierżawy i odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy.
10. Informacja o stanie realizacji inwestycji zbiornika małej retencji w Kurowie.
11. Informacja o realizacji inwestycji budowy hali przy SP nr 5 w Wieluniu.
12. Informacja dotycząca pozyskiwania środków zewnętrznych za rok 2025.
13. Komunikaty, informacje, oświadczenia i wnioski radnych.
14. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek dokonał otwarcia posiedzenia. Przywitał wszystkich obecnych. Następnie stwierdził kworum – na 9 członków komisji w posiedzeniu uczestniczy 7 członków. Zaprezentował porządek posiedzenia – **zał. nr 2.**

Uwag nie stwierdzono.

Punkt 2

Informacja o sporządzonym protokole 12/25 z poprzedniego posiedzenia komisji.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał się czy ktoś ma uwagi do protokołu? Nikt się nie zgłosił. Protokół nr 12/25 został przyjęty bez uwag.

Uwag nie stwierdzono.

Punkt 3

*Zajęcie stanowiska w sprawie pisma mieszkanki Gminy Wieluń dotyczącego lokalizacji przystanku autobusowego na ulicy Rymarkiewicz w Wieluniu – **zał. nr 3***

Przewodniczący Krzysztof Gagatek poprosił o zabranie głosu pań które są adresatkami pisma.

Mieszkanka odpowiedziała, że w imieniu mieszkańców Urbanic złożyła pismo o umieszczenie przystanku autobusowego na ul. Rymarkiewicz. W Urbanicach przy OSP został przyznany przystanek, natomiast na ul. Rymarkiewicz są dzieci dojeżdżające do szkoły w Bieniądzicach (8 dzieci) i chcielibyśmy aby na tej ulicy również był przystanek.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Utrzymania Dróg Jacek Raszewski odpowiedział, że po przeanalizowaniu pisma i po spotkaniu z przewoźnikiem została podjęta decyzja o zrobieniu przystanku na ul. Rymarkiewicz. Powstanie linia E o zupełnie nowej trasie.

Mieszkanka powiedziała, że mieszkańcom zależało na tym, aby dzieci mogły dojeżdżać i odjeżdżać ze szkoły w godzinach lekcyjnych.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Utrzymania Dróg Jacek Raszewski odpowiedział, że rozkład jazdy autobusów będzie ustalany na kolejnym posiedzeniu sesji Rady Miejskiej. Musimy zrobić nowe rozkłady jazdy, aby od września wszystko było już gotowe.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał przedstawicielki mieszkańców Urbanic czy takie rozwiązanie sprawy spełnia ich oczekiwania i podziękował panu Naczelnikowi za sprawne załatwienie sprawy.

Uwag nie stwierdzono.

Punkt 4

*Zajęcie stanowiska w sprawie pisma mieszkanki Gminy Wieluń dotyczącego stanu dróg, chodników i ścieżek rowerowych zlokalizowanych w miejscowości Dąbrowa- **zał. nr 4***

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji?

Radny Ryszard Budzyna zabrał głos i powiedział, że zgadza się z pismem mieszkanki, stwierdził, że żał patrzeć. Wcześniej te drogi były robione z funduszu sołeckiego, był zapis zawsze z czyszczenia pozimowego. Nie wiem czy w tym roku też to było zapisane czy nie.

Chwasty roszą, jest to wszystko nieestetyczne. Jeżeli chodzi o ścieżkę pieszo- rowerową to w tamtym roku była nawet komisja z panem Naczelnikiem na wizji lokalnej i tam padło wtedy stwierdzenie, że ścieżka nadaje się do przełożenia tylko nie ma na to środków finansowych.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Utrzymania Dróg Jacek Raszewski odpowiedział, że w tym tygodniu dostaliśmy ofertę i już pół prac związanych z usuwaniem zieleni jest wykonanych, ale jest problem z wykonawcami.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zadał pytanie- czy z funduszu sołeckiego będziemy czyścić drogę?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Utrzymania Dróg Jacek Raszewski odpowiedział, że tak. Pół na pół. Jak dostaliśmy ofertę, to z panią sołtys rozmawialiśmy czy dołoży połowę kwoty. Pani sołtys się zgodziła i to czyszczenie będzie zrobione. Natomiast ścieżka pieszo- rowerowa to jest większa inwestycja, ale w miarę środków będziemy starali się wyczyścić tą zielenią.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że dla niego dziwna jest sytuacja, żeby z funduszu sołeckiego finansować czyszczenie drogi, czyli coś co leży w gestii samorządu bo zgodnie z zapisami ustawy bieżące utrzymanie dróg jest w gestii samorządu.

Burmistrz Paweł Okrasa odpowiedział, że fundusz sołecki służy zaspokajaniu potrzeb mieszkańców danego sołectwa i te potrzeby są różne. Uważam, że takie wydatkowanie środków z funduszu sołeckiego jest jak najbardziej właściwe. Pieniądze z funduszu sołeckiego to też są pieniądze gminy. To nie są pieniądze, które wpłacili mieszkańcy sołectwa w składkach, to są pieniądze wygenerowane z budżetu, częściowo refundowane przez urząd wojewódzki.

Radny Ryszard Budzyna zwrócił się do pana przewodniczącego komisji, że to zebranie wiejskie podjęło uchwałę dotyczącą wykorzystania tych środków i zgodzili się, żeby wykorzystać część tych pieniędzy na utrzymanie czystości dróg. Ponadto radny zapytał pana Naczelnika co stało się z kosztami na śmieci na placu zabaw przy sali OSP?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Utrzymania Dróg Jacek Raszewski odpowiedział, że sprawa z kosztami jest do wyjaśnienia.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zająć głos w dyskusji. Nikt się nie zgłosił.

Uwag nie stwierdzono.

Punk 5

*Zapoznanie się z pismem mieszkanki Wielunia dotyczących wniosków o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – **zał. nr 5***

Przewodniczący Krzysztof Gagatek poprosił Pana naczelnika o wprowadzenie do tematu.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Piotr Ciuborski powiedział, że jeżeli chodzi o pisma dot. zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dot. terenu przy ul. Głębokiej i ul. Popiełuszki. Teren ten jest objęty miejscowym planem 5MŚ. Osoba wnioskująca chciałaby zmienić powierzchnię nowo wydzielanych działek na 300 metrów, a obecnie obowiązujące wielkości działek wynoszą 1500 metrów, aczkolwiek nie wszystkie działki w tej chwili mają powierzchnię 1500 metrów bo są już mniejsze. Nie wiem czy zmiana do 300 metrów będzie możliwa. Jeżeli chodzi o przeznaczenie to obecnie jest to zabudowa śródmiejska i wielorodzinna jako podstawowe przeznaczenie. Tutaj jest wniosek o zabudowę szeregową więc od razu zderzymy się ze studium więc nie ma takiej możliwości. Kolejny podpunkt z wniosku dotyczy powierzchni biologicznie czynnej- prośba o zmianę do 2 %, aktualnie wartość ta wynosi 20 % dla zabudowy mieszkalnej, a 10 % w przypadku zabudowy usługowej.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zadał pytanie czy osoba która wnioskuje jest właścicielem tych terenów?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Piotr Ciuborski odpowiedział, że osoba wnioskująca jest właścicielem większości, ale nie wszystkich działek. We wniosku jest także rezygnacja ze wskaźnika minimalnej wysokości zabudowy od strony przestrzeni publicznej. Generalnie miało być 8 metrów minimum. Chodzi o zamknięcie tych ulic i zabudowę śródmiejską, żeby to nie były domki jednorodzinne bo tak jest w obecnym planie, żeby wygląd tych ulic tworzył zabudowę śródmiejską. Na chwilę obecną wnioski, o które prosi wnioskodawca są sprzeczne z ustaleniami zawartymi w obowiązującym obecnie studium. Drugi wniosek dotyczy terenów rolnych, na których mają być wybudowane budynki służące do produkcji rolnej. Na chwilę obecną zapisów zmniejszających powierzchnię gospodarstwa nie jesteśmy w stanie zmienić w oparciu o obowiązujące studium. Jeżeli inwestor dalej będzie chciał to będziemy mogli w planie ogólnym przeznaczyć ten teren pod produkcję rolną i wtedy można zawrzeć w planie możliwość budowy magazynów, chłodni na cele rolnicze.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek podsumowując dyskusję stwierdził, że te wnioski są sprzeczne ze studium.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Piotr Ciuborski

odpowiedział, że nie jesteśmy w stanie wykonać tych wniosków ze względu na obowiązujące przepisy.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zająć głos w dyskusji. Nikt się nie zgłosił.

Uwag nie stwierdzono.

Punkt 6

Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2024 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu-zał. nr 6

Przewodniczący Krzysztof Gagatek poprosił panią Skarbnik o zabranie głosu.

Skarbnik Anna Podgórnika poinformowała radnych o przesłaniu materiałów, sprawozdanie było pod koniec marca, jeżeli ktoś ma jakieś pytania to może je teraz zadać. Nikt z członków komisji nie zadał pytania.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zarządził głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2024 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu.

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja (przy 5 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”) wydała pozytywną opinię w ww. sprawie.

*Opinia nr 69/15/25 stanowi **zał. nr 7** do protokołu.*

Uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek przeszedł do zaopiniowania sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2024 rok- **zał. nr 8.**

Przewodniczący Krzysztof Gagatek otworzył dyskusję. Nikt się nie zgłosił. Przewodniczący zarządził głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2024 rok?

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja (przy 5 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”) wydała pozytywną opinię w ww. sprawie.

Opinia nr 70/15/25 stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek przeszedł do zaopiniowania informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń według stanu na dzień 31 grudnia 2024 roku- zał. nr 10

Przewodniczący Krzysztof Gagatek otworzył dyskusję. Nikt się nie zgłosił. Przewodniczący zarządził głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania?

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 7 głosach „za”) wydała pozytywną opinię w ww. sprawie.

Opinia nr 71/15/25 stanowi zał. nr 11 do protokołu.

Uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek przeszedł do zaopiniowania sprawozdań rocznych z wykonania planów finansowych za 2024 rok Miejskiej i Gminnej Biblioteki Publicznej, Muzeum Ziemi Wieluńskiej i Wieluńskiego Domu Kultury - zał. nr 12.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek otworzył dyskusję. Nikt się nie zgłosił. Przewodniczący zarządził głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania?

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 7 głosach „za”) wydała pozytywną opinię w ww. sprawie.

Opinia nr 72/15/25 stanowi zał. nr 13 do protokołu.

Uwag nie stwierdzono.

Punkt 7

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości-zał. nr 14

Przewodniczący Krzysztof Gagatek otworzył dyskusję i poprosił pana Naczelnika o zabranie głosu.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Piotr Ciuborski odpowiedział, że sprzedaż dotyczy działki przy ulicy Tadeusza Zawadzkiego ps „Zośka” 5

(teren cukrowni) są to działki zagospodarowane budynkami jednorodzinnymi, ale są w uchwale przyjęte do sprzedaży z bonifikatą.

Przewodniczący Krzysztof Gagat zadał pytanie- jaka jest wysokość bonifikaty?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Piotr Ciuborski odpowiedział, że właścicielowi działki, 29 września będzie przysługiwała bonifikata w wysokości 85 % i wówczas wartość wykupu wynosiłaby 61.500,00 zł.

Przewodniczący Krzysztof Gagat zadał pytanie odnośnie wielkości budynku mieszkalnego?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Piotr Ciuborski odpowiedział, że powierzchnia zabudowy wraz z budynkami mieszkalnymi wynosi 76 metry². Do sprzedaży z bonifikatą kwalifikuje się cała nieruchomość.

Radny Paweł Walczybok powiedział, że nie ma sensu blokować sprzedaży jeżeli ktoś ją użytkował tyle lat.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Piotr Ciuborski odpowiedział, że uchwałą rady miejskiej ten teren był przeznaczony pod sprzedaż.

Przewodniczący Krzysztof Gagat przeszedł do zaopiniowania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości- **zał. nr 15**

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 7 głosach „za”) wydała pozytywną opinię w ww. sprawie.

Opinia nr 73/15/25 stanowi zał. nr 16 do protokołu.

Uwag nie stwierdzono.

Punkt 8

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w formie darowizny na rzecz Gminy Wieluń- zał. nr 17

Przewodniczący Krzysztof Gagat poprosił pana Naczelnika o wprowadzenie.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Piotr Ciuborski

powiedział, że mieszkaniowiec zgłosił się z prośbą o przejęcie gruntu, z uwagi na to, że tam jest specjalnie taka działka wydzielona.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że inwestorem jest gmina

Wieluń, naniesienia wszystkie byłyby własnością gminy, nieruchomość stanowiłaby własność prywatną więc myślę, że uporządkowanie tych spraw jest jak najbardziej zasadna.

Przewodniczący Krzysztof Gagat przystąpił do zaopiniowania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w formie darowizny na rzecz Gminy Wieluń.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu?

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 7 głosach „za”) wydała pozytywną opinię w ww. sprawie.

*Opinia nr 74/15/25 stanowi **zał. nr 18** do protokołu.*

Uwag nie stwierdzono

Punkt 9

*Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zawarcia umów dzierżawy i odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy- **zał. nr 19.***

Przewodniczący Krzysztof Gagat poprosił pana Naczelnika o wprowadzenie.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Piotr Ciuborski

powiedział, że są trzy tematy jeżeli chodzi o przedłużenie dzierżaw: na cele rządowe, cele garażowe i cele rolne. Załączniki dot. dotychczasowych umów dzierżaw, zostały przesłane.

Przewodniczący Krzysztof Gagat powiedział, że wartości z tytułu dzierżawy są bardzo niskie np. dzierżawa za garaż wynosi 276 zł na rok. Uważam, że nie jest to współmierna wartość do ceny rynkowej. Nie pamiętam przetargu pod cele garażowe.

Burmistrz Paweł Okrasa odpowiedział, że sprawa jest bardzo prosta, po to są uchwały, które rada może nie przyjąć, nie wyraża zgody na jej przyjęcie i sprawa jest załatwiona. To jest w gestii radnych.

Przewodniczący Krzysztof Gagat zapytał Naczelnika czy teraz są jakieś tereny wolne, które mogłyby być wydzierżawione i moglibyśmy na nie ogłosić przetarg?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Piotr Ciuborski

odpowiedział, że jest np. działka za cmentarzem ewangelickim, gdzie można postawić 8 garaży w zespole. My dzierżawimy tylko grunt pod garaż.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że jeżeli chodzi o teren rolny np. 65 arów za cenę 100 zł rocznie- ja osobiście byłbym za tym, żeby zrobić przetarg nieograniczony.

Pan przewodniczący zwrócił uwagę, że umowa z tym dzierżawcą skończyła się w listopadzie 2024 roku czyli w tym momencie nie ma trybu zawarcia umowy?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Piotr Ciuborski

odpowiedział, że obowiązuje nas tryb bezumownego korzystania z terenu, za który dzierżawca będzie musiał ponieść opłatę. Dzierżawca któremu umowa dzierżawy się kończy powinien 3 miesiące przed zakończeniem tej umowy zgłosić się do urzędu z wnioskiem o przedłużenie. Dzierżawcy zazwyczaj tego nie robią w terminie i wtedy obowiązuje tryb bezumownego korzystania z terenu.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek przystąpił do zaopiniowania projektu uchwały w sprawie zawarcia umów dzierżawy i odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy.

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja (przy 6 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”) wydała pozytywną opinię w ww. sprawie.

*Opinia nr 75/15/25 stanowi **zał. nr 20** do protokołu.*

Uwag nie stwierdzono.

Punkt 10

*Informacja o stanie realizacji inwestycji zbiornika małej retencji w Kurowie- **zał. nr 21***

Przewodniczący Krzysztof Gagatek poprosił pana naczelnika o wprowadzenie.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że w tym roku nie mamy w budżecie zabezpieczonych środków na jakiekolwiek działania. W poprzednich latach została opracowana dokumentacja hydrologiczna i geologiczna, kolejnym krokiem byłoby złożenie wniosku o pozwolenie na budowę, ale to wymaga prawa do dysponowania wszystkimi działkami. Na chwilę obecną konstrukcja budżetu jak i stan właścicielski nieruchomości nie pozwala na podejmowanie kolejnych działań.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zadał pytanie czy jest możliwość otrzymania mapy drogowej jeżeli chodzi o budowę tego zbiornika z informacją kto za poszczególne etapy jest odpowiedzialny i jakie są koszty?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że obecnie nie ma zaktualizowanych dokumentów, a te które posiada są dość stare.

Burmistrz Paweł Okrasa powiedział, że takiej mapy nie ma, a pojawi się ona wtedy kiedy pojawią się zewnętrzne środki finansowe na tą inwestycję. Ten zbiornik nie powstanie z pieniędzy z budżetu Gminy Wieluń. Kilka lat temu, w poprzedniej kadencji była komisja w tej sprawie, przyjeżdżali różni eksperci i dopóki nie będzie programu rządowego dotyczącego budowy zbiorników małej retencji, gmina nie ma żadnego interesu żeby czynić jakiegokolwiek działania w tym zakresie. Jeżeli pojawią się środki to możemy wtedy dokupić resztę gruntów bo z tymi rolnikami jesteśmy na takim etapie rozmów, że gdy tylko będzie taka potrzeba to oni nam te grunty sprzedadzą.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek odpowiedział, że mówiąc o mapie drogowej, chodzi mu o plan działania i poszczególne etapy, kto za co jest odpowiedzialny i co musielibyśmy zrobić, żeby dojść finalnie do realizacji tej inwestycji, czyli decyzja środowiskowa, wykup gruntów, pozwolenie na budowę, realizacja inwestycji czyli wszystkie te rzeczy, które są konieczne do tego żeby to zrealizować. Uważam, że taki schemat powinien już dawno powstać i on nie kosztuje żadnych środków zewnętrznych. Wtedy byśmy wiedzieli na jakim etapie jesteśmy i jakie ewentualnie potrzebowalibyśmy środki, od czego zależałaby realizacja finalna tej inwestycji. Gmina Wieluń była na 3 pozycji listy, wymienionych z 13 zbiorników małej retencji uchwalonych uchwałą Urzędu Marszałkowskiego chyba z 2006 roku, a realizacji była planowana na 2013 rok. Dwa pierwsze zbiorniki z tej listy są zrealizowane, ale tak jak Burmistrz mówił nie były realizowane przez gminy, ponieważ z tego co się orientuję gminy realizowały do momentu kiedy decyzję środowiskową trzeba było przeprowadzić.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że decyzja środowiskowa ma swoją ważność. Jeżeli mielibyśmy pozwolenie na budowę to ona nie traci swojej ważności, ale jeżeli zostanie wydana to mamy określony czas na wydanie decyzji o pozwolenie na budowę. Wydamy pieniądze na decyzję środowiskową, a to niestety wymaga zaangażowania środków i nie uzyskamy w ciągu np. 3-4 lat pozwolenia na budowę to tą decyzję będziemy mogli wyrzucić do kosza.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że nie rozumiem jednej rzeczy, czy my w 2025 roku rozmawiamy o tym, że przez 10 lat nie przystąpiliśmy do decyzji środowiskowej bo nie było możliwości realizacji takiego przedsięwzięcia?

Burmistrz Paweł Okrasa odpowiedział, że nie było możliwości zrealizowania tego przedsięwzięcia z środków zewnętrznych.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek ponowił swoje pytanie – czy moglibyśmy od urzędu otrzymać taką mapę?

Burmistrz Paweł Okrasa odpowiedział, że nie.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek stwierdził, że urząd tak naprawdę nie wie co musi zrobić żeby ta inwestycję zrealizować. Urząd nie chce wiedzieć?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że przypisanie konkretnej daty do tego wydarzenia jest ciężkie. Wiadomo, że najpierw musiałaby być decyzja środowiskowa, wykupy gruntów, ale później wchodzimy w pozwolenie na budowę.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek zapytał czy mamy jakąś korespondencję np. z Ministerstwem Ochrony Środowiska dot. zbiorników małej retencji ? Czy mamy korespondencję odnośnie tego czy jest szansa na skorzystanie z środków na realizację tego przedsięwzięcia?

Burmistrz Paweł Okrasa odpowiedział, że była korespondencja wysyłana przez nas do Wód Polskich z propozycją, że my utworzymy z nimi spółkę poprzez wniesienie do tej spółki grunty, a oni resztę tego przedsięwzięcia. Na to pismo nie dostaliśmy jeszcze odpowiedzi. Na ten moment nie ma żadnych argumentów, które musiałyby być na ten moment finansowane z naszego budżetu.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek zapytał czy są jeszcze jakieś pytania? Nikt się nie zgłosił. Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do następnego punktu z porządku obrad komisji.

Uwag nie stwierdzono.

Punkt 11

*Informacja o realizacji inwestycji budowy hali przy SP nr 5 w Wieluniu- **zał. nr 22***

Przewodniczący Krzysztof Gagątek poprosił pana naczelnika o wprowadzenie.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że jakiś czas temu zmieniło się prawo budowlane, w tej chwili sprawa wygląda tak, że do starostwa składany jest projekt architektoniczno- budowlany, który stanowi później załącznik do pozwolenia na budowę. Na

bazie tego przed przystąpieniem do robót wymagane jest wykonanie projektu technicznego- to jest odpowiednik starego projektu wykonawczego i tak to teraz w prawie budowlanym funkcjonuje. Wniosek jeżeli chodzi o przeprowadzenie postępowania jest prawie gotowy, ale podczas pisania tego wniosku szczegółowo wczytałem się w załącznik do projektu do decyzji Starosty Wieluńskiego czyli do wydania decyzji o pozwolenie na budowę. Moim zdaniem są w tym projekcie pewne nieścisłości. Możemy to ogłosić tylko zaraz będą zarzuty czy analiza wykonana przez projektanta jest poprawna i czy inwestor podjął właściwe decyzje uwzględniając elementy związane z funkcjonowaniem tego obiektu. Mam dzisiaj umówione spotkanie z jedną z ośmiu osób, które się pod tym projektem podpisały. Starosta również mimo tych niespójności ten projekt zatwierdził. Wszystkie te osoby mają uprawnienia elektryczne, sanitarne, architektoniczne czy też budowlane. Jest również oświadczenie złożone przez projektanta, że projekt jest zrobiony zgodnie z wiedzą techniczną. Nie chcę publicznie nikogo na sesji oczerniać dlatego przeczytam pewne nieścisłości z projektu teraz na komisji. Ten projekt jest do adaptacji, co do projektu bazowego czyli typowego, też rozmawiałem z projektantką która miała zastrzeżenia co do spójności tego projektu. Ja się odniosę teraz do projektu architektoniczno- budowlanego czyli do adaptacji. Prawo teraz wymaga aby przeprowadzić analizę jeżeli chodzi o zapotrzebowanie na energię. Elementy projektowane- opis: „woda z przyłącza sieci, gaz z przyłącza gazowego, ogrzewanie zaprojektowane jest z sieci gazu ziemnego i to się zgadza zarówno w projekcie budowlanym jak i w projekcie technicznym. Poniżej na tej samej stronie jest analiza techniczna, środowiskowa i ekonomiczna możliwości realizacji wysoce wydajnych systemów zaopatrzenia w energię, ciepło dla budynku i teraz uwaga budynku mieszkalnego, jednorodzinnego” pod spodem pieczętka starostwa powiatowego.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał czy to jest główny błąd który wyklucza tą dokumentację z procedowania?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że nie. W projekcie są jeszcze inne „kwiatki”, które zaraz przedstawię i jakie wzbudzą zamieszanie po ogłoszeniu przetargu. Np. mamy tabelę, a w niej wskazane są dwa źródła zaopatrzenia w energię cieplną. Wpisane jest drewno kocioł na pelet 1.870,00 zł za tonę, 0,76 zł za kWh i wskazane jest to jako źródło alternatywne. Z tabeli wynika, że drugim źródłem jest gaz LPG czyli gaz z butli i tutaj jest wskazany koszt kWh który wynosi 0,46 zł energii elektrycznej i jest on wskazany jako projektowany. Z kolei w tekście pod tabelą z przedstawionych danych wynika, że najtańsza jest energia oparta o biomasę. Uzasadniając powyższe zaprojektowano kocioł na biomasę, gdzie dalej w dokumentacji jest kocioł dwustopniowy zasilany z sieci gazu ziemnego. To są błędy które wyszły na etapie pisania wniosku, błędy które dyskredytują spójność tej dokumentacji.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zadał pytanie czy rozmawiał z autorami projektu?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że rozmawiał z współautorem projektu.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że od 20 lutego jest prawomocne zezwolenie na budowę więc od kiedy wiadomo o tych błędach?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że podczas pisania wniosku o ogłoszenie przetargu.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zadał pytanie jakie będzie rozwiązanie problemu?

Burmistrz Paweł Okrasa odpowiedział, że projektant który to projektował musi ustalić jakie ma być źródło ciepła.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał czy w takiej sytuacji nie będzie ogłaszany przetarg?

Burmistrz Paweł Okrasa odpowiedział, że jeżeli na podstawie tej dokumentacji ogłoszony zostanie przetarg to firma, która będzie ubiegała się o przetarg zasypie nas pytaniami czego tak naprawdę chcemy? Jeżeli chodzi o ogrzewanie to czy to ma być gaz LPG, gaz z sieci czy jednak biomasa? Naczelnik Inwestycji i Rozwoju nie ma uprawnień branżowych z poszczególnych branż i opiera się na pieczętkach. Teraz w trakcie pisania wniosku o przetarg wyszły tego typu błędy więc wzywamy tych branżowców, żeby te niespójności zostały poprawione.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zadał pytanie kiedy wezwani zostali branżowcy do usunięcia tych błędów?

Burmistrz Paweł Okrasa odpowiedział, że dzisiaj mają z nimi spotkanie.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek poprosił, żeby napisać pisemne wezwanie do pani projektant, w którym opiszemy zastrzeżenia które są i proszę o dołączenie mnie do kopii wiadomości. Pan przewodniczący zgłosił również chęć uczestniczenia w tym spotkaniu.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał czy są jeszcze jakieś pytania? Nikt się nie zgłosił. Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do następnego punktu z porządku obrad komisji.

Uwag nie stwierdzono.

Punkt 12

*Informacja dotycząca pozyskiwania środków zewnętrznych za rok 2025- **zał. nr 23***

Radny Bartłomiej Panek zadał pytanie do pana naczelnika. Pojawił się teraz „Program Stasiaka” odnośnie bezpiecznych przejść dla pieszych. Jako powiat składamy wniosek na przejście dla pieszych przy szkole na ul. Wojska Polskiego, w związku z tym mam pytanie czy jako gmina złożyliśmy wniosek do tego programu?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że Pani Burmistrz analizowała wniosek ale nie zna szczegółów.

Burmistrz Paweł Okrasa powiedział, że wniosek na pewno będzie złożony ale nie wiemy jeszcze dokładnie na co.

Radny Bartłomiej Panek odpowiedział, że trzeba się śpieszyć ponieważ termin składania wniosków mija w najbliższy poniedziałek.

Burmistrz Paweł Okrasa powiedział, że wniosek na pewno zostanie złożony.

Uwag nie stwierdzono.

Punkt 13

Komunikaty, informacje, oświadczenia i wnioski radnych.

Radny Ryszard Budzyna zadał pytanie czy istnieje możliwość zobaczenia protokołów pokontrolnych z przeprowadzonych kontroli technicznego stanu budynków sołeckich. Chodzi konkretnie o budynek w miejscowości Starzenice. Bardzo bym prosił o przesłanie na e-mail tych protokołów.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Piotr Ciuborski odpowiedział, że co roku muszą być przeprowadzane kontrole dot. stanu technicznego budynków stanowiących własność gminy. Ostatnio rozmawiałem z panią sołtys Starzenic ponieważ składaliśmy wniosek o odszkodowanie do ubezpieczyciela po przecieku dachu. Udało się uzyskać pieniądze, a tym samym naprawić przeciekający dach.

Radny Ryszard Radziwołek zadał pytanie naczelnikowi Presiowi ile gmina wydała pieniędzy na dotychczasowe prace związane z kompleksem boisk w Rudzie.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że może przedstawić propozycję protokołu, którą przedstawił wykonawca.

Radny Ryszard Radziwołek zadał kolejne pytanie dot. Traktu Kaliskiego. Interesuje mnie czy otrzymaliśmy dofinansowanie z FOGR-u?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że gdyśmy nie dostali takiego zapewnienia to nie byłoby tej zmiany w budżecie.

Radny Ryszard Radziwołek zapytał naczelnika, czy może szacunkowo podać jaka będzie kwota dofinansowania?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że w tej chwili jest ponad 205 tys.zł .

Radny Bartłomiej Panek zadał pytanie, czy linia kolejowa na dworzec dotrze do Traktu Kaliskiego? Czy będzie projektowany, budowany jakiś wiadukt?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że linia kolejowa przecina szlak rowerowy na terenie gminy Wierzchlas.

Radny Bartłomiej Panek stwierdził, że w takim razie może dojść do tego, że rowerzysta dojedzie do nasypu i będzie musiał zawrócić lub przenieść rower.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że znamy ten problem ale na terenie gminy Wieluń szlak ten nie będzie przecięty. Problem ten dot. gminy Wierzchlas.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że chciałby złożyć wniosek (**zał. nr 24**) wraz z załącznikiem graficznym. Wniosek dot. wykonanie połączenia odcinków kanalizacji deszczowej tzw. Bypass pomiędzy dwoma nitkami kanalizacji deszczowej na ul. Ciepłowniczej punkt A-B. Odcinek łączy ok.50 metrów. Uważam , że takie rozwiązanie powinno usprawnić kwestię odwodnienia na tej ulicy. Poprosił o przegłosowanie wniosku.
W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Komisja (przy 7 głosach "za") przyjęła wniosek.

Radna Katarzyna Hurylska zadała pytanie, ile jest potrzeba czasu, żeby poprawić projekt dot. SP5?

Przewodniczący Krzysztof Gagatek odpowiedział, że to wyjdzie na spotkaniu z projektantami. Jestem zaskoczony, że po tak długim czasie, gdzie Urząd Miasta miał do dyspozycji dokumentację, odbywały się spotkania w tej sprawie to teraz dopiero po

3 miesiącach, gdzie deklarowany jest termin przetargu nagle znajdują się jakieś rzeczy, które uniemożliwiają ogłoszenie przetargu.

Burmistrz Paweł Okrasa odpowiedział, że Urząd Miasta od lutego złożył kilka dużych zamówień przetargowych, które były bardzo istotne między innymi- ul. Kolejowa, cmentarz, Maśłowice, ul. Ludowa i taką mieliśmy kolejność ustaloną, która wynikała z dotacji, które uzyskaliśmy, a nie chcieliśmy żeby nam przepadły.

Radna Katarzyna Hurylska zadała pytanie czy wiadomo już coś w sprawie Gaszyna? Czy przysłała jakaś decyzja?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że ciągle czekamy na odpowiedź z Sieradza z Wód Polskich. Po ponad roku od złożenia wniosku, pani zajmująca się tą sprawą napisała postanowienie wzywające do uzupełnienia, projektant w ciągu tygodnia uzupełnił braki i dalej czekamy na odpowiedź.

Burmistrz Paweł Okrasa zabrał głos, że Wody Polskie nie mają terminu, w którym muszą rozpatrzyć daną sprawę. Projektant uzupełnia braki w ciągu tygodnia, a oni przeciągają sprawę.

Przewodniczący Krzysztof Gagat zapytał, kto jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nikt się nie zgłosił.

Uwag nie stwierdzono.

Punkt 11

Zamknięcie posiedzenia komisji.

Przewodniczący Krzysztof Gagat dokonał zamknięcia posiedzenia Komisji Infrastruktury i Rozwoju Rady Miejskiej w Wieluniu. Pożegnał wszystkich obecnych.

Uwag nie stwierdzono.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Ewa Jakubowska

Przewodniczący Komisji:

Krzysztof Gagat