

PROTOKÓŁ nr 11/25

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
która odbyła się w dniu w dniu **9 maja 2025 r.**
pod przewodnictwem Pana Zbigniewa Rybczyńskiego

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Akulicz Tomasz
2. Budzyna Ryszard
3. Dudziński Krzysztof
4. Gagatęk Krzysztof
5. Kanicka – Parnowska Bogna
6. Krzemiński Wojciech – *zastępca przewodniczącego*
7. Rybczyński Zbigniew – przewodniczący
8. Topór Marcin

*Listy obecności stanowią **załącznik nr 1** do protokołu.*

Spoza członków Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

- | | |
|----------------------|---|
| 1. Paweł Okrasa | - Burmistrz Wielunia |
| 2. Anna Podgórnjak | - Skarbnik Miasta |
| 3. Maciej Preś | - Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju |
| 4. Radosław Urbaniak | - Kierownik Biura Burmistrza |

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja o sporządzonym protokole nr 9/25.
3. Rozpatrzenie:
 - 1) sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2024 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu;
 - 2) sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2024 rok;
 - 3) informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń, oraz sformułowanie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2024 rok.
4. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Porządek posiedzenia po zmianach:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja o sporządzonym protokole nr 9/25.

3. Omówienie wyników kontroli wykorzystania przez Gminę Wieluń możliwości pozyskiwania dofinansowań zewnętrznych w 2024 roku.
4. Rozpatrzenie:
 - 1) sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2024 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu;
 - 2) sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2024 rok;
 - 3) informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń, oraz sformułowanie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2024 rok.
5. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński dokonał otwarcia posiedzenia. Przywitał wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 9 członków Komisji, obecnych 7. Zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia (**zał. nr 2** do protokołu). Zaproponował, by rozszerzyć porządek obrad o punkt pn. „Omówienie wyników kontroli wykorzystania przez Gminę Wieluń możliwości pozyskiwania dofinansowań zewnętrznych w 2024 roku”. Wyjaśnił, że punkt ten omawiany byłby jako punkt 3 porządku obrad.

Zarządził głosowanie. Kto jest za przyjęciem wniosku Przewodniczącego Zbigniewa Rybczyńskiego o rozszerzenie porządku obrad o punkt pn. „Omówienie wyników kontroli wykorzystania przez Gminę Wieluń możliwości pozyskiwania dofinansowań zewnętrznych w 2024 roku”, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 7 głosach „za”) przyjęła ww. wniosek i tym samym wyraziła zgodę na zmianę porządku obrad.

Uwag nie stwierdzono.

Punkt 2

Przyjęcie protokołu nr 9/25 z posiedzenia komisji.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński poinformował, że protokół nr 9/24 został przesłany e-mailem do członków Komisji, a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad. Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr 9/24? *Nikt się nie zgłosił.* Protokół nr 9/24 został przyjęty bez uwag.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 3

Omówienie wyników kontroli wykorzystania przez Gminę Wieluń możliwości pozyskiwania dofinansowań zewnętrznych w 2024 roku.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że protokół z kontroli został przekazany do wiadomości członkom komisji wraz z uwagami Urzędu. Otworzył dyskusję.

Radny Marcin Topór powiedział, że zespół kontrolny chciał dowiedzieć się, jakie wnioski były składane. Zespół kontrolny udostępnił Urzędowi plik do uzupełnienia. Zaznaczył, że były duże rozbieżności w terminach odpowiedzi. Podejrzewa, że prawdopodobnie nie wszystkie komórki Urzędu czy jednostki organizacyjne gminy. Nie ma jasno sprecyzowanych procedur, jeśli chodzi o pozyskiwanie tych środków. Uważa, że mieszkańcy nie wiedzą, jak to wygląda, jeśli chodzi o osoby, które pomagają w pozyskiwaniu środków. Na pewno trzeba popracować nad niektórymi jednostkami, ponieważ osiągają one bardzo niski efekt pozyskiwania środków. Widoczne jest doświadczenie pracowników Wydziału Inwestycji i Rozwoju, które zajmują się w głównej mierze, pozyskiwaniem środków. Ich procent pozyskiwania środków jest bardzo wysoki. Lepsze reagowanie na programy byłoby z korzyścią dla gminy. Warto planować, by przygotować wnioski wcześniej.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że zespół kontrolny sprawdzał ile było możliwych programów, a do których gmina złożyła wnioski. Było to dość oszczędne działanie, szczególnie jeśli chodzi o środki unijne. Są to najbardziej rozwojowe środki i życzylibyśmy sobie zdecydowanie większej aktywności w takich programach. Oczywiście z tych wniosków, które zostały złożone, wiele z nich otrzymało dofinansowanie. Wnioski, które sformułował zespół kontrolny, świadczą o tym, że brakuje koordynacji tych działań. Przykładem może być to, że pracownicy ŚDS-u sami piszą wnioski, które zazwyczaj nie uzyskują dofinansowania. Pytanie, czy gdyby była pomoc merytoryczna z Urzędu, to takie wnioski kończyłyby się powodzeniem. Zazwyczaj w urzędach jest osoba, która służy wiedzą w tym zakresie i pomaga sołtysom, jednostkom podległym czy nawet parafiom. W naszym Urzędzie nie ma dedykowanego wydziału, są jedynie trzy osoby z Wydziału Inwestycji i Rozwoju, które zajmują się pisanem wniosków, oprócz innych obowiązków.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że nie jest tajemnicą, że w roku ubiegłym (od maja) wielu pracowników było zaangażowanych pisanem wniosków do Funduszy Szwajcarskich. Siłą rzeczy, jakaś część innych programów została pominięta. W tym wniosku znalazły się inwestycje, które być może znalazłyby się w innych programach. Urząd ustala sobie pewne priorytety, do których programów będziemy aplikować.

Radny Marcin Topór powiedział, że jeśli widać, że jeśli są sytuacje, w których uzyskuje się 15% dofinansowania, to dobrze byłoby uszanować czas pracowników jednostek, którzy nie specjalizują się w pozyskiwaniu środków, poprzez pomoc ze strony wykwalifikowanych pracowników Urzędu. Również jednostki OSP mają możliwość pozyskania środków np. na

zakup umundurowania, to Urząd powinien wspomóc i przypilnować, aby takie środki zostały pozyskane.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że nie da się na siłę uszczęśliwić wszystkich jednostek OSP. Inicjatywa musi wyjść od tych jednostek, ponieważ są one stowarzyszeniami, działającymi na mieniu gminy. Urząd chętnie pomoże. Są jednostki aktywne, to prawda, jednak jednostki niezaangażowane, którzy nie oczekują pomocy.

Radny Marcin Topór powiedział, że gmina jest zobowiązana do zakupu mundurów, więc w interesie gminy jest wykorzystanie takich wniosków.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że jednostki OSP chętnie sięgają po środki gminne, jednak niezbyt chętnie angażują się w inicjatywy, które gmina organizuje. Przykładem są obchody 3-go maja, kiedy to ze sztandarami stawily się tylko 4 jednostki OSP. Powiedział, że jest grupa, na której Prezes Związku Miejsko-Gminnego OSP, informuje o tych wydarzeniach, inicjatywach. Dodał, że pracownicy Urzędu na pewno pomogą w napisaniu takiego wniosku, jeśli tylko chętna jednostka się do nich zgłosi.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński zaapelował, by nie rozszerzać dyskusji na tematy poboczne.

Radny Tomasz Akulicz stwierdził, że brakuje w Urzędzie komórki, która zajmuje się tylko i wyłącznie pozyskiwaniem środków zewnętrznych,. Zapytał, czy pracownicy pozyskujący środki zewnętrzne, są w jakikolwiek sposób dodatkowo motywowani? Skuteczność na pewno by wzrosła, jeśli wiedziałyby, że jego wynagrodzenie by wzrosło.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa zapewnił, że pracownicy, którzy wykonują swoją pracę w sposób dobry, właściwy, sumienny i skuteczny są wynagradzani i odpowiednio premiowani.

Radny Krzysztof Gagątek zapytał, czy jest jakiś, zawarty na piśmie, system premiowania?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa wyjaśnił, że premie są zawsze uznaniowe. Wynikają ze skuteczności, operatywności, z tego jak pracownik swoje obowiązki wykonuje. Powiedział, że jest też system nagród, które są przyznawane za programy, które są rozliczane. Z tych środków pracownicy otrzymują dodatki specjalne.

Radny Tomasz Akulicz zapytał, czy ten system działa także w drugą stronę? Czy jeśli wniosek nie jest pozytywnie rozpatrzony, ze względu na zaniedbania pracownika, to ponosi on jakąś odpowiedzialność?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że jeżeli w programie złożony jest wniosek i nie uzyskuje on dofinansowanie, to pracownik ze swojej pensji, nie finansuje tego wniosku.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że pyta konkretnie, czy jeśli pracownik nie dopełnił swoich obowiązków, nie wystąpił wniosek w terminie itp., to czy też jest to odzwierciedlone w wynagrodzeniu.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że jest to wkraczanie przez radnego Akulicza, w bieżące zarządzanie Urzędem, co jest kompetencją, tylko i wyłącznie, organu wykonawczego. Pracownicy są nagradzani w formie nagród, dodatków specjalnych. Wysokość tych dodatków jest oceną subiektywną. Są to wewnętrzne uzgodnienia i relacje. Jeżeli pracownik czegoś nie dopilnował, to również jest odpowiednia reakcja w wyniku nagród rocznych, które są albo niższe albo wyższe. Jest to subiektywna decyzja, podejmowana z naczelnikami.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że w tym momencie pan Burmistrz wyłuskuje sobie pewnych pracowników, którzy pracowali nad danym dofinansowaniem. To w Pańskiej głowie powstaje system wynagrodzenia. Gdyby powstała specjalizująca się komórka, wtedy byłby naczelnik i to na nim spoczywałby obowiązek takiego prowadzenia wydziału. Zapytał, czy system ten funkcjonuje na papierze, czy są to jedynie ustne ustalenia z pracownikami?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że to nie jest tak, że nie ma w Urzędzie pracowników, którzy nie zajmowaliby się stricte pozyskiwaniem środków. Są stanowiska, przypisane do Wydziału Inwestycji i Rozwoju, które zajmują się właśnie pozyskiwaniem środków zewnętrznych. Ich bezpośrednim przełożonym jest naczelnik tego wydziału. Ci pracownicy przypisani są do tego wydziału, ponieważ najwięcej programów czy środków dotyczy Wydziału Inwestycji i Rozwoju. Funkcjonuje to dobrze. Wspólnie z wydziałem ustalamy priorytety. Nie ma takiej możliwości, aby złożyć wnioski na wszystkie konkursy czy programy, ponieważ nie wszystkie są dla gminy optymalne. Co do systemu, jest to system wewnętrzny, są to wewnętrzne ustalenia, ile środków spośród tych pozyskanych, jest przekazana na dodatki specjalne. Jest to ustne ustalenie z uzgodnień na naradach z naczelnikami.

Radny Ryszard Budzyna powiedział, że miło usłyszeć, że Urząd pomaga sołectwom, bo wcześniej tego nie było. Wnioski składane przez sołectwa były pisane przez sołtysów. Sam napisał wniosek i zapłacił kosztorys inwestorski, a Urząd tylko go złożył.

Radny Krzysztof Gagattek poprosił, odnośnie słów Pana Burmistrza, aby po komisji została przesłana lista osób, które w Wydziale Inwestycji i Rozwoju zajmują się tylko i wyłącznie pozyskiwaniem środków. Ponadto listę priorytetów, spośród których wybiera się programy, w których wnioskuje się o środki zewnętrzne. Odnośnie kwestii premii, zgodnie z Kodeksem Pracy, pracodawca ma do wyboru premie: uznaniową, regulaminową, zadaniową, motywacyjną, prowizyjną, indywidualną, wynikową, frekwencyjną. Jest szeroki katalog motywowania pracowników. Brak wiedzy pracowników, w jaki sposób mogą mieć wpływ na tą premię, jest nieefektywne. Odnosząc się do kwestii systemu pozyskiwania środków zewnętrznych, uważa, że są oczywiste braki. To, co powiedział radny Akulicz, że brakuje

w Urzędzie komórki zajmującej się stricte pozyskiwaniem środków zewnętrznych. Sami urzędnicy z kontrolowanych wydziałów, mówili, że przydałaby się osoba, która dawałby wsparcie merytoryczne, która podpowiedziała, że pojawiają się dane programy czy konkursy. Taka osoba, która by koordynowała, rozsyłała informację o programach, monitowała te środki, miała wiedzę na ten temat, pomagałaby pracownikom wydziałów w przeprowadzeniu całej procedury. Uważa, że takie stanowisko powinno być wprowadzone już dawno. Ponadto, warto byłoby wprowadzić system, który jest wprowadzony także w innych urzędach, który nazywa się „procedurą pozyskiwania środków zewnętrznych”. W momencie, gdy przyjdzie nowy pracownik do Urzędu, to na podstawie takiej procedury, będzie dokładnie wiedział co ma robić, z kim się kontaktować. Niekoniecznie musi się wtedy kontaktować ustnie, aby dowiedzieć się, jakie w Urzędzie obowiązują procedury, wówczas ma procedurę wprowadzoną zarządzeniem, może się z nią zapoznać i stosować ją. Jest to wtedy pewien system, którego obecnie w Urzędzie Miejskim nie ma. Wszystko jest robione ad hoc. Chciałbym, aby Pan Burmistrz rozważył możliwość stworzenia takiego stanowiska.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że jest to idealizowanie. Urząd w większości nie wie, kiedy rząd ogłosi program budowy dróg, kiedy ministerstwo ogłosi taki czy inny konkurs. Są to sytuacje, które często zaskakują. Ministerstwa nie działają w sposób programowy, dlatego nie możemy zaplanować tych czynności, musimy działać w sposób elastyczny. Jeżeli mamy dokumentację projektową czy PFU, to taki wniosek wówczas składamy. Co do kwestii premii, to pan radny nie ma wiedzy w tym zakresie. W przypadku Urzędu wygląda to inaczej niż w normalnej firmie. Taki system nagradzania pracowników istnieje i uważa, że jest on właściwy. Zapytał radnego Budzyny, który konkretnie pracownik nie udzielił pomocy czy informacji w zakresie pisania wniosku? Podkreślił, że wie od sołtysów, że pomoc taka była udzielana. W zeszłym roku były składane wnioski na świetlicę w Nowym Świecie, Borowcu, i na pewno pracownicy w tym pomagali.

Radny Ryszard Budzyna zapytał Burmistrza czy nie było tak, że gotowy wniosek był do Urzędu przyniesiony, a pracownik tylko go przepisał i wysłał?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że nie zna szczegółów.

Radny Ryszard Budzyna powiedział, że Wydział Inwestycji i Rozwoju przekazał informację, że Urząd nie jest w stanie w tak krótkim czasie wykonać ani kosztorysu inwestorskiego, ani przygotować wniosku w tak krótkim czasie. Wtedy, do złożenia wniosku pozostał jeszcze ponad tydzień.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że Wydział Inwestycji i Rozwoju jest obecnie w przebudowie, jedna osoba została zwolniona, jest konkurs na nowego naczelnika.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że należy potraktować taki głos, jako bodziec do sprawdzenia sytuacji. Obrona takich sytuacji, przed ich sprawdzeniem, jest przedwczesna. Powiedział, że jest to sytuacja kuriozalna, że ktoś musi sam płacić za kosztorys inwestorski.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że miał zastrzeżenia do działania i pracy Wydziału Inwestycji i Rozwoju, dlatego chce, żeby ten wydział jeszcze lepiej funkcjonował.

Radny Marcin Topór podkreślił, że intencja zespołu kontrolnego była pozytywna, by wskazać na potrzeby Urzędu. Pomysł, żeby osoba korzystała z tego, że złoży wniosek ze skutkiem pozytywnym. W większości programy są cykliczne, wiemy, które z nich powtórzą się w przyszłym roku. Zapytał, dlaczego składając dany wniosek, nie ma jeszcze na niego zabezpieczonych środków w budżecie?

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że da się zaplanować prace związane z pozyskiwaniem środków. Istnieje np. strona funduszy europejskich, na której jest umieszczony harmonogram na 5 lat. Mniej więcej wiadomo w jakim czasie będzie dany program ogłoszony. Więc osoba, która nadzoruje pozyskiwanie środków zewnętrznych ma narzędzia, by pilnować naborów. Niezależnie jaka instytucja ogłasza nabór, posiadając taki harmonogram, wiemy na co, kiedy można złożyć dany wniosek. Stworzenie takiego harmonogramu z pewnością ułatwiłoby pracę.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński podsumował, że oczywistym jest, że gmina nie musi startować we wszystkich konkursach, bo byłaby to fikcja. Celem radnych nie jest wskazywanie potrzeby, aby gmina składała wnioski wszędzie. To nie jest celem tej kontroli. Wskazał, że składanie wniosków jest pochodną pewnej wizji rozwoju gminy. Kierownictwo Urzędu wie dokąd zmierza, co chce zrobić, więc programy czy konkursy dobiera się do określonych celów. To muszą być decyzje kierunkowe na poziomie kierownictwa Urzędu. Dodał, że jako Komisja Rewizyjna, nie będą wchodzić w kompetencje Burmistrza. Komisja jest po to, by wskazywać pewne obszary, które można poprawić. Od Urzędu zależy to, czy te 20-parę milionów złotych, pozyskanych przez Urząd wraz z jednostkami, jest kwotą, która jest adekwatna do tego, jak Gmina Wieluń chce się rozwijać. Oceniał to krytycznie, jest to bardzo mało. Są wnioski pokontrolne, opowiedział się za tym, by je w takiej formie przegłosować. Powiedział, że można teraz również zaproponować inne wnioski.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński przedstawił proponowane wnioski rekomendowane przez zespół kontrolny:

1. Opracowanie i wdrożenie jednolitych procedur aplikowania o środki zewnętrzne w skali całego Urzędu Miejskiego w Wieluniu w formie pisemnej.
2. Powołanie osoby lub zespołu ds. koordynacji pozyskiwania funduszy zewnętrznych.
3. Wdrożenie wewnętrznego systemu monitoringu harmonogramów naborów (unijnych, krajowych, wojewódzkich).
4. Prowadzenie rocznych planów aplikacyjnych dla poszczególnych wydziałów i jednostek podległych.

5. Szkolenia dla pracowników JST z zakresu strategicznego planowania projektowego i skutecznego pozyskiwania funduszy.

Radny Tomasz Akulicz zaproponował, by przyjąć jeszcze wniosek o opracowanie w formie pisemnej motywacyjnego systemu wynagradzania pracowników w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że prosi rekomendację w tym zakresie. Powiedział, że w środkach z Polskiego Ładu, dla przykładu, nie było środków na administrację projektu. Aby pracownik miał jakiś procent z tytułu pozyskanych środków. Jeśli gmina pozyskała np. kilkanaście milionów zł, to ile pracownik powinien dostać procent?

Radny Krzysztof Gagatek powiedział, że można to podzielić na kilka grup/kategorii dofinansowań. Są np. dofinansowania z Funduszu Ochrony Środowiska na usuwanie azbestu. Są one cykliczne. Jeżeli ktoś będzie chciał usunąć ze swojej nieruchomości azbest, to będzie musiał czekać rok, ponieważ Urząd Miejski spóźnił się ze złożeniem wniosku. Dodał, że wie to z ŁWFOŚ. Ważne, aby nie wrzucać wszystkich dofinansowań do jednego worka. Można dać większą premię na te obszary, w których gmin nie istnieje pod względem pozyskiwania środków.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że prosi o przykład, gdzie gmina nie istniała pod względem pozyskiwania środków? Ja mówię o tym, że w ubiegłym roku znaczna część czasu i pracowników Urzędu była zaangażowana w tworzenie wniosku o fundusze szwajcarskie?

Radny Krzysztof Gagatek zapytał, czy wniosku o fundusze szwajcarskie nie przygotowywała firma zewnętrzna za ponad 100 tys. zł?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że ktoś, kto nie ma pojęcia jak wyglądało opracowanie wniosku o fundusze szwajcarskie, gdzie było 8 obszarów, które trzeba było wypełnić odpowiednią treścią, we współpracy z organizacjami pozarządowymi, ze Starostwem z Cechem Rzemiosł Różnych, z innymi gminami.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że jest to tylko rekomendacja.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że warto rozejrzeć się, jak wygląda to w innych gminach.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że wie, jak wygląda to w innych gminach.

Radna Bogna Kanicka – Parnowska powiedziała, że skoro jest komórka do pozyskiwania środków zewnętrznych, których pracownicy otrzymują pensję, to za co oni ją otrzymują.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński zarządził głosowanie. Kto jest za przyjęciem wniosku nr 1 o opracowanie i wdrożenie jednolitych procedur aplikowania o środki zewnętrzne w skali całego Urzędu Miejskiego w Wieluniu w formie pisemnej, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja (przy 8 głosach „za”) przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński zarządził głosowanie. Kto jest za przyjęciem wniosku nr 2 o powołanie osoby lub zespołu ds. koordynacji pozyskiwania funduszy zewnętrznych, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja (przy 7 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”) przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński zarządził głosowanie. Kto jest za przyjęciem wniosku nr 3 o wdrożenie wewnętrznego systemu monitoringu harmonogramów naborów (unijnych, krajowych, wojewódzkich), kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja (przy 8 głosach „za”) przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński zarządził głosowanie. Kto jest za przyjęciem wniosku nr 4 o prowadzenie rocznych planów aplikacyjnych dla poszczególnych wydziałów i jednostek podległych, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja (przy 8 głosach „za”) przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński zarządził głosowanie. Kto jest za przyjęciem wniosku nr 5 o szkolenia dla pracowników JST z zakresu strategicznego planowania projektowego i skutecznego pozyskiwania funduszy, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja (przy 8 głosach „za”) przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński zarządził głosowanie. Kto jest za przyjęciem wniosku nr 6 o opracowanie w formie pisemnej motywacyjnego systemu wynagradzania pracowników w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja (przy 6 głosach „za” i 2 głosach „wstrzymujących się”) przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński zarządził głosowanie. Kto jest za przyjęciem protokołu z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wieluniu wykorzystania przez Gminę Wieluń możliwości pozyskiwania dofinansowań zewnętrznych w 2024 roku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja (przy 8 głosach „za”) przyjęła ww. protokół.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 4

Rozpatrzenie:

- 1) sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2024 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu;*
- 3) informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń.*

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński otworzył dyskusję. Wyjaśnił, że informacja o stanie mienia komunalnego jest częścią sprawozdania z wykonania budżetu, dlatego punkty te będą rozpatrywane razem. Tak, jak napisał w swojej opinii Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 26 kwietnia br., który pozytywnie zaopiniował sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z informacją o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń. Odczytał fragment ww. opinii. „Niniejsza opinia jest oparta wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych przez jednostkę dokumentów i dotyczy jedynie formalno-prawnych aspektów wykonania budżetu, zatem nie może być uważana za równoznaczną z wszechstronną oceną prawidłowości całokształtu gospodarki finansowej gminy. Skład Orzekający w podjętej uchwale nie dokonał oceny celowości wydatkowania środków budżetu badanej jednostki w zakresie zadań własnych, ani oceny gospodarności wykonujących budżet. Oceny w tym zakresie, stosowanie do obowiązujących przepisów, należą do właściwości Rady.” Wyjaśnił, że rolą Komisji jest przede wszystkim ocena celowości i gospodarności wydatkowania środków. Jest to zarówno obowiązek, jak i przywilej ustawowy. Powiedział, że należy zastanowić się, czy gospodarka finansowa w roku ubiegłym była zgodna z tymi kryteriami celowości i gospodarności. Oddał głos Burmistrzowi, jeżeli chce dokonać swojej oceny odnośnie tego, co działo się w zeszłym roku w obszarze finansów gminy.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że wszyscy z Państwa radnych otrzymali sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu, jak i opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. Wyjaśnił, że Państwo radni byli przez niecałe 8 miesięcy członkami Rady, dlatego ponad połowa roku, to również decyzje Radnych. Rada była integralną częścią zmian

do budżetu. Powiedział, że jeśli będą pytania, to na nie chętnie odpowie, jednak uważa, że nie ma potrzeby powtarzać tego, co jest zawarte w przedłożonych sprawozdaniach.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że doskonale wiadomo, jak wyglądał poprzedni rok i jak zmiany, które w ciągu roku proponował Pan Burmistrz, spowodowały, że dalece różni się to, co wykonaliśmy, od tego, co było zaplanowane na koniec roku 2023. Wielokrotnie było tak, że rada była stawiana pod ścianą, że trzeba z czegoś zrezygnować, bo nie będziemy w stanie inwestycji wykonać. Gwoździem do trumny, jeśli chodzi o wykonanie budżetu, zrezygnowanie z dotacji na budowę hali przy Szkole Podstawowej nr 5 w Wieluniu, którą Pan Burmistrz realizuje od 2020 roku. Powiedział, że nie udzieli Burmistrzowi absolutorium i jeżeli głosowany będzie wniosek o udzielenie absolutorium, to będzie głosować przeciw. Te 3 mln zł to było kuriozum. Jak można, mając pieniądze w portfelu, napisać do Ministerstwa, że chcemy się tych pieniędzy koniecznie się pozbyć. Tłumaczenie, że startuje się w innym naborze, w którym można zdobyć tych pieniędzy więcej, jest nietrafione, bo można było poczekać. Dziś już wiadomo, że nie będziemy mieć ani jednego, ani drugiego dofinansowania.

Radny Marcin Topór odnosząc się do poprzedniego punktu, dotacja z Unii Europejskiej, planowane 29 399 zł, wykonanie 0%. Zauważył, że mamy bardzo dużą sumę, jeśli chodzi o wydatki niewygasające – 2,8 mln zł. Pytanie, czy istnieje ryzyko, że te środki nie zostaną wykonane w terminie do końca czerwca? Drugie pytanie – jako potwierdzenie moich słów – zwrot z dotacji celowych 492 zł, rozumiem, że zostało to zwrócone z tytułu różnic między kosztorysem a wykonaniem. Ponadto, uważa, że budżet to jest rzecz święta, i tak naprawdę zmiany w budżecie w ciągu roku, powinny odbywać się w wyjątkowych przypadkach. Praktycznie co sesję są zmiany w budżecie. Ciężko ocenić wykonanie budżetu, kiedy cały czas się on zmienia, jest on płynny. W tym zakresie podziela opinie RIO. Zaplanowany budżet powinien być w całości wykonany. Budżet uchwalony, powinien być zmieniany w jak najmniejszym stopniu. Występują sytuacje typu: „jeżeli nie znajdziemy środków, nie zdejmujemy ich z jakiegoś zaplanowanego zadania, to tej inwestycji nie będzie”. Budżet powinien być zaplanowany negatywnie, aby na koniec roku się pozytywnie zaskoczył, a nie na odwrót. Zdarzają się sytuacje, że tuż przed sesją radni dostają autopoprawkę do budżetu. Jest to niekomfortowa sytuacja.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa poprosił radnego Topora o podanie przykładu samorządu w Polsce, który nie wprowadził zmian w budżecie w ciągu roku budżetowego. Rozumiem, że jak złożyliśmy wniosek o dotację na lodowisko, to już te środki własne powinny być zabezpieczone. Wniosek był już złożony w roku 2023, więc od tego czasu byłyby one zablokowane.

Skarbnik Miasta Anna Podgórska poprosiła, aby radny Topór wyjaśnił dokładniej o co pytał w związku z 492 zł, poprosiła o podanie klasyfikacji.

Radny Marcin Topór odpowiedział, że potrzebuje chwili, by sprawdzić.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że w zeszłym roku, odbyło się spotkanie zainicjowane przez radnego Gagatka, związane z budową hali przy SP nr 5 w Wieluniu. Pojawiła się zaaprobowana przez Państwa radnych oraz dyrektora szkoły zmiana projektu na budowę tej hali. Prowadziliśmy rozmowy z Ministerstwem Sportu, że taki wniosek się pojawił. Okazało się, że według Ministerstwa, jest to już zupełnie inna hala, na którą był złożony wniosek.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński poprosił na posiedzenie Komisji Naczelnika Inwestycji i Rozwoju Macieja Presia oraz całą korespondencję z Ministerstwem Sportu dot. tej dotacji.

Radny Krzysztof Gagatek powiedział, że Najwyższa Izba Kontroli w kontroli z 2023 roku, zauważyła, że Burmistrz bezpodstawnie umorzył dzierżawę działki nr 90/1, kwota bez odsetek: 2656,80 zł. Ta kwota nie wpłynęła do budżetu w 2023 r., czy wpłynęła ona w 2024 roku?

Skarbnik Miasta Anna Podgórnica odpowiedziała, że nie może odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ ma jedynie zestawienie zbiorcze, nie księguje na poszczególnych kontrahentach.

Radny Krzysztof Gagatek poprosił o sprawdzenie, czy ta kwota wpłynęła, a jeżeli nie to czy ta zaległość została odnotowana w sprawozdaniu finansowym za ubiegły rok. Wyjaśnił, że są to dane z raportu kontroli (strony: 1267-1269, 1309-1312, 1625-1630).

Radny Marcin Topór zapytał odnośnie rozdziału 70 007. Zapytał, co jest składowa tej kwoty? 1 600 000 zł. Kolejny punkt – Zarząd nieruchomością wspólną w budynkach komunalnych. Zapytał, na co się składają takie wysokie kwoty – tu prawie 3 mln zł.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że gmina posiada zasób komunalnym, którym zarządza. Lokatorzy płacą czynsze. Z jednej strony jest strona dochodowa, a z drugiej wydatkowa. Ten system się nie bilansuje, ponieważ tych dochodów jest dużo mniej i dlatego gmina musi dopłacać.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że jeśli chodzi o temat oddania dotacji na budowę hali sportowej, to wrócimy do tego, po otrzymaniu korespondencji. Zwrócił uwagę, że sam Burmistrz wystąpił do Ministerstwa o aneksowanie tej umowy dofinansowania, po stanowisku Rady Miejskiej. Jeżeli sięgniemy do pisma Pana Burmistrza o rozwiązanie umowy z Ministerstwem, to nie użył Pan argumentu, że oczekujemy innego dofinansowania. Użył Pan argumentu, że Gmina nie ma środków na finansowanie tej budowy, co było nieprawdą, gdyż środki były zabezpieczone w budżecie. Rada wyraziła stanowisko, że chce, aby dotacja była utrzymana. Oczywiście były szanse, aby to dofinansowanie było większe. Trzeba zaznaczyć, jaki był harmonogram zdarzeń, który spowodował, że inwestycja w roku 2024 nie była realizowana. Fizycznie nie ruszyła budowa, mimo, że od kilku lat jest w budżecie zaplanowana. Kwota zabezpieczona na halę sportową w budżecie na 2024 rok, jak i w Wieloletniej Prognozie Finansowej była taka sama, jaką Burmistrz przedłożył w listopadzie 2023 roku – 12 442 664,39 zł. W grudniu został przyjęty model budowy hali sportowej. 24

stycznia 2024 r. został w BIP-ie Gminy Wieluń został ogłoszony plan zamówień publicznych, w którym termin ogłoszenia przetargu na budowę hali przy SP nr 5 został określony na I kwartał 2024 roku. Dwa miesiące później została ogłoszona zmiana terminu przetargu z I na III kwartał 2024 roku. 28 maja 2024 r. Urząd Miejski składa wniosek do programu „Sportowa Polska” o dofinansowanie tej inwestycji, ale całkowita wartość zadania wynosi 21 mln zł, a wnioskowane dofinansowanie 10 mln zł. W maju obradowała już Rada obecnej kadencji, i nikt wtedy nie podejrzewał, że w sprawie hali są podejmowane inne działania niż te przewidziane w budżecie Gminy Wieluń. Przed złożeniem wniosku na 21 mln zł nie było żadnego wniosku do Rady o zwiększenie tego budżetu. W maju podjęto decyzję, że Pan Burmistrz nie zrealizuje budżetu, bo będzie realizował inny obiekt niż ten, który jest zaplanowany w budżecie na 2024 rok. Wtedy zapadła decyzja, że hala nie będzie budowana w 2024 roku, ponieważ ogłoszenie konkursu miało nastąpić dopiero w grudniu 2024 roku. Te działania świadczą o tym, że Burmistrz świadomie zrezygnował z wykonania budżetu. Ta zmiana koncepcji budowy hali sportowej, została podjęta bez żadnego udziału Rady Miejskiej. Gdybyśmy mieli odnosić się do tej sytuacji, tak jak RIO, która uznała, że w=sytuacja w zasadzie nie miała miejsca, podczas, gdy jest to jeden z wiodących tematów w naszej Gminie. To jest wynik świadomych decyzji, podejmowanych na szczeblu kierowniczym Urzędu Miejskiego. W jego ocenie jest to działanie na szkodę finansową Gminy Wieluń. Inne inwestycje, których wykonanie wynosi 0%, takie jak rondo na ul. Krakowskie Przedmieście, budowa drogi na ul. Bojarowskiej. Te inwestycje były wprowadzone do budżetu Gminy Wieluń przed wyborami. Należy zadać pytanie, jakie były obiektywne czynniki wpłynęły na to, że te zadania zostały niezrealizowane. Jak można było zaplanować środki na budowę ronda, czy była fizyczna możliwość rozpoczęcia budowy w 2024 roku, podczas gdy właścicielka budynku przeznaczonego do rozbiórki, miała zagwarantowane prawo do jego użytkowania do końca 2024 roku. Uważa, że jest to fikcja budżetowa. Należy starać się budować budżet w oparciu o realia. Tak samo przed wyborami Pan Burmistrz przekonał Radę Miejską do wprowadzenia dochodów ze sprzedaży gruntów w Sieńcu, do której nie doszło. Jest to improwizacja, której powinno się unikać. Uważa, że nie jest to komfortowa sytuacja dla Urzędu, jeśli chodzi o zarządzanie finansami. Gmina jest cały czas w spirali kredytowej – sponacono 7 300 000 zł kredytu, a zaciągnięto 8 400 000 zł. Same dochody z PIT to w zeszłym roku 46 mln zł. W stosunku do 2023 roku jest to wzrost o 16 mln zł. Można było oczekiwać, że minimalnie to zadłużenie zmaleje. Ta spirala zadłużeniowa trwa. Zapytał Naczelnika Presia, jaka argumentacja została użyta w korespondencji? Poprosił o komplet tej korespondencji dotyczącej hali przy SP nr 5.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś wyjaśnił, że decyzja zapadła w tamtym roku, ale ostatecznie decyzję podjęto w roku bieżącym. Decyzja, że budujemy halę według nowego projektu, zmniejszamy obiekt, co kończy się wygaszeniem starego pozwolenia na budowę i uzyskaniem nowego.

Radny Krzysztof Gagatek zapytał, kiedy został złożony wniosek o pozwolenie na budowę?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że to, że projekt tak mocno ingerował w stosunku do pierwotnego projektu, autor pierwszego z nich, oburzyła się, że nie jest to dokumentacja zamienna, a kompletnie nowy obiekt, bo nie ma elementów, które wiążą go z poprzednim i dlatego nie wyraziła zgody nowej projektantce, żeby wystąpić po pozwolenie zamienne.

Radny Krzysztof Gagatek zapytał, czy pierwotny projekt z 2018 roku miał elementy wspólne z nowym projektem?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś potwierdził.

Radny Krzysztof Gagatek zapytał, czy projektantka podpisała umowę, w której przenosi prawa autorskie na Gminę Wieluń?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że tak. Natomiast zagroziła nowej projektantce izbą, zgodnie z zeznaniami nowej projektantki.

Radny Krzysztof Gagatek uważa, że projektantka oburzyła się, że to nie ona realizowałaby ten projekt. Uważa, że ten argument jest niezasadny, bo to rozsądziłoby Starostwo Powiatowe.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że z punktu widzenia prawa autorskiego, to Gmina wygrałaby sprawę, pytanie co z prawem budowlanym – tutaj sprawę rozsądziłoby Starostwo Powiatowe.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że musi przerwać ta dyskusję, ponieważ Komisji zależy na informacjach, dokumentach związanych z dotacją.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że postara się przygotować korespondencję.

Radny Marcin Topór powiedział, że zostały uchwalone środki 100 tys. zł na obchody II wojny światowej. W sprawozdaniu ujęte jest 23 084 zł – w dziale promocji. Zapytał, jak jest przygotowana ta informacja? Gdzie jest reszta pieniędzy? Uważa, że ten dokument jest nieczytelny.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnica odpowiedziała, że musiałaby sprawdzić tą zmianę na jaki konkretnie rozdział poszła. Mamy jeszcze rozdział Kultura – dział 921 w której jest jeszcze ponad 34 860 zł. Te 100 tys. zł nie musiały być w dziale Promocji.

Radny Marcin Topór zapytał, czy według Pani Skarbnik to sprawozdanie jest czytelne dla radnych?

Skarbnik Miasta Anna Podgórnica odpowiedziała, że na budżet składają się działy i rozdziały. Ponadto fundusze sołeckie, a także ponad 300 zadań dodatkowego księgowania z numerem 309,310, 311 itd. Jeżeli Państwo uważają, że jest to mało czytelne, to stwierdzam, że

w Wydziale Budżetowym jest za mało pracowników i miejsc do siedzenia. W jednym pokoju siedzi razem 5 osób. Spełniając Państwa żądania te 300 zadań zmieniłoby się w ponad 400.

Radny Marcin Topór zapytał, czy chciałaby Pani być na naszym miejscu i sprawdzić to ze strony Komisji Rewizyjnej?

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak wyjaśniła, że opiekun Gminy w RIO czyta to sprawozdanie i każdy wydatek czy zmianę weryfikuje, według niej jest to bardzo obszerne i dokładne sprawozdanie. Państwo tych wydatków nie weryfikujecie. Przedstawiając wydatki, są określone wydatki na obchody II wojny światowej, są wyszczególnione wydatki na dożynki itp. Promocja przenika kilka różnych działów. Wydatki np. związane z azbestem będą w jednym dziale. Jeżeli Państwo podacie inny rodzaj dokumentu, który będzie dla Państwa bardziej czytelny, to nie będzie problemu z przygotowaniem takiego dokumentu.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa wyjaśnił, że jest kilka różnych wydarzeń, które łączą się z obchodami wybuchu II wojny światowej. Są to np. Bieg Pokoju i Pojednania, Kryterium Kolarskie. W tych wydarzeniach zawarte są środki na obchody wybuchu II wojny światowej.

Radny Marcin Topór uważa, że RIO nie kłamie. Budżet został zrealizowany w takim stopniu, a nie innym.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że jest wiele zadań, których nie uchwalono w budżecie, a które później do niego zostały wpisane w ciągu roku.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński wyjaśnił, że Komisja nie ocenia tylko wykonania budżetu, ale także celowość i gospodarność.

Radny Marcin Topór zapytał, jak Pan Burmistrz ocenia wykonanie budżetu w 2024 roku oraz celowość i gospodarność jego wykonania?

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że celowy można nazwać każdy wydatek. Uważa, że opiniowanie wykonania budżetu przez RIO jest przeżytkiem, ponieważ granice, w których się ona porusza są bardzo wąskie. Nie podoba mu się planowanie fikcyjnych inwestycji. Nie chce głosować za takimi fikcjami. Opinia RIO tak naprawdę nie jest opinią. RIO ocenia tylko liczby. Uważa, że nie ma tu żadnego nadzoru.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że RIO ocenia zgodność tego, co zostało przedstawione.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że nie zgadza się, że wskazane wcześniej inwestycje były fikcją. Procedury przetargowe zostały rozstrzygnięte w roku 2024, niektóre roboty fizyczne ruszyły w 2024 roku. Zgodnie z zasadami inżynierii finansowej, jest procedura wydatków niewygasających i jeżeli budowa ronda skończy się w maju 2025, to z punktu widzenia księgowego, to ona się kończy w roku 2024. Z punktu widzenia mieszkańców, inwestycja jest realizowana. Gdyby to była fikcja, to np. ul. Bojarowska nie istniałaby. Te zadania są realizowane. Nie ma tu mowy o żadnej fikcji. Ponadto nie chce bronić się

w kwestii budowy hali przy SP nr 5 w Wieluniu. Był szereg popełnionych błędów. Nie zgadza się ze stwierdzeniem, że RIO ocenia tylko tabelarycznie budżet. Przypomniął, że Rada zagłosowała za tymi zmianami, więc Państwo radni braliście udział w tych zmianach. Nie ma możliwości nie zmieniania budżetu. Są przetargi, dotacje, zmiany pensji nauczycieli, które nie są od nas zależne.

Radny Marcin Topór powiedział, że zmiany następują w promocji, w wydatkach na obchody II wojny światowej.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że na początku roku nie wiemy, czy przyjedzie Prezydent na obchody czy Premier, a może inny polityk.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że nie chodzi o to, żeby nie robić żadnych zmian w budżecie. Natomiast jeśli chodzi o wydatki stricte majątkowe, to nie możemy zmienić tego raz do roku. Oburza go, że Rada sankcjonuje to, co Burmistrz robi, głosując za zmianami w budżecie. Problemem jest argumentacja Burmistrza, który mówi Radzie, że trzeba przyjąć zmiany, bo nie ma możliwości wykonania danej inwestycji. W otrzymanej korespondencji w sprawie dotacji na budowę hali przy SP nr 5, jest jasno napisane, że umowa jest rozwiązana, ponieważ Gmina nie dotrzymała zapisów zawartych w umowie. W tej chwili stwierdzenie, że Rada wszystko pozmieniała, jest absurdalne.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że przed wyborami wprowadził wspólnie z Radą zadania – np. budowa ul. Bojarowskiej i jej przyległych, nie można powiedzieć, że ich nie zrealizowałem. Te ulice są na ukończeniu. Gdyby wówczas, wspólnie z Radą, nie podjęlibyśmy decyzji o tym, że wprowadzamy te inwestycje do budżetu, to te procedury przetargowe nie ruszyłyby w tamtym roku.

Radny Ryszard Budzyna wyjaśnił, że taka praktyka była stosowana wielokrotnie wcześniej, również przez innych Burmistrzów. Te środki były wielokrotnie zmieniane, przesuwane.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że należy odróżnić fikcję finansową i fikcję inwestycyjną. Nie bez powodu o tym mówi, ponieważ w tym momencie zajmują się polityką finansową. Jeżeli wprowadzamy zadanie w kwietniu 2024 roku, to wiemy ile trwa procedura przetargowa. Harmonogram już wtedy powstaje. Jeżeli taka inwestycja jest wprowadzana, to należałoby ją podzielić rozsądniej – mniej środków na rok 2024, reszta na rok 2025. Można ogłaszać przetarg i ruszać ze wszystkimi procedurami. Nie mówimy o tym, że inwestycja nie jest realizowana.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że jeśli ogłasza się przetargi o dużym ciężarze finansowym, to dla potencjalnego wykonawcy ważne jest, ile Gmina w danym roku planuje na ten cel przeznaczyć środków. W momencie ogłoszenia przetargu dla wykonawcy ważne jest, ile on środków będzie mógł w tym roku pozyskać. Z punktu widzenia taktyki przetargowej, to jest to dla Gminy korzystne.

Radny Krzysztof Gagatek zapytał, czy nie zwiększaliśmy środków na inwestycję, jeśli prace postępowały szybciej, przy ul. Kopernika?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że tak, natomiast wykonawca nie ma wiedzy, czy Gmina będzie w stanie zwiększyć te środki. Pan mówi o sytuacji, w której Burmistrz z góry wie, że tych środków w wysokości 3 mln zł nie wydamy w 2024 r. Oczywiście, byłoby to trudne, ale jest jeszcze procedura wydatków niewygasających.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że jeśli jest ogłaszany przetarg, to jaki jest termin wykonania inwestycji w ogłoszonym przetargu? Powiedział, że wydaje mu się, że był to maj 2025 r. W budżecie było wtedy zaplanowane, że w całości będzie wydana kwota.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że było 150 tys. zł na rok 2025. Ciężar był rzeczywiście inaczej rozłożony, ale końcówka 150 tys. zł była na rok 2025.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa wyjaśnił, że maj 2025 roku wpisuje się w procedurę wydatków niewygasających. Z punktu widzenia inżynierii finansowej, jest to zgodne z prawem. Dlatego nie można mówić o tym, że jest to fikcja budżetowa.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński zapytał, jak nazwać działanie, które zakłada wydanie 3 mln zł, a rzeczywiście w roku 2024 wydano tylko 500 tys. zł? Teoretycznie mógł Pan część tych środków wydać na inne zadania. Nie jest to bez skutku dla innych obszarów działalności Gminy. Tak samo z halą sportową. Pan Burmistrz co roku budżetuje tę halę ok. 5 mln zł. Ta kwota powiedzmy tych 5 mln zł, powtarzana przez ileś lat, mogła być wydatkowana na inne zadania. Czy to jest rozsądne, aby zamrażać 5 mln zł co roku?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że zmniejszono w ten sposób dług.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że gdybyśmy próbowali obracać się w realiach nie tylko inwestycyjnych, ale gdyby to miało ścisłą korelację ze zdarzeniami budżetowymi, to ten budżet nie byłby podatny na takie zmiany, jakie są. Dochody ze sprzedaży gruntów w Sieńcu wcale nie musiały być wprowadzone do budżetu. Prawdopodobieństwo, że środki ze sprzedaży tych gruntów wpłyną do budżetu było bardzo niskie. Planujemy to, co jest realne, a wówczas nie będziemy musieli ściągać poszczególnych środków.

Radny Krzysztof Gagatek powiedział, że uważa, że jest to kwestia realizacji, a nie planowania.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że fikcja goni fikcję, ponieważ nie moglibyśmy wielu inwestycji wprowadzić do budżetu, nie mając odpowiednich przychodów, które też zostały zaplanowane fikcyjną sprzedażą gruntów w Sieńcu.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak wyjaśniła, że zgodzi się z Przewodniczącym, że inwestycje byłoby blokowane, ale gdybyśmy faktycznie mieli pieniądze. Jeśli było to zaplanowane inwestycje za kredyt, to tylko urósłby dług.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że jeśli Urząd i kierownictwo planuje stronę wydatkową i to jest w Państwa ocenie, na ile Gmina może zrealizować inwestycji. Jeżeli decydujemy, że wydamy na inwestycje 45 mln zł, a 5 mln zł jest zamrożone, to można byłoby już coś zrealizować za tą kwotę. To, czy dana inwestycja jest sfinansowana ze środków własnych, czy z kredytu, to już nie ma znaczeni, bo w budżecie to wszystko się miesza.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak odpowiedziała, że tak, ale łączna wartość inwestycja wskazuje na to, że Gmina musi wziąć kredyt.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że gdyby była zrealizowana sprzedaż gruntów w Sieńcu, to nie musielibyśmy brać kredytu w tej wysokości. Gdyby nie zrezygnowano z prolongaty pewnych kwot podatków, też było by ponad 1 mln zł, które można byłoby wykorzystać.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak powiedziała, że w przypadku podatku nie wiadomo, czy podatnik zapłaci należność Gminie.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że jest to bardziej prawdopodobne jednak, że wpłynęłyby te przychody niż nie wpłynęły. Gdybyśmy zrealizowali budżet zarówno z przychodów, to również można byłoby realizować stronę wydatków.

Radny Marcin Topór zapytał, czy są jakieś zagrożone inwestycje z wydatków niewygasających.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak odpowiedziała, że większość tych wydatków już została zrealizowana. Były to również inwestycje sportowe, w których wykonawcami były firmy Kafero i Defero, więc niektóre czynniki ograniczają wydawanie tych środków.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że jeżeli chodzi o realizację tych zadań sportowych, brak staranności spowodował, że Gmina jest w sytuacji w jakiej jest. Chociażby radny Gagattek wskazywał na informacje, które świadczyły, że ta firma jest niewiarygodna.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak wyjaśniła, że jeśli chodzi o wybór wykonawcy, to są pewne procedury, których trzeba przestrzegać. Praktycznie wszyscy wybierają ofertę najniższą, bo wybór oferty wyższej, stanowi problem z innymi wykonawcami.

Radny Krzysztof Gagattek powiedział, że aby uchronić Gminę i wybrać wykonawcę rzetelnego to powinien wypełnić załącznik referencji wykonanych wcześniej inwestycji. Według jego wiedzy, wykonawca przedłożył w tym załączniku nieprawdę. Wystarczyło to zweryfikować. Taki wykonawca powinien zostać wykluczony z przetargu.

Radna Bogna Kanicka - Parnowska powiedziała, że Biuro od tego momentu na pewno sprawdza te referencje.

Radny Krzysztof Gagatek zapytał, czy na tej podstawie nie można unieważnić umowy?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że w szczegółach sytuację zna Biuro Zamówień Publicznych.

Radny Krzysztof Gagatek powiedział, że w ubiegłym roku była zaplanowana budowa kortów tenisowych. Zapytał, czy ta inwestycja była wpisana w harmonogram zamówień publicznych?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie w tym momencie.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że na pewno były wpisane w tym roku.

Radny Krzysztof Gagatek zapytał, jak to funkcjonuje? Czy powinno być to wpisane?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że jest taka możliwość, że zadanie jest podzielone na etapy/zadania mniejsze do 130 000,00 zł i wtedy nie będzie postępowania przetargowego.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że dotarła do Komisji korespondencja z Ministerstwem dot. dotacji na budowę hal przy SP nr 5. Ostatni aneks do umowy obowiązywał do 31.10.2024 r. W budżecie na rok 2024 było zabezpieczone 4,5 mln zł. W PWF-ie były zapisy dot. realizacji zadania na 12 mln zł. Ten przetarg był przewidziany na I kwartał. Gdyby Burmistrz ogłosił w I kwartale, to byłaby szansa na uratowanie dotacji oraz realizacji inwestycji. Burmistrz nie ogłosił przetargu, przesunął termin przetargu na III kwartał. Już wtedy wiedział, że nie utrzyma tej dotacji. W maju złożył wniosek o dotację na 20 mln zł. Rozpoczęcie prac w połowie roku uratowałoby ta dotację.

Skarbnik Miasta Anna Podgórniak wyjaśniła, że dotacja wynosiła 6 mln zł.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że PFU nie wygasza, ani nie zmienia decyzji o pozwoleniu na budowę.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że być może nie przerobiono by wszystkiego, ale na pewno znaczącą większość. Powiedział, że należy wziąć pod uwagę jeszcze pieniądze wydane na te wszystkie dokumentacje, z których żadna nie została wykorzystana. Są to setki tysięcy złotych.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński podsumował, że utrata tej dotacji jest efektem zaniedbań Urzędu Miejskiego, braku fizycznej realizacji tego zadania.

Radny Marcin Topór powiedział, że zabezpieczamy w budżecie ponad 5 mln zł na halę, natomiast leżą w Urzędzie dokumentacje na różne inwestycje z dawnych lat, które mogłyby być wykonane.

Radny Krzysztof Gagatek powiedział, że sprawdzał i w żadnym z trzech załączników harmonogramu zamówień publicznych, nie ma ujętego przetargu na zadanie budowy hali przy SP nr 5.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że widocznie musiało nie być zabezpieczonych środków na dokumentację. Musiałby sprawdzić dokładnie te informacje, ponieważ nie jest w stanie udzielić wiążącej odpowiedzi.

Radny Krzysztof Gagatek poprosił o sprawdzenie i dostarczenie mu takiej informacji.

Radny Marcin Topór powiedział, że tych zmian jest tak dużo, że ciężko jest sprawdzić, czy budżet został wykonany.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnika odpowiedziała, że należy wziąć pod uwagę, że inwestycji również jest bardzo dużo i zmiany są ich wynikiem.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział odnośnie gospodarności, że autor programu rewitalizacji Gminy Wieluń znacząco przekroczył termin wykonania usługi i nie ponosi z tego tytułu żadnych konsekwencji. Pobieżna analiza potwierdziła, że zazwyczaj jest spełnianie życzeń wykonawcy zadania. Aneksowanie bez konsekwencji. Uważa, że nie jest to dbałość o finanse Gminy.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnika powiedziała, że opracowanie Strategii Rozwoju Gminy Wieluń również było wykonane z opóźnieniem i nałożono karę.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że była sytuacja, w której przedłożono Radzie Miejskiej uchwałę w sprawie sprzedaży działki na targowisku miejskim. Do tej uchwały przedłożona była wycena – operat, podczas gdy nie było jeszcze zgody Rady na tą sprzedaż. Uważa, że jest to niegospodarne wydawanie pieniędzy. Ponadto ostatnia kontrola Komisji Rewizyjnej wykazała nieuzasadnione wydatki na publikacje prasowe.

Radny Marcin Topór podsumował, że dzisiaj Radni muszą odpowiedzieć sobie na pytanie o celowość i gospodarność wykonania budżetu. Musimy odpowiedzieć mieszkańcom czy te działania były racjonalne.

Radna Bogna Kanicka – Parnowska zaznaczyła, żeby nie skupiać się tylko na hali, ponieważ jest to temat z 2018 roku. Jest zaplanowane w informacjach Burmistrza, że będzie ogłoszony przetarg na halę w tym roku. Pilnujemy tego, jako Rada.

Radny Krzysztof Gagatek powiedział, że przetarg miał być ogłoszony już kilkakrotnie.

Radny Marcin Topór powiedział, że podobna sytuacja była z budową garażu w Gaszynie. Przez cały rok można było ogłosić przetarg, a później doszło do wydatków niewygasających.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński wyjaśnił, że są zdarzenia obiektywne, które powodują brak realizacji inwestycji, a są takie, które wynikają z braku działania Urzędu. Nie zmusimy RIO do tego, aby zagłębiała się w takie kwestie. Zapytał Kierownika Biura Burmistrza Radosława Urbaniaka, odnośnie kwot przeznaczonych na artykuły prasowe?

Kierownik Biura Burmistrza Radosław Urbaniak odpowiedział, że do wtorku włącznie przygotuje odpowiedź na przedłożony protokół.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że Komisja chciałaby dziś dowiedzieć się czegoś więcej odnośnie tych wydatków.

Kierownik Biura Burmistrza Radosław Urbaniak odpowiedział, że jest w tym momencie na etapie zbierania danych, natomiast uważa, że wartość publikacji w ciągu roku jest większa niż poniesione koszty.

Radny Tomasz Akulicz zapytał Panią Skarbnik, czy jeśli Gmina Wieluń w umowie zlecenie ma zapis, że za jedną stronę formatu A3 ponosi koszt 500 zł netto, to skoro w fakturze jest wyszczególnione, że zostały opublikowane 2 strony, to kwota powinna wynosić 1000 zł netto.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnika odpowiedziała, że $2 \times 500 = 1000$. Jednak nie ma ona wiedzy o tym, co konkretnie zostało opublikowane. Nad tym, co było wykonane w ramach tej umowy, powinien czuwać wydział merytoryczny.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że chodzi mu o same liczby. Skoro jest na umowie 2×500 , a kwota wynosi 2700 zł.

Radna Bogna Kanicka – Parnowska wyjaśniła, że Wydział Budżetowy nie posiada umów.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnika powiedziała, że takich faktur nie było. Wydział Budżetowy nie posiada umów. Weryfikuje tylko zapisy na fakturze. Pod względem merytorycznym faktury sprawdza wydział merytoryczny i odpowiednio je opisuje. Jeżeli faktura się nie zgadza pod względem merytorycznym z opisem to Wydział Budżetowy zgłasza to wydziałowi merytorycznemu.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że jeśli zleceniobiorca nie wypełnił na fakturze za jakąś ilość stron, wówczas to Pan Kierownik wpisywał z tyłu ilość stron i nie zgadzało się to, ponieważ Pan wpisał 1 stronę, a kwota wynosiła ponad 600 zł.

Kierownik Biura Burmistrza Radosław Urbaniak powiedział, że nie pamięta, aby wpisywał ilość stron. Powiedział, że przygotowuje odpowiedź, w której wskaże ilość publikacji i wydatkowane środki.

Radny Krzysztof Gagatek zapytał, czy jest ewidencjonowane ile fizycznie jest dystrybuowanych egzemplarzy? Jest jakiś protokół przekazania? Czy jest określony jakiś nakład?

Kierownik Biura Burmistrza Radosław Urbaniak odpowiedział, że nie ma żadnego protokołu przekazania, bo ani Gmina, ani Urząd nie dystrybuuje tej gazety. Nakład jest zmienny.

Radny Marcin Topór zapytał o wydatki na obchody II wojny światowej, które wynosiły 100 tys. zł, a drugie tyle poniósł WDK.

Kierownik Biura Burmistrza Radosław Urbaniak wyjaśnił, że on nie wie jakie koszty ponosi Wieluński Dom Kultury. Nie interesuje się budżetem WDK. Państwo dołożyliście 100 tys. zł do budżetu Gminy na te uroczystości.

Radny Marcin Topór zapytał, dlaczego po zabezpieczeniu takiej kwoty, dopiero później dobezpiecza się pieniądze na tablicę upamiętniającą? Czy było to robione „na szybko”? Zabezpieczono na tablicę 14 tys. zł, a wydano niecałe 10 tys. zł.

Kierownik Biura Burmistrza Radosław Urbaniak wyjaśnił, że był to dość szybki czas na realizację tej tablicy. Zabezpieczono 14 tys. zł na podstawie pierwotnej wyceny, jednak inny stolarz wycenił tablicę znacznie taniej.

Radny Krzysztof Gagatek zapytał, kiedy poszło zlecenie na wykonanie tej tablicy za 8 czy 10 tys. zł? Zapytał, w jaki sposób została rozdysponowana pozostała kwota? Zapytał, z jakich środków poszło zamówienie na telefon dla Burmistrza za 7 tys. zł, zaledwie 2 tygodnie po zamówieniu tablicy.

Kierownik Biura Burmistrza Radosław Urbaniak powiedział, że nie rozumie o co pyta radny Gagatek, czy o telefon czy o tablicę? Nie łączy tych wydatków.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak odpowiedziała, że Muzeum zamawiało tablicę, płaciła Gmina. Natomiast telefon był zapewne zamawiany ze środków na administrację. Reszta środków z tablicy była zdejmowana z budżetu uchwałą.

Radny Marcin Topór zapytał, jak jest planowany budżet, skoro takie wrzutki zdarzają się często? Przykładem jest ta tablica, obchody II wojny światowej, koncert Małej Armii Janosika.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że jeżeli chodzi o koncerty to koszty są dzielone z WDK. W przypadku koncertu Małej Armii Janosika za ogrzewanie sceny zapłaciła Gmina.

Kierownik Biura Burmistrza Radosław Urbaniak wyjaśnił, że za cały koncert zapłaciła Gmina. WDK pokrył koszty wyżywienia. Odpowiedział, że pojawiają się zmiany, bo np. przyjdzie ktoś z prośbą o dofinansowanie organizacji jakiejś imprezy. Oczywiście, możemy zrobić tak, że jeśli ktoś nie zgłosi na oczątku roku imprezy, którą mamy dofinansować, to nie dostanie pieniędzy.

Radny Marcin Topór powiedział, że można zaplanować wolne środki.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że pieniądze wydawane są na inne cele, a później na coś brakuje. Prowizorium jest po to, aby Pani Skarbnik wiedziała, na co będą wydane pieniądze. Wniosek o dodatkowe 100 tys. zł był uzasadniony potrzebą obchodów w większej skali, ze względu na przyjazd Prezydenta RP. Gdybyśmy nie zwiększyli tych środków, to nie byłoby wcale tych obchodów, bo środki wcześniej zabezpieczone zostały wydane na coś innego.

Radny Krzysztof Gagatek zapytał, czy Kierownik uważa, że wydatki na promowanie Gminy Wieluń w gazecie „W czwartek”, wydawaną w Kłobucku i czy są to najlepiej wydane pieniądze?

Kierownik Biura Burmistrza Radosław Urbaniak wyjaśnił, że to, co jest zrobione w zakresie promocji w stosunku do budżetu, który jest sukcesywnie zmniejszany, to roimy bardzo dużo. Uważa, że reklama prasowa ma sens i koszty w gazecie „W czwartek” w stosunku do innych gazet jest dobry.

Radny Marcin Topór zapytał Pani Skarbnik, jak to jest, że dany Wydział wysyła do Pani budżet, po czym ten budżet jest mocno zmieniany?

Skarbnik Miasta Anna Podgórnika odpowiedziała, że jeżeli chodzi o promocję. To zazwyczaj wynika to z tego, że ktoś przychodzi i czegoś chce. Z drobnych kwot typu 2-3 tys. zł, wychodzi duża kwota.

Radny Marcin Topór zapytał, czy jest to analizowane, jaka skuteczność jest między zgłoszonym a finalnie wykonanym budżetem?

Skarbnik Miasta Anna Podgórnika powiedziała, że Wydziały zasadniczo mieszczą się w założonych wydatkach. Oprócz tych obchodów II wojny światowej, w wydatkach bieżących, nie było zwiększania wydatków. Jednak wydział, który zajmuje się promocją, jest wydziałem specyficznym.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że takie imprezy powinno się zgłaszać na początku roku.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński zarządził 10 min. przerwy w obradach.

Przerwa w obradach.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński wznowił obrady po przerwie. Zarządził głosowanie. Kto jest za przyjęciem sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2024 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu oraz informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja (przy 3 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 4 głosach wstrzymujących się”) przyjęła ww. sprawozdanie wraz z informacją o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń.

Więcej uwag nie stwierdzono.

2) sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2024 rok.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie. Kto jest za przyjęciem sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2024 rok, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja (przy 6 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymujących się”) przyjęła ww. sprawozdanie.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński wyjaśnił, że teraz nastąpi sformułowanie wniosku. Komisja może sformułować wniosek o udzielenie bądź nieudzielenie absolutorium. Zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radny Marcin Topór powiedział, że opinia RIO jest pozytywna, ponieważ budżet został wykonany. Nasza dyskusja sprowadzała się do celowości i gospodarności działań Burmistrza. Uważa, że nie ma zbyt dużo argumentów za nieudzieleniem absolutorium Burmistrzowi Wielunia. Zaproponował, by głosować nad wnioskiem o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Wielunia.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie. Kto jest za przyjęciem wniosku o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2024 rok, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja (przy 3 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”) przyjęła ww. wniosek.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 5

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.*

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 6

Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński dokonał zamknięcia posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wieluniu.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Sandra Pietrzak

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Zbigniew Rybczyński