

PROTOKÓŁ nr 9/25

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
która odbyła się w dniu w dniu **14 marca 2025 r.**
pod przewodnictwem Pana Zbigniewa Rybczyńskiego

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Akulicz Tomasz
2. Budzyna Ryszard
3. Dudziński Krzysztof
4. Gagatęk Krzysztof
5. Kanicka – Parnowska Bogna
6. Krzemiński Wojciech – *zastępca przewodniczącego*
7. Mituła Bronisław
8. Rybczyński Zbigniew – przewodniczący

*Listy obecności stanowią **załącznik nr 1** do protokołu.*

Spoza członków Komisji w posiedzeniu udział wzięli:

- | | |
|--------------------------|---|
| 1. Joanna Skotnicka-Fiuk | - Zastępca Burmistrza Wielunia |
| 2. Maciej Preś | - Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju |
| 3. Arkadiusz Prygiel | - Kierownik Biura Zamówień Publicznych |
| 4. Jarosław Kuźnik | - Naczelnik Wydziału Mieszkaniowego i Gospodarki Odpadami |
| 5. Aurelia Puchała | - Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich i Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego |

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołów nr 5/24, 6/24, 7/25 i 8/25 z posiedzeń komisji.
3. Ocena realizacji wniosków pokontrolnych przyjętych przez Komisję Rewizyjną w 2024 roku.
4. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wieluniu za okres od 1 maja 2024 r. do 31 grudnia 2024 r.
5. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński dokonał otwarcia posiedzenia. Przywitał wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 9 członków Komisji, obecnych 7. Zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia (**zał. nr 2** do protokołu).

Uwag nie stwierdzono.

Punkt 2

Przyjęcie protokołów nr 5/24, 6/24, 7/25 i 8/25 z posiedzeń komisji.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński poinformował, że protokół nr 5/24 został przesłany e-mailem do członków Komisji, a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad. Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr 5/24? *Nikt się nie zgłosił.* Protokół nr 5/24 został przyjęty bez uwag.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński poinformował, że protokół nr 6/24 został przesłany e-mailem do członków Komisji, a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad. Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr 6/24? *Nikt się nie zgłosił.* Protokół nr 6/24 został przyjęty bez uwag.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński poinformował, że protokół nr 7/25 został przesłany e-mailem do członków Komisji, a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad. Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr 7/25? *Nikt się nie zgłosił.* Protokół nr 7/25 został przyjęty bez uwag.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński poinformował, że protokół nr 8/25 został przesłany e-mailem do członków Komisji, a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad. Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr 8/25? *Nikt się nie zgłosił.* Protokół nr 8/25 został przyjęty bez uwag.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 3

Ocena realizacji wniosków pokontrolnych przyjętych przez Komisję Rewizyjną w 2024 roku.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński wyjaśnił, że ocena wniosków pokontrolnych dotyczy kontroli przeprowadzonych już w nowej kadencji. Po kolei będzie omawiana każda kontrola, zaczniemy od kontroli w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi. Zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.* Powiedział, że skoro nie ma pytań to przejdzie do omówienia wniosków pokontrolnych kontroli wydatków dla zamówień klasycznych, których wartość jest mniejsza niż 130 000,00 zł netto. Zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radny Krzysztof Gagatek poprosił, by ustalić jakiś termin na sprawdzenie, czy wnioski zostały wdrożone. Nie ma żadnej informacji o terminie realizacji. Zaproponował, by komisja wysłała pismo dotyczące stopnia realizacji wniosków.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że niektóre z wniosków opisane są w sposób „przyjęto do realizacji”, jest to domniemanie. Nie ma konkretnej informacji co zostało zrobione w związku z tymi wnioskami. Nie pokazuje to, czy te wnioski zostały zrealizowane.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński wyjaśnił, że jest to kwestia ustalenia, jak Komisja rewizyjna może weryfikować to co zaproponowała i jaki ma wpływ na sytuację, kiedy wnioski pokontrolne nie są realizowane. Komisja przeprowadziła pewne czynności, wskazała pewne uwagi, wnioski. Istnieje jednak pytanie, czy Komisja może wyegzekwować literalnie zapisy tych wniosków, jeżeli Urząd uzna, że nie jest to zasadne.

Radny Krzysztof Gagatek powiedział, że czytając odpowiedzi, uważa, że nie wszystkie wnioski zostały przyjęte do realizacji – np. wniosek dotyczący księgowania. Komisja wnioskowała, żeby księgowanie było z klasyfikacją odnośnie miejsca powstawania wydatków. Jest to zgodne z planem kont, z ustawą o rachunkowości. Zależy mu na tym, aby po kontroli była taka informacja. System księgowy jest do tego przystosowany, bo musi on spełniać wymagania z ustawy o rachunkowości, Chodziło mu o to, by tą funkcjonalność wdrożyć.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że jemu chodziło o te wnioski, przy których dokładnie napisane jest, że są one przyjęte do realizacji. Natomiast w przypadku tego wniosku, o którym wspomina Radny Gagatek – ten wniosek ewidentnie nie został przyjęty do realizacji.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że dzisiejsze spotkanie, jest po to, aby ustalić ewentualne pytania lub uwagi sformułować. Urząd odpowiedział na nasze wnioski. Komisja Rewizyjna ma umocowanie w statucie, w prawie, natomiast to, co stanie się z wnioskami pokontrolnymi to tylko wola Urzędu. Dodał, że w połowie roku Komisja Rewizyjna wystosuje pismo z zapytaniem o stopień realizacji konkretnych punktów.

Radny Krzysztof Gagatek chciałby uzyskać wyjaśnienie, dlaczego ten wniosek nie został przyjęty, chciałby uzyskać wyjaśnienie, że na przykład z powodów technicznych Urząd nie wprowadzi tego wniosku. Jest zdziwiony, że taki wniosek nie został wprowadzony, ponieważ pozwoliłoby to na optymalizację kosztów.

Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka - Fiuk wyjaśniła, że każdy wydział zajmuje się określonymi działami z budżetu. Każdy wydział wie, który dział należy do jego kompetencji i pilnuje tych wydatków według tych działów.

Radny Krzysztof Gagatek powiedział, że Biuro Burmistrza wysłało najpierw do kontroli jedną kwotę, po czym skorygowało ją o 500 tys. zł.

Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka-Fiuk powiedziała, że według Pani Skarbnik wydatek ma być klasyfikowany do jego przeznaczenia (np. ochrona środowiska zdrowie, promocja), a nie kto zrobił dany wydatek.

Radna Bogna Kanicka – Parnowska powiadała, że padła pro[pozycja ze strony przewodniczącego, aby w połowie roku skierować do Urzędu pismo, co zostało zrealizowane, a co nie. Jest to dobry pomysł.

Radny Tomasz Akulicz dodał, że piąty wniosek, dotyczący arkusza Excel, też nie został przyjęty, a był to doskonały pomysł. Byłoby to ułatwienie przede wszystkim dla pracowników Urzędu.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że teraz Komisja zajmie się kontrolą zadania inwestycyjnego „Budowa drogi gminnej nr 117510E ul. Ciepłowniczej w Wieluniu wraz z zjazdami, odwodnieniem i oświetleniem.

Radny Tomasz Akulicz zapytał, czy były przeprowadzone analizy jaki jest koszt przeprowadzenia analizy, jaki jest koszt wykonania analizy przez dotychczasowego projektanta tej inwestycji. Z odpowiedzi wynika, że Urząd nie będzie tego robić, ze względu na koszty. Powiedział, że projektant może się donieść, nawet bez kosztowo.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że chciałby wzmocnić głos Radnego Akulicza. Komisja bardzo jasno komunikowała, że nie chodzi o wydatkowanie pieniędzy na zewnętrzne ekspertyzy. W trakcie kontroli, Urząd stwierdził, że prawdopodobną przyczyną zalewania drogi jest stan Kanału Wieluńskiego. Komisji zależało, aby najpierw wystąpić o wyjaśnienia do osób zaangażowanych w proces inwestycyjny. W zależności od udzielonych odpowiedzi, zapadałby decyzja czy jest sens wydatkowania środków na zewnętrzne ekspertyzy. Nalega, by takie czynności zostały wykonane oraz, aby Urząd zdał relacje, jakie są efekty tych czynności. Była to bardzo droga inwestycja i sytuacja, w której ta struktura jest podtapiana, jest niedopuszczalna. Jeżeli przyczyną był faktycznie Kanał Wieluński, to jeśli został on wyczyszczony, to sytuacja taka się nie powtórzy.

Radny Krzysztof Gagatek powiedział, że od strony ul. Jagiełły Kanał faktycznie jest dobrze, solidnie wyczyszczony.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że rozmawiał na ten temat z Burmistrzem. Myśli, że ten temat nie jest zupełnie zamknięty. Działania nie będą intensywne, natomiast sytuacja będzie stale monitorowana.

Radny Krzysztof Gagatek zapytał o średnicę kanału kanalizacji deszczowej od tego miejsca na ul. Ciepłowniczej?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że 600 mm lub 800 mm.

Radny Tomasz Akulicz zapytał, czy wystąpiono do jakiejś firmy o wycenę takiej ekspertyzy?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś wyjaśnił, że każda taka ekspertyza kosztuje kilkanaście tysięcy złotych.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że inwestycja warta była kilkanaście milionów złotych. Dodał, że warto sprawdzić, czy nie wystąpił jakiś błąd w sztuce, ze względu na to, że jest jeszcze gwarancja.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że chodzi tylko o to, że ktoś czegoś nie wykonał źle. Bo jeśli tak się stało, to należy wyciągnąć z tego konsekwencje. Jeśli droga ta będzie ciągle zalewana, to za 5 lat droga będzie do generalnego remontu.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że warto wydatkować te kilkanaście tysięcy złotych, ze względu na to, że w takiej ekspertyzie będzie też wskazanie, jak minimalizować, zapobiegać skutkom tych zalewań.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że jeśli nastąpiłoby połączenie z ul. Błotną lub budowa bajpasu, to można połączyć to z tą ekspertyzą.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński poprosił, aby Urząd monitorował sytuację i przekazał informację, czy czyszczenie Kanału Wieluńskiego pomogło w zapobieganiu zalewania tej ulicy. Dodał, że odnośnie wniosku nr 4 intencją Komisji nie było budowanie wielopoziomowego skrzyżowania, tylko wybudowania ewentualnego bajpasu. Z kolei odnośnie wniosku nr 6 – powiedział, że dotarł do korespondencji Dyrektora Szkoły Muzycznej z Burmistrzem, w której Dyrektor prosi o wybudowanie ekranów przy szkole, natomiast Burmistrz zaproponował wybudowanie zielonej ściany. Na tym się zakończyła ta korespondencja, a więc ze strony Urzędu wyszło zapewnienie o wybudowaniu zielonej ściany. Komisja zaproponowała, jedynie przeprowadzenie analizy zasadności wybudowania zielonej ściany.

Radny Krzysztof Gagat powiedział, że projektując szkołę, Dyrektor wiedział o planowanej budowie drogi, jednak drogi gminne służą do ruchu lokalnego. A największy problem z hałasem stanowią duże, ciężarowe pojazdy.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś wyjaśnił, że w bezpośrednim sąsiedztwie szkoły jest strefa przemysłowa. Bezpośrednie sąsiedztwo z ocynkownią itp. Budując szkołę w takiej strefie, należy mieć na uwadze, że pojazdy ciężarowe będą się poruszały, nawet drogą gminną.

Radny Rafał Dudziński powiedział, że chciałby, aby sprawdzono, czy szkoła nadal podtrzymuje swoje stanowisko.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że korespondencja jest z 2022 r.

Radna Bogna Kanicka – Parnowska powiedziała, że od tej pory nic nie wpłynęło.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś wyjaśnił, że przed przebudową droga była w złym stanie, więc każdy pojazd wywoływał większy hałas niż obecnie.

Radny Rafał Dudziński zapytał, jaki jest koszt zielonej ściany?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że kilka lat temu kosztowało to 200 tys. zł. Jest to rozwiązanie dużo tańsze niż przezroczyste ekrany. Jeżeli chodzi o skuteczność, to trzeba brać pod uwagę odbicie i pochłanianie. W przypadku plexi działa to na odbijanie, dlatego te ekrany zostały postawione po obu stronach drogi.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że Dyrektor odpisał także, że zgadza się na zieloną ścianę i podziękował za pozytywne załatwienie sprawy. Warto zatem mieć na uwadze, że Dyrektor uznał, że sprawa została załatwiona.

Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka – Fiuk zasugerowała, żeby najpierw wykonać badania hałasu, a dopiero po ich wynikach, rozmawiać o ustawieniu ekranów.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński zaproponował, by porozmawiać jeszcze na ten temat z Dyrektorem szkoły.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 4

Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wieluniu za okres od 1 maja 2024 r. do 31 grudnia 2024 r.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński poinformował, że sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej RM w Wieluniu za okres od 1 maja 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. zostało przesłane e-mailem do członków Komisji. Zarządził głosowanie. Kto jest za przyjęciem sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej RM w Wieluniu za okres od 1 maja 2024 r. do 31 grudnia 2024 r., kto jest przeciw, kto się wstrzymał

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja (przy 8 głosach „za”) przyjęła ww. sprawozdanie.

Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej RM w Wieluniu za okres od 1 maja 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. stanowi zał. nr 3 do protokołu.

Punkt 5

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński zapytał, jakie są postępy w pracach zespołów kontrolnych?

Radny Wojciech Krzemiński poinformował, że zespół kontrolny kontroli wydatków na promocję Gminy Wieluń w 2024 roku, ma zaplanowane jeszcze jedno spotkanie z Kierownikiem Biura Burmistrza. Ma nadzieję, że zespół zdąży przedstawić protokół w terminie.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński powiedział, że zespół kontrolny przeprowadzający kontrolę wykorzystania przez Gminę Wieluń możliwości pozyskiwania dofinansowań zewnętrznych w 2024 roku, sprawnie przeprowadza kontrolę oraz zakładają, że zdąży zakończyć kontrolę do końca marca.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 6

Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Zbigniew Rybczyński dokonał zamknięcia posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wieluniu.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Sandra Pietrzak

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Zbigniew Rybczyński