

Wieluń 09 grudnia 2024 r.

PROTOKÓŁ

z przeprowadzonej kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wieluniu w zakresie kontroli zamówień klasycznych, których wartość jest mniejsza niż 130 000 złotych

Do przeprowadzenia przedmiotowej kontroli Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Wieluniu, powołała zespół kontrolny w składzie:

Krzysztof Gagatek	- Przewodniczący Zespołu Kontrolnego
Bogna Kanicka-Parnowska	- Członek Zespołu Kontrolnego
Marcin Topór	- Członek Zespołu Kontrolnego

Kontrola odbyła się w dniach od 27 czerwca 2024 r. upoważnienie sygnatura OR.0012.1.6.2.2024 do 30 września 2024 r. na podstawie upoważnienia z dnia 27 czerwca upoważnienie sygnatura OR.0012.1.6.2.2024 oraz z dnia 30 września 2024 r. nr OR.0012.1.6.5.2024 (na wniosek Przewodniczącego Zespołu Kontrolnego termin zakończenia kontroli przedłużono do 30 listopada 2024 r.

Kontrola dotyczyła okresu **1 styczeń 2023 r. – 31 grudzień 2023 r.** Dokonano sprawdzenia wydatków następujących komórek organizacyjnych Urzędu Miejskiego w Wieluniu:

- Biura Burmistrza,
- Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej,
- Wydziału Inwestycji i Rozwoju,
- Wydziału Spraw Obywatelskich i Urzędu Stanu Cywilnego,
- Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych,
- Wydziału Organizacyjnego,
- Straży Miejskiej,
- Wydziału Budżetowego,
- Wydziału Biura Zamówień Publicznych.

Kontrola polegała na weryfikacji wydatkowania przez komórki organizacyjne Urzędu Miejskiego w Wieluniu zamówień klasycznych o wartości do 130 tys. zł netto zlecanych bez przetargu i zgodności ww. zamówień z Ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych oraz Zarządzeniami Burmistrza Wielunia:

- nr 196/20 z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie „Instrukcji w sprawie wydatkowania środków

publicznych z budżetu gminy na zadania, których wartość bez podatku od towarów i usług, dotycząca jednorazowego zakupu, jest mniejsza niż 130 000 złotych, nie mniejsza jednak niż 50 000 złotych” ,

- nr 2/21 z dnia 8 stycznia 2021r. zmieniające zarządzenie 196/20 z dnia 32 grudnia 2020 r.
- nr 195/20 z dnia 31.12.2020 r. w sprawie „wydatkowania środków publicznych z budżetu gminy do udzielania zamówień klasycznych, których wartość bez podatku od towarów i usług, dotycząca jednorazowego zakupu jest mniejsza niż 50 000 złotych.

W okresie objętym kontrolą, zgodnie z raportem przesłanym 5 lutego 2024 r. do Prezesa Zamówień Publicznych sygnatura 2023/SPRR 00002665/01, Gmina Wieluń wykazała w tym sprawozdaniu wydatkowanie kwoty **6 593 800.31 zł netto** na zamówienia klasyczne o wartości niższej niż 130 000 zł netto.

Wraz z rozpoczęciem kontroli otrzymaliśmy informację z Biura Zamówień Publicznych, iż kwota wydatków zamówień do 130 tys. netto została skorygowana z 1 548 867,69 do 897 961,17 zł. Wydział Organizacyjny wniosł o uwzględnienie dodatkowo kwoty 27 298,41 zł, która omyłkowo nie została wcześniej ujęta w sprawozdaniu.

W dniu 4 grudnia 2024 r. Biuro Burmistrza przesłało pismo, w którym skorygowało swoje wydatki z kwoty 1 188 975,84 zł netto do 652 390,48 zł netto.

Szczegółowe zestawienie wydatków wydziałów wraz ze zmianami wynikłymi podczas kontroli przedstawia zamieszczona poniżej tabela nr 1.

Komórka Organizacyjna UM	05.02.2024	Stan na 04-12-2024	kwota korekty
Biuro Burmistrza	1 188 975,84	652 390,48	- 536 585,36
WGKiM	1 166 998,14	1 166 998,14	
Wydział Inwestycji i Rozwoju	1 364 150,68	1 364 150,68	
WGPIPP	259 086,51	259 086,51	
WSOiUSC	286 889,16	286 889,16	
WPiOL	40 179,00	40 179,00	
Wydział Organizacyjny	711 219,92	738 518,33	27 298,41
Straż Miejska	17 061,11	17 061,11	
Audytór wewnętrzny	-	-	
Wydział Budżetowy	10 071,98	10 071,98	
Archiwum Zakładowe	300,00	300,00	
Biuro Zamówień Publicznych	1 548 867,69	897 961,17	- 650 906,52
	6 593 800,03	5 433 606,56	- 1 160 193,47

W toku przeprowadzonej kontroli ujawniono, iż w Wydziale inwestycji i Rozwoju oraz Biurze Burmistrza brakuje ewidencji, o której mowa w § 10. 1 Zarządzenia Burmistrza nr 195/20: „Dla zamówień o wartości szacunkowej netto do 50 000 złotych komórka organizacyjna prowadzi rejestr wydatków netto, obejmujący dany rok budżetowy”.

W pierwotnej wersji zestawienia zespół kontrolny otrzymał od Biura Burmistrza zestawienie wydatków, w którym znajdowały się także kwoty wydatkowane w ramach przetargu nieograniczonego :

- Promocja Gminy Wieluń poprzez sport, umowa nr 75/2023 - MKS 1983,
 - Promocja Gminy Wieluń poprzez sport, umowa 678/2023 - MKS 1983,
 - Promocja Gminy Wieluń poprzez sport w piłce siatkowej, umowa 115/2023 - Stowarzyszenie WKS Wieluń,
- a także wydatki podatkowe do Urzędu Skarbowego, czy składki ZUS.

Wydział Inwestycji i Rozwoju w odpowiedzi na nasze pismo z dnia 30 lipca 2024r. o przesłanie szczegółowego wykaz wydatków odpowiedział dopiero 12 listopada 2024 r., to jest po 134 dniach od wystosowania wniosku. Zwłoka w udzieleniu odpowiedzi miała wpływ na decyzję o przedłużeniu kontroli, pierwotnie mającej zakończyć się do końca III kwartału 2024 r.

W toku przeprowadzonej kontroli ujawniono następujące nieprawidłowości:

1) Brak rejestrów wydatków klasycznych do 50 tys. zł netto z przeprowadzonych postępowań w komórkach organizacyjnych Biuro Burmistrza oraz Wydział Inwestycji i Rozwoju.

2) Nieprzestrzeganie instrukcji wydatkowania środków określonej Zarządzeniem Burmistrza 195/20 § 5. przy zleceniu usługi „Wynajem agregatu prądotwórczego” za kwotę **4 185,35 zł** netto z firmy

Pominięto procedurę określoną w rozdziale III par. 5 pkt 3. *”W celu wyboru najkorzystniejszej oferty dopuszczalne jest również telefoniczne porozumiewanie się z co najmniej trzema Wykonawcami i negocjowanie cen, pod warunkiem sporządzenia notatki służbowej z przeprowadzonych rozmów negocjacyjnych, którą parafuje pracownik komórki organizacyjnej sporządzający notatkę i kierownik komórki organizacyjnej.”*
W opisywanym postępowaniu Biuro Burmistrza nie posiadało jakiegokolwiek dokumentacji

wymaganej zapisami instrukcji jw.

3) Zastrzeżenia zespołu kontrolnego budzi postępowanie o udzielenie zamówienia na wykonanie dokumentacji projektowej na zadanie pn. **„Przebudowa i rozbudowa ul. Sportowej w Rudzie wraz z budową odwodnienia”** wartość transakcji **60 000 zł netto**. Zgodnie z instrukcją do zarządzenia nr 196/20 rozdział II par 4 pkt 3. *„Komórka organizacyjna we wniosku wskazuje minimum 3 potencjalnych wykonawców (adres i email), do których zostanie wysłane „Zaproszenie do złożenia oferty” lub konieczność upublicznienia „Zaproszenia do złożenia oferty” na stronie internetowej Zamawiającego, na której prowadzone jest postępowanie.”*

W przedmiotowym postępowaniu Wydział Inwestycji i Rozwoju wysłał zapytanie do następujących podmiotów:

- | | | |
|----|-----|------------------|
| 1. | ul. | 98-300 Wieluń |
| 2. | ul. | 98-300 Wieluń |
| 3. | ul. | 97-420 Szczerców |

Ofertę w tym postępowaniu złożyła wyłącznie firma oferując kwotę 60 000 zł i dołączając do postępowania uprawnienia do opracowania dokumentacji projektowej na nazwisko Pana

W ocenie zespołu kontrolnego, należy przyjąć, iż firma oraz w świetle przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wyczerpują kryteria „grupy kapitałowej” określonej w art. 4 pkt 14. W art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawa Pzp zawiera obowiązek wykluczenia z postępowania wykonawców, wówczas gdy zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów. W związku powyższym należy uznać, iż w przedmiotowym postępowaniu wysłano zapytanie tylko do 2 oferentów, a nie jak obliguje instrukcja zarządzenia 195/20 do minimum 3 oferentów. Wnioski zespołu kontrolnego mają poparcie między innymi w orzeczeniu Krajowej Izby Obrachunkowej sygn. akt: KIO 885/19. W tym wyroku KIO przyjęła, że małżonkowie, pomiędzy którymi istnieje ustrój wspólności

ustawowej, należą do tej samej grupy kapitałowej. Dopuszczenie do udziału w postępowaniu przez członków tej samej grupy kapitałowej co do zasady prowadzi do obligatoryjnego wykluczenia tych wykonawców z udziału w postępowaniu.

4) Poważne zastrzeżenia zespołu kontrolnego wzbudziło postępowanie o udzielenie zlecenia usługi na nadzór autorski - umowa nr 97/2023 zawarta z Przedsiębiorstwem Handlowo-Usługowym dla zadania „Budowa drogi gminnej nr 117510E ul. Ciepłowniczej w Wieluniu wraz z zjazdami, odwodnieniem i oświetleniem” , wartość umowy 125 000 zł. Usługa została zlecona z odstąpieniem od obowiązku stosowania instrukcji dla przeprowadzenia zamówienia publicznego. Zgodę na odstąpienie wyraził Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa.

Należy zauważyć, iż 22/07/2022 r. Gmina Wieluń zawarła umowę na 322/2022 na kwotę 107 500 zł z firmą na wykonanie dokumentacji zamiennej na dokumentację projektową „Budowa ul. Ciepłowniczej w Wieluniu wraz z zjazdami, odwodnieniem i oświetleniem” - do dokumentacji tego samego projektanta i tej samej inwestycji, umowa nr 225/2013 z dnia 19/07/2013 r. kwota 163 500 zł.

Umowa nr 322/2022 na dokumentację zamienną w paragrafie 1 pkt. 4 zawiera zapis „*W razie realizacji inwestycji przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązuje się pełnić nadzór autorski nad projektem wykonanym według opracowanej przez siebie dokumentacji na warunkach określonych odrębną umową*”.

W paragrafie 13 umowy uzgodniono, iż „*Wykonawca przenosi na Zamawiającego nieodpłatnie całość autorskich praw majątkowych oraz własność projektu w tym również prawo wykonywania zależnego prawa autorskiego.*”

Zakres czynności nadzoru autorskiego określonego w umowie **97/2023** z dnia **24/03/2023** dla pokrywał się z usługami, jakie już zostały zlecone na podstawie umowy nr **93/2023** z dnia **22/03/2023** r. firmie **, 97-420 Szczerców** w ramach **pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego** zadania pn. „Budowa drogi gminnej nr 117510E ul Ciepłownicza w Wieluniu wraz ze zjazdami, odwodnieniem i oświetleniem”, kwota umowy **196 677, 00 zł**.

Zasadnym jest przyjęcie, iż umowa nr 322/2022 zawierała już wynagrodzenie za pełnienie funkcji nadzoru autorskiego. Zapis w par. 1 pkt 4 umowy należy rozumieć, iż chodzi tutaj o uszczegółowienie zakresu prac określonych w ramach nadzoru autorskiego, a nie dodatkowe wynagrodzenie za tą usługę.

W ramach umowy na pełnienie funkcji inspektora nadzoru z firmą _____ zlecono usługi, które później zdublowano w ramach usługi nadzoru autorskiego. Należy także zauważyć, iż zgodnie z umową nr 322/2022 na wykonanie dokumentacji zamiennej wszelkie prawa autorskie i majątkowe do projektu posiadała Gmina Wieluń, a pełniący funkcję inspektora nadzoru _____ miał pełnie uprawnienia zawodowe do dokonywania ewentualnych rozwiązań zamiennych w dokumentacji projektowej. W świetle powyższych ustaleń zlecenie usługi nadzoru autorskiego w ramach dodatkowej umowy 97/2023 za kwotę 125 000 zł dla firmy _____ było w ocenie zespołu kontrolnego wydatkiem bezpodstawnym i nieznajującym racjonalnego uzasadnienia.

W tym konkretnym przypadku należy stwierdzić, iż został naruszony art. 44 ustęp 3 pkt 1 ustawy o Finansach publicznych z 27 sierpnia 2009 mówiący, iż Wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad odnośnie uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów (...).

5) Brak spójnych procedur ewidencjonowania wydatków.

W trakcie kontroli stwierdzono brak jednolitych procedur ewidencjonowania wydatków w poszczególnych wydziałach, co skutkowało różnym czasem odpowiedzi na wnioski kontrolne. W szczególności Biuro Burmistrza oraz Wydział Inwestycji i Rozwoju znacząco przekroczyły czas odpowiedzi wymagany przepisami. Brak spójnych wytycznych oraz opóźnienia w dostarczaniu dokumentów mogą podważać zaufanie do procesu zarządzania wydatkami. Rekomenduje się wdrożenie ujednoliconych procedur ewidencji, zgodnie z §10 ust. 1 Zarządzenia nr 195/20 Burmistrza Wielunia, aby wyeliminować w przyszłości podobne problemy.

6) Nieprzestrzeganie procedur zamówień publicznych.

W przypadku zadania „Remont Domu Ludowego w Kurowie” nie zastosowano procedury

rozsyłania zaproszeń do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, jak wymaga Zarządzenie nr 196/20 w rozdziale II §4 pkt 3. Zamiast tego zaproszenia były odbierane osobiście w Urzędzie, co może budzić wątpliwości co do przejrzystości postępowania. Dodatkowo, gdy wykonawcą jest osoba spokrewniona z radnym, obowiązek przeprowadzenia procedury w sposób nienagannie przejrzysty staje się kluczowy. Nieprzestrzeganie tego obowiązku naraża urząd na potencjalne insynuacje o faworyzowanie wykonawców, co mogłoby zostać uniknięte przez pełną zgodność z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 1 Ustawy o finansach publicznych.

7) Zamówienia promocyjne bez pełnej dokumentacji

Zakupy promocyjne, takie jak statuetki i puchary o łącznej wartości około 49 000 zł, były realizowane przez jedną firmę. Brak szczegółowych opisów faktur, takich jak liczba zakupionych przedmiotów, ich przeznaczenie czy dokumentacja zdjęciowa, nie pozwalał na pełną ocenę zasadności wydatków. Takie działania, mimo że formalnie zgodne z przepisami dotyczącymi niskiej wartości zamówień, mogą prowadzić do zbędnych podejrzeń o brak transparentności. W związku z tym rekomenduje się, aby w przyszłości zapraszać większą liczbę dostawców oraz dbać o pełne i precyzyjne opisywanie wydatków, zgodnie z art. 16 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

8) Zamówienia w firmach powiązanych z radnymi powiatowymi

Stwierdzono, że niektóre zakupy były realizowane w firmach powiązanych z osobami aktywnymi w lokalnej polityce, w tym radnymi powiatowymi. Choć sama realizacja zamówień nie naruszała przepisów, brak pełnego udokumentowania i zastosowania formalnych zapytań ofertowych do co najmniej trzech podmiotów może być odebrany jako brak transparentności. W takich przypadkach procedury powinny być przeprowadzone w sposób szczególnie rzetelny, aby wyeliminować wszelkie wątpliwości. Podkreślenie zgodności z przepisami art. 108 ust. 1 pkt 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych ma kluczowe znaczenie dla zachowania wiarygodności i unikania niepotrzebnych podejrzeń o brak obiektywności.

Na tym protokół zakończono i podpisano.
Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach.

Podpisy członków zespołu kontrolnego:

1. *Grzegorz Wąsowski*
2. *Bożena Kucińska*
3. *Mariusz Topa*

Uwagi Kierownika Jednostki Kontrolowanej:

zgodnie z pismem z 24.12.2024 r. BB. 0633.8.2024

BURMISTRZ WIELUNIA

Paweł Olrasa