

PROTOKÓŁ nr 9/24

z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Rozwoju,
które odbyło się w dniu w dniu **18 grudnia 2024 r.**
pod przewodnictwem Pana Krzysztofa Gagatka

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Budzyna Ryszard – *zastępca przewodniczącego*
2. Gagatka Krzysztof – *przewodniczący*
3. Gęsiak Andrzej
4. Hurylska Katarzyna
5. Kulicki Tomasz
6. Radziwołek Ryszard
7. Rybczyński Zbigniew
8. Walczybok Paweł

*Lista obecności stanowi załącznik **nr 1** do protokołu.*

Spoza członków komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Joanna Skotnicka - Fiuk – Zastępca Burmistrza Wielunia
2. Magdalena Majkowska – Sekretarz Miasta
3. Anna Podgórnica – Skarbnik Miasta
4. Michał Janik – Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego
5. Maciej Preś – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju
6. Jacek Raszewski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Utrzymania Dróg

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja o sporządzonym protokole nr 6/24 z posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr VII/89/24 Rady Miejskiej w Wieluniu w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań oraz kredytu na pokrycie deficytu budżetowego.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego terenu przy ul. Agrestowej w Wieluniu.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w formie darowizny na rzecz Gminy Wieluń.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 5 przy ul. Okólnej 7 w Wieluniu.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług dotyczących transportu zbiorowego z operatorem publicznego transportu zbiorowego.
9. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
10. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja o sporządzonym protokole nr 6/24 z posiedzenia Komisji.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr VII/89/24 Rady Miejskiej w Wieluniu w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań oraz kredytu na pokrycie deficytu budżetowego.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.
5. Omówienie potrzeb inwestycyjnych Gminy Wieluń w kontekście możliwości ich realizacji w roku 2025.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego terenu przy ul. Agrestowej w Wieluniu.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w formie darowizny na rzecz Gminy Wieluń.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 5 przy ul. Okólnej 7 w Wieluniu.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług dotyczących transportu zbiorowego z operatorem publicznego transportu zbiorowego.
10. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
11. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Krzysztof Gagat dokonał otwarcia posiedzenia. Przywitał wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 9 członków komisji, obecnych: 9. Zaprezentował porządek posiedzenia – **zał. nr 2**.

Radny Zbigniew Rybczyński zawnioskował o rozszerzenie porządku obrad o punkt pn. „Omówienie potrzeb inwestycyjnych Gminy Wieluń w kontekście możliwości ich realizacji w roku 2025”. Swoją prośbę umotywował tym, że Rada jest u progu uchwalenia budżetu na przyszły rok, dlatego chciałby uzyskać merytoryczne uzasadnienia tych inwestycji.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zarządził głosowanie. Kto jest za rozszerzeniem porządku obrad o punkt pn. „Omówienie potrzeb inwestycyjnych Gminy Wieluń w kontekście możliwości ich realizacji w roku 2025”, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) przyjęła ww. punkt do porządku obrad.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zaproponował, by ww. punkt był punktem 9 porządku obrad.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 2

Informacja o sporządzonym protokole nr 6/24 z posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek poinformował, że protokół nr 6/24 został przesłany e-mailem do członków Komisji, a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad. Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr 6/24? Nikt się nie zgłosił. Protokół nr 6/24 został przyjęty bez uwag.

Uwag nie stwierdzono.

Punkt 3

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr VII/89/24 Rady Miejskiej w Wieluniu w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań oraz kredytu na pokrycie deficytu budżetowego.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek otworzył dyskusję.

Radny Zbigniew Rybczyński zapytał, jakie będzie zadłużenie na koniec roku 2025, po uwzględnieniu wszystkich planowanych zobowiązań?

Skarbnik Miasta Anna Podgórniak odpowiedziała, że to zależy od tego, ile kredytu jest do kwoty 13,5 mln zł. W projekcie budżetu na 2025 rok znajduje się kwota bliższa prawdy – 65 121 953,39 zł. Dodała, że możliwe, że zaciągnięty kredyt będzie mniejszy o co najmniej 2 mln zł, co przełoży się na zmniejszenie deficytu o około 3 mln zł.

Radny Tomasz Kulicki powiedział, że na dzień dzisiejszy jest to około 54 mln zł zgodnie z informacją, którą radni uzyskali na posiedzeniu Komisji Budżetowo-Gospodarczej, w dniu wczorajszym.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że na przyszły rok to prawie 76 mln zł.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak odpowiedziała, że podane kwoty się zgadzają, natomiast należy pamiętać, że kwota zadłużenia na przyszły rok jest podana przy założeniu, że gmina weźmie kredyt w wysokości 11 mln zł. Jeśli uda się wziąć niższy kredyt, to zadłużenie będzie odpowiednio mniejsze.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że prosił Panią Skarbnik o symulację, co w sytuacji, gdy nie uda się gminie zbyć nieruchomości, jakie będzie zadłużenie. Poprosił o przygotowanie takiej symulacji na najbliższą sesję. Dodał, że wystarczy pozmienić dwie wartości.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak odpowiedziała, że mimo szczerych chęci nie jest w stanie w tak krótkim czasie wykonać takiej symulacji. Aby to wykonać, musi zdjąć całość dochodów z tej nieruchomości, rozłożyć na 12 lat lub wydłużyć prognozę i rozłożyć tą kwotę na 15 lat, policzyć symulacje rat, do tych rat dostosować WIBOR o 15 lat do przodu.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, o ile ta wartość zmieniłaby się choć na przyszły rok?

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak odpowiedziała, że jeśli chodzi o przyszły rok to nie ma najmniejszego znaczenia, ponieważ ustawa o finansach publicznych zmieniła do 2029 roku zasady zmieniania wskaźników. Do 2029 roku wszystkie wskaźniki są niezmiennie, gmina musiałaby przekroczyć próg 100% dochodów + dotacje. Jest to raczej niemożliwe.

Radny Paweł Walczybok powiedział, że jest to czysta hipoteka. Uważa, że to zapytanie nie ma sensu. Budżet jest na tyle płynny, że takie pytania nie mają sensu.

Radny Tomasz Kulicki poprosił radnego Walczyboka oraz wszystkich radnych, aby nie oceniali, czy pytanie bądź prośba jest zasadna. Pani Skarbnik jest po to, by wytłumaczyć to radnym.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że słuchając wypowiedzi m.in. radnego Walczyboka i informacji odnośnie finalizacji kilkuletnich negocjacji sprzedaży gruntów w Sieńcu, usłyszał, że nie jest to spekulacja, że gmina sprzedaje te działki, tylko konkretnie było powiedziane, że do sprzedaży wystarczy zgoda Rady. Do tej pory działki te nie zostały sprzedane. Nic nie wskazuje na to, że działki zostaną sprzedane, nie ma rozpisanego przetargu. Uważa, że uzasadnione jest założenie takiego scenariusza, że w przyszłym roku również działka nie zostanie sprzedana i z tego tytułu, trzeba będzie wziąć kredyt. Dodał, że należy się doinformować, na ile maksymalnie można wziąć kredytu. Nie można rezygnować z inwestycji, ze względu na to, że nie zostaną sprzedane grunty.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zarządził głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr VII/89/24 Rady Miejskiej w Wieluniu w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań oraz kredytu na pokrycie deficytu budżetowego, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja (przy 7 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”) wydała pozytywną opinię w ww. sprawie.

Opinia nr 30/9/24 stanowi **zał. nr 3** do protokołu.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 4

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik powiedział, że temat ten był już analizowany na sesji i komisji. O ponowne rozpatrzenie wnioskował radny Zbigniew Rybczyński. Dołączono także koncepcję parkingu przy ul. Broniewskiego.

Radny Tomasz Kulicki zapytał o jaką działkę konkretnie chodzi?

Przewodniczący Krzysztof Gagątek powiedział, że w materiałach dołączona jest mapka. Mowa jest o działce między ul. Św. Barbary a ul. Broniewskiego, przy sklepie myśliwskim. Poprosił o przygotowywanie się do komisji.

Radny Ryszard Radziwołek zapytał, czy wycena tej działki jest na pewno adekwatna do wartości, jakie obowiązują na terenie Wielunia? Część działki jest wykostkowana. W sołectwie Ruda, robiąc parking o metrażu 260 m² wydano 68 tys. zł. Dodał, że tam jest metraż prawie 12 arów, więc biorąc pod uwagę ten sam przelicznik to cena jest bardzo zaniżona. Zapytał, co stanie się z wiatą? Czy będzie ona przeniesiona?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik odpowiedział, że gmina ma obowiązek zlecić wycenę uprawnionemu rzeczoznawcy. Bierze on pod uwagę różne elementy, m.in. podobne transakcje na terenie Wielunia w ciągu ostatnich 2 lat. Nieruchomości te muszą być do siebie podobne, także pod kątem przeznaczenia w MPZP, lokalizacji, urządzenia. Ta wycena obejmuje wartość nieruchomości razem z trelinką, która tam jest położona. Wiatą nie weszła w wycenę nieruchomości, ma być ona rozebrana na koszt nabywcy. W związku z tym, że przygotowano koncepcję parkingu na pozostałej części, to lokalizacja wiaty najbardziej prawdopodobna jest na wykostkowanym targowisku. Będzie to przetarg nieograniczony, więc każdy będzie mógł stanąć do przetargu. W wyniku negocjacji pomiędzy uczestnikami przetargu, cena może ulec podwyższeniu, cena z operatu jest ceną wyjściową.

Radny Zbigniew Rybczyński powiedział, że dobrze się stało, że radni dostali więcej czasu na zaznajomienie się z wszystkimi materiałami i informacjami dotyczącymi tej sprzedaży. Dodał, że ma wątpliwość, że wycena powstała przed decyzją Rady Miejskiej o sprzedaży, zapytał czy to jest gospodarne, nie mając decyzji Rady, wyceniać nieruchomość?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik powiedział, że przepisy nie regulują tego, kiedy taki operat powinien powstać. Zostało to wypracowane we wcześniejszych kadencjach, ponieważ radni, przed decyzją o sprzedaży, chcieli poznać wartość nieruchomości. Takie operaty były sporządzane. Z chwilą, jeśli Rada nie wyrazi zgody na sprzedaż, operat ważny jest rok czasu, raz można go przedłużyć o kolejny rok, ale są to maksymalnie dwa lata ważności takiego operatu.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zarządził głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja (przy 4 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie.

*Opinia nr 31/9/4 stanowi **zał. nr 4** do protokołu.*

Radny Zbigniew Rybczyński zawnioskował o zmianę porządku obrad - przeniesienie punktu 9 pn. „Omówienie potrzeb inwestycyjnych Gminy Wieluń w kontekście możliwości ich realizacji w roku 2025” do punktu 5 porządku obrad.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zarządził głosowanie. Kto jest za zmianą porządku obrad - przeniesienie punktu 9 pn. „Omówienie potrzeb inwestycyjnych Gminy Wieluń w kontekście możliwości ich realizacji w roku 2025” do punktu 5 porządku obrad, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja (przy 7 głosach „za”) wyraziła zgodę na zmianę porządku obrad.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek poinformował, że punkt pn. „Omówienie potrzeb inwestycyjnych Gminy Wieluń w kontekście możliwości ich realizacji w roku 2025” będzie punktem 5 porządku obrad.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 5

Omówienie potrzeb inwestycyjnych Gminy Wieluń w kontekście możliwości ich realizacji w roku 2025.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek otworzył dyskusję.

Radny Zbigniew Rybczyński powiedział, że wystąpił do Wydziału Inwestycji i Rozwoju o przygotowanie informacji na temat stanu i zaawansowania inwestycji najbardziej priorytetowych, czyli: dobudowa ścieżki rowerowej pomiędzy Gaszynem a Wieluniem przy

DK 45, projektowanie dróg oraz dodatkowego oświetlenia i wymiany oświetlenia na osiedlu za policją, budowa hali sportowej przy SP nr 5.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że jest po rozmowie z projektantami, dlatego informacje te są aktualne. Jeżeli chodzi o dobudowę i wymianę oświetlenia, tam wykonany jest jeden projekt na te ulice mniej zabudowane. 10-ego grudnia Starosta wydał pozwolenie na budowę oświetlenia na terenie rekreacyjnym przy ul. E. Orzeszkowej, tam jest kwota około 170 tys. zł brutto, to na chwilę obecną budowa oświetlenia w tym rejonie jest mało zasadna, ponieważ są tam 2-3 domy. Na najbliższy piątek jest przewidziane ogłoszenie przetargu na wymianę oświetlenia na lampy LED.

Radny Zbigniew Rybczyński zapytał, jaki jest koszt budowy oświetlenia na terenie rekreacyjnym?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że musiałby skontaktować się z projektantem.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy musi być tam wydawane pozwolenia na budowę? Nie Może być to jedynie zgłoszone?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że jeżeli dotyczy to oświetlenia pasa drogowego, to traktuje się to jako przebudowę drogi w zakresie budowy oświetlenia. Dla takiego działania jest przewidziane zgłoszenie. Jeżeli planuje się oświetlenie drogi i innych terenów, to zgodnie z prawem budowlanym trzeba uzyskać pozwolenie na budowę.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy w przypadku rozbudowy oświetlenia w ogrodzie botanicznym przy ścieżce w kierunku ul. Powstańców również konieczne będzie pozwolenie na budowę?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że jeżeli chodzi o ścieżkę to byłoby to pozwolenie, natomiast jeśli chodzi o całość to trzeba to sprawdzić.

Radny Zbigniew Rybczyński zapytał, czy w kontekście oświetlenia w rejonie lasu i ścieżki proces się rozpoczął? Czy zostały wykonane projekty?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że w rejonie samej ścieżki (skrzyżowanie z ulicą powiatową po 100 m), mieliśmy uwagi, że jest tam ciemno. W rejonie ogródków działkowych „Jelonek” nic nie jest zaprojektowane.

Radny Zbigniew Rybczyński zapytał, ile kosztowałoby oświetlenie w rejonie lasu i ścieżki?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że prześle tą informację. Zaznaczył, że w przypadku projektowania tego oświetlenia należy się zastanowić, czy realizować tylko oświetlenie w ogrodzie botanicznym czy alejki w lasu?

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że jego zdaniem najbardziej potrzebne jest oświetlenie w rejonie lasu – od głównej alejki, w kierunku stawu i do wyjścia na ścieżkę rowerową, następnie przy ogródkach działkowych „Jelonek”.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że można by podpiąć to oświetlenie pod oświetlenie w parku, co dałoby, że włączałyby się w tych samych godzinach.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Utrzymania Dróg Jacek Raszewski powiedział, że są tam dwa różne zasilania – zmierzchowe i czasowe.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że jeżeli chodzi o projekt przebudowy dróg na osiedlu za policją. Dotarła do niego koncepcja przebudowy z rozwiązaniami. Zaznaczył, że wysłał ten projekt do Przewodniczącego. Koncepcja polega na tym, że są drogi 5-metrowe, z wyłączeniem ul. M. Pawlikowskiej - Jasnorzewskiej i ul. Południowej, które mają po 6 m i stanowią obsługę komunikacyjną całości. W większości są chodniki jednostronne i skrzyżowania wyniesione zaprojektowane z kostki.

Radny Paweł Walczybok powiedział, że dobrze byłoby zrobić niskie chodniki.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że w warunkach technicznych jest opisane, że jeśli traktuje się coś jako chodnik, to parametry wysokościowe są szczegółowo określone. Zaznaczył, że powiat zastosował takie chodniki w Turowie, natomiast nie jest to traktowane jako chodnik, tylko pobocze.

Radny Zbigniew Rybczyński zapytał, jaki jest termin uzyskania pozwolenia?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że najprawdopodobniej nastąpi to w pierwszym półroczu.

Radny Zbigniew Rybczyński powiedział, że jest to bardzo ogólne sformułowanie. Zapytał, czy jest szansa uzyskania pozwolenia w pierwszym kwartale?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że Starosta ma 90 dni na wydanie decyzji ZRID. Wniosek nie został jeszcze złożony, więc jest to mało prawdopodobne.

Przewodniczący Krzysztof Gagat zapytał, czy w praktyce trwa to faktycznie 90 dni?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że przy decyzji ZRID Starosta zazwyczaj wykorzystuje w pełni ten termin.

Radny Zbigniew Rybczyński zapytał, czy jest tam też koncepcja skrzyżowania przy wyjeździe z osiedla – ul. Południe i ul. Warszawska.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że w tym momencie nie pamięta. Dodał, że jest tam przewidziany drobny wykup. Odnośnie działek są tam pewne rozbieżności – w MPZP i struktura właścicielska – nie wszystkie działki, które stanowią pas drogowy są przejęte na rzecz gminy. Nie jest ich dużo, ale jest kilka kluczowych, na przykład połączenie ul. Południowej z ulicą na końcu osiedla. W tym momencie komunikacja mieszkańców odbywa się przez teren kolejowy. W koncepcji zawarta jest korekta geometrii tego skrzyżowania, następnie działki są podzielone, ale brakuje jednej, by ten układ włączyć do komunikacji. W tym momencie są to pola, ale MPZP zakłada, że można się tam budować – jest to teren bliżej torów. Jeśli chodzi o DK 45 – właściwie ul. Polną, sytuacja ta jest dość

złożona. Umowa została podpisana dosyć dawno i obejmuje kilka punktów. O ile dla części tego przedsięwzięcia zostało wydane pozwolenie wodno-prawne po prawie roku i w tej chwili procedowana jest decyzja ZRID. Najprawdopodobniej wszczęte jest postępowanie w zakresie wydania ZRID-u zamiennego dla przebudowy skrzyżowania z DK 43 oraz w zakresie zmian w pozostałym obszarze, została ścieżka rowerowa od ul. Częstochowskiej dociągnięta tylko do ul. Granicznej. Dokumentacja zamienna obejmuje uzupełnienie tej ścieżki od ul. Granicznej do projektowanego skrzyżowania z DK 45. Niestety Wody Polskie decyzji nadal nie wydały, mimo ponagieł, dodał, że może udostępnić korespondencje.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że na skrzyżowaniu ul. Popiełuszki z ul. Częstochowską występuje problem z ustawieniem się pojazdów na ul. Częstochowska. Samochody kierujące się w lewo ustawiają się na środku pasa, uniemożliwia skręt w prawo. Zapytał, czy jest możliwość podzielenia pasa na pół i wytyczenia prawo- i lewoskrętu?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że nie ma takiej możliwości ze względu na warunki i przepisy. Próbowano zrobić takie coś z ul. Jagiełły na ul. Sieradzką oraz na ul. Kolejowej. Przepisy zabraniają wydzielania lewo- i prawoskrętu na bocznej drodze, dochodzącej do drogi głównej, niewyposażonej w sygnalizację świetlną.

Radny Zbigniew Rybczyński zapytał, czy wydanie pozwolenia wodno-prawnego jest ostatnim etapem przez wszczęciem postępowania ZRID?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że w tym przypadku jest to ostatni etap. We wniosku ZRID należy pozyskać szereg uzgodnień i pozwolenie wodno-prawne jest jednym z nich.

Radny Zbigniew Rybczyński powiedział, że szkoda, że tak wygląda wydawanie decyzji czy pozwoleń. Tak naprawdę GDDKiA zbudowała sobie dwa fragmenty ścieżki z dziurą po środku, nie bacząc na gminę. Uzupełnienie tego, które było absolutnie priorytetowe, czeka kilka lat. Jadąc fragmentem ścieżki od strony Gaszyna i konieczność przejechania na drugą stronę jezdnii, która jest jedna z najbardziej obciążonych dróg. Jest bardzo niebezpieczne. To nie powinno być dopuszczone do użytkowania. Czy po uzyskaniu pozytywnej decyzji jest konieczność podejmowania jakichś jeszcze uzgodnień z GDDKiA?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że przed samym rozpoczęciem prac konieczne jest spisanie umowy - porozumienia np. o przejęciu terenu na czas inwestycji. Takie uzgodnienie jest związane z odpowiedzialnością na realizację inwestycji.

Radny Zbigniew Rybczyński powiedział, że pyta o to w kontekście niepotrzebnego przedłużania, po uzyskaniu pozwolenia na budowę, aby nie okazało się, że trzeba coś jeszcze ustalać dodatkowo z GDDKiA.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że jeśli chodzi o wspomniane porozumienie, to jest to wydawane, podpisywane praktycznie od razu po uzyskaniu pozwolenia na budowę. Sprawa jest załatwiona w przeciągu dwóch miesięcy.

Radny Paweł Walczybok zapytał, czy Wody Polskie nie mają ograniczonego czasu, aby wydać dane uzgodnienia?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że Wody Polskie działają na podstawie Kodeksu Postępowania Administracyjnego i powinny działać zgodnie z przepisami tej ustawy.

Radny Zbigniew Rybczyński dodał, że gdy GDDKiA zbudowała fragmenty tej ścieżki to nie nawiązali wcale do projektu, którym dysponowała gmina. Jest to absurdalne. Zapytał, jaki to może być koszt?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że nie rozmawiał na temat kwot z projektantem. Natomiast należałoby przeliczyć proporcjonalnie koszty wybudowanej już ścieżki. Narzucono różne rozwiązania w postaci np. czerwonego asfaltu, które też wymagają większych kosztów.

Radny Paweł Walczybok powiedział, że przy wyjeździe z ul. Powstańców Warszawy są ogromne dziury, zarówno w prawo, jak i w lewo.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Utrzymania Dróg Jacek Raszewski odpowiedział, że w tym roku skończy się już środki na ten cel, i dopiero po rozstrzygnięciu przetargu, w przyszłym roku będzie można zadziałać w tym temacie. Poprosił o wysłanie wiadomości e-mail w tej sprawie.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że odnośnie hali przy SP nr 5, to tylko umowa na adaptację została zawarta oraz porozumienie w sprawie plików DWG.

Radny Paweł Walczybok zapytał, kto jest projektantem? Do kiedy jest termin?

Przewodniczący Krzysztof Gagatek odpowiedział, że pani Agnieszka Preś.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że umowa jest podpisana do końca lutego.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, z czego wynika to, że w projekcie zamiennym jest więcej stron postępowania niż w pierwotnym projekcie?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że to Starosta ustala strony postępowania, w zależności od oddziaływania na działki sąsiednie.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy to oddziaływanie mogło się zmienić, ponieważ projekt dotyczył dużo większego budynku.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik powiedział, że była to kwestia zacieniania, przysłaniania działek sąsiednich, kwestia parkingu. Dodał, że im mniejszy zakres, tym mniejsze oddziaływanie.

Radny Paweł Walczybok powiedział, że na hali przy ZS nr 1 problem związany jest z szatniami, czy tu jest tych szatni zaprojektowanych więcej?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że jedno pomieszczenie miało być wydłużone i w całości przeznaczone na szatnię.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że jest to już zaprojektowane zgodnie ze znowelizowanymi przepisami, także pod kluby zewnętrzne.

Radny Zbigniew Rybczyński zapytał, czy do lutego ma być wydane zamienne pozwolenie na budowę?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że do końca lutego. Dodał, że jeżeli chodzi o kosztorys to na chwilę obecna można dysponować tylko tym szacunkiem, który jest częścią projektu. On nie zawiera elementów zagospodarowania terenu, komunikacji oraz tych, które mają ulec zmianie.

Radny Paweł Walczybok zapytał, kiedy były ustalane te ceny w projekcie?

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że latem tego roku. Powiedział, że zakłada, że w marcu Urząd ogłosi przetarg, więc umowę można podpisać na przełomie kwietnia i maja.

Radny Tomasz Kulicki zapytał, jaka kwota jest zaplanowana na 2025 rok na tą inwestycję?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że 8 mln zł. Powiedział, że terminy, które podał Przewodniczący są optymistyczna wersją.

Radny Tomasz Kulicki zadał pytanie, odnośnie swojego wniosku na budowę kanalizacji na ul. Wrocławskiej w Dąbrowie. Wykonany został już projekt oraz kosztorys, który wynosi około 98 tys. zł. Poprosił o sprawdzenie dokładnej kwoty brutto i netto.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał o termin zakończenia robót budowlanych na hali przy SP nr 2?

Radny Paweł Walczybok powiedział, że w dniu wczorajszym temat był omawiany na komisji budżetowo-gospodarczej. Firma Defero, która to realizuje chciałaby, aby firma dopłaciła 1 200 000 zł do tej inwestycji. Gmina się nie zgadza, aby dopłacić tak dużą sumę, dlatego aktualnie trwają negocjacje. Podobna sytuacja była w gminie Wierzchlas, gdzie również chciano wyrzucić presję i otrzymać dodatkowe środki.

Radny Tomasz Kulicki uzupełnił, że w Burmistrz wspominał, że w niektórych przypadkach takie dodatkowe koszty są zasadne, natomiast w niektórych absolutnie nie. Obecnie trwa etap negocjacji i rozmów, aby dokończyć tą inwestycję. Burmistrz powiedział, że gmina jest w stanie dołożyć do tej inwestycji około 350 tys. zł.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś dodał, że firma ta nie doszacowała kwoty całości tego projektu i pewnymi rzeczami próbują obciążyć gminę, na przykład kosztami stałymi związanymi ze zmianami terminu realizacji zadania, konstrukcji stali, której ilość dało się wyliczyć na podstawie projektu. Rzeczy, które są bezdyskusyjne, dla których według ich wyceny stawki są mocno naciągnięte.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, kiedy była podpisana umowa?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że 1 lipca było otwarcie ofert.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy firma ta w trakcie nie zgłaszała wcześniej żadnych uwag związanych z kosztami, a dopiero po terminie umowy?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że koszt stały został złożony przez wykonawcę w grudniu, koszty związane z drobnymi rzeczami zgłaszane były w trakcie umowy. Było dobezpieczone 340 tys. zł na te elementy, które nie budzą wątpliwości. W pozostałych przypadkach jest to ewidentnie tak zbilansowane, żeby budżet tej inwestycji firmy Defero się zgadzał.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że może być to ruch powiązany z kosztami, którymi gmina obciąży wykonawcę za nieterminową realizację zadania. Zapytał, kiedy można spodziewać się zakończenia prac?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że trudno to ocenić w tym momencie. Do zrobienia zostało niewiele. Do wykonania została nawierzchnia sportowa, elementy z instalacji - drobne połączenia i wyposażenie sportowe.

Radny Paweł Walczybok powiedział, że do wykonania jest natrysk, który potrzebuje odpowiedniej temperatury do jego wykonania.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że aktualnie jest 5 stopni na plusie, więc można już to wykonywać. Można także dogrzać halę.

Radny Tomasz Kulicki powiedział, że na poprzedniej komisji rozmawiano o inwestycji rozbudowy cmentarza. Ze strony radnego Rabczyńskiego padła propozycja, aby zastanowić się czy całą kwotę gmina zdoła wydać w przyszłym roku, czy jednak ją zmniejszyć i resztę środków przeznaczyć na inne inwestycje w 2025 roku. Powiedział, że w autopoprawkach jest propozycja Burmistrza, aby zdjąć 400 tys. zł z tych wydatków i resztę zostawić. Zapytał, czy z tych pieniędzy, które pozostawiono można by zdjąć 100, 200 czy połowę. Nie w znaczeniu, żeby nie budować, ale uzupełnić to np. z wolnych środków, jeśli byłaby taka możliwość, albo wykonać te prace w 2026 roku. Dodał, że nikt nie chce ograniczać tej inwestycji. Zapytał o zdanie Naczelnika Presia na ten temat.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że aby ogłosić przetarg na to zadanie, to w WPF muszą być zabezpieczone pełne środki. We wniosku do zamówień publicznych, również określa się tzw. Harmonogram, czyli w którym roku, co zostanie zrobione. Harmonogram za zgodą obu stron może ulec zmianie. Jeżeli określi się w przetargu, że te 400 tys. zł będzie mniej w tym roku, to też przychylność potencjalnych wykonawców może być mniejsza. To też zależy od wykonawcy.

Radny Zbigniew Rybczyński powiedział, że należy określić ile gmina musi minimalnie wydać, aby cmentarz mógł funkcjonować bez zakłóceń. Dodał, że na poprzedniej komisji Burmistrz oznajmił, że jest to niezrozumiała propozycja, a teraz sam w autopoprawce zdjął 400 tys. zł z tej rozbudowy cmentarza. Pojawia się teraz pytanie, dlaczego 400 tys. zł, a nie 500 tys. zł.

Okazuje się, że można modelować tą inwestycją w jakiś sposób, tylko to Burmistrz uzurpuje sobie prawo do korekt, a radni mają przyjmować to co usłyszą. Budżet jest bardzo napięty, a jednak radni chcieliby, żeby zrobić więcej inwestycji w przyszłym roku. Zapytał z czego wynikają te kwoty?

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że zawsze w ciągu roku można dołożyć pieniędzy na inwestycje na cmentarzu.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że pewne prace wymagające dużych nakładów muszą być wykonane na początku, np. prace związane z rekultywacją czy kanalizacją deszczową. Jeżeli te prace zostaną wykonane, a alejki nie będą urządzone, to też tego terenu nie będzie się dało eksploatować. W tej chwili budżet ten jest realny.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że zamierza wprowadzić dwa wnioski, które będą poprawką do budżetu. Jeden odnośnie wprowadzenia do budżetu pozycji pn. „Wykonanie dokumentacji projektowej na oświetlenie ogrodu botanicznego i ścieżki rowerowej” i drugi pn. „Wykonanie dokumentacji wodno-kanalizacyjnej dla terenów przemysłowych w Sieńcu”. Uzasadnił, że dokumentacja i pozwolenie na realizację tych inwestycji będzie umożliwiała pozyskanie środków i ewentualnych dotacji. Będzie to już jakiś etap rozpoczęcia inwestycji na tych terenach. Dodał, że chciałby, aby było to dziś przegłosowane w formie wniosku, po to, by pani Skarbnik mogła przygotować to na sesje.

Radny Tomasz Kulicki powiedział, wypowiadając się w imieniu Klubu PSL-KW, że muszą ten temat przedyskutować, więc dziś wstrzymają się od głosu. Nie wykluczył jednak, że w późniejszym terminie, po zapoznaniu się ze zgłoszonymi wnioskami, poprą te zmiany.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak powiedziała, że sesja jest w dniu jutrzejszym. Zaskakujący jest termin złożenia takiego wniosku. Dodała, że zrobiła już poprawkę do budżetu, której radni jeszcze nie otrzymali, więc uwzględniając te wnioski, zostaną przekazane te poprawki około godziny 14. Uważa, że jest to mało komfortowe przede wszystkim dla radnych. Uchwalanie budżetu na 2025 rok, w dniu jutrzejszym, jest do zrealizowania, jednak jest to bardzo krótki czas na zapoznanie.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, do kiedy, zgodnie z przepisami, Rada uchwała budżet?

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak odpowiedziała, że normalnie uchwała się budżet w grudniu, styczeń przeznaczony jest na sytuacje szczególne, uzasadnione.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał o najistotniejsze zmiany w budżecie?

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak odpowiedziała, że zmieniane są wartości na ten i przyszły rok w realizacji inwestycji kanalizacji w Masłowicach, ul. Częstochowska – ul. Opolska – środki przeniesione na 2025 rok, podobnie ul. Wodna, przeniesienie środków na 2025 rok w związku z pracami na cmentarzu, wprowadzane jest zadanie – kanalizacja na ul. Jagiełły, ponieważ mieszkańcy uzyskali dofinansowanie na przyłączy.

Radny Zbigniew Rybczyński zapytał, czy Pan Burmistrz będzie wnioskował o zdjęcie z porządku obrad uchwał budżetowych na 2025 rok?

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak powiedziała, że Burmistrz napisał pismo do Pani Przewodniczącej, które Państwo radni otrzymali do wiadomości, z prośbą o przesunięcie tej uchwały na inny termin sesji, na co nie było zgody Pani Przewodniczącej.

Radny Paweł Walczybok zapytał, odnośnie wniosków Przewodniczącego, na jaką będą kwotę i w jakiej formie finansowania – czy zwiększenie zadłużenia czy zmniejszenia innej pozycji, i jeśli tak, to jakiej pozycji?

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że nie może być to w formie zwiększenia zadłużenia. Odpowiedział, że jest to w trakcie ustalenia. Nie ma tu jakichś dużych zmian. Zapytał pani Skarbnik, kiedy najpóźniej można zgłosić swoje poprawki?

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak powiedziała, że są to miliony, na pewno około 3 mln zł. Kwoty przenoszone z tego roku stanowią nadwyżkę. Powiedziała, że podczas sesji będzie czas na zgłaszanie swoich poprawek.

Radny Zbigniew Rybczyński powiedział, że radni nie mogą zwiększyć zadłużenia, więc w jaki sposób mogą modelować budżet?

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak odpowiedziała, że zasada jest taka, że zmiany są możliwe i aby komuś dać, trzeba zabrać z jakiegoś działu budżetu.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że źródłem finansowania są także środki zewnętrzne. Zapytał, że został skierowany wniosek do Burmistrza, żeby do informacji z działań Burmistrza dodawać informację o tym, jakie są dostępne programy finansowania, oraz na które gmina złożyła lub nie.

Zastępca Burmistrza Joanna Skotnica-Fiuk powiedziała, że nie jest to informacja z działań Burmistrza. Jest to informacja zewnętrzna, która jest ogólnodostępna.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że chodzi mu o to jakie działalności Urząd podejmuje względem tych dotacji, które może pozyskać, a jakich nie podejmuje i dlaczego. Powiedział, że wie, że do tej pory nie było to robione, jednak organ wykonawcy powinien uszanować decyzję Rady i taką informację przekazywać.

Radny Zbigniew Rybczyński zapytał, czy odnośnie propozycji uzbrajania terenów w Sieńcu, czy z punktu widzenia Urzędu są jakieś przeszkody proceduralne?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że proceduralnych przeszkód nie ma. W kwestii technicznej, należy mieć na uwadze to, by nie zaprojektować zbyt skromnie, ale też nie przewymiarować tych sieci.

Radny Paweł Walczybok powiedział, że sensownie byłoby poczekać na rozstrzygnięcie sytuacji z Dino.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że jest tam do wykorzystania 50 ha. Jest tam odcinek jedynie 250 m, gdzie jest dostęp do wody. Bez wody, żaden strażak nie wyda pozwolenia na budowy jakiegokolwiek działalności, chyba, że firma sama wykopie sobie zbiornik.

Radny Paweł Walczybok powiedział, że jeśli Dino nabyłoby ten teren, to wtedy oni występowaliby o pozwolenia.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zachęcił, by zobaczyć plan miejscowy dla tych terenów. Dino jest zlokalizowane byłoby tylko na części tego terenu. Plan jest taki, by główne drogi, których właścicielem jest gmina uzbroić w kanalizację sanitarną i wodną. To zapewni dojście do wszystkich obszarów, które są w planie miejscowym.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że jest zasilanie z ujęcia na Jodłowcu. Jest tutaj kwestia wydajności. Prawdopodobnie inwestor i tak będzie musiał wybudować dodatkowe ujęcie. W tej chwili nie mamy wiedzy jaka inna działalność tam powstanie.

Radny Zbigniew Rybczyński powiedział, że jeśli dobrze rozumie, to jeśli Rada chce przeznaczyć na coś złotówkę w orku 2026, to tą złotówkę z innej pozycji musi zabrać.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak odpowiedziała, że jeżeli chodzi o wydatki majątkowe na 2026 rok (WPF), to należy sprawdzić, ile wydatków majątkowych jest zaplanowanych na ten rok, i ile jest rozparcelowanych na przedsięwzięcia, które są zaplanowane w tym momencie – np. cmentarz czy hala jest zaplanowana na 2 lata. Łącznie one dają jakąś wartość. Tutaj pomiędzy całą wartością wydatków majątkowych na 2026 a wartością już zaplanowanych wydatków jest miejsce na nowe zadania. Przykładowo mając 8 mln zł przeznaczone na wydatki majątkowe, a 6 mln zł jest już zaplanowane, to zostają do rozparcelowania około 2 mln zł na nowe zadania. To nie jest duża kwota.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy inwestycja na Starych Sadach jest też do realizacji w tym roku?

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak powiedziała, że tak. W najgorszym wypadku będzie ona ujęta w uchwale dotyczącej wydatków niewygasających. Jest to sytuacja trudna i skomplikowana, ponieważ prowadzone jest postępowanie prowadzone w stosunku do tej firmy. Liczy, że do 30 czerwca ta inwestycja się zakończy.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy prowadzone jest postępowanie układowe, jeśli tak, to czy gmina jest jako wierzyciel w tym postępowaniu?

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak powiedziała, że tak. W tym postępowaniu będzie nałożona kara. Dodała, że tzw. Wolne środki przeznaczone są na projekty, a także należy pamiętać, że prawie pewna jest podwyżka dla nauczycieli – 5%, co jest ogromnym ciężarem dla budżetu gminy, która nie dostaje już subwencji na podstawie najnowszych regulacji.

Radny Zbigniew Rybczyński zapytał odnośnie dopłaty do przewozów użyteczności publicznej. Kiedy będzie wiadomo, że gmina uzyskała tą dopłatę?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Utrzymania Dróg Jacek Raszewski powiedział, że wniosek jest złożony, ale potrzebna jest uchwała.

Radny Zbigniew Rybczyński zapytał, ile globalnie gmina może otrzymać? Zaznaczył, że pyta odnośnie budżetu, czy można te dotacje określić.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak powiedziała, że jest tu tyle niewiadomych, czy będą dotowane tereny miejskie czy tylko wiejskie oraz czy wniosek zostanie przyjęty. Umowa nie jest podpisana, dlatego nie ma ujętych tych środków w budżecie.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek zapytał o firmę Kafero. Około 1 mln zł zostało wypłacone. Czy nie będzie sytuacji, że podwykonawcy wykonają prace o zapłatę swojej części? Z faktur nie wynika, że ten 1 mln zł został wypłacony dla podwykonawców.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że fakturę wystawia generalny wykonawca na podstawie innych dokumentów jest dokonywana wypłata podwykonawca. Faktury na gminę nie może wystawić podwykonawca.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek powiedział, że jest ryzyko, że dotacje na te inwestycje w Rudzie i na stadionie WOSiR będą zagrożone, jeżeli wierzyciele nie pójdą na układ.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że w tym przypadku gmina podpisała umowę w terminie, upadek firmy nie jest winą gminy. Dlatego istnieją mechanizmy, żeby dotacje utrzymać. Trzeba będzie odświeżyć promesę. W regulaminie jest, że jeżeli w terminie 9/12/14 miesięcy nie zostało wszczęte postępowanie w celu wyłonienia wykonawcy, to promesa wygasa. Nie mamy tu do czynienia z takim przypadkiem, bo gmina rozstrzygnęła przetarg skutecznie.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek powiedział, że gmina będzie o tyle stratna, że nie uzyska kar, które mogłaby nałożyć. Trzeba będzie wyłonić nowego wykonawcę.

Radny Zbigniew Rybczyński powiedział, że ta dyskusja jest wyrazem odpowiedzialnego podejścia do tematu – na przykład wiemy, że nie ma sensu wnioskować o wprowadzenie do budżetu realizacji ścieżki rowerowej między Wieluniem a Gaszynem, ze względu na brak pozwolenia wodno-prawnego. Należy zaznaczyć, że na ostatnia chwilę Urząd też wprowadza 50-stronnicowy dokument do budżetu.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak powiedziała, że stąd był wniosek do Pani Przewodniczącej o przełożenie uchwalania budżetu na kolejną sesję.

Radny Zbigniew Rybczyński zapytał, w ramach ustalania możliwości budżetowych na przyszły rok, jest kwota 1 600 000 zł na wykupy nieruchomości, jaka część tej kwoty usankcjonowana decyzjami ZRID, Starosty, które powodują, że jest to zobowiązanie gminy?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik powiedział, że są dwie kwoty, które są związane z odszkodowaniami i dotyczą budowy ronda przy ul.

Częstochowskiej i rozbudowy ul. Wodnej. To są kwoty, które dopiero będą wynikały z postępowań Starosty i będą wymagalne z chwilą wydania decyzji ZRID, a później decyzji o wypłacie odszkodowania. Jeżeli Starosta wyda decyzję ZRID w ciągu 90 dni, to następnym krokiem będzie wydanie decyzji o wypłacie odszkodowań. Może być tak, że na koniec I półrocza te decyzje zostaną wydane, kwestia czy będą odwołania, to wpłynie na termin. Największą kwotę stanowi odszkodowanie za kamienicę, która będzie przeznaczona do rozbiórki. Po konsultacjach z rzeczoznawcą majątkowym, oszacowano 570 tys. zł na ul. Częstochowską. Odnośnie ul. Wodnej prognozuje się 470 tys. zł. Pozostała kwota to są odszkodowania, które wynikają z już przejętych nieruchomości pod pasy drogowe. Te pasy zostały wkreślone w MPZP. Właściciele złożyli wnioski o podział i z mocy ustawy te nieruchomości przeszły na własność gminy Wieluń. Jeśli gmina dojdzie z właścicielami tych gruntów do porozumienia to będzie zobligowana wypłacić odszkodowania, a jeśli nie to odbędzie się to w drodze postępowania prowadzonego przez Starostę. Te środki będą zatem wypłacane raczej w I kwartale/I półroczu.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że w tych mieszkaniach zastępczych, które też tam się znajdowały, nikt nie mieszka na chwilę obecną.

Radny Zbigniew Rybczyński zapytał, na jakim etapie jest przebudowa ul. Wodnej?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że jest już po większości uzgodnień. Obecnie trwa etap uzyskiwania pozwolenia wodno-prawnego. Od strony projektowej jest to zakończone. Geodeta robi też projekt podziału pod decyzje ZRID.

Przewodniczący Krzysztof Gagat zapytał, czy w związku z przebudową skrzyżowania ul. Częstochowskiej i ul. Popiełuszki, gmina będzie składać wniosek o partycypację w kosztach GDDKiA?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że można taki wniosek napisać Najlepszym momentem na to byłby moment, w którym będzie wydana już decyzja ZRID.

Radny Zbigniew Rybczyński zapytał, odnośnie ścieżki obwodowej wokół centrum Wielunia. Czy dokumentację wykonaną na tą inwestycję można traktować to jako równoprawne PFU i złożyć do wniosku unijnego. Obecnie trwa konkurs unijny ogłoszony przez Urząd Marszałkowski w Łodzi – „Mobilność miejska”. Wnioski można składać do końca marca. Poprosił o sprawdzenie do jutra, czy ta dokumentacja nadaje się do złożenia jej do wniosku lub ewentualnie wykonać takie PFU i dać gminie szansę na 80-90% dofinansowania.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że trzeba sprawdzić, czy gmina w tym projekcie nie weszła na działkę, która nie stanowi jej własności.

Radny Zbigniew Rybczyński dodał, że warto wykorzystać taki program, ponieważ jest teraz dobry czas na inwestycje takie jak ścieżki rowerowe.

Radny Paweł Walczybok powiedział, że wykonywanie ścieżek rowerowych jest na pewno niezbędne. Jest to tak naprawdę sport łączący pokolenia.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że na jednym odcinku był wykonany schemat kontrpasa rowerowego. Podejście Komisji Bezpieczeństwa są różne do takich kontrpasów.

Radny Paweł Walczybok zapytał, czy realizacja ścieżki z gmina Wierzchlas jest na rok 2026?

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak odpowiedziała, że na 2025 rok.

Radny Ryszard Radziwołek powiedział, że ma zastrzeżenia poprowadzenia tej ścieżki ul. Wrzosową.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że niestety nie było innego wyjścia. Dodatkowo mieszkańcy ul. Wrzosowej będą mieli wykonana również jezdnię.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak powiedziała, że projekt „Mobilność miejska” nie jest dostosowany do potrzeb miasta Wielunia, ponieważ program skupia się przede wszystkim na komunikację tramwajową, linii autobusowych, paliw alternatywnych, miejscach „parkuj i jedź”, alternatywnych systemach transportowych itp. Nie ma niestety mowy o ścieżkach rowerowych.

Radny Zbigniew Rybczyński zapytał, w jaki sposób prawo reguluje oświetlanie przejść dla pieszych? Czy gmina może oświetlać przejścia dla pieszych na drogach innych niż gminne?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że zgodnie z ustawą – Prawo energetyczne, gmina odpowiada za oświetlenie ulic, dróg publicznych, placów publicznych na terenie całej gminy, z wyjątkiem dróg krajowych na terenach niezabudowanych. Jeśli chodzi o same przejścia dla pieszych – pytanie czy element samego przejścia dla pieszych – czy gmina ma oświetlać ulicę czy tylko urządzeń BRD? W województwie opolskim czy śląskim GDDKiA przeprowadziła doświetlenie wszystkich przejść dla pieszych, natomiast w województwie łódzkim jest to opóźniane oraz podejmowane są próby przekazania tego typu zadań dla gmin.

Radny Zbigniew Rybczyński zapytał, co jeśli byśmy chcieli doświetlić przejście dla pieszych na DK 45 przy cmentarzu?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że gmina może wykonać takie oświetlenie, pytanie czy należy wyręczać zarządcę drogi z realizacji jego zadań? Jednak utrzymanie oświetlenia zawsze jest zadaniem gminy.

Radny Zbigniew Rybczyński powiedział, że jest to trudny temat, także z przejściem dla pieszych przy MDK. Uważa, że gmina powinna wziąć odpowiedzialność za mieszkańców i pieszych. Zapytał, jak wygląda sprawa aneksu dla hali przy SP nr 5?

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak powiedziała, że nie podpisywała takiego aneksu.

Radny Paweł Walczybok powiedział, że na Komisji Budżetowo-Gospodarczej Burmistrz przekazał informacje, że z Ministerstwa Sportu wpłynęła informacja, że aneks jest przygotowany, jednak nie dotarł jeszcze do gminy.

Radny Zbigniew Rybczyński powiedział, że to chyba jedyna szansa żeby tą inwestycję jakkolwiek dofinansować.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak powiedziała, że zapewne będzie to przelewane w transzach.

Radny Zbigniew Rybczyński powiedział, że w maju został złożony wniosek o dofinansowanie kolejnej koncepcji tej inwestycji kwotą 10 mln zł.

Radny Paweł Walczybok odpowiedział, że nie ma gminy Wieluń na liście.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zamknął dyskusję.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 6

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego terenu przy ul. Agrestowej w Wieluniu.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik powiedział, że jeśli chodzi o procedurę planistyczną to nie ma przeszkód formalnych, żeby przystąpić do procedury, ze względu na to, że Studium nie określa warunków dot. miejsc postojowych. Jest tu tylko kwestia czy będzie wola na to, żeby tą ilość miejsc postojowych zmniejszyć z 2 do 1. Inwestor uzasadniał to tym, że przy ul. Agrestowej jest sporo miejsc postojowych, które mogą być zagospodarowane po realizacji tej inwestycji. Natomiast trzeba brać pod uwagę cały ten obszar, dla którego w MPZP przewidziana jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, więc on też w przyszłości się zabuduje i miejsca wzdłuż ulicy będą wykorzystane. Jeśli chodzi o sąsiedztwo, to funkcjonują dwa miejsca postojowe. Inwestor wspominał, że w przypadku 2 miejsc postojowych nie będzie on w stanie zrealizować tej inwestycji. Nadmienił, że raczej będzie ta inwestycja mniej opłacalna dla tego inwestora. Ten inwestor uzyskał już pozwolenie na budowę, może przystępować do robót. Przy ul. 18-ego Stycznia też jest realizowana z parkingiem zewnętrznym w ilości 2 miejsc postojowych na mieszkanie. Do decyzji państwa radnych pozostawiamy decyzję o ilości miejsc parkingowych.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, jaka liczba miejsc postojowych jest przewidziana na ul. Porzeczkowej?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik powiedział, że nie pamięta dokładnie ilości miejsc, najprawdopodobniej 1,5 miejsca na budynek mieszkalny. Tam też jest zabudowa mieszkaniowo-usługowa i nie ma możliwości zrealizowania samej zabudowy mieszkaniowej. W tym rejonie zmiana, w latach wcześniejszych, była wykonana dla inwestycji dewelopera Malika, gdzie zmniejszono ilość miejsc postojowych z 2 do 1.

Radny Paweł Walczybok zapytał, czy Rada może zmienić ilość miejsc postojowych z 2 na 1,5?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik odpowiedział, że tak. Nawet, jeśli w projekcie jest wniosek o zmianę z 2 na 1, to można wnieść poprawki i zmienić z 2 na 1,5.

Radny Paweł Walczybok uważa, że 1 miejsce do jednego mieszkania jest absolutnie nieakceptowalne. Natomiast nad 1,5 miejsca można się zastanowić.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik zaznaczył, że trzeba mieć na uwadze, że inwestor kupując działkę pozyskał z gminy wypis i wyrys z MPZP, więc kupując tą działkę, kalkulował sobie kwestię inwestycji, zaprojektował inwestycję zgodnie z przepisami planu, uzyskał pozwolenie na budowę, więc miał świadomość w zakresie postanowień MPZP.

Radny Paweł Walczybok zapytał, czy jak wcześniej były korekty planu, to czy inwestor był już właścicielem działki?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik powiedział, że te zmiany nie dotyczyły tej działki i to obowiązuje od 2011 roku. Zmiany z 2 na 1 miejsce dotyczyły tylko dla pojedynczych działek.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że na osiedlu, na którym jest 1 miejsce przeznaczona na 1 mieszkanie, jest problem z miejscami parkingowymi, co widać ewidentnie. Powiedział, że 2 miejsca parkingowe na mieszkanie to obecnie standard. Przy ul. Sybiraków deweloper buduje budynki mieszkalne, z których wydziela 4 lokale, więc na 8 samochodów przypadają 4 miejsca postojowe. Wówczas samochody te parkują przy ulicy.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik powiedział, że deweloperzy wykorzystują luki prawne. Budowane są budynki wielorodzinne dwulokalne. Prawo budowlane ma definicję budynku mieszkalnego, który może zawierać dwa lokale. Budując budynek bliźniaczy, gdzie w każdym z nich robi dwa lokale z odrębnymi wejściami. Nie ma możliwości zapisów w planie miejscowym, że można zbudować tylko jeden budynek na działce. Niestety w ostatnich latach jest tendencja do maksymalnego wykorzystywania metrażu działki, przez to również miejsca postojowe są tak zaprojektowane, że ciężko jest z nich skorzystać, nie mówiąc o miejscach dla rowerów itp.

Radny Zbigniew Rybczyński zapytał, kiedy zmieniono plan dla dewelopera Malika?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik powiedział, że odbyło się to w roku 2018.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że deweloper, mając już pozwolenie na budowę, kupując tą działkę, miał świadomość odnośnie zapisów, i zapewne będzie realizował tą inwestycję nawet z ryzykiem mniejszej opłacalności. Uważa, że nie powinno się tu środków publicznych wydawać z tego tytułu, tym bardziej biorąc pod uwagę budżet i sytuację finansową gminy. Zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos?

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Krzysztof Gagat zarządził głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego terenu przy ul. Agrestowej w Wieluniu, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja (przy 1 głosie „za” i 6 głosach „przeciw”) wydała negatywną opinię w ww. sprawie.

*Opinia nr 32/9/24 stanowi **zał. nr 5** do protokołu.*

Wiecej uwag nie stwierdzono.

Punkt 7

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w formie darowizny na rzecz Gminy Wieluń.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik powiedział, że darowizna dotyczy nieruchomości w Dąbrowie. Wniosek złożył deweloper, który realizował inwestycję przy ul. Chmielnej i ul. Jasnej w Dąbrowie. Została wydzielona droga wewnętrzna do obsługi tego terenu, Inwestor już wcześniej rozmawiał o przejęciu tej drogi w drodze darowizny. Przekazano mu informacje, że nie ma zgody na to, żeby przejmować nieruchomości, które nie mają żadnej infrastruktury, nie są utwardzone. W momencie, gdy została zrealizowana infrastruktura techniczna w postaci kanalizacji, wodociągu i systemem gospodarczym utwardzono tą drogę, wówczas inwestor wystąpił z wnioskiem o przejęcie w drodze darowizny. Nie jest to wyłącznie kompetencja Burmistrza, ponieważ na przejęcie w drodze darowizny Rada musi wyrazić zgodę, dlatego ten projekt został przełożony.

Radny Paweł Walczybok zapytał, czy jeśli Rada odrzuci ten wniosek, to czy inwestor będzie mógł wystąpić z wnioskiem do Skarbu Państwa?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik powiedział, że nie ma takiej możliwości. Ta działka nie jest objęta miejscowym planem, więc jest to wyłączna kompetencja Rady.

Radny Paweł Walczybok powiedział, że kluczowe jest to, że działka jest poza miejscowym planem. Ponadto coraz więcej mieszkańców przychodzi z roszczeniami budowy drogi, ponieważ jest coraz więcej nowych realizacji, szczególnie w drugiej linii. Będzie głosować negatywnie, ponieważ gmina nie nadąży z realizacją/budową tych dróg.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że gmina w ramach swoich obowiązków, zrealizowała wodociągową sieć kanalizacyjną w obrębie tych działek.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik dodał, że nieprzyjęcie w drodze darowizny tej drogi, nie stoi na przeszkodzie, aby deweloper te działki zbywał, ponieważ może on ustanowić służebność w tej drodze i pozostawić sobie własność lub może sprzedać udziały.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji?

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zarządził głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości w formie darowizny na rzecz Gminy Wieluń, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja (przy 7 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”) wydała negatywną opinię w ww. sprawie.

*Opinia nr 33/9/24 stanowi **zał. nr 6** do protokołu.*

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 8

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 5 przy ul. Okólnej 7 w Wieluniu.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik wyjaśnił, że jest to standardowa uchwała dot. sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz obecnego najemcy z bonifikatą, w oparciu o uchwałę o bonifikatach.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji?

Nikt się nie zgłosił.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zarządził głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 5 przy ul. Okólnej 7 w Wieluniu, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) wydała pozytywną opinię w ww. sprawie.

*Opinia nr 34/9/24 stanowi **zał. nr 7** do protokołu.*

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 9

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług dotyczących transportu zbiorowego z operatorem publicznego transportu zbiorowego.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek otworzył dyskusję.

Radny Zbigniew Rybczyński zapytał, jaka może być kwota dofinansowania?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Utrzymania Dróg Jacek Raszewski powiedział, że uchwała przygotowana jest podobnie jak w ubiegłym roku. W tym roku wydatki na przewozy wyniosły 2 778 343,50 zł. Dotacja wyniosła 926 100 zł. Ta dotacja była przyznana na praktycznie wszystkie linie, na które był złożony wniosek. W tym roku konkurs został ogłoszony bardzo późno. Dodatkowo, pojawiły się wątpliwości, na które linie przyznana będzie ta dotacja. Dodał, że złożono wniosek na te same linie, które w ubiegłym roku, nowe linie oraz ul. Ciepłowniczą. Powiedział, że otrzymał informację telefoniczną, że dotacja dotyczy tylko przewozów poza granicami miasta. Wniosek został złożony na całość linii. Ponadto powoływano się na ustawę, że dofinansowanie nie może dotyczyć komunikacji miejskiej, przy czym gmina złożyła wniosek na publiczny transport zbiorowy, ponieważ transport zbiorowy w gminie miejsko-wiejskiej nie jest komunikacją miejską. Do wniosku załączono wyjaśnienie w tej kwestii. Jeżeli chodzi o kwoty, wniosek złożony jest na podobne kwoty jak w ubiegłym roku. Jednym z załączników jest uzyskanie zgody organu stanowiącego, dlatego uchwała została przedłożona Radzie.

Radny Zbigniew Rybczyński zasugerował, że jeśli trwa interpretacja, czym ten transport jest, to należy sięgnąć do wyników kontroli Inspekcji Transportu Drogowego.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Utrzymania Dróg Jacek Raszewski odpowiedział, że była taka informacja we wniosku.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał o termin rozstrzygnięcia?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Utrzymania Dróg Jacek Raszewski odpowiedział, że nie ma podanego terminu rozstrzygnięcia.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zarządził głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług dotyczących transportu zbiorowego z operatorem publicznego transportu zbiorowego, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) wydała pozytywną opinię w ww. sprawie.

*Opinia nr 35/9/24 stanowi **zał. nr 8** do protokołu.*

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 10

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

Radny Tomasz Kulicki powiedział, że niedawno interweniował w sprawie utrzymania porządku na miejscu inwestycji na ul. Kochelskiego, ponieważ wykonawca nie wywiązywał się z tego. Podziękował Naczelnikowi Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciejowi Presiowi za szybką interwencję. Dodał, że wykonawca powinien wiedzieć co należy do jego zadań, nie powinno się interweniować w takich sprawach, które są oczywiste.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że wykonywanie zadań powinno być standardem.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, kto jest inspektorem nadzoru?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że Rafał Włodarczyk.

Radny Ryszard Budzyna powiedział, że na ul. Bocznej w Dąbrowie, gdzie robiono linię kablową i na wysokości transformatora droga nie nadaje się do użytku. Prosi o interwencję w tej kwestii.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że korespondował w sprawie azylu na ul. Kaliskiej. Miało to wyeliminować parkowanie przed przejściem dla pieszych. Zapytał, czy inwestycja została zakończona i czy rezultat został osiągnięty.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Utrzymania Dróg Jacek Raszewski powiedział, że inwestycja została zakończona. Niestety nie przyniosła ona pozytywnego skutku. Kierowcy nadal parkują przed pasami, natomiast każdy kierowca, posiadający prawo jazdy, powinien wiedzieć, gdzie można parkować oraz znać zasady ruchu drogowego. Wpływają również zgłoszenia, choćby o oznakowaniu pionowym, że niektóre z nich są nadprogramowo postawione. W tej sprawie zebrała się Komisja Bezpieczeństwa przy Staroście.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że uczestniczył w posiedzeniu tej Komisji. Dodał, że powinny być tam jeszcze namalowane poziome znaki.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że są stawiane zarzuty dublowania znaków, np. przy wyjeździe ze strefy ruchu i dodatkowo stoi znak „ustąp pierwszeństwa”. Generalnie nie powinno być tam tego znaku, ponieważ przy wyjeździe ze strefy ruchu, to z przepisów prawa wynika, że powinno się ustąpić pierwszeństwa. Ten znak został ustawiony dla poprawy bezpieczeństwa. Dodał, że aby namalować poziome znaki, musi być przede wszystkim sucho i temperatura powinna wynosić co najmniej 5 st. Celsjusza.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Utrzymania Dróg Jacek Raszewski powiedział, że w tym momencie nie ma środków na utrzymanie dróg w budżecie. Zaproponował, by poczekać na styczeń.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że jeśli chodzi o parkowanie przed przejściami dla pieszych to jest to notoryczne.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że niestety Policja nie reaguje, mimo, że często tam przejeżdża.

Radny Zbigniew Rybczyński zwrócił się do Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Utrzymania Dróg z prośbą o zamontowanie koszy na śmieci na ul. Ciepłowniczej.

Radna Katarzyna Hurylska zwróciła się do Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Utrzymania Dróg z prośbą o zamontowanie kosza na śmieci przy przystanku autobusowym w Gaszynie oraz o wycięcie suchego drzewa na drodze Gaszyn-Rychłowice i na ul. Źródlanej.

Radny Ryszard Radziwołek zapytał Naczelnika Wydziału Inwestycji i Rozwoju, czy na budowie boisk w Rudzie będą wykonywane jeszcze jakieś prace w tym roku? Poprosił, aby zainterweniować u podwykonawcy o zamykanie szlabanu na terenie budowy, aby uniknąć kradzieży.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska poinformowała, że wpłynął wniosek o wprowadzenie do porządku obrad na najbliższą sesję, dodatkowych trzech punktów. Jeden dotyczy zmiany uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy, drugi w sprawie zmiany uchwały dotyczącej wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Wieluń na lata 2024-2028. Wojewoda Łódzki w obu przypadkach wszczął postępowania wyjaśniające, w związku z tym zostały przygotowane te projekty, które zmieniają wcześniej podjęte uchwały. Trzeci projekt dotyczy zmiany regulaminu wprowadzającego zasady udzielania dotacji celowych w ramach programu priorytetowego „Ciepłe Mieszkanie II”. Tam zmienia się załącznik, ponieważ był załącznik dotyczący osób fizycznych, a powinien być załączony załącznik dla beneficjenta, który jest wspólnotą mieszkaniową.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy kwota 30 000 zł, która jest przeznaczona na nagłośnienie Sali nr 101, będzie dzielona z powiatem?

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska powiedziała, że tak. Dodała, że poinformowała, że powiat będzie musiał pokryć 50% kwoty. Zwróciła uwagę, że sala nr 101 nie jest typową salą konferencyjną. Korzystają z niej dwa samorządy, a także organizowane są spotkania, na które demontowane są stoły, dlatego nagłośnienie też będzie musiało być demontowane.

Radny Zbigniew Rybczyński zaproponował, by razem z nagłośnieniem, zainwestować także w nowy system wideo.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek dodał, że oglądający, nie mają podglądu na wyświetlacz, jeżeli coś jest prezentowane. Złożył wniosek, aby rozszerzyć ten zakup o opcję wideo.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska powiedziała, że jest lobbowane, aby posiedzenia komisji były transmitowane i aby nagrania były umieszczane w BIP-ie.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zarządził głosowanie. Kto jest za przyjęciem wniosku o zmianę zadania w projekcie budżetu gminy na 2025 r. pn. „zakup nagłośnienia do Sali 101” na „Zakup systemu nagłośnienia i kamer do Sali 101”, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 7 głosach „za”) przyjęła ww. wniosek.

Wniosek nr 22/9/24 stanowi **zał. nr 9** do protokołu.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 11

Zamknięcie posiedzenia komisji.

Przewodniczący Krzysztof Gagat dokonał zamknięcia posiedzenia Komisji Infrastruktury i Rozwoju Rady miejskiej w Wieluniu.

Uwag nie stwierdzono.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Sandra Pietrzak

Przewodniczący Komisji:

Krzysztof Gagat