

P R O T O K Ó Ł nr 6/24

z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Rozwoju,
która odbyła się w dniu w dniu **18 października 2024 r.**
pod przewodnictwem Pana Krzysztofa Gagatka

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Budzyna Ryszard – zastępca przewodniczącego
2. Gagatka Krzysztof – przewodniczący komisji
3. Gęsiak Andrzej
4. Hurylska Katarzyna
5. Kulicki Tomasz
6. Radziwołek Krzysztof
7. Rybczyński Zbigniew
8. Walczybok Paweł

*Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu.*

Spoza członków komisji w posiedzeniu udział wzięli:

- | | |
|------------------------|---|
| 1. Magdalena Majkowska | – Sekretarz Miasta |
| 2. Anna Podgórniak | – Skarbnik Miasta |
| 3. Maciej Preś | - Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju |
| 4. Michał Janik | - Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania
Przestrzennego |
| 5. Arkadiusz Prygiel | - Kierownik Biura Zamówień Publicznych |

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (Miasto Wieluń, obręb 7).
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (Miasto Wieluń, obręb 8).
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 22 przy ul. 3 Maja 9 w Wieluniu.
5. Informacja na temat realizacji projektów inwestycyjnych posiadanych przez Urząd Miejski w Wieluniu.

6. Informacja o realizacji inwestycji budowy obiektów sportowych przy SP2 oraz SP5.
7. Informacja nt. infrastruktury drogowej – informacja o posiadanych projektach, stanie realizacji, przedstawienie rekomendacji do budżetu na 2025 r. oraz do WPF.
8. Informacja o stanie realizacji inwestycji zbiornika małej retencji w Kurowie.
9. Informacja o stanie realizacji inwestycji: boisko w Rudzie, boiska Stare Sady oraz remont stadionu WOSIR.
10. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
11. Zamknięcie posiedzenia komisji.

*Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.*

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (Miasto Wieluń, obręb 7).
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (Miasto Wieluń, obręb 8).
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 22 przy ul. 3 Maja 9 w Wieluniu.
5. *Rozpatrzenie wniosku mieszkańców osiedla domów przy ulicach: Marii Konopnickiej, Elizy Orzeszkowej, Poli Gojawiczyńskiej, Marii Dąbrowskiej, Marii Pawlikowskiej - Jasnorzewskiej, Marii Kuncewiczowej, Zofii Nałkowskiej, Haliny Poświatowskiej, Południowej, Słonecznej, o uwzględnienie w budżecie Gminy Wieluń na rok 2025 realizacji inwestycji w zakresie infrastruktury drogowej na ww. osiedlu.*
6. Informacja na temat realizacji projektów inwestycyjnych posiadanych przez Urząd Miejski w Wieluniu.
7. Informacja o realizacji inwestycji budowy obiektów sportowych przy SP2 oraz SP5.
8. Informacja nt. infrastruktury drogowej – informacja o posiadanych projektach, stanie realizacji, przedstawienie rekomendacji do budżetu na 2025 r. oraz do WPF.
9. Informacja o stanie realizacji inwestycji zbiornika małej retencji w Kurowie.
10. Informacja o stanie realizacji inwestycji: boisko w Rudzie, boiska Stare Sady oraz remont stadionu WOSIR.
11. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
12. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek dokonał otwarcia posiedzenia. Przywitał wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 9 członków komisji, obecnych – 6. Zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia. Uwag nie stwierdzono. Członkowie przyjęli przedłożony porządek bez zmian.

Punkt 2

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (Miasto Wieluń, obręb 7).

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik wyjaśnił, że przedmiotem uchwały jest sprzedaż nieruchomości oznaczonej numerami ewid. 354/1 i 354/2 w obrębie 7 Miasta Wielunia. Są to działki, które obecnie częściowo zajmowane są przez wiatę dla handlujących na targowisku miejskim. Powiedział, że nieruchomość została przeznaczona do sprzedaży przez Burmistrza, w związku z wnioskiem właściciela sąsiedniej nieruchomości o nabycie tych działek. Ta nieruchomość kwalifikuje się do sprzedaży w trybie bezprzetargowym, i taki tryb zostanie do sprzedaży tej nieruchomości zastosowany. Działka, zgodnie z MPZP, przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną - jako podstawowe przeznaczenie, i usługi - jako dopuszczalne przeznaczenie terenu. Wartość działki została oszacowana przez rzeczoznawcę na 350 000 zł netto + podatek VAT.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek otworzył dyskusję.

Radny Zbigniew Rybczyński zapytał, czy były prowadzone rozmowy z zainteresowanymi, szczególnie osobami, które wnosili sprzeciw w poprzedniej kadencji?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik odpowiedział, że w tej kadencji nie prowadzono takich rozmów. Decyzja o przeznaczeniu nieruchomości na sprzedaż zapadła. Dodał, że po rozmowie z WOSIR-em, wskazano miejsca, na które można przenieść handlujących, dlatego z czasem dojdzie do reorganizacji miejsc do handlowania.

Radny Paweł Walczybok powiedział, że plac targowy jest na tyle duży, i tak naprawdę nie jest wykorzystywany w pełni, a jednak zabudowa mogłaby być tam w pełni wykorzystana. Nie jest to jakaś duża działka, dlatego wydaje mu się, że sprzedaż ta jest zasadna.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy cena 350 tys. zł obejmuje także koszt zadaszenia, które w tym momencie jest umieszczone na ww. działkach?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik powiedział,

że nie, wyceniony jest tylko grunt, bez naniesień, z tego co wynikało z rozmów z potencjalnym nabywcą. Usunięcie tych naniesień ma nastąpić na koszt kupującego. Jeżeli elementy tego zadaszienia będzie można zainstalować w nowym miejscu, wówczas w ogłoszeniu oraz w akcie notarialnym zawarte będzie zobowiązanie, że ma tego dokonać nabywca gruntu.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek podsumował, że zadaszienie to pozostanie własnością Gminy?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy Gmina jest zobligowana, aby zachować tryb bez nieograniczonego przetargu, a konkretnie ograniczonego przetargu?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik wyjaśnił, że ta nieruchomość kwalifikuje się tylko do trybu nieograniczonego, natomiast wpłynął wniosek przedsiębiorcy, który jest zainteresowany zakupem tych działek. Wnioskodawca zadeklarował, że jest w stanie ponieść koszty rozbiórki, natomiast nie ma gwarancji, że on to nabędzie. Aby zabezpieczyć interes Gminy, w ogłoszeniu zostanie zawarte to zastrzeżenie.

Radny Zbigniew Rybczyński powiedział, że rozmowy dotyczące tej sprzedaży, które były prowadzone w ubiegłej kadencji, pozostawiły osoby przeciwnie sprzedaży, w przekonaniu, że temat został porzucony, że nie będzie sprzedaży. Zaapelował o nietworzenie niepotrzebnych konfliktów z samorządem wieluńskim przez brak komunikacji z zainteresowanymi. Zaznaczył, że nie podważa zasadności sprzedaży.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik powiedział, że koniec roku kalendarzowego, jest dobrym czasem do zakomunikowania handlującym na targowisku o sprzedaży tych działek, ponieważ z końcem roku kończą się rezerwacje miejsc do handlowania i zawierane są nowe na kolejny rok. Dodał, że sama procedura sprzedaży potrwa około 4 miesiące, po wyrażeniu zgody przez Radę, dlatego handlujący będą mieli czas na przeniesienie się na nowe miejsce.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zarządził głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (Miasto Wieluń, obręb 7), kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (Miasto Wieluń, obręb 7).

Opinia nr 22/6/24 stanowi **zał. nr 3** do protokołu.

Radny Zbigniew Rybczyński złożył wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad wniosku mieszkańców osiedla domów przy ulicach: Marii Konopnickiej, Elizy Orzeszkowej, Poli Gojawczyńskiej, Marii Dąbrowskiej, Marii Pawlikowskiej - Jasnorzewskiej, Marii Kuncewiczowej, Zofii Nałkowskiej, Haliny Poświatowskiej, Południowej, Słonecznej, o uwzględnienie w budżecie Gminy Wieluń na rok 2025 realizacji inwestycji w zakresie infrastruktury drogowej na ww. osiedlu.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek zarządził głosowanie. Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad ww. wniosku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) wprowadziła do porządku obrad punkt pn. Rozpatrzenie wniosku mieszkańców osiedla domów przy ulicach: Marii Konopnickiej, Elizy Orzeszkowej, Poli Gojawczyńskiej, Marii Dąbrowskiej, Marii Pawlikowskiej - Jasnorzewskiej, Marii Kuncewiczowej, Zofii Nałkowskiej, Haliny Poświatowskiej, Południowej, Słonecznej, o uwzględnienie w budżecie Gminy Wieluń na rok 2025 realizacji inwestycji w zakresie infrastruktury drogowej na ww. osiedlu.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek powiedział, że ww. punkt będzie punktem 5 porządku obrad, a każdy kolejny punktem o jeden wyższym.

Punkt 3

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (Miasto Wieluń, obręb 8).

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy zbycia udziału w nieruchomości położonej przy ul. 18-ego Stycznia na działce nr ewid. 281. Gmina posiada tam ½ prawa własności tej nieruchomości. Gmina prowadziła korespondencję z drugim właścicielem odnośnie nabycia przez niego ½ własności nieruchomości, należącej do Gminy. Zgodnie z ustawą przysługuje mu pierwszeństwo nabycia tej nieruchomości, jednak nie jest on zainteresowany nabyciem nieruchomości. Obecnie Gmina nie posiada żadnego lokatora w tym lokalu. Dodatkowo, Gmina poniosła już koszty związane z tym budynkiem, a w związku z tym, że budynek zakwalifikowany jest do Gminnej Ewidencji Zabytków, Gmina musiałaby ponieść kolejne wydatki. Ponadto, stan techniczny budynku nie jest dobry, dlatego podjęta została decyzja o niedokonywaniu

kolejnych nakładów na ulepszenie tego budynku, tylko przeznaczyć ten udział do sprzedaży. Powiedział, że zrobiona została wycena i koszt udziału Gminy wynosi 151 500 zł.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek otworzył dyskusję.

Radny Tomasz Kulicki zapytał, o który konkretnie budynek chodzi?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik odpowiedział, że mowa jest o budynku przy ul. 18-ego Stycznia, idąc od Biedronki w kierunku cukierni.

Radny Tomasz Kulicki powiedział, że mieszkał tam jeden mieszkaniec. Zapytał, czy on już tam nie mieszka?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik wyjaśnił, że w tym momencie nie ma tam żadnych lokatorów. Zazaczył, że obawia się, żeby nie doszło tam do sytuacji nielegalnego zakwaterowania się tam, czy też do jakiegoś nieszczęśliwego wypadku.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zarządził głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (Miasto Wieluń, obręb 8), kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (Miasto Wieluń, obręb 8).

*Opinia nr 23/6/24 stanowi **zał. nr 4** do protokołu.*

Punkt 4

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 22 przy ul. 3 Maja 9 w Wieluniu.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik powiedział, że uchwała dotyczy sprzedaży lokalu mieszkalnego. Główny najemca zwrócił się do Gminy o wykup lokalu wynajmowanego przez niego. Została przygotowana wycena na kwotę 280 900 zł, w tym wartość udziału w gruncie 21 710 zł. Po wyrażeniu zgody przez Radę Miejską sprzedaż nastąpi w trybie bezprzetargowym na rzecz głównego najemcy zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek otworzył dyskusję.

Radny Tomasz Kulicki zapytał, jak długo najemca zajmuje ten lokal oraz czy przysługuje mu bonifikata?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik odpowiedział, że nie pamięta w tym momencie jak długo lokator zajmuje to mieszkanie, natomiast najemcy przysługuje bonifikata 85%.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zarządził głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 22 przy ul. 3 Maja 9 w Wieluniu, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 22 przy ul. 3 Maja 9 w Wieluniu.

*Opinia nr 24/6/24 stanowi **zał. nr 5** do protokołu.*

Punkt 5

Rozpatrzenie wniosku mieszkańców osiedla domów przy ulicach: Marii Konopnickiej, Elizy Orzeszkowej, Poli Gojawczyńskiej, Marii Dąbrowskiej, Marii Pawlikowskiej - Jasnorzewskiej, Marii Kuncewiczowej, Zofii Nałkowskiej, Haliny Poświatowskiej, Południowej, Słonecznej, o uwzględnienie w budżecie Gminy Wieluń na rok 2025 realizacji inwestycji w zakresie infrastruktury drogowej na ww. osiedlu.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek otworzył dyskusję.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś zapytał, jakie ulice są wskazane we wniosku jako pierwsze do realizacji, oprócz skrzyżowania ul. Warszawskiej i ul. Południowej?

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że jako pierwsze do realizacji, wskazano ulice Marii Pawlikowskiej – Jasnorzewskiej i ul. Marii Dąbrowskiej oraz przebudowę skrzyżowania ul. Warszawskiej i ul. Południowej.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że jeśli chodzi o kolejność podaną we wniosku, to jest to zasadne, ponieważ zabudowa przy tych ulicach jest już pełna. Zaznaczył, że nie ma jeszcze decyzji ZRID, więc nie jest w stanie wskazać terminu rozpoczęcia

procedury. Natomiast zgadza się co do zasadności, że droga ta powinna tam powstać. Podkreślił, że dopóki nie ma decyzji zezwalającej na budowę, nie można ogłosić postępowania przetargowego.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy wniosek o wydanie decyzji ZRID jest już złożony, czy jest już zakończona dokumentacja projektowa?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że w ostatnim czasie odbyło się spotkanie z projektantem, odnośnie wyznaczenia głównej osi osiedla. Te ulice będą szersze niż pozostałe (6m, a nie 5m) – to właśnie ul. Pawlikowskiej – Jasnorzewskiej i przedłużenie ul. Południowej, będą osią komunikacyjną całego osiedla.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek przypomniał, że już podczas projektowania tej inwestycji zaproponował wykonanie nakładki na asfaltowej części ul. Południowej, ze względu na to, że istniejący tam chodnik jest z lat 80-tych.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że można dokonać zgłoszenia, jeśli nie podlega zmianie zagospodarowanie terenu. Ze względu na to, że ma być to remont, a nie przebudowa to zagospodarowanie terenu nie będzie podlegało zmianie. Zaznaczył, że można negocjować z projektantem, aby bez zwiększania kosztów, zawarł to w dokumentacji projektowej.

Radny Paweł Walczybok zaznaczył, że zgadza się z zasadnością budowy tych dróg, jednak uważa, że nie nastąpi to w 2025 r., a najwcześniej w 2026 r. Dodał, że wszystkie decyzje i pozwolenia muszą być prawomocne, aby budowę rozpocząć. Powiedział, że zdecydowanie większa jest zasadność budowy drogi na ul. Pawlikowskiej – Jasnorzewskiej i ul. Dąbrowskiej niż na osiedlu Kościuszki II. Na Kościuszki zabudowa działek wynosi 38%, na wspomnianych ulicach zabudowa jest dużo większa, dlatego jest to bardziej uzasadnione, jednak w roku 2026. Tym bardziej, że obecnie trwają przygotowania do budowy na ul. Bojarowskiej, która to realizacja jest przewidziana na 2025 rok.

Radny Zbigniew Rybczyński zapytał, jaki termin wiąże projektanta z Gminą i czy ten termin uwzględnia również uzyskanie wszystkich uzgodnień i pozwoleń oraz czy decyzją ZRID objęty jest cały ten obszar czy tylko skrzyżowanie?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że decyzjami ZRID objęty jest cały ten obszar. Umowa obejmuje też uzyskanie decyzji ZRID. Termin to początek przyszłego roku. Zaznaczył, że termin ten może ulec zmianie w związku z tym, że decyzja może nie być jeszcze prawomocna w tym momencie, może zostać przekazana do ponownego rozpatrzenia.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek dodał, że przy ul. Pawlikowskiej – Jasnorzewskiej były to głównie działki Gminy, sprzedawane na przetargach.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że część niewydzielonych działek to są działki należące do osób prywatnych.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik powiedział, że w zakresie tej inwestycji, są takie fragmenty, które przerywają ciąg drogi, ze względu na to, że właściciele będą dokonywać podziału. Wtedy taka nieruchomość przeszłaby na własność Gminy. Decyzją ZRID gmina przejmie te nieruchomości. W związku z tym, że ta dokumentacja jest przygotowywana, to do projektu budżetu na przyszły rok wpisane są odszkodowania za przejmowane grunty – połączenia ciągów komunikacyjnych i skrzyżowanie z ul. Warszawską.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał czy działka przy ul. Warszawskiej – teren zielony, jest gminna czy prywatna?

Radny Zbigniew Rybczyński wyjaśnił, że sprzedaż działek na tym terenie następowała we wcześniejszych latach, dlatego duża część osiedla jest nowa. Jeżeli warunkujemy powstanie drogi, od tego jak długo ktoś tam mieszka, to zaznaczył, że mowa tu jest nie o nowej części osiedla, a o domach, które istnieją kilkanaście lub kilkadziesiąt lat. Zaznaczył, że wpływają też wnioski np. z osiedla Chorwackiego, które istnieje 2-3 lata, w których mieszkańcy żądają budowy dróg, co jest zrozumiałe, natomiast jeżeli chodzi o czas realizacji inwestycji, to jest to bliżej Berlina niż Osiedla Chorwackiego.

Radny Tomasz Kulicki powiedział, że budowa tych dróg jest zasadna.

Radny Zbigniew Rybczyński powiedział, że rozumie, że obecnie zadanie to nie zostanie wprowadzone do budżetu, jednak mimo wszystko prosi o przegłosowanie tego wniosku, jako sygnał dla mieszkańców, że Komisja popiera zasadność tego wniosku.

Radny Paweł Walczybok wskazał, że budowanie i popieranie każdej inwestycji jest bardzo proste, ale jak pojawiają się tematy trudne typu podnoszenie opłat za śmieci, to nie ma chętnych to podnoszenia ręki. Zaapelował o racjonalne podnoszenie ręki do góry. Powiedział, że wielu radnych będzie chciało zarzucić Burmistrzowi, że nie buduje dróg, podczas, gdy do każdego osiedla są drogi, i to z każdej strony. Dodał, że należy pamiętać, że nie da się wszystkiego zrobić na raz, trzeba inwestycje rozłożyć na kilka lat.

Radny Tomasz Kulicki powiedział, że nie należy zakładać z góry, chęci innych radnych. Komisja spotyka się po to, by zaopiniować zasadność potrzeb mieszkańców, zarówno w mieście, jak i na wsiach. Dodał, że każdy radny ma prawo zabrać głos, i poprzeć lub nie

poprzedzić dany wniosek, natomiast nie można zakładać złej woli innych radnych. Poprosił o racjonalne spojrzenie.

Radny Zbigniew Rybczyński powiedział, że to dzisiejsze pismo jest poparte wnioskiem mieszkańców do Burmistrza o ujęcie tej inwestycji w projekcie budżetu na 2025 rok.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek powiedział, że przy każdej takiej inwestycji pojawia się pytanie: skąd wziąć na daną inwestycję środki? Zaznaczył, że Gmina ma niewykorzystany potencjał, jeżeli mowa o pozyskiwaniu środków zewnętrznych.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek zarządził głosowanie. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku mieszkańców osiedla domów przy ulicach: Marii Konopnickiej, Elizy Orzeszkowej, Poli Gojawiczyńskiej, Marii Dąbrowskiej, Marii Pawlikowskiej - Jasnorzewskiej, Marii Kuncewiczowej, Zofii Nałkowskiej, Haliny Poświatowskiej, Południowej, Słonecznej, o uwzględnienie w budżecie Gminy Wieluń na rok 2025 realizacji inwestycji w zakresie infrastruktury drogowej na ww. osiedlu, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) pozytywnie zaopiniowała wniosek mieszkańców osiedla domów przy ulicach: Marii Konopnickiej, Elizy Orzeszkowej, Poli Gojawiczyńskiej, Marii Dąbrowskiej, Marii Pawlikowskiej - Jasnorzewskiej, Marii Kuncewiczowej, Zofii Nałkowskiej, Haliny Poświatowskiej, Południowej, Słonecznej, o uwzględnienie w budżecie Gminy Wieluń na rok 2025 realizacji inwestycji w zakresie infrastruktury drogowej na ww. osiedlu.

*Ww. wniosek stanowi **zał. nr 6** do protokołu.*

Punkt 6

Informacja na temat realizacji projektów inwestycyjnych posiadanych przez Urząd Miejski w Wieluniu.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek otworzył dyskusję.

Radny Tomasz Kulicki powiedział, że czytając raport zwrócił uwagę na inwestycje - punkt 3 „Budowa wodociągu – ul. Kolejowa”, która jest na etapie wyłaniania wykonawcy, oraz punkt 8 „Budowa wodociągu na ul. Kolejowej w Wieluniu”, która również jest na etapie wyłaniania wykonawcy. Zapytał, czy są to tożsame czy różne inwestycje?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że są to dwie różne inwestycje. Pierwsza to tzw. „stara” Kolejowa, a druga budowa wodociągu odbywać się

będzie razem z przebudową ul. Kolejowej, która jest drogą powiatową. Dodał, że wodociąg w tym miejscu jest w złym stanie, często zdarzają się awarie, a gdy powstanie nowa droga, chodnik, dobrze by było nie niszczyć nowej inwestycji w celu naprawy starego wodociągu. Powiedział, że nie wiadomo kiedy się to odbędzie, gdyż w tym momencie finansowanie przebudowy tej drogi zostało wstrzymane. W dużej części będzie to wymiana wodociągu (od ul. Sieradzkiej do Spółdzielni Dostawców Mleka), a od ul. Pszennej będzie to budowa nowego wodociągu.

Radny Tomasz Kulicki zapytał, czy będzie prowadzony nabór na dofinansowanie do fotowoltaiki, pomp ciepła?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że zapewne będzie taki nabór, ale należy dopytywać w późniejszym terminie. Wskazał, że w Urzędzie działa cały czas punkt „Czyste Powietrze”.

Radny Ryszard Budzyna zapytał odnośnie punktu 5 „Rewitalizacja stawu w Dąbrowie”, czy jest już wyłoniony wykonawca?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że wykonawca został wyłoniony, ale umowa nie została jeszcze podpisana.

Radny Ryszard Budzyna zapytał odnośnie „Przebudowy ulicy Dworskiej w Dąbrowie II etap”, jaki był I etap tej inwestycji?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że I etap - wg dokumentacji zrealizowano 100 m tej drogi.

Przewodniczący Krzysztof Gagat zapytał, kiedy zakończy się etap sporządzenia dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Przebudowa z budową ul. Wodnej wraz z odwodnieniem i oświetleniem”? Jest to ważna inwestycja, ponieważ poprawi to odprowadzenie wód do kanału poprzez modyfikację tego kanału.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że prace projektowe powinny zakończyć się w tym roku i powinna zakończyć się decyzja ZRID. Dodał, że wniosek nie został złożony oraz przedłuża się postępowanie w Wodach Polskich. Podsumował, że w związku z tym decyzji ZRID spodziewa się w I kwartale 2025 r.

Przewodniczący Krzysztof Gagat zapytał, czy istnieją takie pozwolenia na budowę, przy których jest ryzyko, że ich termin ważności minie i inwestycja się nie rozpocznie?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że taka sytuacja może wystąpić w przypadku ul. Dworskiej oraz budowy parkingu przy ul. Porzeczkowej, budowa parkingu przy ul. Głębokiej.

Przewodniczący Krzysztof Gagat poprosił o uzupełnienie przedłożonego raportu o informacje, które inwestycje mogą się przedłużyć w związku z tym, że minie termin ważności pozwoleń na budowę.

Radny Ryszard Budzyna zaproponował, aby sztucznie nie przedłużać pozwoleń i wprowadzić zadania do budżetu oraz etapować poszczególne inwestycje.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odniósł się do powyższej wypowiedzi i powiedział, że nie jest zwolennikiem etapowania inwestycji (chodnik osobno, jezdnia osobno), ze względu na bezpieczeństwo. Dodał, że jeśli chodzi o etapowanie, dzieląc na części inwestycje (po kilkaset metrów).

Radny Tomasz Kulicki powiedział, że wykonawca ma zrobić dobrze całą inwestycję. Zaznaczył, że się nie zgadza, gdyż tą ulicą chodzi bardzo dużo ludzi, oprócz osiedla nowo wybudowanego, także z ul. Św. Wawrzyńca, ul. Bojarowskiej, ul. Kolejowej do Dino. Jadąc wieczorem samochodem, pieszych/rowerzystów nie widać. Dodał, że należy rozwiązać ten problem, zanim nastąpi nieszczęśliwy wypadek. Powiedział, że Radny Budzyna ma rację, że najpierw należy wykonać chodnik, bo jest to konieczne, by zapewnić bezpieczeństwo mieszkańcom. Jest to krótki odcinek, dlatego nie ma sensu dzielić go na etapy po ileś metrów.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś wyjaśnił, że problem może wystąpić, jeżeli niweleta ulegnie zmianie. Zaznaczył, że wykonawcy nie można narzucić, że dobrze zrobi poszczególne etapy, bo cały projekt przewiduje też sposób odwodnienia drogi. Jeśli dostosuje się rzędną do istniejącej drogi, i to uzna się za dobrze wykonane, to po wybudowaniu nowej drogi, mogą wystąpić problemy z jej odwodnieniem. Dlatego lepiej byłoby wykonać tą inwestycję kompleksowo.

Przewodniczący Krzysztof Gagat zapytał, czy znane są szacunkowe koszty remontu ul. Kolejowej wraz z budową chodnika?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś wyjaśnił, że szacunkowe koszty to około 1 300 000 zł, z czego część jest już zrealizowana. Jest to kosztorys wykonany dość dawno, więc może to być podobna kwota, mimo zrealizowanej części.

Radny Tomasz Kulicki powiedział, że budowane są drogi w las, z dotacjami 200 000 zł. Zapytał, co to jest za dotacja 200 000 zł na inwestycję wartą 2 mln zł? 10%, 12%?

Radny Paweł Walczybok powiedział, że wspomniana inwestycja kosztowała 800 000 zł, więc była to spora dotacja.

Radny Zbigniew Rybczyński zapytał, czy Urząd Miejski planuje rozdzielić budowę ronda na ul. Sieradzkiej od układu komunikacyjnego na Bojarówce? Czy jest to możliwe, żeby mieszkańcy nie byli uzależnieni od teoretycznej budowy ronda na połączeniu ul. Sieradzkiej i ul. Ciepłowniczej, a mieli nowy wyjazd z osiedla i zbudowane te drogi, które czekają na nowa nawierzchnię?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że tak. Kluczowa kwestią w tym przypadku jest budowa kolektora deszczowego na ul. Pszennej, który pochłonie spore koszty. Wyjaśnił, że mimo, iż chodzi o budowę jedynie 200/300 m ul. Bojarowskiej, to jednak jest w tą inwestycję wpisana budowa tego kolektora. Nie musi być ta droga budowana razem z rondem, a jedynie z kolektorem.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek podsumował, że budowa drogi na ul. Bojarowskiej jest możliwa osobno od budowy ronda na połączeniu ul. Sieradzkiej i ul. Ciepłowniczej, natomiast musi być połączona z budową instalacji podziemnej, jaką jest kolektor deszczowy. Dodał, że szacunkowy koszt wynosi około 1,5 mln zł.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś zaznaczył, że budowa tego odcinka umożliwi też komunikację z ul. Belwederczyków i ul. Hetmańską.

Radny Zbigniew Rybczyński zaproponował, by w kwestii budowy ronda występować do GDDKiA, w celu współfinansowania kosztów takiej budowy. Zaznaczył, że nie można robić takich prezentów w kwestii budżetowania zadań. Zauważył, że Gmina buduje rondo za rondem, jednak nie wie, czy to usprawnia ruch. Zapytał, czy przy rondzie łączącym ul. Popiełuszki i ul. Warszawską jest możliwe wykonanie skrętu w prawo?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że z opracowania o mobilności wynika, że na rondzie nie można zrobić skrętu w prawo, a jedynie tzw. „bajpas”. Zaznaczył, że lepiej byłoby wykonać taki „bajpas” od ul. Popiełuszki w kierunku ul. Warszawskiej. W przypadku ul. Ciepłowniczej specyfika ruchu będzie nieco inna w momencie, kiedy Powiat otworzy ul. Jagiełły i zakończona zostanie budowa ronda na ul. Krakowskie Przedmieście. Dopiero wtedy będzie można określić jaki będzie ruch relacji ul. Warszawska – ul. Ciepłownicza.

Radny Paweł Walczybok powiedział, że ważną kwestią jest zastosowanie świateł czasowych na przejściach dla pieszych. Jest tam na tyle duży ruch pieszych, że co chwilę trzeba

przepuszczać pieszego. Światła czasowe sprawia, że ruch się upłynni. Zaznaczył, że chodzi o światła tylko dla pieszych.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska powiedziała, że ulokowanie takich światel przy rondzie jest ryzykowne. Jest przejście dla pieszych, na którym kierowcy ustępują pieszym.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że propozycja odnośnie prawoskrętu, pomiędzy ul. Popiełuszki a ul. Warszawską, jest jak najbardziej zasadna. Należy podjąć konkretne działania w tym kierunku. Zaznaczył, że należy być ostrożnym, jeśli chodzi o wprowadzanie sygnalizacji świetlnej dla pieszych na rondzie. Większym problemem jest przejście dla pieszych przy galerii, na wysokości kwiaciarni, gdzie powinna powstać sygnalizacja świetlna na przywołanie. Ponadto zaproponował zakaz lewoskrętu z ul. Warszawskiej do centrum ogrodniczego i otworzenie zjazdu z ul. Ciepłowniczej do centrum ogrodniczego.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że centrum ogrodnicze ma zamiar uruchomić tamten wjazd po dokonaniu rozbiórki starego budynku. Kwestie nakazu jazdy na wprost i nakazu skrętu w prawo przy wyjeździe z centrum ogrodniczego jest akceptowana przez właścicieli centrum ogrodniczego oraz Powiat. Jednak dla zaopatrzenia centrum, właściciele chcieliby wyłączenia tego nakazu jazdy na wprost, ze względu na to, że autem ciężarowym łatwiej jest wjechać we wjazd z lewego pasa.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek podsumował, że należy zakończyć tą dyskusję konkretem, czyli złożeniem wniosku w tej sprawie do Komisji Bezpieczeństwa i Ruchu Drogowego przy Staroście Wieluńskim.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś zaznaczył, że Komisja ta nie jest właściwa do rozpatrzenia wniosków odnośnie zjazdów, bo to nie dotyczy ingerencji w istniejące oznakowanie. Dotyczy jej właściwości wniosek o zastosowanie nakazu jazdy na wprost czy nakazu skrętu w prawo.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zaznaczył, że jeśli Komisja będzie wnioskować o zrobienie prawoskrętu przy wyjeździe na ul. Warszawską, należy nadmienić, żeby korzystać z tego zjazdu od strony ul. Ciepłowniczej.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska powiedziała, że znak „nakaz jazdy prosto” istnieje też przy Lidlu na ul. 18-ego Stycznia, niektórzy się do tego nakazu nie stosują, chcą skręcić. Wówczas słychać pisk opon z tyłu, trąbienie. Jest to kwestia stosowania się do znaków. Dodała, że jeśli chodzi o sygnalizację świetlną na przejściu dla pieszych na ul. Warszawskiej, to nie jest to właściwe, ponieważ po to buduje się ronda, żeby usprawnić ruch, a te światła

znów go zatrzymają. Kierowcy w tej okolicy jeżdżą z małą prędkością, ze względu na natężenie ruchu. Jest tam naprawdę wysoka kultura jazdy.

Radny Ryszard Budzyna powiedział, że znacznie poprawiło ruch. Natomiast odnośnie świateł przy przejściu dla pieszych na ul. 18-ego Stycznia, zaznaczył, że należy je wyregulować, ponieważ włącza się czerwone światło bardzo szybko. Szczególnie samochody ciężarowe czy autobusy mogą mieć problem z wyhamowaniem.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś podkreślił, że jest to droga wojewódzka, dlatego Gmina nie może tu za wiele zrobić. Można zawnioskować do dróg wojewódzkich.

Radny Ryszard Budzyna powiedział, że pasy przy tej sygnalizacji są już praktycznie niewidoczne, dobrze byłoby je pomalować.

Radny Paweł Walczybok wyjaśnił, że zmienił zdanie w sprawie sygnalizacji świetlnej przy rondzie na ul. Warszawskiej, ponieważ blokowałoby to rondo. Jednak mogłoby to być zasadne, ale na wysokości kwiaciarni.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy w inwestycji przy ul. Bojarowskiej i ul. Lelewela jest już rozstrzygnięty przetarg, ponieważ w WPF finansowanie na to zadanie zostało zwiększone o 800 tys. zł.?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że przetarg został rozstrzygnięty, jednak w chwili obecnej nie można ujawniać żadnych szczegółów. Publicznie jedynie wiadomo, że finansowanie zostało zwiększone o 800 tys. zł.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że najkorzystniejszą ofertę złożyła firma KAN-BUD na kwotę 3 600 000 zł, o 800 tys. zł więcej – to druga najkorzystniejsza oferta, czyli nie najkorzystniejsza. Jest ona wyższa o te 800 tys. zł od kosztorysu. Zauważył, że zwiększenie finansowania o 800 tys. jest skutkiem pewnych decyzji. Zapytał, czy gdyby do kalkulacji nie była brana skrajnie wysoka oferta, to czy wówczas oferent z najniższą ofertą byłby uważany jako oferent z rażąco niską ofertą, czy nie?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że zgodnie z ustawą – Prawo zamówień publicznych ustalony jest próg 70% średniej arytmetycznej, więc można sobie przeliczyć w przypadku wzięcia pod uwagę wszystkich ofert do średniej, najniższa oferta stanowi mniej niż 70% tego kosztorysu. Gdyby hipotetycznie nie brać do średniej oferty najwyższej to pułap ten nie byłby spełniony, bo wynosiłby około 72%. Zaznaczył, że zamówieniami publicznymi zajmuje się Kierownik Biura Zamówień Publicznych, dlatego nie chce wypowiadać się za niego. W tym momencie postępowanie nie jest jawne w całości.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że analizował ten temat oraz zna orzeczenia, które stanowią, że bardzo wygórowane oferty były odrzucane przy kalkulacji ogólnej do oceny, czy jest rażąco niska oferta. W tym przypadku kosztorys wynosi 3 600 000 zł, natomiast wpływa oferta na 9 600 000 zł i bierze się ją do średniej, a następnie się analizuje, czy oferta zgodna z kosztorysem jest rażąco niską ceną. Przypomniał, że kosztorys był aktualizowany kilka miesięcy temu.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że Kierownik Biura Zamówień Publicznych twierdzi, że sytuacja z orzeczenia nie była tożsama z tym przetargiem.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska powiedziała, że jeśli jest taka konieczność to Kierownik Biura Zamówień Publicznych przyjdzie na posiedzenie i wyjaśni te kwestie.

Radny Tomasz Kulicki powiedział, że rozumie, że przetarg odbył się na etapie, na którym zakończono nabór ofert i je otworzono. Zgodnie z procedurami ogłaszający przetarg musi upublicznić te oferty.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek wyjaśnił, że oferty są upublicznione. Odczytał wszystkie złożone oferty: Pierwsza, najkorzystniejsza oferta firmy KAN-BUD z Tuliszkowa - 3 690 000 zł, oferta firmy ZUS z Wielunia - 4 465 200 zł, oferta DONBUD z Krzeczowa - 4 920 000 zł, oferta firmy LARIX z Lublińca - 5 225 000 zł, oferta firmy DOMAX z Boronowa - 5 774 000 zł, a najwyższa oferta firmy BUD-AN na kwotę 9 666 000 zł. W związku z tym, że padła oferta prawie 10 mln zł, która wszystkie oferty kosztowo bije na głowy, została wzięta do średniej i dlatego ta oferta, która była najbliższej kosztorysu, została zakwalifikowana jako rażąco niska oferta.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że należy stosować przepisy prawa zamówień publicznych. Nie można przepisów traktować wybiórczo.

Radny Tomasz Kulicki zapytał, czy jest upubliczniona informacja, że najniższa oferta została odrzucona czy nie?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że zgodnie ze znowelizowanymi przepisami, informacja o odrzuconej ofercie, pojawia się w momencie wyboru najkorzystniejszej oferty. Zatem do momentu, kiedy nie zostanie wybrana najkorzystniejsza oferta, nie ma ogłoszonych ofert odrzuconych. Nawet, jeśli oferta nie spełniała wymogów na przykład formalnych, również zostaje ogłoszone jej odrzucenie w momencie wyboru najkorzystniejszej.

Radny Tomasz Kulicki zaapelował, by nie zakładać od początku, że któraś z ofert została odrzucona, ponieważ jest to na razie etap analizy ofert. Zaznaczył, że może być tak, że firma, która złożyła najniższą ofertę, nie dostarczyła dokumentów lub nie spełnia jakiegoś wymagania. Dodał, że informacja taka nie może zostać upubliczniona, bo jest to etap analizy.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś podał, że art. 220 ustawy – Prawo zamówień publicznych wskazuje na 18 przypadków, kiedy oferta może zostać odrzucona.

Radny Ryszard Radziwołek zapytał jak będzie wyglądała sytuacja odwodnienia ulicy Sportowej w 2025 roku?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że Gmina posiada projekt przebudowy tej ulicy. Jeżeli zadanie znajdzie się w budżecie, będzie możliwe wykopanie rowu melioracyjnego i odprowadzenie wód, co zakończy temat podtopień.

Radny Ryszard Radziwołek powiedział, że w mediach pojawiła się informacja nt. podwykonawców przy budowie boisk w Rudzie. Na jakim to jest etapie i czy umowy z podwykonawcami zostały już podpisane?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że umowy zostały podpisane i zostaną przekazane Komisji w przyszłym tygodniu.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek powiedział, że prosił, aby na posiedzenie Komisji były przygotowane do wglądu umowy z podwykonawcami.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że na początku następnego tygodnia zostaną przekazane wszystkie umowy, harmonogramy oraz korespondencja.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek zapytał, czy umowy te nie są jeszcze podpisane?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że umowy są podpisane. Kwestia kompleksowego zebrania umów i innych dokumentów.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek zapytał, jaka jest sytuacja z Inspektorem Nadzoru Budowlanego ze strony inwestora?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś zapytał o której inwestycji jest mowa?

Przewodniczący Krzysztof Gagątek odpowiedział, że ma na myśli kompleks boisk na Starych Sadach, ponieważ tam się skończyła umowa. Czy była ona aneksowana?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że umowa nie była aneksowana. Inspektorem jest p. Matys, natomiast w Rudzie projektantem był p. Matys, a inspektorem p. Chład.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy p. Matys pracuje obecnie pro bono, skoro umowa nie została aneksowana?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że nie robi tego pro bono, jednak jego zapłata uzależniona jest od wykonania całości zadania.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że zwiększa to w jakiś sposób koszty dla Gminy. Zapytał, czy Urząd wliczył karę za niewykonanie zadania w terminie przez tą firmę?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że mimo, iż zadanie nie jest wykonane w terminie, to nie wpłynie to na zmianę wynagrodzenia p. Matysa.

Radny Ryszard Radziwołek powiedział, że obecny wykonawca boiska w Rudzie pyta, gdzie ma się podłączyć elektrycznie i wodociągowo. Zaznaczył, że ten wykonawca był przy przekazaniu obiektu, spisywał również stany liczników, a teraz próbuje coś wymóc lub obejść. Dodał, że poinformował wykonawcę, że jedyną osobą kompetentną do przekazania takich informacji jest Naczelnik Preś.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że korzystając z obecności Kierownika Biura Zamówień Publicznych Arkadiusza Prygla, prosi o wyjaśnienie kwestii związanej z postępowaniem przetargowym odnośnie wyłaniania wykonawcy na budowę dróg przy ul. Bojarowskiej (ul. Lelewela, ul. Sowińskiego).

Kierownik Biura Zamówień Publicznych Arkadiusz Prygiel powiedział, że zgodnie z ustawą – Prawo zamówień publicznych, obecnie jest po otwarciu ofert i oferty są weryfikowane. Na ten moment nie może udzielić więcej informacji. Zaznaczył, że w momencie, gdy będą już dokonane czynności wyboru najkorzystniejszej oferty bądź unieważnienie postępowania, ale to już decyzja zamawiającego. Dodał, że cała dokumentacja z tego postępowania, łącznie z korespondencją pomiędzy zamawiającym a wykonawcami, jest jawna.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że termin związania z umową to był 27 października. Czy kwestia uruchomienia tej procedury wyjaśniającej zmieści się w terminie, czy trzeba go będzie wydłużyć?

Kierownik Biura Zamówień Publicznych Arkadiusz Prygiel odpowiedział, że jest wyznaczony termin związania z ofertą, a zamawiający może wystąpić do wykonawców o wyrażenie zgody

na wydłużenie tego terminu o 30 dni. Jeżeli będzie taka konieczność, to w tym postępowaniu będzie taka czynność dokonana.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że wpłynęła do tego postępowania jedna, bardzo wysoka oferta, znacząco wyższa niż pozostałe oferty. Zapytał, czy trzeba brać ją do kalkulacji średniej arytmetycznej, bo równie dobrze, ktoś mógłby złożyć ofertę na 20 mln zł i wtedy wszystkie pozostałe oferty byłyby rażąco niskie.

Kierownik Biura Zamówień Publicznych Arkadiusz Prygiel odpowiedział, że zgodnie z prawem zamówień publicznych zamawiający zwraca się o wyjaśnienie średniej arytmetycznej, jeżeli oferta odbiega o 30%. Jeżeli oferta została złożona po terminie lub jeśli oferta ma błąd w cenie (na przykład błędnie przyjęta stawka podatku), to zamawiający nie musi zwracać się o wyjaśnienie.

Radny Tomasz Kulicki podsumował, że w takim razie nie można tej najwyższej oferty odrzucić, trzeba ją brać pod uwagę.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, jaki jest szacowany termin zakończenia tego postępowania?

Kierownik Biura Zamówień Publicznych Arkadiusz Prygiel odpowiedział, że biuro robi co może, występując do wykonawców, wyznaczając pewne terminy. Niekiedy wykonawcy wykorzystują w pełni termin, niekiedy nie, dlatego nie jest w stanie określić konkretnej daty zakończenia postępowania. Z doświadczenia wie, że raczej terminy te nie są wydłużane.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy wniosek o zwiększenie finansowania w budżecie na tą inwestycję, jest bardziej asekuracyjny czy wynika z wyboru?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że na tym etapie nie można udzielić takiej informacji, mimo, że można to wynioskować.

Radny Tomasz Kulicki powiedział, że zastanawia się, czy to właśnie teraz jest odpowiedni moment, aby zwiększać tą kwotę w budżecie? Zapytał, czy nie lepiej zakończyć najpierw etap wyboru i wtedy dopiero zwrócić się o zwiększenie?

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy wykonawca, który dał o 800 tys. zł większą ofertę niż kosztorys, mieści się w średniej arytmetycznej?

Kierownik Biura Zamówień Publicznych Arkadiusz Prygiel odpowiedział, że nie może udzielić takiej informacji.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek wyjaśnił, że skoro wynika to z obliczeń średniej arytmetycznej, to można udzielić takiej odpowiedzi.

Kierownik Biura Zamówień Publicznych Arkadiusz Prygiel ponownie zaznaczył, że nie może udzielić takiej informacji. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przesyła się łącznie z informacją o odrzuceniu oferty. Kiedyś wyglądało o inaczej. Zmiana/nowelizacja nastąpiła w 2021 roku.

Radny Paweł Walczybok powiedział, że rozsądniej byłoby zabezpieczyć tę kwotę.

Kierownik Biura Zamówień Publicznych Arkadiusz Prygiel powiedział, że przed podpisaniem umowy, zaciągnięciem zobowiązania muszą być zabezpieczone środki, zgodnie z ustawą o finansach publicznych.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś zaznaczył, że od momentu wyboru, jest 5-dniowy termin odwoławczy, w tym czasie można już zawierać umowę. Gdyby do którejś z ofert brakło zabezpieczonych środków, nie można by było podpisać umowy, wówczas trzeba byłoby zwoływać sesję nadzwyczajną.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania? Zamknął dyskusję.

Informacja została przyjęta.

Punkt 7

Informacja o realizacji inwestycji budowy obiektów sportowych przy SP2 oraz SP5.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy zostały podjęte jakieś działania po przegłosowaniu wniosku o aneksowanie umowy odnośnie dotacji dla SP5?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że tak. Skierowano pismo do Ministerstwa Sportu i Turystyki z prośbą o aneksowanie.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał o prace przy SP2. Na jakim etapie są obecnie prace w tej szkole?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że obecnie naciągana jest powłoka (dwie membrany wypełnione powietrzem). Pełni to funkcję izolacyjną. Współczynnik izolacji jest przyjęty wyższy niż dla normalnego budynku.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zamknął dyskusję.

Informacja została przyjęta.

Punkt 8

Informacja nt. infrastruktury drogowej – informacja o posiadanych projektach, stanie realizacji, przedstawienie rekomendacji do budżetu na 2025 r. oraz do WPF.

Radny Paweł Walczybok powiedział, że podjął się analizy ws. budowy dróg. Jeżeli chodzi o osiedle Kościuszki II, to najbardziej konieczna jest budowa ul. Ludowej, jednak ul. Billewiczówny, ul. Kordeckiego, ul. Jana Kazimierza są mało zabudowane – 38% zabudowy i ul. Sobieskiego – 28%. Uważa, że należy poczekać z budową tych dróg, ze względu na to, że będą trwać tam budowy domów, będzie wjeżdżał ciężki sprzęt, który te drogi zniszczy. Ul. Ludowa ma tylko jedną niezabudowaną działkę. Należy rozważyć jej budowę w przyszłym roku, ponieważ ta ulica ułatwi też dostęp do reszty ulic na tym osiedlu.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że na drodze Kurów – Kopydłów za 1 700 tys. zł. nie ma w ogóle zabudowań, a jednak wszyscy zagłosowali za jej budową.

Radny Paweł Walczybok powiedział, że się zgadza, jednak jego analiza pomaga ustalić kolejność budowy dróg na osiedlach. Droga Kurów – Kopydłów jest innym rodzajem drogi, która ma ułatwić i skrócić mieszkańcom dojazd do drogi S8, oraz odciążać ruch w Wieluniu.

Radny Zbigniew Rybczyński powiedział, że w nieskończoność można debatować, która droga jest ważniejsza. Zaznaczył, że należy spróbować zrobić harmonogram budowy dróg według obiektywnych kryteriów. Należy się zastanowić, jakie są to kryteria. Jednym z kryteriów może być liczba mieszkańców czy zabudowań, ale może być też ponadlokalność danej drogi. Dodał, że byłoby to dobre rozwiązanie dla Urzędu, aby uwolnić się od uznaniowości w decydowaniu, które drogi będzie robić najpierw, a które później.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że takimi podstawowymi kryteriami są na pewno: czas oczekiwania, intensywność zabudowy, znaczenie ponadlokalne (funkcja drogi zbierającej ruch z innych dróg), natężenie ruchu. Niektóre drogi nie mają takiego znaczenia, że stanowią bezpośredni dojazd do posesji, ale mają znaczenie przelotowe dla mieszkańców. Zaznaczył, że wszystkie te kryteria powinny być brane pod uwagę. Natomiast bez sensu jest robienie w pierwszej kolejności dróg, które będą stanowić dojazd do jednej posesji, czego przykładem jest końcówka ul. Torowej.

Radny Ryszard Budzyna przypomniał, że na tej ulicy mieszkańcy mieli obiecanie położenie płyt.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że płyty zostały położone, jednak nie starczyło ich na cały odcinek, gdyż były to płyty rozbiórkowe.

Radny Ryszard Budzyna zwrócił się do członków Komisji, żeby rekomendować do Budżetu na 2025 rok ulicę Dworską. Ten projekt był wykonany w 2016 roku, część tych prac była wykonana przez Dino, a naprawdę bardzo dużo ludzi przemieszcza się pieszo na tej ulicy.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek dodał, że po remoncie na pewno zyska na popularności droga Gaszyn – Rychłowice. Zaznaczył, że spodziewa się wniosków o progi zwalniające na tej drodze.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odniósł się do wypowiedzi radnego Budzyny i powiedział, że podał tylko kilka z wielu kryteriów i ul. Dworska wpisuje się w każdy z nich.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zaproponował, aby zrobić wizję w terenie w miejscach, które oczekują na remont dróg.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś dodał, że zestawienie, które jest przygotowane, zostało poprawione.

Radny Zbigniew Rybczyński powiedział, że dobrze byłoby przy określaniu kryteriów, określać także potencjał dofinansowania danej inwestycji, żeby wiedzieć, które inwestycje zgłaszać do programów rządowych czy unijnych.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś wyjaśnił, że w zależności od programu, przyjmowane są różne kryteria.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy zasoby ludzkie w Wydziale są wystarczające, żeby składać wnioski o takie dofinansowania? Czy jest tak, że Urząd nie składa wniosków, ponieważ nie jest w stanie fizycznie tego przygotować?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że to zależy od skomplikowania wniosków. Część tych wniosków pracownicy Wydziału przygotowują sami, a niektóre z nich są zlecane firmom zewnętrznym.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, w jaki sposób się odbywa podział lub wybór tych wniosków? Czy Urząd na bieżąco monitoruje, jakie wnioski można złożyć i decyduje, do których przystępuje?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że w niektórych wnioskach już w regulaminie czy opisie dofinansowania, można stwierdzić, że nasze inwestycje nie spełniają wymogów programu, w przypadkach wątpliwych, kontaktujemy się telefonicznie z osobami, które są opiekunami programu. W przypadku złożonych wniosków, co zazwyczaj dotyczy środków unijnych, prowadzone są konsultacje.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy ktoś na bieżąco monitoruje nowe nabory do dofinansowań?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że Wydział stara się monitorować nabory, szczególnie te ogłoszone na stronach Wojewódzkiego Funduszu, Urzędu Marszałkowskiego. Są też harmonogramy zamieszczane na tych stronach. Zaznaczył, że Wydział ma wiedzę, w jakim terminie i na jakich warunkach dany program zostanie uruchomiony. Najczęściej opóźnienia występują w rozstrzygnięciu naboru.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy na przykład utworzenie dodatkowego etatu w Wydziale, skutkowałoby zwiększeniem poziomu dofinansowań? Dodał, że taki pracownik musiałby na bieżąco monitorować oraz zajmować się pisanem wniosków o dofinansowania. Zaznaczył, że samo monitorowanie takich naborów to zadanie pracochłonne.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś wyjaśnił, że z Wydziału IR zostało wyodrębnione do innego wydziału bieżące utrzymanie dróg, które mocno absorbowało czas, więc należy jakiś czas poczekać na efekty tej zmiany.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy może radni są w stanie pomóc, wnioskując o utworzenie takiej komórki czy o zatrudnienie pracownika, żeby usprawnić pozyskiwanie środków zewnętrznych.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, aby poczekać na efekty pracy Wydziału, który jest świeżo po zmianach.

Radny Paweł Walczybok zapytał czy kosztorysy dot. ul. Granicznej są aktualne?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że tak, ponieważ pozwolenie jest wydane niedawno. Jeżeli chodzi o ceny w budownictwie drogowym, to one nie wzrosły drastycznie w ostatnim czasie. Niektóre przetargi pokazują, że koszt inwestycji nawet jest czasem niższy niż kosztorys.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy kosztorysy dot. ul. Granicznej nie zawierają kosztów odszkodowania z tytułu nieruchomości?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś wyjaśnił, że nie, są to koszty robót budowlanych.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek zapytał o kwestię wykupu gruntów i ich przygotowania pod tą inwestycję?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik odpowiedział, że jeżeli chodzi o odcinek ul. Granicznej, który był pierwszym etapem, to odszkodowania zostały praktycznie w całości wypłacone. Dodał, że są tylko dwa odwołania, obecnie oczekuje decyzji Wojewody w tej sprawie. Powiedział, że liczy, że wypłata nastąpi w tym roku. Wydane są również decyzje na kolejny odcinek, który idzie w kierunku ul. Kierocińskiej. Zmiany w budżecie spowodowane są tym, że znane są kwoty odszkodowań, które Gmina będzie wypłacać. Jeśli nie będzie odwołań właścicieli, którzy zostali wywłaszczeni, to w tym roku zostaną wypłacone te odszkodowania.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek powiedział, że w takim razie w przyszłym roku nie będzie już przeszkód, aby realizować tą inwestycję.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że z punktu widzenia budowlanego i prawnego, przeszkód nie ma już w momencie wydania decyzji ZRID. Nawet bez decyzji o wysokości odszkodowań, nie mówiąc już o fizycznej wypłacie odszkodowań, można rozpoczynać budowę. Jest to kwestia aspektu moralnego.

Radny Paweł Walczybok powiedział, że harmonogram jest dobrym pomysłem, ponieważ gruntów przy asfalcie zaczyna brakować i ilość ulic koniecznych do wybudowania będzie tylko wzrastać.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek zamknął dyskusję.

Punkt 9

Informacja o stanie realizacji inwestycji zbiornika małej retencji w Kurowie.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś wyjaśnił, że oprócz czterech opracowań, które zostały dostarczone Komisji, zostało udostępnione również jedno zbiorcze zestawienie działań, które byłyby przeznaczone do ewentualnego nabycia w przypadku realizacji. Znajduje się tam również szacunek kosztów.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik powiedział, że oszacowanie tych kosztów nie odbiega znacząco od obecnych kosztów. Z przeprowadzonej analizy wynika, że tylko jedna nieruchomość ma nieuregulowany stan prawny, właściciel zmarł. W przypadku pozostałych działek pozostaje tylko kwestia rozmów z właścicielami. Natomiast należy przeanalizować czy inwestycja będzie realizowana w pełnym zakresie, jak było to zakładane, czy w mniejszym zakresie, kiedy nie będzie konieczności wykupowania działek.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że z tabeli kalkulacji wynika, że jest to 12,86 ha, co stanowi wartość szacunkową 319 500 zł, a więc nie są to jakieś duże kwoty.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik wyjaśnił, że są to grunty rolne, które nie mają planu zagospodarowania przestrzennego, w którym przewiduje się realizację tej inwestycji.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, jaki jest następny krok, aby przybliżyć tą inwestycję do jej realizacji?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś elementem wniosku o pozwolenie na budowę jest oświadczenie o posiadanym tytule prawnym do nieruchomości. Zatem Gmina musiałaby być właścicielem lub dzierżawcą tych gruntów.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że inwestycje takie jak zbiorniki małej retencji, są realizowane z Budżetu Państwa a nie z budżetów samorządowych? Po stronie Gminy byłoby uzyskanie decyzji środowiskowej, bo bez niej i tak nie będzie możliwe uzyskanie pozwolenia na budowę.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś wyjaśnił, że do uzyskania decyzji środowiskowej nie jest potrzebne prawo własności. Dodał, że decyzja środowiskowa wiąże się ze stworzeniem koncepcji.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, kto byłby finalnym inwestorem?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że gdyby inwestorem miałby być jakiś podmiot zewnętrzny, taki jak Urząd Marszałkowski czy Skarb Państwa, a grunty należą do Gminy, która jest najbardziej zainteresowanym podmiotem, to konieczne będzie podpisanie porozumienia w tej kwestii.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że budowa zbiornika małej retencji w Kurowie wynika z uchwały Urzędu Marszałkowskiego, w której znalazły się lokalizacje priorytetowe, jeśli chodzi o zbiorniki małej retencji. Kurów był na trzeciej pozycji. Dwa

zbiorniki, które znalazły się na tej liście przed Kurowem, zostały zrealizowane. Termin realizacji był do 2013 roku. Powiedział, że wprowadzie był inny układ organizacyjny struktur – wcześniej nie było Wód Polskich. Koszty tamtych realizacji poniosło Ministerstwo Środowiska. Poprosił o sprawdzenie jak to wygląda obecnie, czy będzie to inwestycja realizowana przez Wody Polskie czy przez Ministerstwo Środowiska. Jego zdaniem Gmina może realizować tą inwestycję do momentu wydania decyzji środowiskowej, a następnie przekazać sprawę do organu prowadzącego.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik zaznaczył, że należy się zastanowić czy wszystkie te grunty są potrzebne. Dodał, że mając bardziej szczegółową analizę czy koncepcję, może się okazać, że Gmina nie musi wykupować wszystkich tych działek, tylko na przykład połowę. Te działki wyznaczone do zakupu obecnie, są mocno rozproszone, bardziej na obrzeżach tego zbiornika.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, który z Panów Naczelników jest kompetentny do tego, żeby sprawdzić, kto powinien tą inwestycję realizować.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że zrobi taką analizę.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek podsumował, że Gmina może już wnioskować o wydanie decyzji środowiskowej. Dodał, że procedura ta może potrwać około roku. Byłby więc czas na to, by przemyśleć i przeanalizować, które grunty Gmina powinna wykupić.

Radny Zbigniew Rybczyński zaznaczył, że w kwestiach takich strategicznych inwestycji należy budować koalicję spośród radnych wojewódzkich, posłów, senatorów, by wpłynąć na decyzję o finansowaniu tego zadania. Jest to wskazanie kierunku działań, które są ponadlokalne i wymagają zaangażowania.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że idea jest taka, aby zrobić plan działania, jeśli chodzi o inwestycję – budowę zbiornika małej retencji w Kurowie, a następnie realizować ten plan.

Punkt 10

Informacja o stanie realizacji inwestycji: boisko w Rudzie, boiska Stare Sady oraz remont stadionu WOSIR.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że do końca tygodnia zostanie przesłane zbiorcze zestawienie zawierające te informacje.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że wnioskował także o harmonogramy dotyczące stadionu i boiska w Rudzie.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś zostaną te informacje przesłane, także z harmonogramami.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zauważył, że w harmonogramie dla boiska na Starych Sadach, 70% inwestycji było zaplanowane w ostatnich 2-3 miesiącach tego zadania.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że jeśli chodzi o boisko na Starych Sadach, to pojawił się podwykonawca, który ma płacone bezpośrednio. Jest on podwykonawcą w zakresie robót ziemnych. Dziś miał być odbiór robót związanych położeniem poliuretanu, czyli należy odebrać podbudowę, aby położyć poliuretan.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że w zakresie robót zmiennych widać postęp na tej budowie. Zapytał, ile pieniędzy zostało wypłaconych do tej pory wykonawcy?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że układanie poliuretanu jest zaplanowane na przyszły czwartek. Zazaczył, że nie tylko wykonawcy, bo ostatnie faktury przelewane są bezpośrednio na konto podwykonawcy.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy w jakiś sposób minimalizujemy możliwości uzyskania odszkodowania, bo Gmina nie będzie miała z czego potrącić naliczonej kary, np. za opóźnienie.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś zaznaczył, że kara maksymalna w umowie to 20% umownej kwoty, to około 400 tys. zł. Do tego pułapu jest jeszcze daleko.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że podpisując umowę z wykonawcą po przetargu, jest on zobowiązany do gwarancji na tą usługę. Obecnie usługę realizują podwykonawcy. Kto więc ostatecznie będzie gwarantem?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że gwarantem jest główny wykonawca. Podwykonawcy są istotni dla Gminy, jako zamawiającego, ale jeżeli chodzi o prawa wynikające z gwarancji itp. to ponosi tą odpowiedzialność wykonawca.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, jak Pan Naczelnik ocenia pozostałe prace zrealizowane przez głównego wykonawcę na boisku w Rudzie i stadionie WOSIR?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że jeżeli chodzi o stadion, to nie ma czego oceniać. Z kolei na boisku w Rudzie wykonane zostały prace ziemne. Przedstawiciel firmy nie budzi takiego odczucia, że jest prawdomówny i szczery.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy Prezes tej firmy był chociaż na spotkaniu w Urzędzie?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że byli tylko przedstawiciele.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy można na przyszłość uchronić się przed takimi wykonawcami?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że można zawrzeć większe obostrzenia w umowach, które będą zawierane. Przy spełnieniu pewnych warunków można rozwiązać umowę.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy w dokumentacji przetargowej było wymagane wypełnienie załącznika informującego o potencjale danego przedsiębiorstwa, o ilości pracowników czy posiadanym sprzęcie? Czy istnieją takie załączniki w dokumentacji?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że postępowaniem na tym etapie zajmował się Kierownik Arkadiusz Prygiel. Wnioskodawca na pewno musiał złożyć wszelkie wymagane dokumenty w specyfikacji. Jeżeli takiego załącznika nie było w specyfikacji, to jego złożenie nie było obowiązkowe.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek powiedział, że widział w innych przetargach, że są wymagane takie załączniki, co na pewno jest pomocne. Zasugerował, by taki załącznik był wymagany standardowo przy takich przetargach inwestycyjnych, szczególnie tam, gdzie są roboty budowlane. Daje to wiedzę, żeby odpowiednio zakwalifikować firmy.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś zaznaczył, że ryzyko trafienia na niesolidnego wykonawcę przy budowie dróg czy kanalizacji jest stosunkowo nieduże, tak samo przy budowie oświetlenia czy robotach elektrycznych. Z kolei w przypadku ogólnobudowlanych firm to ryzyko jest już dużo większe.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zamknął dyskusję.

Punkt 11

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zaproponował, by w tym punkcie pochylić się nad wnioskiem do Powiatowej Komisji Bezpieczeństwa i Ruchu Drogowego o zmianę stałej organizacji ruchu polegającej na wprowadzeniu sygnalizacji świetlnej na żądanie na ul. Warszawskiej na wysokości kwiaciarni, wprowadzenie znaku nakazu jazdy na wprost na ul. Warszawskiej na wysokości wjazdu do centrum handlowego Lilia oraz wprowadzeniu znaku nakazu skrętu w prawo przy wyjeździe z centrum handlowego Lilia na ul. Warszawską (komunikacja do ul. Popiełuszki odbywałaby się przez wyjazd z centrum handlowego Lilia na ul. Ciepłowniczą). Zarządzam głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 6 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 6 głosach „za”) przyjęła ww. wniosek.

*Ww. wniosek stanowi **zał. nr 7** do protokołu.*

Radny Ryszard Budzyna złożył wniosek o dobudowę oświetlenia na ul. Morgowej.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że tam stosunkowo niedawno pojawiło się oświetlenie, które będzie również zmodernizowane (wymiana opraw). Przewidywana wartość zgłoszeń, które czekają na realizację to koszt około 1,5 mln zł.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy jest możliwość poprawy oświetlenia na parkingu przy ul. Powstańców? W tym miejscu jest notoryczny problem z zakłócaniem spokoju/hałasem. Zaproponował, by doświetlić to miejsce i zamontować dwie kamery monitoringu. Obecnie są tam lampy sodowe, czy można zmienić je na lampy mocniej świecące np. lampy LED? Jest tam 7 słupów oświetleniowych.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że jest taka możliwość, ponieważ linie są własnością PGE, natomiast za utrzymanie oświetlenia na terenach dróg publicznych, z wyjątkiem dróg wojewódzkich poza obszarem zabudowań, odpowiada samorząd gminny. Gmina utrzymuje oświetlenie, ale nie może w nie za bardzo ingerować, zatem można wymienić źródła światła, ale nie można dołożyć oprawy. Powiedział, że porozmawia z konserwatorem w tej sprawie.

Radny Andrzej Gęsiak zwrócił się z prośbą o zamontowanie oświetlenia na boisku w Kurowie, gdyż często odbywają się tam rozgrywki i porą wieczorową nic nie widać. Ze środków funduszu sołeckiego został wykonany projekt tego oświetlenia. Kosztorys był na

kwotę około 300 tys. zł, dlatego sołectwo Kurów nie jest w stanie zrealizować projektu w całości z własnych środków.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że w tym momencie realizowane jest oświetlenie na boisku przy Lasku, jest to bardzo droga inwestycja. Jednak widać, że ceny na rynku trochę maleją. Są to specjalne projektory, halogeny, nie są to zwykłe lampy.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek przypomniał, że złożył wniosek do budżetu na rozbudowę oświetlenia w okolicy Ogrodu Botanicznego, od końca ul. Powstańców, od ogródków działkowych „Lasek” do końca ogródków działkowych „Jelonek”.

Radny Ryszard Radziwołek zapytał w imieniu rolników i użytkowników ul. Czereśniowej w Rudzie, czy są nowe informacje nt. budowy łącznika kolejowego pomiędzy Wieluniem a Chorzewem? Powiedział, że ciągle w tej okolicy pracują geodeci.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś na zlecenie PKP zatrudnione jest Biuro, które prowadzi prace projektowe. Wszczęte zostało też postępowanie w sprawie decyzji środowiskowej.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik wyjaśnił, że ze strony Urzędu została jedynie wyrażona zgoda na badania gruntowe na terenie Gminy.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zamknął dyskusję.

Punkt 12

Zamknięcie posiedzenia komisji.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

Sandra Pietrzak

Przewodniczący komisji

Krzysztof Gagatek