

PROTOKÓŁ Nr 3/24

Z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
odbytego w dniu **19 lipca 2024 r.**
pod przewodnictwem Roberta Kai

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Gęsiak Andrzej
2. Kaja Robert - *przewodniczący*
3. Kazimierczak Jacek
4. Radziwołek Ryszard - *zastępca przewodniczącego*
5. Stępień Jarosław

*Lista obecności stanowi załącznik **nr 1** do protokołu.*

Spoza członków komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Paweł Okrasa – Burmistrz Wielunia
2. Pan M.K – Zakład Eksploatacji Wodociągów
3. Pan S.P. – Wnioskodawca

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja o sporządzeniu protokołu nr 1/24 z poprzedniego posiedzenia Komisji.
3. Zajęcie stanowiska w sprawie wniosku dotyczącego złej jakości wody, zawierającej duże ilości zanieczyszczeń, dostarczanej do nieruchomości w Kadłubie (data wpływu do Urzędu: 05.07.2024 r., nr kancelaryjny 9020, zarejestrowany pod Nr OR.1510.12.2024 w Rejestrze Skarg i Wniosków).
4. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
5. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Robert Kaja dokonał otwarcia posiedzenia serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 5 członków komisji, obecnych: 5.

Zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia. **zał. nr 2.**

Uwag nie stwierdzono. Członkowie przyjęli przedłożony porządek bez zmian.

P u n k t 2

Informacja o sporządzeniu protokołu nr 1/24 z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Robert Kaja poinformował, że, protokół nr **1/24** został przesłany emailiem do członków Komisji, a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad. Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **1/24**? *Nikt się nie zgłosił.* Protokół nr **1/24** został przyjęty bez uwag.

Uwag nie stwierdzono.

P u n k t 3

Zajęcie stanowiska w sprawie wniosku dotyczącego złej jakości wody, zawierającej duże ilości zanieczyszczeń, dostarczanej do nieruchomości w Kadłubie (data wpływu do Urzędu: 05.07.2024 r., nr kancelaryjny 9020, zarejestrowany pod Nr OR.1510.12.2024 w Rejestrze Skarg i Wniosków).

Przewodniczący Robert Kaja poinformował, że pismo wnioskodawcy zostało przesłane członkom Komisji wraz z wyjaśnieniami Radcy Prawnego i Burmistrza. W sporządzonej opinii Radca Prawny wprost stwierdza, że jest to poza organem uchwałodawczym, stanowiącym czyli Radą Miejską. Jest to w kompetencji organu wykonawczego. Z przepisów wprost wynika, co leży po stronie firmy zajmującej się dostarczaniem wody. W materiałach została także przekazana informacja, że corocznie są robione badania przez Stację Sanepidu w Wieluniu i nie było zastrzeżeń. W rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie jakości wody przeznaczonej do spożycia, tam też jest wskazane, co jest po stronie Burmistrza, a co po stronie przedsiębiorstwa, które zaopatruje w wodę. Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Burmistrza oraz opinią Radcy Prawnego uważa, że to nie jest w kompetencji Rady Miejskiej. Jeżeli osoba odbierająca wodę uważa, że jakość, stan tej wody nie jest taka, jaka powinna być, to ma prawo zgłosić to do Sanepidu. Sanepid podejmie odpowiednie czynności.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa dodał, że gmina weryfikuje, czy firma, która dostarcza wodę, robi to w sposób prawidłowy, czy ma odpowiednie badania. Jeżeli są jakieś sygnały o złej jakości wody, to są zlecone badania i na tej podstawie może zostać podjęta taka albo inna decyzja.

Przewodniczący Robert Kaja zapytał, czy takie zgłoszenia pojawiają się często ?

Pan M. K. – Zakład Eksploatacji Wodociągów odpowiedział, że pierwszy raz jest takie zgłoszenie w miejscowości Kadłub. Pierwszy raz się spotkał z taką skargą i z takimi żądaniami. Mieszkaniec opisuje tutaj, w tym wniosku swoją instalację wewnętrzną, co nie ma tutaj większego znaczenia. Powiedział, że udał się do tego mieszkańca, aby sprawdzić, o co chodzi. Pracownik, który był też obecny i zna się na pompach ciepła, stwierdził, że nie jest to dobrze zamontowane, tak jak powinno być. Dostarczana woda, dochodzi tylko do bojlera, z którego

wychodzi podgrzana. To nie ma nic wspólnego z błędami pompy, które zostały opisane we wniosku.

Wnioskodawca S.P. odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi i stwierdził, że w słuchawce prysznicowej zbiera się brud. Zamontowane zostały 3 filtry, dołożone zostały kolejne 2. Brud, który w nich jest skądś się bierze. To nie jest normalna sytuacja, żeby w słuchawce prysznicowej było to, co zostało przesłane na załączonych do wniosku zdjęciach. Pompy ciepła ma zamontowane na innych nieruchomościach i w żadnej innej nie spotkał się z taką sytuacją. W ciągu 2 miesięcy musiał wzywać dziewięć razy serwis do pompy ciepła. Nie jest specjalistą od pompy ciepła. Skierował do Komisji wniosek i zapytał, co może w tej sytuacji zrobić? Ten piach i żelazo, które tam się zbierają nie są znikąd. To przychodzi z sieci.

Przewodniczący Robert Kaja zapytał, czy budynek jest nowy, czy już ma parę lat?

Wnioskodawca S. P. odpowiedział, że to nie jest nowy budynek. Został on przebudowany, rozbudowany. Przyłącze było w tamtym roku wymieniane na nowe.

Przewodniczący Robert Kaja stwierdził, że czasami w przypadku spadku ciśnienia, albo dużego ciśnienia, zrywa się brud wewnątrz instalacji, albo też po awarii, która ma czasami miejsce. Często dzieje się tak po zmianie ciśnienia wody.

Wnioskodawca S. P. dodał, że wszystko w tym budynku w łazienkach jest nowe.

Przewodniczący Robert Kaja zapytał, czy zgłaszał jakość wody do Sanepidu?

Wnioskodawca S.P. odpowiedział, że nie, ponieważ Sanepid twierdzi, że woda jest zdatna do picia. Wg niego, nie oznacza to, że jakość wody jest właściwa i nie jest bez wpływu dla urządzeń, które posiada.

Przewodniczący Robert Kaja powiedział, że w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę oraz Rozporządzeniu Ministra Zdrowia dot. wody nadającej się do spożycia, to instytucją, która ocenia stan wody, zgodnie z przepisami jest właśnie Sanepid.

Wnioskodawca S.P. stwierdził, że wg niego nie do końca tak jest, że ta jakość zbadanej wody jest właściwa.

Pan M. K. – Zakład Eksploatacji Wodociągów zapytał wnioskodawcę, czy ktoś powiedział mu, że jest to wina wody?

Wnioskodawca S.P. odpowiedział, że tak, panowie z serwisu.

Pan M. K. – Zakład Eksploatacji Wodociągów dodał, że jego pracownik, który ma przeszkolenie w różnych pompach ciepła stwierdził, że to nie jest wina zakładu, bo ich woda nie dochodzi do tej pompy. Tam jest środek, który się chłodzi bądź nagrzewa. Ten środek działa w obiegu zamkniętym. Ten środek zalewa się specjalnymi środkami, które wytrącają korozję i powinno to być należycie wypłukane, albo chemicznie, całe urządzenie, wtedy się

nic nie osadza, albo po jakimś czasie, jak będą czyszczone regularnie filtry, zrobi się ten środek, który krąży cały czas w obiegu zamkniętym, wycyści się.

Wnioskodawca S. P. zapytał, czy to jest wina środka, który znajduje się w pompie ciepła ? Dodał, że wszystkie filtry, tak jak zostało to przedstawione na zdjęciach dołączonych do wniosku, zamontowane są za zaworem. Filtry są pełne tego syfu. Te filtry nie mają styku z pompą ciepła. Po dwóch tygodniach one są w takim stanie, jak to jest widoczne na załączonych zdjęciach.

Pan M. K. – Zakład Eksploatacji Wodociągów odpowiedział, że po to są filtry, żeby czyścić.

Wnioskodawca S.P. – czyli jest ten syf ?

Pan M. K. – Zakład Eksploatacji Wodociągów odparł, że nie ma syfu. Każda woda, która wydobyta jest z ziemi, posiada mikroelementy. Woda, która jest dostarczana posiada żelazo, które jest wytrącane przez filtry, różne rzeczy. To jest normalne, dopuszczalne tyle jednostek w wodzie. W takiej sytuacji musi się filtr zabrudzić po jakimś czasie.

Wnioskodawca S.P. – po 14 dniach ?

Pan M. K. – Zakład Eksploatacji Wodociągów dodał, że jak się pobiera dużo wody, to się wcześniej wymienia filtry, niż jak jest w zaleceniach producenta.

Wnioskodawca S.P. stwierdził, że jest to dla niego zrozumiałe, że jak się zużywa dużo wody, to one się szybciej zużywają, zapełniają brudem. To nie zmienia jednak faktu, że te filtry jednak coś zbierają.

Pan M. K. – Zakład Eksploatacji Wodociągów stwierdził, że po to są filtry.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że należy się zastanowić nad tym, czy stan wody dostarczanej do miejscowości Kadłub jest właściwy czy jest nie właściwy. Nie można opierać się na odczuciach, bo każdy może mieć zupełnie inne. Woda, którą się wydobywa z ziemi posiada mikro i makroelementy. Dostawca wody musi wykazać, że ona spełnia wszystkie normy, które określa Sanepid. Nikt tutaj z obecnych nie jest ekspertem, żeby stwierdzić na podstawie zdjęć, czegokolwiek innego, że ta woda nie spełnia tych parametrów, o których mówi skarżący. Kolejna kwestia też jest związana z tym dużym zużyciem wody. Zapytał wnioskodawcy, ile osób mieszka, skoro jest dość duże zużycie wody?

Wnioskodawca S.P. odpowiedział, że nie prowadzi statystyk, ile osób mieszkało.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa stwierdził, że jak może nie wiedzieć ile osób mieszkało. Powinien przecież zgłosić ilość osób do odpadów.

Wnioskodawca S.P. odpowiedział, że gmina już kiedyś wystosowała wezwanie w sprawie poprawienia deklaracji za odpady. Odpisał w tej sprawie i gmina już nie zgłaszała żadnych

zastrzeżeń. Nie podważała tego, co zostało odpisane. Uznał, że zadawane są te same pytania, na które już odpowiadał i co do których już się odnosił.

Przewodniczący Robert Kaja powiedział, że po wysłuchaniu wyjaśnień wnioskodawcy oraz Pana M. K z Zakładu Eksploatacji Wodociągów, po opinii Rady Prawnego i informacji dotyczącej aktualnych, zgodnie z przepisami, dokonywanych systematycznie badań przez Sanepid, Rada Miejska nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi. Pan sygnalizuje problem, ale de facto Rada Miejska nie jest organem właściwym. Poradził wnioskodawcy, że jeżeli uważa, że jakość wody dostarczanej do posesji ma wpływ na działanie pompy, aby było to potwierdzone na piśmie przez kogoś, kto stwierdzi, że to jest wpływ np. wody. W przypadku, gdyby sprawa została skierowana na drogę postępowania sądowego to tam się wypowiedzą biegli. Jeżeli uważa, że z tego tytułu, stan, jakość tej wody ma wpływ na jego instalację, to uważa, że tak jak to zostało powiedziane jest to poza Radą Miejską, w drodze opinii biegłego, rzeczoznawcy, ma prawo wystąpić z roszczeniem. Komisja nie jest w stanie w sposób merytoryczny tej sprawy rozpatrzyć.

Wnioskodawca S.P. stwierdził, że oczywiście może wydać kolejne pieniądze i zamówić biegłego sądowego, aby wydał opinię. Doradzono mu, aby właśnie zaczął od tego miejsca, dlatego też do Komisji skierował pismo, zamiast wydawać kolejne pieniądze na biegłego sądowego czy kogokolwiek, kto może potwierdziłby, może nie, jego opinię. Przyjmuje argument, że Sanepid bada tą wodę regularnie i te normy wszystkie są spełniane. Poprosił aby go zrozumieć, i zapytał co ma zrobić w takiej sytuacji ? Gdzie miałby się udać w pierwszej kolejności ?

Przewodniczący Robert Kaja przyznał, że w żaden sposób nie ucieka tutaj od jakiegokolwiek odpowiedzialności, ani żaden z radnych. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym art. 7 mówi o tym, jakie są obowiązki gminy, czyli dostarczenie wody. Rada ma obowiązek taki, że jeżeli występuje mieszkaniec i chce tą wodę, to musi zabezpieczyć środki w budżecie, żeby organ wykonawczy mógł to zrobić. Rola rady się na tym kończy. Kolejną kwestią, która reguluje sprawy dotyczące jakości wody, kto za co odpowiada, jest ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, gdzie jest wskazane, kto ma jakie kompetencje. Rola Rady Miejskiej polega na tym, że może wysłuchać wnioskodawcy, ale nie jest w jej kompetencji rozpatrzenie tej skargi. Zgodnie z przepisami, przedsiębiorstwo, które dostarcza wodę, ma przeglądy, jest badanie wody przez Sanepid w Wieluniu. Tutaj nie ma takiego zaniechania, że przedsiębiorstwo nie wywiązuje się z ustawowego obowiązku. Nadzór nad tym sprawuje organ wykonawczy, który czuwa, aby te wymogi zapisane w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i rozporządzeniu Ministra Zdrowia były należycie wypełniane. W opinii prawnej, Radca Prawny wprost wskazuje, że jest to poza organem stanowiącym i kontrolnym czyli Radą Miejską.

Wnioskodawca S.P. poprosił, aby powtórzyć, jakie kroki, wg rady powinien podjąć ?

Przewodniczący Robert Kaja odpowiedział, że powinien znaleźć osobę, która dokona ekspertyzy i potwierdzi bądź nie tezy wskazane we wniosku. To jest kwestia osób, które są merytorycznie przygotowane do sporządzenia takiego dokumentu. Na podstawie takiego dokumentu może wtedy podjąć decyzję, czy wejdzie na drogę prawną. Przedsiębiorstwo ma również prawo do obrony i przedstawić swój punkt widzenia.

Wnioskodawca S.P. dodał, że to jest pierwszy raz w instalacji z pompą ciepła. Kadłub jest pierwszym miejscem, gdzie coś takiego mu się przydarza i wiąże się to z dość sporymi kosztami finansowymi, dodatkowymi. Stąd też to jego pismo. Przyjmuje do wiadomości, to wszystko, co zostało powiedziane. Wyniki badań, które przeprowadza Sanepid są ok. i Rada Miejska nie może nic w tej sprawie zrobić.

Przewodniczący Robert Kaja przytoczył fragment z opinii Rady Prawnego „Gmina nie dokonuje badań wody. W przypadku, kiedy odbiorca ma zastrzeżenia co do jakości wody, ma uprawnienia do złożenia wniosku do Państwowej Inspekcji Sanitarnej o zbadanie jej jakości. To Państwowa Inspekcja Sanitarna sprawuje, zgodnie z przepisami art. 12 ustawy, nadzór nad jakością wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi. W tych warunkach Rada Miejska w Wieluniu nie jest organem właściwym do rozpoznania wniosku i realizacji żądań w nim zawartych, jak wynika z powyższych przepisów”. Cały czas Komisja opiera się o przepisy ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i rozporządzenia Ministra Zdrowia. Jeżeli wnioskodawca zamierza podjąć dalsze działania, są one już poza Radą Miejską.

Pan M. K. – Zakład Eksploatacji Wodociągów powiedział, że inkasent od koniec miesiąca chodził i pobierał opłatę za zużytą wodę. Zapytał administratora nieruchomości wnioskodawcy, czy nadal pompa ciepła pokazuje błędy. Administrator nieruchomości, odpowiedział, że się uspokoiło. Zapytał czy nadal pokazuje błędy, czy się uspokoiło ?

Wnioskodawca S.P. odpowiedział, że nie wie.

Pan M. K. – Zakład Eksploatacji Wodociągów dodał, że to wszystko się działo miesiąc, dwa miesiące do tyłu. Jak się uspokoiło, to zostało wystosowane pismo do Urzędu. Jaki był tego cel ?

Przewodniczący Robert Kaja zakończył dyskusję i stwierdził, że tutaj już nic nowego się nie wymyśli. Podziękował za przybycie zaproszonym gościom na Komisję. Podkreślił, że jedyną możliwą formą udowodnienia tego, co zostało przedstawione we wniosku, jest przygotowanie opinii przez odpowiednich ekspertów. Na podstawie dokumentów, które zostały przedłożone na Komisję i przez przedsiębiorstwo, które dostarcza wodę, to zgodnie z przepisami wszystko jest w należytym stanie. Rada miejska nie jest organem właściwym do rozpatrzenia wniosku. Komisja jednoznacznie popiera takie stanowisko.

Podsumował, że wniosek mieszkańca Kadłuba ws. złej jakości wody nie jest w kompetencji Rady Miejskiej. Rada Miejska nie jest organem właściwym do rozpatrzenia tego wniosku.

Więcej uwag nie stwierdzono.

P u n k t 4

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Robert Kaja powiedział, że chciałby uzgodnić termin kolejnej komisji, ponieważ wpłynęło kolejne pismo. Przytoczył jego treść. Zaproponował, aby był to 8 sierpnia, przy okazji kolejnej sesji, po sesji.

Uwag nie stwierdzono.

P u n k t 5

Zamknięcie posiedzenia komisji.

Przewodniczący Robert Kaja dokonał zamknięcia posiedzenia komisji.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Magdalena Stępień

Przewodniczący komisji

Robert Kaja