

PROTOKÓŁ nr 1/24

z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Rozwoju,
która odbyła się w dniu w dniu **14 czerwca 2024 r.**
pod przewodnictwem Pana Krzysztofa Gagatka

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Budzyna Ryszard – *zastępca przewodniczącego*
2. Gagatka Krzysztof – *przewodniczący*
3. Gęsiak Andrzej
4. Hurylska Katarzyna
5. Kulicki Tomasz
6. Panek Bartłomiej
7. Radziwołek Ryszard
8. Rybczyński Zbigniew
9. Walczybok Paweł

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Spoza członków komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Paweł Okrasa – Burmistrz Wielunia
2. Joanna Skotnicka – Fiuk – Zastępca Burmistrza Wielunia
3. Magdalena Majkowska – Sekretarz Miasta
4. Anna Podgórnjak – Skarbnik Miasta
5. Michał Janik – Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania
Przestrzennego
6. Maciej Preś – Naczelnik Inwestycji i Rozwoju

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wybór zastępcy przewodniczącego komisji.
3. Zaopiniowanie:
 - 1) sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2023 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu ;
 - 2) sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2023 rok;
 - 3) informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń według stanu na dzień 31 grudnia 2023 rok.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego terenu w obrębie Jodłowiec.

5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w obrębie Sieniec i Jodłowiec.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w obrębie Ruda.
7. Rozpatrzenie wniosku mieszkańca dot. zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.
8. Rozpatrzenie wniosku Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej w Bieniędzicach o zmianę stałej organizacji ruchu przy szkole.
9. Poprawa bezpieczeństwa pieszych na ul. Kaliskiej, zmiana stałej organizacji ruchu.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ulicach Wojska Polskiego, Sieradzkiej, Krótkiej, Sadowej, Powstańców Wielkopolskich, Granicznej i Gaszyńskiej.
11. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
12. Zamknięcie posiedzenia komisji.

*Porządek obrad stanowi zał. **nr 2** do protokołu.*

Porządek posiedzenia po zmianach:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wybór zastępcy przewodniczącego komisji.
3. Zaopiniowanie:
 - 1) sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2023 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu ;
 - 2) sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2023 rok;
 - 3) informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń według stanu na dzień 31 grudnia 2023 rok.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie opłaty targowej.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego terenu w obrębie Jodłowiec.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w obrębie Sieniec i Jodłowiec.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w obrębie Ruda.
8. Rozpatrzenie wniosku mieszkańca dot. zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.
9. Rozpatrzenie wniosku Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej w Bieniędzicach o zmianę stałej organizacji ruchu przy szkole.
10. Poprawa bezpieczeństwa pieszych na ul. Kaliskiej, zmiana stałej organizacji ruchu.
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ulicach Wojska Polskiego, Sieradzkiej, Krótkiej, Sadowej, Powstańców Wielkopolskich, Granicznej i Gaszyńskiej.

12. Wnioski i zapytania radnych do Naczelnika Wydziału Inwestycji i Rozwoju.
13. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
14. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek dokonał otwarcia posiedzenia. Przywitał wszystkich obecnych. Zapytał, czy ktoś proponuje zmiany w porządku obrad ? Złożył wniosek o rozszerzenie porządku obrad o pkt. pn.: „Wnioski i zapytania radnych do Wydziału Inwestycji i Rozwoju”.

Radny Tomasz Kulicki zaproponował, aby w momencie, kiedy Przewodniczący Komisji Krzysztof Gagatek będzie przygotowywał porządek kolejnej komisji, aby taki punkt się w nim znalazł. Wszyscy radni będą wiedzieli, że np. w kwestii dotyczącej bieżącej infrastruktury, jakiś napraw, będą mogli zadawać pytania. Ułatwi to pracę komisji.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa poinformował, że w dniu dzisiejszym została przesłana na Panel Radnego jeszcze jedna uchwała ws. opłaty targowej i zapytał, czy komisja też mogła by się tą sprawą zająć i wprowadzić ewentualnie do porządku posiedzenia komisji?

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zarządził głosowanie: kto jest za rozszerzeniem porządku obrad o punkty pn. „Wnioski i zapytania radnych do Naczelnika Wydziału Inwestycji i Rozwoju” oraz „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie opłaty targowej”, kto przeciw, kto wstrzymuje się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Członkowie komisji (przy 8 głosach „za”) przyjęli ww. wnioski i wprowadzili zmiany do porządku posiedzenia komisji.

Na komisję przyszedł radny Zbigniew Rybczyński.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 2

Wybór zastępcy przewodniczącego komisji.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy ktoś ma propozycje kandydatów na funkcję zastępcy przewodniczącego komisji ?

Radny Tomasz Kulicki zgłosił kandydaturę radnego Ryszarda Budzyny.

Radny Ryszard Budzyna wyraził zgodę. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Przewodniczący Krzysztof Gagat zarządził głosowanie. Kto jest za tym, aby zastępcą przewodniczącego Komisji Infrastruktury i Rozwoju został radny Ryszard Budzyna, kto przeciw, kto wstrzymuje się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 9 radnych. Komisja pozytywnie (przy 7 głosach „za”, 2 głosach „wstrzymujących się”) zaopiniowała kandydaturę radnego Ryszarda Budzyny na funkcję zastępcy przewodniczącego komisji.

Punkt 3

Zaopiniowanie:

- 1) sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2023 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu ;
- 2) sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2023 rok;
- 3) informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń według stanu na dzień 31 grudnia 2023 rok.

*Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2023 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej **(zał. nr 3)***

Przewodniczący Krzysztof Gagat otworzył dyskusję.

Radny Paweł Walczybok odniósł się do sprawozdania z wykonania budżetu, gdzie podsumował, że dochody budżetowe zostały zrealizowane w 99,07 %, zgodnie z planem na koniec roku. Dochody bieżące, to 100,59% , dochody majątkowe 89,24 %. Wydatki bieżące to 91,63 %, wydatki majątkowe 96,94%, wydatki ogółem 93%. Uważa, że jest to bardzo dobry wynik.

Radny Tomasz Kulicki stwierdził, że trudno mu jest oceniać poprzedni rok, bo nie uczestniczył we wszystkim, jeżeli chodzi o pozycje przychodów czy wydatków i nie chce się zagłębiać w szczegóły. To co zauważył, to jest to nie zrealizowana inwestycja przy Szkole Podstawowej nr 5. Przytoczył niedawną rozmowę z Panem Burmistrzem, który zadeklarował, że ta inwestycja, ta hala zostaje gabarytowo pomniejszona, będzie to sala gimnastyczna dla dzieci. Uważa to za słuszny kierunek, ale za późno jest taka decyzja. Taka decyzja powinna zostać podjęta wcześniej i wtedy nie było by problemu dotyczącego nie zrealizowania tej pozycji w budżecie. Działania powinny zostać podjęte w tym kierunku, żeby tą halę, projekt, pomniejszyć i jak najszybciej zacząć realizować. Zapytał o wpływy za odpady komunalne, gdzie planowane było 6 481 466,00 zł. a wykonane – 6 164 200,07 zł., czyli 300 tys. zł. jest nie wykonania tego planu. Z czegoś to wynika ? Uważa, że pewnie z tego, że nie wszyscy płacą za te śmieci. Jakie są plany na to, aby odnaleźć tych mieszkańców, którzy nie płacą ? Chodzi o to, żeby mieszkańcy, którzy uczciwie płacą nie płacili za tych, którzy nie płacą, bo tak to wygląda obecnie.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odniósł się do hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 5 i stwierdził, że decyzja o tym, że zostanie zmniejszony zakres tej inwestycji, została podjęta za późno. Sytuacja wyglądała tak, że pojawiła się bardzo duża szansa na to, że gmina otrzyma dotację na poziomie 50% dofinansowania do dużej hali, jeżeli ona będzie spełniała wszystkie warunki meczów rozgrywanych pod egidą FIVB, czyli Federacji Siatkarskiej. Takie porozumienie z Gminą Wieluń zawarł Polski Związek Piłki Siatkowej, który zaaprobował ten projekt, że spełnia te wszystkie warunki. Były też jakieś obietnice ze strony Ministerstwa Sportu, że te środki uda się pozyskać. Nie udało się. Co do kwestii odpadów to wiadomo, jak ułomny jest system, związany z możliwością ściągania tych środków. Ułomność systemu polega na tym, że nie płacimy za osoby, które są zameldowane fizycznie tylko za osoby, które są zamieszkałe. Bardzo wiele mieszkań na terenie miasta, w zasobach wielorodzinnych, są to mieszkania wynajmowane, często na rzecz obcokrajowców. Nie ma fizycznej możliwości zweryfikowania aby sprawdzić, czy w danym mieszkaniu jest tylu mieszkańców, ilu zostało zadeklarowanych w deklaracji śmieciowej. To jest problem nie tylko Gminy Wieluń, ale występuje on w całej Polsce. Jedynym wyjściem z tej sytuacji, żeby faktycznie płatności czy wpływy z tego tytułu były związane z faktyczną liczbą osób, które w danym mieszkaniu, lokalu zamieszkują to jest pobieranie opłat w zależności od zużycia wody. Dotyczy to głównie zasobów wielorodzinnych, ponieważ w zasobach jednorodzinnych jest to łatwiejsze do weryfikacji. Są plany, aby zmienić sposób poboru opłat za śmieci, czyli w zasobach wielorodzinnych, żeby było to uzależnione od wody, a w zasobach jednorodzinnych, tak jak obecnie, od osoby. Jeżeli oczywiście nie wejdą w życie jakieś zmiany systemowe, które sprawią, że Gminy będą miały narzędzia, dzięki którym będą mogły weryfikować i windykować te swoje należności. Obecnie system tak działa, że za tych którzy oszukują system muszą płacić ci, którzy płacą uczciwie. W tej kwocie 300 tys. zł. to nie jest kwota tych, którzy nie złożyli deklaracji, tylko tych, którzy pomimo złożenia deklaracji nie zapłacili. To jest etap windykacji, który jest prowadzony. Na koniec I kwartału to jest właśnie ta kwota tych osób, które nie wpłaciły do końca miesiąca grudnia IV raty opłaty za odbiór odpadów. Na koniec roku te środki do Gminy nie wpłynęły. Stwierdził, chętnie posłucha, przyjmie propozycje, w jaki sposób można ten system uszczelnić, zwiększyć liczbę płacących, chętnie każda propozycja zostanie przyjęta. Bardzo poważnie jest rozważany pomysł, aby wprowadzić system mieszany, gdzie zabudowa wielorodzinna byłaby rozliczana na podstawie zużycia wody, a zabudowa jednorodzinna, od osoby. To będzie też oczywiście decyzja radnych.

Radny Tomasz Kulicki poprosił, aby powstał plan tego, czas – okres z wyznaczonymi datami kiedy, co, jak ma być. Liczyliby na to, że to jednak urzędnicy i Państwo przedstawią radnym, łącznie z wykonaniem symulacji jak się zmieni sytuacja zbierania opłat, jakie to będą koszty, jakie będą stawki, bo jest oczywiście wg prawa możliwość systemu mieszanego, ale niekoniecznie będzie on sprawiedliwy i dobrze oceniany przez mieszkańców Gminy. Aby podjąć decyzję racjonalną, trzeba mieć dane i to dobrze opracowane. O to prosi, aby coś takiego powstało. Aby powstał plan, kiedy to będzie można wdrożyć, na jakich zasadach itd.

Radny Paweł Walczybok przytoczył kilka wartości, które są istotne dla oceny wykonania budżetu za 2023r., sprawozdania i dla udzielenia absolutorium. W 2023 r. zostały zwiększone wydatki majątkowe i dochody majątkowe. W 2023 r. zgodnie ze sprawozdaniem dochody majątkowe wynosiły 20 100 544,00 zł. tj. 65% więcej w stosunku do 2022 r. kiedy były one na poziomie 12 204 522,00 zł. Wydatki majątkowe, tutaj jest wzrost o 104%, zgodnie ze

sprawozdaniem jest to 51 649 241,92 zł., a w 2022 r. były one na poziomie 25 256 687 zł. Są to dosyć istotne wartości. Wzrost w wydatkach majątkowych jest spowodowany zwiększeniem zadłużenia, ponieważ Gmina bardzo dużo inwestuje. Kto inwestuje, ten się rozwija, kto nie inwestuje, stoi w miejscu.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek odniósł się jeszcze do opłat śmieciowych, gdzie nie ma za bardzo skutecznych narzędzi, aby wyegzekwować od mieszkańca informację, którą uważa za pomocną, a mianowicie, żeby wykazał, że jeżeli nie składa deklaracji śmieciowej, tutaj jest zameldowany, aby pokazał gdzie tą deklarację śmieciową składa. To jest prosty system, który powinien być uregulowany na poziomie ustawy, a nie uchwały gminy. Proponował już kiedyś urzędowi, aby skorzystał z doświadczeń Miasta i Gminy Świdnik, który stosuje aplikację, narzędzie w Excelu. Proponuje, aby kiedyś zrobić spotkanie w tej kwestii i rozważyć ewentualne możliwości, czy warto by było, czy są jakieś kwestie, które blokowałyby w tym temacie Gminę, czy też nie.

Radny Tomasz Kulicki dodał, że właśnie chodziło mu o to, żeby mieć plan na odnalezienie zagubionych specjalnie, bądź nie specjalnie ludzi, to trzeba by było wykorzystać jakieś narzędzia, które to ułatwią. Te dane są, istnieją w różnych systemach, w różnych miejscach a tak naprawdę nie można tego skonsolidować i wyciągnąć. To wszystko jest do przedyskutowania.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że w 2022 r. kiedy pojawiły się te różne rządowe „tarcze” i ludzie składali do gminy wnioski, związane z tymi różnymi dopłatami, w tamtym czasie, dzięki temu udało się kilkaset osób do systemu dołączyć. Ten problem dotyczy zarówno zabudowy jednorodzinnej jak i wielorodzinnej, jednak w tej jednorodzinnej są instrumenty, które dają możliwości zweryfikowania tego dużo szybciej niż w zabudowie wielorodzinnej, bo tam jest deklaracja zbiorowa, którą składa spółdzielnia. Gmina nie ma możliwości, żeby faktycznie to zweryfikować, jak to jest w każdym z tych lokali. Chce, aby na sesji w lipcu ten temat przedyskutować. Te wszystkie kwestie, o których jest teraz mowa, będą uszczegółowione. Będą poczynione też wyliczenia, symulacje, oraz oszacowanie, jak po ewentualnej zmianie tego systemu, może być.

Wiceburmistrz Wielunia Joanna Skotnicka – Fiuk poprosiła, aby radni przeczytali regulkę RODO, którą podpisuje mieszkaniiec, ponieważ w każdej takiej regulce jest napisane do jakich celów on udostępnia te dane. Wtedy można zrozumieć, skąd jest taka blokada w udostępnianiu danych z innych źródeł. Gmina nie otrzyma informacji ze szkół, z MGOPS-u o tym kto jest gdzie zameldowany, ile osób mieszka, ile dzieci, w jakim wieku . pod jakim adresem.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek stwierdził, że temat jest bardzo złożony i zaproponował, aby porozmawiać o tym na komisji w lipcu, przed sesją.

Radny Tomasz Kulicki zapytał o podatek od środków transportu, który zaplanowany był na kwotę 8 000 000,00 zł. a realizacja była na poziomie 6 206 394,97 zł., co się takiego wydarzyło, że jest to taka kwota ?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa wyjaśnił, że stało się tak dlatego, że w 2023 r. w miesiącu

czerwcu albo lipcu Idea Getin Bank został postawiony w stan likwidacji. Wiązało się z tym to, że Idea Leasing, czyli spółka leasingowa, której właścicielem był tenże właśnie bank, pojazdy, które były zarejestrowane i od których leasing płaćła spółka Idea Leasing, która była drugim płatnikiem podatku od środków transportu w naszej Gminie, to drugiej raty podatku od środków transportu od tej firmy praktycznie już nie uzyskaliśmy w takim wymiarze, jak to było wcześniej, bo klienci, którzy mieli leasingi, w większości je wykupili i nie wpłynęła z tego tytułu II rata podatku. Kolejny powód był taki, że nie było takiego przyrostu, który też był szacowany, ponieważ w połowie roku już następował powolny kryzys w branży transportowej. Spadła sprzedaż w branży transportowej i naturalnie nie było przyrostu, który był szacowany.

Radny Zbigniew Rybczyński powiedział, że na Komisji Rewizyjnej, która obradowała bez mała 7 godzin, wybrzmiały głosy, że trudno jest oceniać to, co się wydarzyło w poprzednim roku budżetowym, jednak ustawowo Komisja była do tego zobligowana. Sprawy, które zostały tutaj poruszone, czyli hali sportowej przy SP nr 5, zadłużenie Gminy, były mocno dyskutowane na Komisji Rewizyjnej, która wysłuchiwała wyjaśnień Burmistrza Wielunia i Pani Skarbnik. Komisja sformułowała wniosek absolutoryjny głosami 2 „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”. Uważa, że kwestia zadłużenia jest to niepokojąca skala wzrostu długu publicznego w skali roku o 21 mln zł. W zasadzie jest bezprecedensowa. Zwrócił uwagę na kwestię odpadów komunalnych, gdzie jest 6 mln dochodu, natomiast 8 mln wydatków z tego tytułu, więc jest dziura w kwocie 2 mln zł., Przyczyną tego jest niedoszacowanie opłaty śmieciowej i wg jego oceny, takie gospodarowanie budżetem, też kwalifikuje się pod ocenę gospodarności. Zakładanie 2 mln deficytu na gospodarce odpadami może świadczyć o niegospodarności. Taka jest jego ocena.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odniósł się do tej wypowiedzi, gdzie zwrócił uwagę na fakt, że w zeszłym roku została zaproponowana podwyżka podatku od nieruchomości o 10%, którą Rada Miejska odrzuciła. Zapytał, czy radni zgodziliby się na podwyższenie opłaty śmieciowej o 4 zł/os., jak nie zgodzili się na podwyższenie podatku ? Na pewno na następnej sesji będzie zaproponowana kwota, związana z podwyżką opłaty za śmieci. Stwierdził, że się bardzo cieszy z tego głosu, który usłyszał od Radnego Zbigniewa Rybczyńskiego, bo będzie koncyliacja do tego, żeby zbilansować dochody z wydatkami tego systemu opłaty za śmieci.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek stwierdził, że urealnić opłatę śmieciową, bo najniższych opłat za śmieci to my nie mamy, chyba że bez tej dopłaty, która jest robiona z budżetu.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że najniższą płacą mieszkańcy. Jest bezpłatna komunikacja miejska, ale ona nie jest bezpłatna. Jest darmowa, ale gmina do tego dopłaca z innych podatków.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zaproponował, aby kiedyś może połączyć komunikację miejską z tym, że jest dla mieszkańców gminy i też dla tych, którzy dokonują opłaty śmieciowej, czy to nie byłby argument do tego, aby ujawnić tych, którzy nie płacą za śmieci.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa dodał, że w tym roku sytuacja z komunikacją miejską jest o tyle dobra, że gmina otrzymała dotację w kwocie 960 000,00 zł. i w tej mierze stanowi to około 30% kosztów komunikacji, które jest pokryte z Budżetu Państwa. Powiedział, że na

sesji w lipcu temat dotyczący opłaty śmieciowej będzie analizowany i zostanie złożona propozycja urealnienia opłat za śmieci. Podkreślił jeszcze, że była płacona dywidenda ze spółki, w wysokości 700 000,00 zł., która wchodziła do tego systemu i z tej dywidendy gmina dopłaca do tego systemu. Teraz ta dywidenda jest zamieniona na wyższą opłatę z tytułu dzierżawy majątku przedsiębiorstwa.

Radny Zbigniew Rybczyński powiedział, że nie było dywidendy w zeszłym roku.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa stwierdził, że była wyższa dzierżawa, która jest korzystna dla spółki, a dla Gminy jest bardziej bezpieczna. Wyższa dzierżawa od majątku wodno – kanalizacyjnego i teraz też dzierżawa od PSZOK-u.

Radny Zbigniew Rybczyński dodał, że jeśli chodzi o dzierżawę, to z tego co zrozumiał ona była wymuszona interpretacją Krajowej Administracji Skarbowej i była powodem zmian personalnych w Przedsiębiorstwie Komunalnym.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa potwierdził, że tak, to prawda. Ona została wymuszona przez Krajową Administrację Skarbową, która kwestionowała w gminach, samorządach umowy, które były uznawane przez KAS za umowy fikcyjne, tylko po to, żeby odzyskać podatek VAT od inwestycji. Przypomniał, że w ciągu wielu lat, gmina wybudowała majątek wodno – kanalizacyjny spółki o wartości około 35 mln. zł. netto, natomiast spółka płaciła roczną dzierżawę w wysokości 1 200 zł. netto. Było pewne ryzyko, ponieważ były samorządy, które były kontrolowane przez KAS i te umowy były kwestionowane. W związku z tym wystąpiono o interpretację indywidualną do KAS, czy można taką stawkę utrzymać. KAS odmówił wydania interpretacji indywidualnej, natomiast opisał całość tego tematu, gdzie wskazał wyraźnie, że to z punktu widzenia skarbowego jest niewłaściwe i groziło gminie zwrot podatku VAT z 5 ostatnich lat plus odsetki. Byłaby to kwota, na którą gmina nie mogła sobie pozwolić. W związku z tym zostały podjęte takie czynności żeby dokonać aneksu do umowy, która obowiązywała od roku 2022, a tym samym, żeby kolejna kwota była wyższa.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek pytał, czy w związku z tym, że została zmieniona umowa to, Urząd Skarbowy odstąpił od ewentualnych roszczeń z tytułu weryfikacji 5 lat wstecz, gdzie było naliczanie odsetek?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że Urząd Skarbowy nie kontroluje Gminy. Wystąpiono tylko o indywidualną interpretację danego podatku. Ta interpretacja, jest dla Gminy potwierdzeniem, bądź nie potwierdzeniem słuszności działań. O taką opinię wystąpiono. Jak gmina otrzymała tą interpretację, to KAS odmówiła wydania tej decyzji, ale opisała cały proces. Ta decyzja została zaskarżona do Sądu Administracyjnego też po to, żeby kupić czas, bo jeżeli trwa taki proces, to z tego obszaru gmina nie może być kontrolowana. W tej chwili ta stawka jest wyższa niż była.

Radny Zbigniew Rybczyński dodał, że jego wypowiedź dotyczyła budżetu w roku ubiegłym. Brakowało 2 mln zł. na odpadach i jako mieszkańcy Gminy Wieluń byliśmy utrzymywani w takim przeświadczeniu, że niska opłata dla mieszkańca jest wynikiem pewnych działań podejmowanych przez władze Wielunia, dotyczących głównie inwestycji na składowisku odpadów. Poprosił Burmistrza, aby wytłumaczył mieszkańcom, jak będzie przedkładał

uchwałę o podniesieniu opłaty za odpady, dlaczego już te inwestycje nie są przyczyną niskich opłat, tylko trzeba podwyższać opłatę, ponieważ brakuje i nie bilansuje się system.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że mimo iż te opłaty będą urealniane, to one i tak będą najniższe w całym regionie.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zarządził głosowanie, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2023 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu, kto przeciw, kto wstrzymuje się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Członkowie komisji (2 głosy „za”, 6 głosów „wstrzymujących się”) wydali pozytywną opinię.

*Opinia 1/1/24 stanowi zał. **nr 4** do protokołu.*

*Zaopiniowanie sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2023 rok **zał. nr 5.***

Przewodniczący Krzysztof Gagatek otworzył dyskusję. *Nikt się nie zgłosił.*

Zarządził głosowanie, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2023 rok, kto przeciw, kto wstrzymuje się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Członkowie komisji (2 głosy „za”, 6 głosów „wstrzymujących się”) wydali pozytywną opinię.

*Opinia 2/1/24 stanowi zał. **nr 6** do protokołu.*

*Zaopiniowanie informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń według stanu na dzień 31 grudnia 2023 roku **zał. nr 7.***

Przewodniczący Krzysztof Gagatek otworzył dyskusję. *Nikt się nie zgłosił.*

Zarządził głosowanie, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń według stanu na dzień 31 grudnia 2023 roku, kto przeciw, kto wstrzymuje się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Członkowie komisji (2 głosy „za”, 6 głosów „wstrzymujących się”) wydali pozytywną opinię.

*Opinia 3/1/24 stanowi **zał. nr 8** do protokołu.*

Wiecej uwag nie stwierdzono.

Punkt 4

*Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie opłaty targowej **zał. nr 9.***

Przewodniczący Krzysztof Gagatek otworzył dyskusję. Poprosił o przedstawienie tematu.

Wiceburmistrz Wielunia Joanna Skotnicka – Fiuk powiedziała, że stawki od 2013 r. do 2023r. wynosiły 0,80 gr. za m² jeżeli chodzi o sprzedaż na stanowisku produktów rolnych, warzyw i owoców i 1 zł. na pozostałe artykuły. W 2023 r. stawki zostały obniżone do 0,70 gr. i 0,90 gr. Rosną koszty życia, jest wzrost płacy minimalnej, stąd jest propozycja wzrostu opłaty targowej o kwoty 1,2 zł. i 1,6 zł. za m². Są to i tak najniższe stawki w regionie. Ponadto rezygnację złożyli inkasenci, którzy do tej pory pracowali na targowisku, chociażby z tego względu, że ich zarobki były bardzo niskie, ponieważ te opłaty były niskie. Procent wypłacany z inkasa stanowił tak niską kwotę, że nie byli zainteresowani dalszą pracą na targowisku. Zaproponowana została zmiana w związku z tym, po pierwsze stawek a po drugie systemu zarządzania i poboru inkasa. Na chwilę obecną poboru inkasa. Wzorem wielu miast, na podstawie których było to analizowane, wskazane zostało na inkasa Przedsiębiorstwo Komunalne, z takim przesłaniem iż w najbliższej przyszłości zostanie przekazane prowadzenie targowiska Przedsiębiorstwu Komunalnemu. Oni mają zarówno zasoby ludzkie i sprzętowe, są lepiej przygotowani do prowadzenia tego typu przedsięwzięcia. Chodzi przede wszystkim też o samo sprzątanie targowiska. To jest taki pierwszy krok, gdzie ich pracownicy będą pobierać inkaso. W ciągu kolejnych 3 miesięcy będą dopięte kolejne kroki, żeby przekazać im zarządzanie całym targowiskiem.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy była rozważana opcja, żeby osoby, które korzystają z targowiska, miały możliwość płacenia aplikacją za opłaty targowe ?

Wiceburmistrz Wielunia Joanna Skotnicka – Fiuk odpowiedziała, że współpraca w takich aspektach z WOSIR-em była trudna. Liczą na to, że Przedsiębiorstwo Komunalne wprowadzi wiele zmian i udogodnień na targowisku.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa dodał, że Przedsiębiorstwo Komunalne ma swoich inkasentów, którzy pobierają opłaty za wodę, za ścieki i ten system opłat jest taki, że można płacić i kartą i gotówką. To jest też korzystne.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy kwestia opłaty obsługi targowiska teraz się bilansuje, czy trzeba dopłacać ?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa wytłumaczył jak to teraz wygląda. WOSIR jako administrator targowiska pobiera opłatę za rezerwację. To jest ich opłata, czyli z całej puli kupców, którzy są, którzy płacą za rezerwację za pół roku, za rok, to to jest ich przychód. Inkasenci to są to niejako pracownicy gminy i oni tą opłatę targową pobierają na rzecz gminy. WOSIR z tego abonamentu, którzy płacą handlujący to powinien utrzymać ten cały obiekt, czyli zadbać o porządek, odbiór śmieci. A z tym bywa różnie, tutaj na tym tle dochodzi do nieporozumień. Są problemy, bo ci inkasenci nie chcą pracować na tych warunkach i uznano, że przy tej okazji zostanie uporządkowana kwestia zarządzania targowiskiem.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy ta zmiana inkasenta wpłynie w jakiś sposób na zwiększenie dotacji dla WOSIR-u?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że to nie ma z tym nic wspólnego.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek dopytał jeszcze jak jest uregulowana kwestia z placem manewrowym do nauki jazdy, kto za to inkasuje ?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że WOSIR.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek pytał, czy to dalej pozostanie w gestii WOSIR-u?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa potwierdził, że tak.

Radny Tomasz Kulicki zapytał, jaka w 2023 r. z racji poboru tych opłat była kwota?

Skarbnik Miasta Anna Podgórnika odpowiedziała, że 443 000,00 zł. brutto.

Radny Tomasz Kulicki pytał jeszcze, czy ta opłata dla inkasentów była nie zmieniona ?

Wiceburmistrz Wielunia Joanna Skotnicka – Fiuk odpowiedziała, że tak, wynosiła 15%.

Radny Tomasz Kulicki - ilu jest inkasentów?

Wiceburmistrz Wielunia Joanna Skotnicka – Fiuk - 5.

Radny Tomasz Kulicki zapytał o kwestię, która jest w uzasadnieniu do projektu uchwały, gdzie jest napisane, że w latach 2011 – 2023 opłata wynosiła 0,80 zł i 1 zł. a w 2023 r. obniżono do kwoty 0,70 zł. i 0,90 zł., kto złożył taki wniosek ?

Wiceburmistrz Wielunia Joanna Skotnicka – Fiuk odpowiedziała, że to była decyzja Rady Miejskiej. W 2023 r. była zaproponowana podwyżka, ale rada się nie zgodziła i wprowadziła obniżkę.

Radny Tomasz Kulicki dopytywał, dlaczego jest akurat stawka 71% i 77% podniesienia tej opłaty ? Bo to są dość spore podwyżki? Jakie jest tego wytłumaczenie ?

Wiceburmistrz Wielunia Joanna Skotnicka – Fiuk odpowiedziała, że jest to próba urealnienia też później przychodów dla inkasentów. Te stawki, które zostały tutaj zaproponowane są i tak najniższe w regionie. Nie ma w okolicach sąsiednich targowisk tak niskich stawek.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek poprosił o podesłanie po komisji analizy, która była robiona w kwestii podniesienia opłaty, na Panel Radnego ?

Wiceburmistrz Wielunia Joanna Skotnicka – Fiuk odpowiedziała, że w poniedziałek .

Radny Tomasz Kulicki przedstawił krótkie wyliczenia przy poprzednich stawkach czyli 0,70 zł. i 0,90 zł. przy wpływach 443 000,00 zł. ta opłata inkasencka wynosiła troszkę ponad 66 000,00 zł. przedzielić przez 5 inkasentów i przez 12 m-cy to wychodzi, że inkasent za to, że co wtorek i co piątek pobierał opłaty, wynosiła 1 100,00 zł. dla inkasenta. Jeżeli zostaną podniesione te stawki, na zaproponowane w projekcie uchwały, to wyjdzie 113 000,00 zł. w Przedsiębiorstwie Komunalnym jest 3 inkasentów i zostanie ta kwota podzielona na 3 to wyjdzie po 3 137,00 zł. co miesiąc dla inkasenta.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak dodała, że to nie pójdzie do inkasenta, tylko do Przedsiębiorstwa Komunalnego. To nie pójdzie do człowieka, tylko do firmy.

Wiceburmistrz Wielunia Joanna Skotnicka – Fiuk doprecyzowała, że inkasentem będzie Przedsiębiorstwo Komunalne i to ono zdecyduje, ilu weźmie ludzi i jakie zaproponuje wynagrodzenia.

Radny Tomasz Kulicki uważa, że zaproponowana podwyżka opłaty za targowisko jest znaczna, i handlujący nie będą zadowoleni.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, ile wynosi opłata abonamentowa ?

Wiceburmistrz Wielunia Joanna Skotnicka – Fiuk odpowiedziała, że nie pamięta ile ona wynosi. Opłata rezerwacyjna, abonamentowa nie jest opłatą obowiązkową. To jest wolny wybór osoby, która chce utrzymać to jedno, konkretne miejsce.

Radny Ryszard Radziwołek zapytał, czy po przekazaniu targowiska to Przedsiębiorstwo Komunalne będzie sprzątać, czy nadal najemca ?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że teoretycznie powinien sprzątać najemca, ten który wynajmuje.

Radny Ryszard Radziwołek pochwała pomysł przekazania targowiska pod zarząd Przedsiębiorstwa Komunalnego, bo wreszcie ta kwestia sprzątania zostanie unormowana. Jeśli chodzi o te stawki, to uważa, że mogą one wystraszyć handlujących na danych stanowiskach, bo może dojść do sytuacji, że będą we 2 na jednym stanowisku.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek stwierdził że jeżeli chodzi o sprzątanie targowiska, należałoby to scedować na Przedsiębiorstwo Komunalne.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa potwierdził, że docelowo tak będzie. Od nowego roku będzie już całość czyli administrowanie w tym sprzątanie i abonamenty będą wchodzić na konto Przedsiębiorstwa Komunalnego.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy jest różnica pomiędzy opłatą za targowisko tam gdzie jest ono zadaszone a nie zadaszone ?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że nie ma.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek dopytał jeszcze, czy Gmina myślała, żeby wprowadzić taką różnicę w opłacie ?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że tak naprawdę, tam gdzie jest targowisko zadaszone, tam jest najmniej handlujących. Tam są pustki. Niektórzy z tej części przeszli na tą nową część targowiska, bo tam jest po prostu większy ruch.

Posiedzenie opuścił Radny Bartłomiej Panek.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek zarządził głosowanie, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie opłaty targowej, kto przeciw, kto wstrzymuje się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Członkowie komisji (przy 6 głosach „za”, 1 głosie „wstrzymującym się”) wydali pozytywną opinię.

*Opinia 4/1/24 stanowi **zał. nr 10** do protokołu.*

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 5

*Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego terenu w obrębie Jodłowiec
zał. nr 11*

Przewodniczący Krzysztof Gagątek otworzył dyskusję. Poprosił o przedstawienie tematu przez Naczelnika Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michała Janika.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik wyjaśnił, że te 3 uchwały, które tutaj są w porządku posiedzenia, dot. Jodłowca, Sieńca i Jodłowca oraz Rudy wiążą się z tym, że gminy do końca 2025 r. mają przygotować plany ogólne. Na poprzedniej sesji została podjęta uchwała dotycząca Kurowa. Z analiz, które zostały przeprowadzone, są to obszary z tymi przystąpieniami, takie w których po sporządzeniu planu ogólnego, może wystąpić problem z ustalaniem warunków zabudowy, ponieważ po 1 stycznia 2026 r. warunki zabudowy gmina będzie mogła wydać tylko w obszarze zabudowy. Ten obszar będzie ustalany na podstawie wzoru, które przedstawiło ministerstwo i te tereny, w porównaniu do terenów aktualnie obowiązujących w studium, wiadomo już że się zawężą. Jeśli chodzi o tereny, które są ujęte w tych 3 projektach uchwał, zaproponowano przystąpienie do opracowania miejscowego planu, aby te tereny przeznaczyć pod zabudowę, zgodnie z tym co mamy aktualnie w naszym obowiązującym studium. Pozostałe obszary, które na ten moment nie są objęte procedurą, albo nie posiadają miejscowych planów

zagospodarowania przestrzennego, będą zabudowywane na podstawie warunków zabudowy, które będą wydawane w późniejszym czasie w oparciu o plan ogólny. Jeśli chodzi o Jodłowiec, tutaj może zastanawiać takie miejsce wcięcia, które jest przy drodze zrobione i nie objęte miejscowym planem dlatego, ponieważ w aktualnie obowiązującym studium, po tej stronie drogi, nie ma przewidzianej zabudowy. Właściciele tych terenów jeszcze do końca 2025 r. na tym obszarze mogą spokojnie wystąpić o warunki zabudowy. Wydane przed 1 stycznia 2026 r. warunki zabudowy są warunkami bezterminowymi, więc jeśli nawet później zostanie uchwalony plan ogólny, to właściciel takiej działki i tak uzyska sobie pozwolenie na budowę budynku.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy po uchwaleniu planu ogólnego, bo teraz dokument WZ nie musi być zgodny z ustaleniami studium, jeżeli będzie plan ogólny zatwierdzony, który zastąpi dokument studium, to WZ muszą być zgodne z tym co jest w planie ogólnym ?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik potwierdził, że to co Rada Miejska uchwali w planie ogólnym, to Burmistrz wydając decyzję będzie związany tymi parametrami podstawowymi, które będą określone w planie ogólnym jak i przeznaczeniem terenu, czyli tą strefą, która zostanie ustalona w planie ogólnym.

Radny Paweł Walczybok stwierdził, że słuszne jest to, żeby tych planów uchwalać jak najwięcej, bo za chwilę będzie z tym potężny problem.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik dodał jeszcze, że opracowanie tego planu ogólnego nie zablokuje, jeżeli będzie wola tego, żeby dla kolejnych sołectw w późniejszym czasie przystępować do opracowania miejscowych planów, to będzie można je zrobić, tylko będą już musiały być z tym planem ogólnym.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy uchwała dotycząca planu ogólnego została już podjęta ? Teraz jest już tylko kwestia przetargowa, wyłonienia wykonawcy?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik potwierdził, że tak. Będzie ogłaszany przetarg. Pan Burmistrz już podpisał wszystkie dokumenty.

Radny Paweł Walczybok zastanawiał się, jeżeli wszystkie gminy przystąpią do opracowywania planów miejscowych, jaka będzie możliwość wykonania tego ?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik powiedział, że największy problem jest z tym, że ilość urbanistów w Polsce jest ograniczona. Mają to wszystkie gminy w Polsce zrobić. W najbardziej komfortowej sytuacji są gminy, które mają w 100% miejscowy plan na swoim terenie, bo one tu nie mają ciśnienia.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zarządził głosowanie, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego terenu w obrębie Jodłowiec, kto przeciw, kto wstrzymuje się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Członkowie komisji (przy 7 głosach „za”) wydali pozytywną opinię.

*Opinia 5/1/24 stanowi **zał.nr 12** do protokołu.*

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 6

*Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w obrębie Sieniec i Jodłowiec **zał. nr 13***

Przewodniczący Krzysztof Gagatek otworzył dyskusję. Poprosił o przedstawienie tematu przez Naczelnika Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michała Janika.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik powiedział, że to jest uchwała, która była na poprzedniej sesji jakby w mniejszym zakresie. Po rozmowie i dyskusji z Przewodniczącym Krzysztofem Gagatkiem, w związku uwagami z sesji, teren został rozszerzony i została ujęta zabudowa główna Sieńca, zgodnie z aktualnie obowiązującym studium. Dla tej zwartej zabudowy zostanie opracowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek stwierdził, że to jest bardzo dobra zmiana, zrobienie miejscowego planu dla praktycznie całej miejscowości. Załatwi to temat z pozwoleniami na budowę, ograniczy koszty związane z WZ i procedurę związaną z WZ.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zarządził głosowanie, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w obrębie Sieniec i Jodłowiec, kto przeciw, kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Członkowie komisji (przy 7 głosach „za”) wydali pozytywną opinię.

*Opinia 6/1/24 stanowi **zał.nr 14** do protokołu.*

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 7

*Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w obrębie Ruda **zał. nr 15***

Przewodniczący Krzysztof Gagatek otworzył dyskusję. Poprosił o przedstawienie tematu przez Naczelnika Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michała Janika.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik powiedział, że to także jest uchwała, która była na poprzedniej sesji. Też po wspólnej dyskusji, został ten obszar pozostawiony w takim kształcie, jaki jest. Ruda jest specyficznym terenem pod kątem gruntów kl. III. Objęcie większej ilości obszarów miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego spowodowało by to, że tam, gdzie nie wyznaczalibyśmy obszaru zabudowy zagrodowej, a chcielibyśmy wyznaczenia obszaru zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej albo tereny usług wiązałoby się to z tym, że trzeba wystąpić do Ministra Rolnictwa z prośbą o wyłączenie gruntów z produkcji rolnej. Na ten moment wiadomo, że jest to praktycznie nierealne. Opracowywany jest dla tego obszaru, który w studium ma tereny wyznaczone pod zabudowę, a teren cieszy się dużym zainteresowaniem, natomiast dla pozostałego obszaru Rudy będzie ustalana zabudowa na podstawie warunków, zgodnie z planem ogólnym. Gdy zostanie opracowany plan ogólny, wejdą te obszary zwartej zabudowy, będzie widać w jakich obszarach będzie można tą zabudowę ustalać, będzie można w całości dla tego obszaru opracować miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, na nowych zasadach.

Radny Tomasz Kulicki zapytał, czy wtedy trzeba będzie zwrócić się do ministerstwa o odrobinę ?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik wyjaśnił, że tutaj jest wprowadzona taka nowa zasada, regulacja, że to co wyjdzie w obszarze uzupełnienia zabudowy i zostanie wyznaczone w planie ogólnym, to te obszary będą wyłączone ze zgody ministra. Jeśli będzie potrzeba wyznaczenia na kl. III terenów pod zabudowę usługową, dodatkowo, to trzeba będzie uzyskać zgodę ministra.

Radny Ryszard Radziwołek zapytał o obszar: ul. Długa, Częstochowska, Pionierów a nawet do ul. 18-go Stycznia, czy będzie ustalany plan zagospodarowania przestrzennego do ul. Częstochowskiej, tam zostało to pominięte ?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik wyjaśnił, że ten fragment, który jest od ul. Częstochowskiej, Długa do Pionierów, jest tam aktualnie obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Radny Tomasz Kulicki zaproponował, aby temat podziału administracyjnego sołectw, był przedmiotem dyskusji na jakiejś kolejnej komisji.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zarządził głosowanie, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu w obrębie Ruda, kto przeciw, kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Członkowie komisji (przy 7 głosach „za”) wydali pozytywną opinię.

*Opinia 7/1/24 stanowi **zał.nr 16** do protokołu.*

Wiecej uwag nie stwierdzono.

Punkt 8

Rozpatrzenie wniosku mieszkańca dot. zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek poinformował, że wpłynął wniosek do Rady Miasta. Była kwestia mieszkańca, który ma nieruchomość przy ul. P.O.W. Skarżył się na to, iż ma na tym terenie zabudowę zagrodową, uważa, że pozwolenie na budowę może uzyskać tylko rolnik. Dla tego terenu obowiązuje uchwała Nr IX/93/11. Dla tego terenu jest podstawowa zabudowa zagrodowa jak również zabudowa jednorodzinna mieszkaniowa. Widać, że osoba ta nie do końca ma wiedzę, jak wygląda faktycznie plan zagospodarowania przestrzennego dla jego działki i błędnie wyciągnęła wnioski, że nie można tam budować zabudowy jednorodzinnej mieszkaniowej. Zaproponował, aby skierować wniosek do Burmistrza Wielunia, aby sporządził interpretację planu miejscowego dla tej działki, przedstawiając konkretnie jakie są zapisy planu miejscowego. Generalnie należy wyjaśnić, że problem, który był zgłaszany nie istnieje.

Zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem wniosku o sporządzenie interpretacji planu miejscowego dla działki 164 przy ul. P.O.W. nr domu ... celem możliwości zabudowy nieruchomości pod zabudowę jednorodziną mieszkaniową MN, kto przeciw, kto wstrzymuje się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Członkowie komisji (przy 7 głosach „za”) przyjęła wniosek.

Wniosek 1/1/24 stanowi **zał.nr 17** do protokołu.

Wiecej uwag nie stwierdzono.

Punkt 9

Rozpatrzenie wniosku Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej w Bieniędzicach o zmianę stałej organizacji ruchu przy szkole.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek wyjaśnił, że nie tak dawno została wprowadzona zmiana stałej organizacji ruchu na tym odcinku od szkoły 50 – 100 m w jedną i drugą stronę, po obu stronach ulicy, która jest wąska. Jest zakaz zatrzymywania się. Było to spowodowane tym, że rodzice parkowali bardzo często w tym miejscu, utrudniając ruch. W tym miejscu znajduje się również przystanek komunikacji gminnej, bez zatoczki i bez znaków poziomych, jeżeli chodzi o przystanek. Jest wniosek o to, żeby nie powracać do stanu poprzedniego, kiedy nie było

zakazu, tylko zrobić znak postoju, który de facto zabrania parkowania, ale pozwala na zatrzymywanie się do 1 minuty w tym miejscu. Osobiście uważa, że jest to dobre rozwiązanie. Otworzył dyskusję w tym temacie.

Radny Zbigniew Rybczyński odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi i wyjaśnił, że ten zakaz powstał w momencie, kiedy powstał parking. Wcześniej nie było tak naprawdę gdzie stanąć, żeby dziecko odprowadzić do szkoły. Ważna jest tutaj przede wszystkim kwestia bezpieczeństwa. W związku z tym należałoby znaleźć jakieś rozwiązanie technologiczne, które pozwoli bezpiecznie wysadzać dzieci przy szkole. Dlatego też taka zatoczka docelowo, która umożliwi bezpieczne, chwilowe zatrzymanie się i dojście dziecka do szkoły, było by idealnym rozwiązaniem.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś wyjaśnił, że jest to droga publiczna, więc organizację będzie musiał zatwierdzić Starosta Wieluński. Szerokość pasa drogowego w tej chwili uniemożliwia wykonania takiej zatoczki. Pytanie, czy zmiana tego oznakowania z zakazu zatrzymywania się na znak zakazu postoju miałaby dotyczyć dwóch stron, czy wystarczy np. jedna.

Radny Zbigniew Rybczyński zaproponował, aby osoby, które będą opiniować, wydawać decyzję, wybrały się jednego poranka w to miejsce, przed godz. 8:00 i zobaczyły, co się dzieje, aby mogły ocenić miarodajnie kto, jak staje, parkuje, wysadza dziecko, aby mieć ogląd taki praktyczny sytuacji.

Radny Tomasz Kulicki zapytał, czy nie dałoby się kosztem przesunięcia ogrodzenia szkoły nie zrobić takiej zatoczki wzdłuż całej szkoły ? Czy byłoby to realne ?

Radna Katarzyna Hurylska zapytała, czy na terenie szkoły jest parking?

Radny Zbigniew Rybczyński odpowiedział, że jest na kilkanaście miejsc.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś wyjaśnił, że analizując rysunek i zapisy miejscowego planu, to jest w nim droga wyrysowana jako szersza, ale poszerzenie jest po drugiej stronie. Tutaj utwardzenie bądź budowa drogi, która jest w miejscowym planie, ale przeznaczona pod inną funkcję nie wie, czy formalnie będzie w porządku. Jest tam też duże boisko wybudowane i nie wie, czy technicznie byłoby to też do zrobienia.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek stwierdził, że temat został zainicjowany. W dniu dzisiejszym na pewno nie uda się go rozwiązać.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że wniosek, który wpłynął zostanie przekazany do Starostwa Powiatowego w Wieluniu.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska przypomniała, że jest powołana Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Wszystkie skargi, wnioski i petycje powinny być kierowane właśnie do tej komisji. Również omawiane tutaj te dwa wnioski. One powinny być rozpatrywane na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Tak to powinno wyglądać.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek odniósł się do tej wypowiedzi i stwierdził, że rozmawiał z Przewodniczącą RM w Wieluniu odnośnie tego pierwszego wniosku. Uznali, że skoro wiadomo, o co chodzi temu Panu i że skoro można mu w jakikolwiek sposób pomóc, to należy to rozpatrzyć. Zastanawiałby się, czy kwestia zmiany organizacji ruchu powinna iść do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska powiedziała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. I skoro jest wniosek, który właśnie tutaj dotyczy powszechnego bezpieczeństwa to powinien trafić właśnie do tej komisji.

Radny Zbigniew Rybczyński dodał, że opinia tej komisji nikogo nie wiąże, ani niczym nie skutkuje. Procedura zmiany organizacji ruchu jest ściśle określona i to Urząd musi być inicjatorem ostatecznie wniosku.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska dodała, że dlatego o tym wszystkim przypomina, żeby później ktoś nie miał pretensji, że o tym członkowie komisji nie wiedzieli. Chodzi też o to, żeby ktoś nie miał pretensji, że wchodzi w jego kompetencje.

Radny Zbigniew Rybczyński stwierdził, że po to ta sprawa trafiła na Komisję Infrastruktury i Rozwoju, żeby znaleźć jakieś rozwiązanie. Jakies sugestie dla Urzędu, czy występować o taką zmianę organizacji ruchu czy nie. Poprosił, aby przeprowadzić wizję lokalną. Zanim wniosek zostanie przesłany do Komisji Bezpieczeństwa przy Starostwie Powiatowym, żeby jechać tam rano i zobaczyć, czy to jest zasadne.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 10

Poprawa bezpieczeństwa pieszych na ul. Kaliskiej, zmiana stałej organizacji ruchu.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek wyjaśnił, że chodzi o parkowanie przy przejściu dla pieszych na środku ul. Kaliskiej. Dopytywał policję, Straż Miejską jeśli chodzi o interwencję w tym rejonie. Interwencji generalnie brak. Zgodnie z przepisami 10 m przed przejściem dla pieszych jest zakaz parkowania. Mimo to auta parkują. Sytuacja jest niebezpieczna zwłaszcza wieczorem, albo gdy jest deszczowo, ludzie wychodzą zza auta, będąc już na przejściu dla pieszych. Należałoby się zastanowić na zasadność ustawienia takiego azylu czyli wysepki ze słupkiem z tworzywa, która by uniemożliwiała parkowanie w tym miejscu.

Zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem wniosku o poprawę bezpieczeństwa pieszych na ul. Kaliskiej w Wieluniu poprzez zmianę stałej organizacji ruchu, polegającej na ustawieniu azylu drogowego na lewym pasie drogi przed środkowym przejściem dla pieszych na ul. Kaliskiej, kto przeciw, kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Członkowie komisji (przy 7 głosach „za”) przyjęła wniosek.

Wniosek 2/1/24 stanowi zał.nr 18 do protokołu.

Wiecej uwag nie stwierdzono.

Punkt 11

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ulicach Wojska Polskiego, Sieradzkiej, Krótkiej, Sadowej, Powstańców Wielkopolskich, Granicznej i Gaszyńskiej zał. nr 19

Przewodniczący Krzysztof Gagątek otworzył dyskusję.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik poprosił Panią Danutę Mirowską – Walas z „WMW – PROJEKT”, biegłego urbanistę o omówienie uwag mieszkańców przy ul. Wojska Polskiego – Zielona.

Danuta Mirowska – Walas „WMW - PROJEKT” wyjaśniła, że projekt objęty planem składał się z kilku fragmentów. Do tego projektu planu były złożone 2-krotnie uwagi. W czasie pierwszego wyłożenia była złożona jedna uwaga, składająca się z kilku części. Uwaga dotyczyła terenu 1U. Uwaga dotyczyła zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej z 60 % do 65% działki budowlanej. Ona została uwzględniona. Zmiana wskaźnika maksymalnej intensywności z 0,8 na 1,03 i ona została uwzględniona. Zmiana powierzchni biologicznie czynnej na 0 i ona nie została uwzględniona. Zmniejszono wskaźnik z 10% na 5%. Ostatni punkt, dotyczył umożliwienie zabudowy w granicy działki i to zostało uwzględnione. Była jeszcze zgłoszona dla tego terenu uwaga, która dotyczyła zmiany zapisów w zakresie zaspokojenia potrzeb parkingowych dla obiektów i lokali usługowych. Uwaga nie została uwzględniona. Proponowano jeszcze dopuszczenie do realizacji jeszcze miejsc parkingowych na działce bezpośrednio sąsiadującej z działką Nr ew. 301/1 i dopuszczono dla działek 302/3 i 303/1 realizację miejsc na bezpośrednio sąsiadującej działce 301/1. Uwaga dotyczyła również terenu 1 MWU. Zaproponowano tutaj zmianę wskaźnika maksymalnej zabudowy powierzchni terenu na 50% z 40%. Ta uwaga została uwzględniona. Zmiana maksymalnej intensywności z 0,6 na 1, uwaga została uwzględniona. Zmiana powierzchni biologicznie czynnej na 0%, uwaga nie uwzględniona. Utrzymany został wskaźnik 30%. To była jedna uwaga, która dotyczyła dwóch terenów, czy pojedynczych działek, w ramach tych terenów. To uwzględnienie uwag w części tych uwag, skutkowało tym, że było drugie wyłożenie do publicznego wglądu. Drugie wyłożenie obejmowało te wskaźniki, które zostały zmienione w skutek pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu. W drugim wyłożeniu zostały złożone dwie uwagi. Jedna uwaga dotyczyła wyrażenia zgody na zmianę przeznaczenia terenu z MN na teren MWU. Uwaga nie została uwzględniona ze względów formalnych, ponieważ nie była przedmiotem wyłożenia. Było to wyłożenie częściowe, określone ściśle w dokumencie, który był wyłożony do publicznego wglądu i w ogłoszeniu. Druga uwaga była zbiorowa, gdzie wnoszono o wycofanie z projektu planu tego terenu 1 MWU ze względu na brak zgodności z zapisem ze studium. Uwaga została również nie uwzględniona, również ze względów formalnych. Wszystkie działki w ramach tego terenu są już zabudowane. Na zdecydowanej

większości działek występują budynki mieszkalne kilkulokalowe, w części z oficynami. Tylko dwa budynki są takimi budynkami jednorodzinnymi. Do pozostałych terenów nie zgłoszono uwag.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy dla tego terenu już obowiązuje plan miejscowy, czy dopiero jest tworzony plan miejscowy ?

Danuta Mirowska – Walas – „WMW – PROJEKT” odpowiedziała, że dla wszystkich tych terenów obowiązują plany zagospodarowania przestrzennego. Tutaj jest pełne pokrycie planami. Na tych terenach są 3 różne plany.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek dopytywał jeszcze o teren, który w projekcie jest jako 1 MWU zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i usługowa, aktualnie obowiązuje plan z 2011 r. na którym jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna ?

Danuta Mirowska – Walas – „WMW – PROJEKT” wyjaśniła, że na tych terenach obowiązuje plan, który był robiony dla całego miasta. W tym planie były powydzielane plany zabudowy jednorodzinnej. Były trzy grupy tych terenów: MN - 1, MN -2, MN-3. Przy planie całego miasta nie były aż tak szczegółowo analizowane, nie była prowadzona inwentaryzacja wszystkich budynków. W związku z tym w wielu miejscach potem punktowo był uszczegóławiany, ponieważ się okazywało, że dla niektórych terenów te zapisy planu miasta, po prostu nie pasują. Przy planie całego miasta nie ma możliwości zajrzenia w każdy teren. Dlatego wielokrotnie były podejmowane zmiany dla poszczególnych fragmentów.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy jeżeli w studium i obowiązującym planie miejscowym jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, czy na zasadzie uszczegóławiania można zmienić tam na zabudowę jednorodziną mieszkaniową ?

Danuta Mirowska – Walas – „WMW – PROJEKT” odpowiedziała, że w zależności. Jeżeli w studium mamy zabudowę wielorodziną to można zmienić na zabudowę jednorodziną, jeżeli to z czegoś wynika. Problem polega tylko na tym, co tam może powstać, bloki nie powstaną przy tych zapisach.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał jeszcze o działki MN – zabudowa jednorodzinna mieszkaniowa, zgodnie z parametrami była by możliwość postawienia domku jednorodzinnego jeszcze jednego, czy będą zablokowani taką opcją, trzeba postawić budynek wielorodzinny ?

Danuta Mirowska – Walas – „WMW – PROJEKT” odpowiedziała, że w zapisach tekstowych było ustalone, że to są istniejące budynki jednorodzinne. Tutaj nie bardzo jest gdzie postawić budynki jednorodzinne w głębi. Tu raczej chodziło o możliwość przebudowy pierzei od ul. Wojska Polskiego. Tutaj budynków jednorodzinnych praktycznie nie ma. Działki są na tyle wąskie, że nie za bardzo zapewniają możliwość, żeby z tyłu powstawały jeszcze budynki jednorodzinne. Intencją było to, żeby można było uporządkować tą pierzeję i można było ewentualnie przebudowywać w ramach porządkowania, te budynki, które są w tej

zabudowie.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek zapytał jeszcze o powierzchnie biologiczną czynną, czy ona wynosi 30 % na tym terenie?

Danuta Mirowska – Walas – „WMW – PROJEKT” wyjaśniła, że zapisy dotyczące powierzchni biologicznie czynnej były brane pod uwagę z poprzednich planów. Stwierdziła, że na pewno nie można zabezpieczyć do końca, że na działkach, gdzie teren jest wolny, że nic nie powstanie. Jeśli powstanie to o wysokości 10 m. Budowanie bloków na tym terenie nie jest takie proste.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek podsumował, że na tym terenie obowiązuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, która nie do końca odzwierciedla w tym miejscu zapisy planu. Plan został zrobiony. Jet protest mieszkańców ul. Topolowej i Olchowej, obawiają się, są wyczuleni na to, co się dzieje w ich otoczeniu. Jeżeli miałyby tam powstać zabudowa wielorodzinna, to każdy będzie chciał ją maksymalizować. Osobiście uważa, żeby mieszkańcy też się wypowiedzieli na ten temat. Najlepszym rozwiązaniem byłoby wprowadzić linię zabudowy, która zabezpieczałaby przybliżanie się budynku wielorodzinnego do tej strefy mieszkaniowej jednorodzinnej. Nawet kosztem ponownego wyłożenia, bo to już jest zmiana na lata.

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik wyjaśnił, że wszystkie uwagi będą głosowane przez radnych na sesji. Jeśli zostanie złożony jakiś wniosek, tak jak jest mowa o tej linii zabudowy, to zostanie przegłosowany na sesji, jeśli większość radnych opowie się za wprowadzeniem tego, to automatycznie uchwała nie jest głosowana, tylko trafia z powrotem do pracy do Pana Burmistrza. Muszą zostać naniesione zmiany i ponownie wyłożony dokument. Trafiłby on wtedy na sesję najprawdopodobniej we wrześniu do uchwalenia. Poprosił, aby się zastanowić, ponieważ celowo została wprowadzona zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, ze względu na te istniejące budynki od ul. Wojska Polskiego. Tutaj jest jakby taka niespójność w przepisach. W momencie jak jest więcej niż dwa lokale, albo jeden lokal mieszkalny i więcej niż 30% powierzchni użytkowej, to budynek nie jest już traktowany zgodnie z prawem jako budynek mieszkalny jednorodzinny.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek zapytał, jak to jest weryfikowane?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik odpowiedział, że na podstawie projektu. To bezpośrednio wynika z prawa budowlanego. Tam jest taka sytuacja, że w większości te budynki nie mogą funkcjonować już z definicji jako budynki mieszkalne wielorodzinne. Ta linia zabudowy może być jakimś kompromisem w stosunku do mieszkańców od ul. Olchowej i zablokowaniu, że jeżeli powstanie nowa zabudowa, te działki są głębokie, to faktycznie spowoduje, że oni się nie przybliżą na tą odległość 4 m, bo teraz do otworów okiennych obowiązuje odległość 4 m, wynikająca z prawa budowlanego. Jeżeli radni o coś takiego zawnioskują i większość będzie za to urząd będzie zobligowany do wprowadzenia tego.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zarządził głosowanie, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych przy ulicach Wojska Polskiego, Sieradzkiej, Krótkiej, Sadowej, Powstańców Wielkopolskich, Granicznej i Gaszyńskiej, kto przeciw, kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Członkowie komisji (przy 7 głosach „wstrzymujących się”) nie wydali opinii.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 12

Wnioski i zapytania radnych do Naczelnika Wydziału Inwestycji i Rozwoju.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek otworzył dyskusję.

Radny Tomasz Kulicki zapytał o ul. Wodną i ul. Kochelskiego, gdzie od bardzo dawna, jak się zjeżdża z ul. Wodnej w Kochelskiego, tam jest taki ani asfalt z jednej strony z ani z drugiej strony. Kiedy to zostanie zrobione, żeby normalnie się jeździło ?

Z posiedzenia komisji wyszedł Radny Zbigniew Rybczyński.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że jest podpisaną umowę na projekt rozbudowy ul. Wodnej. Jest to na etapie uzgodnień. Dla rozbudowy ul. Wodnej w rejonie Straży Pożarnej do włączenia w ul. Ciepłowniczą, powstaną pewne rozwiązania. Główne to: zatoki postojowe przy przedszkolu, rondo przy Mc'Donalds, mini rondo na skrzyżowaniu przy Broniewskiego, Kochelskiego. Tutaj zostanie rozwiązany jeden problem, to jest przepust pod ul. Wodną, który jest częściowo zarwany, zamulony, to zostanie uregulowane. Dalej przedłużenie ul. Wodnej do ul. Ciepłowniczej, gdzie jest zostawiony wlot, to będzie włączenie w tym miejscu. W tej chwili ten projekt jest w opracowaniu, więc o realizacji można rozmawiać w momencie, kiedy będzie decyzja ZRID-owska.

Radny Tomasz Kulicki poprosił, aby określić konkretnie, czy to będzie ten rok, czy np. następny ? Jak to wygląda ?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa wyjaśnił, że jeżeli będzie dokumentacja projektowa, będzie pozwolenie na budowę , to decyzję o wprowadzeniu takiego zadania podejmuje Rada Miejska w momencie uchwalania budżetu na kolejny rok.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś dopowiedział, że temat jest złożony i nikt nie zagwarantuje, że ta decyzja ZRID –owska będzie w tym roku.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy będzie to można zapisać do budżetu jeżeli

nie ma pozwolenia na budowę ?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś wyjaśnił, że w takiej sytuacji można zablokować sobie środki, bo jeżeli będą jakieś odwołania to się to przeciągnie.

Radny Tomasz Kulicki zapytał, czy jest realna szansa, aby te pozwolenia uzyskać w tym roku/

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że realna szansa to jest II kwartał przyszłego roku.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy Gmina będzie starała się uporządkować ten kanał pomiędzy ul. Głowackiego a ul. Wodną?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że jest po rozmowie w dniu dzisiejszym z nowym Wiceprezesem z Wód Polskich z Poznania i generalnie będzie powrót do pomysłu sprzed około 2 lat. Gmina chce przejąć Kanał Wieluński na odcinku do rzeki Pyszej. W zamian za to, Gmina nie będzie odprowadzać kwoty 200 000,00 zł. rocznie za zrzut wody do Kanału Wieluńskiego. Liczy, że uda się coś w tej kwestii zrobić.

Radny Tomasz Kulicki zapytał jeszcze o ul. Bojarowską, która kończy się wjazdem w ul. Sieradzką, gdzie są takie betonowe płyty, dlaczego taki jest stan i kiedy to się poprawi?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że tej drogi nie będzie. Wjazdu z ul. Bojarowskiej w Sieradzką nie będzie. Rondo, które jest zaprojektowane na skrzyżowaniu ul. Sieradzkiej z ul. Ciepłowniczą i ul. Podchorążych, ono wyprowadzi ruch w kierunku Belwederczyków. Tam będzie główna komunikacja.

Radny Tomasz Kulicki zapytał, kiedy będzie to rondo ?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział, że na ten moment nie wiadomo.

Przewodniczący Krzysztof Gagatek zapytał, czy można by tam zrobić odcinek drogi czy kilometra, który po zmianie organizacji ruchu i wybudowaniu ronda, z tą infrastrukturą podziemną i nie uruchamiać jej do momentu kiedy nie zostanie zrobiona reszta?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że tutaj głównym kosztem będzie budowa deszczówki.

Radny Tomasz Kulicki poprosił o przygotowanie na komisję kryteriów planowanych inwestycji drogowych zarówno osiedlowych jak i mniejszych ulic i remontów, aby przedstawić członkom komisji. Na pewno będą wnosić, aby ustalić jakiś plan ramowy wykonywania remontów i inwestycji drogowych.

Zapytał jaki jest stan jeśli chodzi o ul. Kolejową ?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że dokumentacja w zasadzie jest kompletna. W tej chwili jest już po otwarciu ofert na dobudowę wodociągu. Tam jest dość istotny problem mieszkańców, którzy płacą kilkakrotnie wyższą stawkę za

wodę.

Radny Tomasz Kulicki stwierdził, że część mieszkańców Gminy, którzy mieszkają w tym rejonie, są w jakiś sposób pokrzywdzeni, ponieważ kupują wodę od kolei a ta infrastruktura jest w strasznym stanie. Kolej narzuca swoje marże, które są wyższe niż w pozostałej części miasta, to w momencie, kiedy będzie robiona ta ulica, to należy to wymienić.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś dodał jeszcze, że zaprojektowana jest wymiana wodociągu na odcinku, który pójdzie do przebudowy, z uwagi na to, że obserwowano tam dość częste awarie.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że na tą „starą” część ul. Kolejowej są już otwarte oferty. Będzie to robione do końca tego roku.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś nawiązał jeszcze i poinformował, że na pozostałą część są dokumenty, które uprawniają do prowadzenia robót. Na tę chwilę nie ma zabezpieczonych środków.

Radny Tomasz Kulicki dopytywał, czy to będzie całościowo ul. Kolejowa aż do ul. Wrocławskiej ?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że ul. Kolejowa kończy się na ul. Św. Wawrzyńca. Dalej jest dokumentacja na rozbudowę ul. Dworskiej.

Radny Tomasz Kulicki pytał, jaka to będzie kolejność, czyli najpierw będzie zrobiona ul. Kolejowa, jak zostaną zabezpieczone środki i później ul. Dworska będzie robiona łącznie z chodnikiem?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa potwierdził taką kolejność. Ul. Kolejowa jest drogą, która jest o wiele częściej używana niż ul. Dworska. Jest w dużo gorszym stanie niż ul. Dworska. Koszty, które są ponoszone na ul. Kolejowej, są o wiele wyższe niż na ul. Dworskiej.

Radny Tomasz Kulicki dopytywał, czy w związku z inwestycją i zaplanowaną na ul. Dworskiej, czy będzie tam przewidziany chodnik? Czy można by zrobić oddzielnie chodnik przed remontem tej ulicy ?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że mogłoby to później troszkę śmiesznie wyglądać, ze względu na te różne wysokości.

Radny Tomasz Kulicki stwierdził, że pyta o to, ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców, którzy tamtędy chodzą, a ruch jest tam dosyć spory.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że priorytetem jest w tej chwili ul. Kolejowa.

Radny Tomasz Kulicki zwrócił uwagę jeszcze na ul. Tartaczną, gdzie przy zjeździe z ul. Częstochowskiej są po prostu dziury i trzeba by było to po prostu naprawić.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że dosyć często jest to wysypywane destruktem. W tym miejscu, jeżeli zostanie zrobiona taka powierzchnia zwarta, to dziury będą się robić obok. Problemem rzeczywiście jest sam wyjazd.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa dodał, że tam po prostu jest duży spadek terenu. Przy dużych deszczach to co jest nałożone, jest wymywane. Jedynym sposobem, jest tam położenie destruktu, który byłby bardziej trwały.

Radny Tomasz Kulicki podsumował, że ta Komisja jest odpowiednia, żeby takie tematy zgłaszać.

Radny Ryszard Radziwołek pytał o drogę z Ruśca, ponieważ z chwilą budowy nowej nitki do Chorzewa, zaczynając od ul. Kościuszki wzdłuż torów, mieszkańcy czują się zaniepokojeni, że nie będą mieli dojazdów do swoich gruntów. Jak to by można było załatwić ?

Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego Michał Janik wyjaśnił, że są na etapie regulacji odcinka ul. Spokojnej w Dąbrowie. Zaproponował, że można pomyśleć, ponieważ środki na prace geodezyjne są zapewnione, porozmawiać z geodetą jaki byłby koszt podziału i zainicjować postępowanie.

Radny Ryszard Radziwołek powiedział, że chodzi o to, że jeśli kolej rozpocznie swoje inwestycje, to rolnicy będą odcięci od dojazdu do swoich pól.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 13

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Krzysztof Gagat zapytał, czy ktoś ma pytania, uwagi? *Nikt się nie zgłosił.*

Uwag nie stwierdzono.

Punkt 14

Zamknięcie posiedzenia komisji.

Przewodniczący Krzysztof Gagątek dokonał zamknięcia posiedzenia Komisji Infrastruktury i Rozwoju Rady Miejskiej w Wieluniu.

Uwag nie stwierdzono.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Magdalena Stępień

Przewodniczący komisji

Krzysztof Gagątek