

**P R O T O K Ó Ł nr 1/24**

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej,  
która odbyła się w dniu w dniu **27 i 29 maja 2024 r.**  
pod przewodnictwem Pana Zbigniewa Rybczyńskiego

**Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:**

1. Akulicz Tomasz
2. Budzyna Ryszard
3. Dudziński Krzysztof
4. Gagatęk Krzysztof
5. Kanicka – Parnowska Bogna
6. Krzemiński Wojciech – *zastępca przewodniczącego*
7. Mituła Bronisław
8. Rybczyński Zbigniew – przewodniczący
9. Topór Marcin

*Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.*

**Spoza członków komisji w posiedzeniu udział wzięli:**

- |                        |                                                 |
|------------------------|-------------------------------------------------|
| 1. Paweł Okrasa        | – Burmistrz Wielunia                            |
| 2. Magdalena Majkowska | – Sekretarz Miasta                              |
| 3. Anna Podgórnjak     | – Skarbnik Miasta                               |
| 4. Ryszard Menc        | – Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych |
| 5. Jakub Krawczyk      | – Radca Prawny                                  |

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Wybór zastępcy przewodniczącego Komisji.
3. Rozpatrzenie:
  - 1) sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2023 r. wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu;
  - 2) sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2023 r.;
  - 3) informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń oraz sformułowanie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2023 rok.
4. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
5. Zamknięcie posiedzenia.

## **Punkt 1**

*Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.*

**Przewodniczący Zbigniew Rybczyński** dokonał otwarcia posiedzenia. Przywitała wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 9 członków komisji, obecnych 9. Zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia (**zał. nr 2** do protokołu).

## **Punkt 2**

Wybór zastępcy przewodniczącego Komisji.

**Przewodniczący Zbigniew Rybczyński** zapytał, czy ktoś ma propozycje kandydatów na funkcję zastępcy przewodniczącego komisji? Zgłosił kandydaturę radnego Wojciech Krzemińskiego.

*Radny Wojciech Krzemiński wyraził zgodę. Innych kandydatur nie zgłoszono.*

**Przewodniczący Zbigniew Rybczyński** zarządził głosowanie. Kto jest za tym, aby zastępcą przewodniczącego Komisji Rewizyjnej został radny Wojciech Krzemiński, kto przeciw, kto wstrzymuje się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 9 radnych. Komisja pozytywnie (przy 9 głosach „za”) zaopiniowała kandydaturę radnego Wojciecha Krzemińskiego na funkcję zastępcy przewodniczącego komisji.

## **Punkt 3**

### *1. Rozpatrzenie:*

- 1) sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2023 r. wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu - **zał. nr 2**;*
- 2) sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2023 r. – **zał. nr 3**;*
- 3) informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń - **zał. nr 4** oraz sformułowanie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2023 rok*

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** – powiedział, że na Komisji Rewizyjnej z racji przepisów ustawowych spoczywa ocena wykonania budżetu w roku ubiegłym i sformułowanie wniosku absolutorijnego. Może być to wniosek o udzielenie, bądź nieudzielenie absolutorium. Wniosek podlega następnie opinii, ocenie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi. Wraz z tą opinią zostaje przedstawiony Radzie Miejskiej na sesji, która odbędzie się w czerwcu. Będzie przygotowana uchwała, będzie w brzmieniu, który

zapropnuje Komisja Rewizyjna. Dziś są do rozpatrzenia dokumenty, czyli sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2023 r. wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu, w ppk. 2 jest sprawozdanie finansowe Gminy Wieluń za 2023 r. i ostatnim przedłożonym dokumentem jest informacja o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń. Czas, jaki Komisja ma na sformułowanie wniosku absolutoryjnego jest bardzo krótki.

**Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska** wyjaśniła, że ta niekomfortowa sytuacja nie wynika z jakiegoś zachowania urzędników, tylko z tego, że wybory były przesunięte o pół roku i przeprowadzone na wiosnę. Wybory Komisji Rewizyjnej odbyły się teraz na II posiedzeniu Rady Miejskiej. Regionalna Izba Obrachunkowa ma dwa tygodnie na ustosunkowanie się i później sesja jest wyznaczona na 20 czerwca.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** tłumaczył, że wszystko to się bierze z kalendarza wyborczego, który został w taki, a nie inny sposób ustalony. Jest to obowiązek, któremu należy podołać i ten wniosek absolutoryjny sformułować. To, w jakim brzmieniu ten wniosek zostanie sformułowany, będzie zależeć od tego, jak będzie przebiegać dyskusja. Generalnie z dyskusji powinno wynikać, czy Komisja dąży do udzielenia czy nie udzielenia absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok poprzedni. Wszystkie materiały, które mają być omawiane, zostały Państwu dostarczone razem z opinią RIO, która jest pozytywna, natomiast zasadniczo sprowadza się do przedstawienia pewnych faktów, zdarzeń, które miały miejsce w zeszłym roku, czyli przedstawienia stanu tych dochodów, wykonania tych dochodów i wykonania wydatków lub chociażby informacja, jak kształtuje się zadłużenie gminy. Regionalna Izba Obrachunkowa nie ocenia jednak tego w żaden sposób. Nie przedstawia, czy według jej oceny np. zadłużenie wzrosło nadmiernie, czy nie. Zawsze na końcu oceny RIO jest takie stwierdzenie, do czego RIO jest powołana zgodnie z ustawą, do jakiej oceny. Rolą Komisji Rewizyjnej jest ocena celowości wydatkowania środków publicznych i to często podkreśla RIO w wydawanych przez siebie opiniach.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział, że opinie RIO też są negatywne. To nie jest tak, że opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej są zawsze pozytywne. One też są negatywne, albo pozytywne z uwagami. Jest to pewna też wskazówka dla radnych, że oczywiście nigdy RIO nie wchodzi w rolę celowości, bo jest to suwerenna decyzja Rady i organów gminy. Natomiast pod kątem, czy wskaźniki zadłużenia nie zostały przekroczone, czy budżet w jego założeniu między uchwaleniem a wykonaniem, czy zaszły bardzo duże zmiany w zakresie nie wykonania tego budżetu. Dlatego tutaj RIO jest ważnym organem, najważniejszym, który strzeże i pilnuje sytuacji w samorządach.

**Radny Tomasz Akulicz** powiedział, że opinia RIO jest bardzo ważna, natomiast jest to po prostu stwierdzenie, czy wszystkie ramki, obliczenia, wyliczenia są zgodne ze stanem faktycznym, czy nie zostały przekroczone pewne wskaźniki zadłużenia. Przytoczył cytát z opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej „Skład orzekający w podjętej uchwale nie dokonał oceny wydatkowania środków budżetu badanej jednostki w zakresie zadań własnych ani gospodarności wykonujących budżet. Ocena w tym zakresie, stosownie do obowiązujących przepisów, należy do właściwości Rady”. Jeżeli chodzi o same wyliczenia, to jeszcze się nie zdarzyło, żeby coś się w nich nie zgadzało. Natomiast należy ocenić jeszcze to, czy inwestycje wszystkie, które były zaplanowane w budżecie na 2023 rok, zostały wykonane zgodnie z intencją Rady w taki sposób, że teraz mieszkańcy mogą z tych inwestycji, które zostały

zaplanowane, korzystać.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** poinformował, że jest rozpatrywane łącznie sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu, więc trzeba to traktować jako całość. Z racji tego trybu pracy, członkowie Komisji pozwolili sobie wysłać do Pana Burmistrza pytania i do Pani Skarbnik w piątek po południu w nadziei, że być może usprawni to dzisiejsze posiedzenie. Zapytał Burmistrza Pawła Okrasę, czy chciałby dokonać jakiegoś krótkiego wprowadzenia do tej tematyki budżetowej i jak odnosi się do wykonania budżetu ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział, że jak wiadomo budżet na rok 2023 uchwałił inny skład rady niż ten, który ten budżet będzie oceniał. Jak widać, po wykonaniu budżetu można powiedzieć, że nigdy nie jest tak, że można być w 100% z tego co się wydarzyło zadowolonym, ale też nie jest tak, że można powiedzieć, że ten rok był nie udany. W tym roku udało się wiele inwestycji zrealizować, poziom nakładów inwestycyjnych był dużo wyższy niż w roku 2022. W jego przekonaniu ta ocena jest dobra. Największą bolączką jest to, że w zeszłym roku nie udało się rozpocząć budowy hali przy Szkole Podstawowej nr 5. To jest to, czego nie udało się w tamtym roku rozpocząć i skutecznie realizować. W pozostałych obszarach, na to co było w budżecie, uważa, że zrobione zostało dużo. Oczywiście wzrósł poziom zadłużenia, natomiast wiadomo, że od 3 lat jest problem w zakresie dochodów własnych, czyli dochodów, które kiedyś, przed zmianą ustawy o dochodach własnych jednostek samorządu terytorialnego, dochody z podatku PIT, w budżecie były bardzo wysokie. Potem, jak ustawa została zmieniona, drastycznie te dochody spadły. Były pewne rekompensaty, ale one i tak nie zrekomensowały tego faktycznego spadku dochodów z tytułu działu podatku PIT. Nie były podnoszone podatki lokalne, tak jak podatek od nieruchomości, czy inne podatki i stąd, żeby nie zatrzymać frontu inwestycyjnego, nie zaniechać inwestycji, na które czekają mieszkańcy i aby utrzymać sprawność i funkcjonowanie placówek oświaty, bo jak wiadomo to jest największy koszt w budżecie gminy, który jest ponoszony, wspólną decyzją organu wykonawczego, jakim jest Burmistrz i organu stanowiącego, jakim jest Rada Miejska, został zwiększony poziom zadłużenia.

**Radny Krzysztof Gagatek** zapytał o rekompensaty z tytułu zmniejszenia udziału w podatku PIT?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że były to 4 000 000,00 zł.

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnika** dopowiedziała, że było to dane jako subwencja.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** dodał, że to była subwencja, przekazana w październiku 2023 r.

**Radny Krzysztof Gagatek** pytał, czy to było liczone jako utrata z tytułu podatku PIT, z tytułu zmian podatkowych ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że za rok 2021 dochód z podatku PIT wyniósł 35 900 000,00 zł. W połowie roku 2021 została dokonana zmiana ustawy o dochodach własnych. Od roku 2022 weszły zmiany podatkowe. Została pomniejszona kwota wolna od podatku. Z płacenia podatków zostały zwolnione osoby do 26 r.ż. Za rok

2022 ten dochód był w kwocie 35 400 000,00 zł. z tą rekompensatą. Natomiast przy uchwalaniu była to kwota 30 900 000,00 zł., czyli 4 000 000,00zł była to rekompensata z tytułu utraconych dochodów. Natomiast jeśli się spojrzy na dochody z tytułu PIT z lat poprzednich, to zwykle rok do roku ten dochód z PIT-u on wzrastał między pięć a kilkanaście procent więcej. Za rok 2022 ta kwota dochodu była niższa, niż za 2021, a wcześniej zwykle to wzrastało. Można spokojnie szacować, że ten dochód gminy realnie byłaby kwota 40 000 000,00 zł. Wiadomo, że po roku 2022, po COVID bardzo mocno wzrosła inflacja, która też przełożyła się na wszystkie inwestycje. Z tego co pamięta w tej chwili, to przy budowie kanalizacji w miejscowości Sieniec, gdzie była zawarta umowa w roku 2021 w grudniu, w roku 2022 trzeba było zwiększyć wykonawcy kwotę ponad 1 000 000,00 zł. Były w sumie trzy inwestycje, do których trzeba było dołożyć. W sumie była to kwota około 1 800 000,00 zł. którą trzeba było dołożyć, aby te inwestycje wykonać. Wszystkie inwestycje, które były po nowemu kontraktowane, były dużo wyższe niż w latach poprzednich. Ten ubytek z podatku PIT, to jest największy mankament, który sprawił, że ten poziom zadłużenia wzrósł. Praktycznie wszystkie gminy miejsko – wiejskie mają dokładne ten sam problem. Obecnie planowana jest zmiana ustawy o dochodach własnych. Ona niejako przywraca poprzednie rozwiązania. Są inne podstawy, od czego to się będzie liczyło, ale jeżeli by ta ustawa w tym kształcie, w którym jest znany, weszła w życie, to dochód naszej gminy z udziału w podatku PIT, jak w tym roku jest 41 000 000,00 zł., to gdyby ta ustawa weszła w życie, to w tym roku nasz dochód byłby na poziomie około 60 000 000,00 zł. Przez te lata tyle zostało utracone na udziale w podatku od osób fizycznych.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** odniósł się do kwestii związanych z PIT i zapytał, czy ta kwota, która jest w tabelce za rok 2023 – 30 043 241,00 zł. jest to kwota wykonania?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnika** potwierdziła, że tyle fizycznie wpłynęło.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** zapytał, czy za rok 2022 kwota 35 400 000,00 zł., to jest to wykonanie ?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnika** potwierdziła, że jest to, to samo.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** pytał, czy nie ma tutaj ujętych kwot subwencji uzupełniających ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że w roku 2022 w tej kwocie 35 000 000,00 zł. jest ta kwota ujęta, bo ona wtedy wprost się nazywała jako rekompensata z tytułu utraconych dochodów. W roku 2023 została zmieniona jako subwencja wyrównawcza i rozwojowa. Miała po prostu inny tytuł.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** wskazał subwencję na stronie 9 – Uzupełnienie dochodów gmin – 6.346.980,65 zł. a mówione było o 4 000 000,00 zł. Prosił, aby było operowane kwotami dość precyzyjnie, bo mówione jest najpierw o kwocie 4 500 000,00 zł. a później się okazuje, że to jest prawie 6 500 000,00 zł. To jest dosyć istotna różnica. Pytał, jeśli 6 346 980,65 zł. jeśli dodamy do 30 000 000,00 zł. wykonania PIT-u to jest niespełna 36 500 000,00 zł. dochodu gminy domniemanego z PIT, ponieważ ta rekompensata też jest uzupełnieniem utraty PIT, chociaż się tak nie nazywa, wobec tego, wykonanie PIT

można przyjmować, że jest większe niż w roku 2022. Dynamika, o której mówił Pan Burmistrz, wcześniejszych wzrostów, można byłoby oczekiwać większych pieniędzy w budżecie. Rozumie, że może Pan Burmistrz będzie protestował z utożsamianiem tej subwencji z PIT-em, no ale jest to jakby mechanizm powiązany. 6 300 000,00 wpłynęło do budżetu gminy w październiku i ta kwota została rozdysponowana. Wobec tego, żeby była jasność, że ten dochód nie jest na poziomie 30 000 000,00 zł. tylko razem z subwencją jest to kwota 36 000 000,00 zł. Zadłużenie gminy wzrosło w ubiegłym roku o kwotę 21 000 000,00 zł. Jeśli zderzyć te dwie wartości ze sobą, to widać, że niekoniecznie utrata dochodu z tytułu PIT była decydującym czynnikiem o zwiększaniu zadłużenia gminy. Tych przyczyn należałoby szukać gdzieś indziej.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** poprosił, aby sprawdzić jak się kształtowała subwencja oświatowa, oraz jak się kształtowały wydatki na oświatę.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** poprosił, aby wskazywać prawdziwe przyczyny wzrostu zadłużenia. Bo tutaj dużo czasu Pan Burmistrz poświęcił, aby mówić o utracie PIT, który może niekoniecznie odpowiada za wzrost ponad 20 000 000,00 zł. zadłużenia. Jeśli są przyczyny związane z oświatą, to należy mówić o oświacie. Nie chce aby był kreowany obraz, że Gmina Wieluń jakoś bardzo mocno ucierpiała. Bo z danych wynika, że można byłoby oczekiwać dochodu na poziomie 40 000 000,00 zł. w tym roku, z tego co pamięta jest to 45 000 000,00 zł. ?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** potwierdziła, że z tego co pamięta, mniej więcej tak.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** powiedział, że gdyby w zeszłym roku było to 40 000 000,00 zł. to było by optymalnie. Nie były też to jakieś dramatycznie niskie dochody. Generalnie, ten fundament finansowy gminy jest nie zły. Dochody inne własne gminy idą w górę, więc ten potencjał finansowy rok do roku, jest coraz lepszy. Baza podatkowa rośnie, dochody rosną, więc potencjał finansowy jest coraz lepszy a mimo to zadłużenie rośnie.

**Radny Marcin Topór** zwrócił uwagę na opinię RIO, gdzie jest niepokojąca informacja, że może te kwoty należności, w postaci zapłaty odsetek mogą świadczyć o nieprzestrzeganiu zasady gospodarki finansowej, określonej w art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Zapytał skąd wynikają te odsetki ?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** powiedziała, że jeśli chodzi o odsetki, one faktycznie nie były opisane w tej części opisowej, ponieważ ta kwota, nie wydawała się jakąś kwotą zatrważającą, to jest 600 zł. Wszystkie te odsetki łączy to, że dotyczą rozliczeń podatku VAT. Tam były trzy przypadki w związku z czym po korekcie deklaracji VAT zostały naliczone odsetki. Jedno to była sytuacja, kiedy był taki nierzetelny wykonawca na ul. P.O.W. On zostawił bałagan na placu budowy, po czym były konieczne roboty zastępcze. Inny wykonawca wykonał roboty zastępcze, a ten nierzetelny wykonawca został obciążony FV za te prace. Taka była też opinia prawna. W momencie, kiedy została wystawiona FV obciążająca za roboty zastępcze, został odliczony podatek VAT, czyli naliczony jakby była sprzedaż gminy. Z tym wykonawcą były rozprawy w sądzie, po czym sąd uznał, że ten Pan miał prawo zejść z placu budowy. Za prace, które wykonał trzeba było mu zapłacić, natomiast sąd uznał, że gmina nie powinna go obciążyć za sprzątanie tego placu budowy. W

tym momencie została utracona możliwość odliczenia tego podatku VAT, na który została wystawiona FV za wykonanie zastępcze. W związku z tym została wykonana korekta deklaracji. Sprawa toczyła się kilka miesięcy, minęło trochę czasu i te odsetki należało zapłacić. Została zrobiona korekta deklaracji i z tego tytułu wyszły odsetki.

**Radny Marcin Topór** zapytał, czy żadna z tych kwot nie narusza tego wcześniej przytoczonego artykułu ?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** odpowiedziała, że nie wynikało to z tego, że nie złożone zostały deklaracje, że to były jakieś kary, to były po prostu korekty, które nie wynikły z pracy organu nadzoru, tylko z działań w wydziale.

**Radny Marcin Topór** zapytał o przyczyny niepełnej realizacji dochodów majątkowych zaplanowanych w podziałce klasyfikacji budżetowej ?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** powiedziała, że to się łączy z dochodem majątkowym, że są dotacje w dochodach majątkowych. Dotacja na PSZOK była dochodem majątkowym. Ona była cała wpisana w planie danego roku, ponieważ sukcesywnie po każdej FV, Dział Inwestycji występował do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi o przelew środków za wykonane prace, za wykonany postęp w inwestycji. FV które zostały zapłacone przy końcu roku, wpływ nie nastąpił do końca roku tylko wpłynęły na początku roku. Dlatego te dochody majątkowe nie były wykonane. Odniosła się do przesłanego wcześniej pytania, dotyczącego kosztów z tytułu obsługi prawnej. W zeszłym roku było zapłacone dość istotne odszkodowanie, prawie 590 000,00 zł. firmie Centrotechnika. Sprawa toczyła się bardzo długo, stąd ta kwota jest tak znacząco wyższa. Była to sprawa sądowa wieloletnia.

**Radny Krzysztof Gagątek** zapytał czy to jest w tym punkcie obsługi prawnej to 699 456,29 zł., to nie są koszty odszkodowania ?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** odpowiedziała, że tu jest wszystko, i odszkodowanie i koszty obsługi prawnej.

**Radny Krzysztof Gagątek** wskazał jeszcze drugie odszkodowanie, czyli w sumie jest około 1 200 000,00zł. odszkodowania z tego tytułu uchwalenia planów.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział, że nie uchwalenia tego planu, a potem uchwalenia. Wytłumaczył, że chodzi tutaj o to, że jeszcze przed 2011 r. podmiot, który nabył tereny po byłej cukrowni, złożył do Urzędu Miejskiego wniosek o zmianę planów miejscowych związanych z terenami po byłej cukrowni. W roku 2007 albo 2008 ówczesny Burmistrz tego wniosku nie przyjął. Po zmianie Burmistrza w roku 2011, dotychczasowy właściciel terenów sprzedał teren innemu podmiotowi, ten nowy podmiot wystąpił do gminy o zmianę planu miejscowego i ta zmiana nastąpiła. Nie pamięta dokładnie szczegółów, ale rada tą zmianę przyjęła. Ten pierwotny właściciel, firma Centrotechnika złożyła do gminy regres o to, że im się gmina nie zgodziła na zmianę planu miejscowego i oni ponieśli straty. W tamtym momencie domagali się od gminy około 3 000 000,00 zł. Pierwszy przegrany wyrok w tej sprawie miał miejsce w 2018 r. Po tym nastąpił jeszcze jeden wniosek, który w 2023 r. miał swoje zakończenie.

**Radny Krzysztof Gagatek** pytał, z jakiego tytułu było to odszkodowanie ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że z tego tytułu, że gmina, kiedy firma Centrotechnika składała wniosek o zmianę planu miejscowego, ten plan był przez gminę nie uwzględniony, po sprzedaży terenu ten plan miejscowy został zmieniony. Firma stwierdziła, że to zmniejszyło ich cenę sprzedaży.

**Radny Tomasz Akulicz** powiedział, że w tamtym roku, Rada Miejska wnioskowała na jednej sesji, aby gmina spróbowała wystąpić do wykonawcy tego planu w sprawie, w której przedsiębiorca wystąpił do gminy o odszkodowanie, żeby Pan Burmistrz sprawdził, czy jest możliwość odzyskania tych pieniędzy od projektanta, który powinien przewidzieć jakie mogą być następstwa i skutki tych zmian w planie. Była to wyraźna wola Rady, żeby Burmistrz wystąpił do tego wykonawcy z regresem, aby zwrócił to, co zostało utracone, przez to, że być może umknęło jej to, że inne firmy bądź osoby mogą wystąpić z roszczeniem odszkodowania. Czy takie kroki zostały podjęte?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** stwierdził, że rozmawiał z Radcą Prawnym Jakubem Krawczykiem. Wszelkie przystąpienia do zmiany miejscowego planu miejscowego nie dzieją się poprzez firmę bądź osobę, która ten plan wykonuje, tylko jest to decyzja rady. Wykonawca planu pracuje tylko w ramach tego, co organy gminy przedstawia mu do zmiany.

**Radny Tomasz Akulicz** powiedział, że powinno być tak, że już w uchwale o przystąpieniu do planu, rada powinna wiedzieć, co tak naprawdę będzie zmieniane. Często jest tak, że jest tylko uchwała o przystąpieniu do zmiany planu, bo ktoś zawnioskował. To nie jest tak, że to rada jest winna, tylko firma, która profesjonalnie zajmuje się planami, może przewidzieć, jakie będą skutki, jeżeli gdy grunt który jest rolny zostanie przekształcony pod tereny przemysłowe. Nie zgadza się z opinią, że to rada decyduje. Rada podejmuje uchwałę na podstawie opracowania przez profesjonalną firmę.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, w momencie, w którym jest wola rady, aby przystąpić do zmiany planu miejscowego pewnego kwartału w mieście czy w gminie, to wszyscy mają prawo w tym czasie, w ramach tego obszaru składać wnioski, aby dokonać zmian planu miejscowego. Na etapie przystąpienia do zmiany planu nie wiadomo jakie wnioski wpłyną, oprócz głównego wniosku. Wszyscy mają prawo te wnioski złożyć. W momencie, w którym ten plan jest opracowywany, na podstawie tych wszystkich wniosków, które są jest ten plan konsultowany z ponad 20 instytucjami. Po tych opiniach plan jest wyłożony do publicznej dyskusji, trwa debata publiczna na temat planu miejscowego. Wszyscy mają prawo przyjść na taką debatę i złożyć wniosek, jak te zapisy w tym planie mają wyglądać.

**Radny Krzysztof Gagatek** w celu uzupełnienia powiedział, że do projektu planu powinna być załączona prognoza skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego. Była załączona. W tej prognozie, jako punkt najważniejszy, powinny być zawarte prognozy wpływu ustaleń planu miejscowego na dochody własne i wydatki gminy, w tym na wpływy z podatku od nieruchomości i inne dochody związane z obrotem nieruchomości gminy oraz na opłaty i odszkodowania o których mowa w art. 36 ustawy, czyli na podstawie, którego firma Centrotechnika zaskarżyła odszkodowanie i skutecznie wygrała proces. Tutaj w tej prognozie

skutków finansowych, nie było przygotowane przez Panią projektant tej kwestii związanej z odszkodowaniami, z tytułu uchwalenia planu i o tym jest mowa. Chodzi o to, czy jest jakkolwiek opinię prawną związaną z ewentualną możliwością zrobienia regresu na firmę planistyczną, która nie ujęła tego, bo radni uchwalili, ale w dokumentach nie było zapisu, że z tego tytułu może być w przyszłości zapłacone około 1 000 000,00 zł. odszkodowanie. Czy na podstawie tego doświadczenia, umowy związane ze zlecaniem planów miejscowych, mają zapis, który by skutecznie, ewentualnie wykluczał taką sytuację w przyszłości, że firma, która dostaje zlecenie na stworzenie planów miejscowych, ma po pierwsze odpowiednie ubezpieczenie i w zleceniu też jest zapisane, że np. prognoza skutków finansowych ma być zrobiona w dużej części przez rzeczoznawcę majątkowego, która jest w dużej mierze bardziej rzetelnie zrobiona niż przez osobę, która nie posiada takich kwalifikacji.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział, że plan o którym powiedział Pan Radny Gagatęk i Pan Radny Akulicz, on został uchwalony w czasie, kiedy jeszcze nie był burmistrzem. Był wtedy radnym. Opinii prawnej nie ma. Nie wiedział, że mogą być takie konsekwencje, ponieważ jako radny w kadencji 2006 – 2010 nie miał informacji, że ktokolwiek wcześniej złożył taki wniosek o zmianę planu miejscowego, którego ówczesny burmistrz nie uwzględnił. Wykonawca planu też nie musiał tego wiedzieć, że wpłynął wniosek. Opinia prawna będzie sporządzona przez Pana Mecenasa, bo o tym była rozmowa po sesji, na której taki postulat się pojawił ze strony radnych. Mecenas stwierdził, że szans żadnych nie ma. Na tę okoliczność sporządzi opinię prawną, która zostanie przedstawiona radnym.

**Radny Tomasz Akulicz** zapytał, czy jeżeli Pan Burmistrz poczyniłby kroki, aby odzyskać odszkodowanie z tego tytułu, to czy ta kwota, która jest w danym roku 699 000,00 zł. czy nie mogłaby być mniejsza ? Bo można by te pieniądze odzyskać w części.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że jest to czysta spekulacja. Szanse na odzyskanie odszkodowania od biura projektowego są zerowe, ponieważ biuro architektoniczno – urbanistyczne nie wiedziało o tym, że organ wykonawczy nie przyjął wniosku o zmianę planu miejscowego.

**Radny Krzysztof Gagatęk** zapytał, czy jest możliwość przestania wyroku w tej sprawie ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** potwierdził, że tak.

**Radny Marcin Topór** zapytał, o kwotę w roku poprzedzającym -168 000,00 zł. i o to, czy tutaj jest zawarta ta kwota z wynagrodzenia 150 000,00 zł. na kancelarię prawną, która przygotowywała wniosek dla powiatu? Oprócz tego odszkodowania, jest bardzo zbliżony wynik, jak tutaj wiemy 169 000,00 zł. jest bardzo duża kwota dla tej kancelarii. Co to jest za kwota 135 000,00 zł.?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** odpowiedziała, że to było samo odszkodowanie. Należałoby jeszcze sprawdzić, ile jeszcze było dotyczących tego procesu kosztów sądowych. 587 000 ,00 zł. to jest samo odszkodowanie. Był proces jeszcze i koszty sądowe. Należałoby jeszcze sprawdzić, jaka w tej kwocie jest jeszcze wartość zawarta.

**Radny Rafał Dudziński** zapytał, czy to już jest sprawa zamknięta?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** odpowiedziała, że tak. Została zawarta ugoda.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** zapytał, czy gmina wykorzystwała całą ścieżkę odwoławczą ?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** potwierdziła, że tak.

**Radny Tomasz Akulicz** pytał o ulicę P.O.W., bo jak wiadomo, były problemy z wybudowaniem tej ulicy i z wykonawcą. Padło takie stwierdzenie, że jednak nie z winy wykonawcy. Zszedł on z budowy i miał on do tego prawo. Czy za tą drogę zostało zapłacone dwa razy temu wykonawcy?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że zostało zapłacone tyle ile on przerobił. Za to co zrobił, nie zostało zapłacone drugi raz. Ten wykonawca został obciążony kosztami za sprzątanie. On zostawił bałagan na budowie. Groziło tam ryzyko wypadków. Została wzięta firma, która wykonała tą pracę i przekazane zostało, jako refaktura do tego pierwotnego wykonawcy.

**Radny Tomasz Akulicz** pytał o ile wzrosły koszty budowy tej drogi, do tego co było planowane pierwotnie ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że z tego co pamięta, pierwotnie była to kwota około 1 500 000,00 zł., pierwszy przetarg z tym wykonawcą.

**Radny Tomasz Akulicz** zapytał, jaka była przyczyna, że on zszedł z budowy?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że to był czas, kiedy bardzo mocno wzrosły koszty zakupu materiałów. On pracował tutaj w zasadzie na bazie podwykonawców, którym nie płacił. Oni pochodzili z placu budowy.

**Radny Tomasz Akulicz** pytał, czy mógł sobie tak po prostu nie płacić, była nad tym jakaś kontrola ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że jeżeli podwykonawca nie zgłosi się jako podwykonawca umowy, to jest już sprawa między nimi. Jeżeli podwykonawca zgłosi do gminy dokumenty, że jest podwykonawcą, wówczas gmina podpisuje z nim umowę i nie zostanie zapłacone wykonawcy, dopóki nie zostanie potwierdzone, że on uregulował swoje zobowiązania podwykonawcy.

**Radny Krzysztof Gagątek** zapytał, jaka była wysokość kosztów, którymi został obciążony wykonawca, a później de facto gmina musiała zapłacić? Jest jakaś szacunkowa kwota?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** stwierdziła, że musi to sprawdzić.

**Radny Marcin Topór** pytał, jakie było uzasadnienie sądu, że nie zrobili tego, to co mogli?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział, że wykonawca tłumaczył to tym, że nastąpił

wtedy znaczny wzrost kosztów, poprzez wzrost inflacji i on nie był w stanie zmieścić się w tej cenie, którą w przetargu zaproponował.

**Radny Tomasz Akulicz** dopytywał, czy nie było tam czasami sytuacji, że były jakieś niezgodności z projektem ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** potwierdził, że były tego typu rzeczy. Przypomniał, że projekt na tą drogę nie wykonywała Gmina tylko Powiat. Projekt został przekazany. Ta inwestycja od samego początku szła bardzo słamazarnie. Tam były duże problemy od początku.

**Radny Marcin Topór** zapytał, czy na podstawie tego doświadczenia wyboru ofert, zostały wprowadzone jakieś dodatkowe rekomendacje wykonawcy?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że wykonawca miał rekomendacje. Zawsze przy każdym przetargu wykonawca musi przedstawić kilka opinii, że wykonał rzetelnie pracę.

**Radny Marcin Topór** zapytał, czy jesteśmy w stanie skutecznie prawnie się zabezpieczyć?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że nie. Jeżeli ktoś spełni wszystkie warunki przetargowe, da cenę najniższą, to nie ma takich możliwości.

**Radny Tomasz Akulicz** poprosił o wyrok z tej sprawy.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że nie ma sprawy.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** poprosił, aby w swoich wystąpieniach poruszać tematy, przez pryzmat wykonania budżetu.

**Radny Tomasz Akulicz** wskazał, że intencją jego pytania o ul. P.O.W było to, że wydatkowane zostało 1 900 000,00zł, a można było wydatkować o wiele mniej.

**Radny Krzysztof Gagatek** pytał o koszty dla kancelarii prawnej i odszkodowanie, czy planując budżet na 2023 r. nie powinno się zapisać takiej rezerwy z tytułu kosztów przegranego ewentualnie procesu sądowego?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** odpowiedziała, że można tworzyć taką rezerwę, jeżeli jest ją z czego tworzyć. Zapisanie takiej rezerwy wiązałoby się jednoznacznie z tym, że zostaje zwiększony kredyt.

**Radny Tomasz Akulicz** zapytał o realizację wydatków niewygasających?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że prawdopodobnie nie będzie pozwolenia na budowę ronda ul. Częstochowska z ul. Popiełuszki. Przebudowa ul. Granicznej, to już jest sprawa na ukończeniu. Wydaje się, że wszystko powinno być już pozamykane. Monitoring jest zakończony. Kanalizacja sanitarna na ul. Jagiełły, to zostanie wykonane.

**Radny Marcin Topór** zwrócił uwagę na urządzenia techniczne i maszyny, planowane były

4 000 000,00 zł. wzrosło to do 9 500 000,00zł.

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** powiedziała, że to nie jest kwota planowana, to jest poprzedni stan tj. na 31.12.202r. Wzięło się to stąd, że oddawany był PSZOK i było dużo zakwalifikowanych w tej kategorii urządzeń. Stąd ta różnica. Inwestycja była potężna, większość weszło w budynki i budowle. Do tej grupy też pewne elementy zostały zakwalifikowane. Inaczej nie byłoby takiej możliwości, żeby za 5 000 000,00 zł. maszyn i urządzeń nabyć z innej inwestycji. Więc to wynika z tego.

**Radny Marcin Topór** dopytał, czy to weszło na stan Gminy czy Przedsiębiorstwa Komunalnego?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** odpowiedziała, że jest to Gminy.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** zapytał o PSZOK, ponieważ nakłady na to zadanie zostało zwiększone w trakcie roku budżetowego o kilka milionów złotych, z czego wynikała potrzeba zwiększenia środków?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** wyjaśnił, że między PFU a między pozwoleniem doszło do tego, że w PFU nie były uwzględnione pewne przepisy przeciwpożarowe, które się w trakcie zmieniały i musiał być wybudowany specjalny zbiornik przeciwpożarowy, ze względu na bliskość lasu, który bardzo podniósł koszty.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** dopytał, czy wynikało to z tego, że się przepisy przeciwpożarowe zmieniały, czy przepisy przeciwpożarowe były takie same, tylko wykonawca nie dopełnił pewnych rzeczy ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** wyjaśnił, że w PFU te kwestie nie były uwzględnione.

**Radny Tomasz Akulicz** zapytał, czy w takim przypadku odpowiada wykonawca za dokumentację?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** wyjaśnił, że PFU nie jest dokumentem na tyle szczegółowym, żeby można było, na podstawie tego dokumentu, uzyskać pozwolenie na budowę. Dopiero przy pozwoleniu na budowę wyszło, że nie będzie pozytywnej opinii strażaków.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** zapytał, czy to już się działo po podpisaniu kontraktu na tą inwestycję ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** potwierdził, że tak.

**Radny Marcin Topór** zapytał, czy koszt wybudowania tego basenu przeciwpożarowego był mniejszy niż odlesienia działki, żeby spełniła wymagania?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że tak, zdecydowanie.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** powiedział, że jego niepokoi to, że niedługo po zawarciu kontraktu zwiększa się jego wartość o 1 000 000,00 zł.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** stwierdził, że trzeba patrzeć na całą wartość kontraktu. Jego wartość była zaplanowana na ponad 13 000 000,00 zł. a doszła do 15 000 000,00 zł. Zachęcił Komisję, aby sprawdziła ten proces i wtedy będą wszelkie wątpliwości rozwikłane.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** zauważył, że jest to kosztem zadłużenia gminy.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** tłumaczył, że nie koniecznie, bo na koniec roku udało się zwiększyć poziom dotacji na PSZOK.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** zapytał, jaki był poziom dofinansowania tej części budowlanej?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnika** powiedziała, że prześle taką informację, ponieważ nie wszystkie pieniądze jeszcze wpłynęły. Dopiero jak jest rozliczona inwestycja, i te pieniądze są, to można mówić o poziomie dofinansowania. Przesłana zostanie informacja, jaki był poziom dofinansowania, jaka pożyczka, jaka dotacja, ile było własnych pieniędzy gminy.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** stwierdził, że dla niego ocena wykonania budżetu, jest bardzo ważną częścią składową poziomu uzyskanych dofinansowań i procentowy udział tych dofinansowań w całości kosztów. Mogą być różne dofinansowania. Najbardziej korzystne są te optymalne, które zaczynają się od 70 % w górę. W tak krótkim czasie, który jest na ocenę budżetu, nie zostanie na pewno przeprowadzona kompleksowa ocena przez Komisję. Przy ocenie budżetu to też powinna być istotna składowa tego wszystkiego, jak patrzymy na gospodarkę finansową Gminy. Uważa, że ten 1 000 000,00 zł. na PSZOK w skali całej inwestycji to też duża kwota i nie do końca to rozumie.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** tłumaczył, że argumentacja była taka, że albo zostanie zwiększone o 1 000 000,00 zł. albo PSZOK nie będzie robiony i przepada dotacja. Była przeprowadzona dyskusja na komisjach. To się nie wzięło tak z dnia na dzień. Czas był bardzo krótki, bo praca musiała zostać zakończona do końca roku.

**Radny Krzysztof Gagatęk** zapytał, czy było to w trakcie inwestycji, czy przed uzyskaniem pozwolenia na budowę?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział, że po uzyskaniu pozwolenia na budowę, wyszedł aspekt, że trzeba zwiększyć kontrakt.

**Radny Tomasz Akulicz** pytał, czy na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę wykonawca nie kontaktował się z urzędem, nie zgłaszał takiego problemu?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** potwierdził, że cały czas się kontaktował, trwały ciągle rozmowy w tej sprawie.

**Radny Krzysztof Gagatęk** zwrócił uwagę na płatne parkowanie, ponieważ na początku roku

był zaplanowany dochód z tego tytułu 1 020 000,00 zł. a wykonanie było 805 551,50 zł. Z czego to wynika?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że miała być strefa zwiększona w 2023 r. jeszcze o dwie ulice, jednak nie uzyskano pozytywnych opinii u zarządców wyższych kategorii i dopiero weszło to od tego roku.

**Radny Krzysztof Gagatek** pytał, czy miałyby to obejmować ulice, które nie są w zarządzie gminy?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział, że gmina musi uzyskać opinię od powiatu. Mimo, że są to drogi gminne, to musi mieć pozytywną opinię od kilku instytucji. Nie było tych opinii i dlatego ta strefa nie weszła wcześniej.

**Radny Krzysztof Gagatek** zapytał o administrowanie strefą płatnego parkowania. Wydatki 822 966,89 zł. to są koszty związane z administrowaniem i de facto dopłacamy do płatnego parkowania w Gminie?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** odpowiedziała, że WOSiR obciąża gminę notą za administrowanie i z tego 822 966,89 zł poszło prawie 810 000,00 zł. na rzecz WOSiR -u za administrowanie strefą płatnego parkowania.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** wskazał, że WOSiR jest zakładem gminnym, budżetowym, który w 100% żyje z pieniędzy gminy i on musi w ramach swojego budżetu wygospodarować dochody własne i to jest element tych dochodów własnych. Jeżeli zostanie zmniejszony procent tego administrowania, trzeba będzie mu zwiększyć dotację.

**Radny Krzysztof Gagatek** pytał, czy od tych dochodów w ramach administrowania, WOSiR płaci podatek ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że oczywiście, że nie.

**Radny Krzysztof Gagatek** zapytał, czy można poznać ile wyniosło administrowanie strefą przez WOSiR?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** powiedziała, że 810 000,00 zł. Odniosła się do przesłanych wcześniej drogą e mailową pytań radnych. Jeśli chodzi o pozostałe zobowiązania - wskazane zostało, że było to prawie 529 000,00 zł., a w poprzednich latach 56 000,00 zł. Wynika to z tego, że w tej kwocie ujęte są nadpłaty. Zobowiązaniem gminy jest nadpłata w podatku, w czynszu. Tutaj były bardzo duże nadpłaty w Przedsiębiorstwie Komunalnym w czynszach. Jeśli chodzi o przychody netto ze sprzedaży towarów i materiałów, to jest kwestia ujęcia z tytułu przychodu, ze sprzedaży węgla. Pojawiły się inne interpretacje. Wcześniej to było w dochodach budżetowych, teraz miało być to w przychodach ze sprzedaży towarów i materiałów, i stąd ta różnica. Jeśli chodzi o zużycie materiałów i energii, usługi obce - w poprzednich latach było to 11 500 000,00 zł. teraz 15 000 000,00 zł. Usługi obce - było 26 000 000,00 zł. teraz 32 000 000,00 zł. To są bieżące zakupy, nie inwestycje. Te kwoty to taki realny wymiar inflacji w samorządzie. O ile trzeba było więcej dołożyć. Takich

wyjątkowych towarów czy usług, które były kupowane w 2023 w stosunku do 2022 r. to tak naprawdę nie ma. To są te same zakupy. To nie są inwestycje, to są bieżące sprawy, które trzeba było zakupić i o tyle drożej wyszło.

**Radny Marcin Topór** powiedział, że chodzi o to, że zużycie materiałów i energii i wzrosło o około 4 000 000,00 zł.

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** tłumaczyła, że jest to koszt. Jeśli chodzi o zrealizowane dochody budżetowe, one jeszcze zmaleły z racji tego, że nie ma już 500 Plus. Wtedy to była duża kwota dochodów zleconych, która wpływała do gminy. Teraz obsługę tego programu przejął ZUS. Jeśli chodzi o dywidendy w zyskach, to była dywidenda od Przedsiębiorstwa Komunalnego w 2022r. , w 2023r. nie było dywidendy.

**Radny Marcin Topór** zapytał o kwotę 700 000,00 zł., to jest też identyczna kwota, która pojawiła się także w tym roku na remont Szkoły Podstawowej nr 5.

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** powiedziała, że są to zaplanowane w budżecie prace wodno – kanalizacyjne i jest ro zbieżność kwot.

**Radny Marcin Topór** zapytał czy to będzie z pomocą Przedsiębiorstwa Komunalnego ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że to będzie przetarg.

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** odniosła się do nagród jubileuszowych i wzrostu kwoty z tego tytułu, to tak po prostu niekorzystnie wypadł rok. To zależy, kiedy wypadają te większe wypłaty jubileuszówek.

**Radny Tomasz Akulicz** zwrócił uwagę na Informację o kształtowaniu się WPF-u. Tam jest informacja o nadwyżce z lat ubiegłych – plan na dzień 31.12.2023 było 6 370 000,00 zł. a wykonanie było 10 698 700,43 zł. Wolne środki były 5 014 000,00 zł. i planowane było pokrycie deficytu z tego, a jest tutaj 0. Rozumie, że wolne środki były przeznaczone na inne cele. Skoro zostało zaplanowane, to czemu to nie zostało wykonane ? Pytał jeszcze o relację zrównoważenia wydatków bieżących, pozycja 7.1 – różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi, planowane -3 378 398,65 zł. a wykonanie 9 947 827,29 zł. Skąd to się wzięło ?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** tłumaczyła, że ta różnica między dochodami była planowana na poziomie 3 000 000,00 zł a wyszło 9 000 000,00 zł. Żałuje, że nie wyszło 20 000 000,00 zł. To świadczy o naszej sile, czy te dochody bieżące równoważą wydatki. Są pewne wydatki zaplanowane, natomiast to nie jest tak, że tych wydatków bieżących jest zawsze 100 % wykonania. Są różne kontrakty na drogi, na utrzymanie zimowe dróg, bieżące, na sprzątanie, na zieleń. Nie zawsze też FV dotycząca danego okresu, zostanie zapłacona w danym roku kalendarzowym. Są rezerwy, które sprawiają, że pewne wydatki nie są wykonywane w 100% bo tak być nie może, bo nie można przekroczyć 100%. Wykonanie na poziomie dziewięćdziesięciu paru procent, jest bardzo dobre. Planowane było, że nie będzie nadwyżki operacyjnej, ona się pojawiła w kwocie tych niecałych 10 000 000,00 zł i bardzo dobrze. Jeżeli chodzi o nadwyżkę budżetową, była planowana 6 000 000,00 zł. a 10 000 000,00 zł wykonana, to te 4 000 000,00 zł. z groszami zostały wprowadzone w

projekcie budżetu, już do budżetu na 2024 r., żeby nie pokrywać budżetu kredytami, to te 4 000 000,00 zł zostały wprowadzone. To jest szacunek, dlatego mieliśmy do pewnego planu deficyt, musieliśmy rozplanować, czym go pokryjemy. Deficyt nie został pokryty wolnymi środkami, bo już nie było takiej potrzeby. Został wyczerpany limit, tego co trzeba było pokryć tak naprawdę technicznie. To jest techniczny zapis, czym tak naprawdę pokrywamy deficyt.

**Radny Tomasz Akulicz**, pytał czy nie można było teoretycznie tą kwotą 4 000 000,00 zł. zmniejszyć zadłużenia gminy?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** odpowiedziała, że jeżeli wydatki by się wykonały, a może tak być, to wtedy może być taka sytuacja, że w styczniu dochody z PSZOK-u nam jeszcze nie wpłynęły, jeżeli dochody by się nie zrealizowały w 100% , to zeszlibyśmy z pieniędzy do 0, to na 1 stycznia nie jesteśmy w stanie pokryć wynagrodzeń nauczycieli.

**Radny Tomasz Akulicz** dopytał, czy jest to takie zabezpieczenie stycznia?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** potwierdziła, że tak.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** dodał, że dzięki temu, że były te środki, zadłużenie gminy zostało teraz na sesji zmniejszone.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** zapytał, jakie zadłużenie zostało zmniejszone?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że zostało zmniejszone w porównaniu z tym, co zostało przyjęte w uchwale budżetowej.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** zapytał ile wynosi obecnie?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że obecnie wynosi 53 000 000,00 zł. na koniec kwietnia.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** stwierdził, że jeszcze w zeszłym roku była taka sytuacja, że wydatki bieżące były większe niż dochody.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** potwierdził, że tak jest dwa lata z rzędu.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** zapytał, jak Państwo oceniają tą sytuację?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że sytuację oceniają bardzo niepokojąco i gdyby nie było zmian fundamentalnych, systemowych w ustawie o finansach publicznych, to należałoby bardzo drastycznie podnieść podatki, albo dokonać bardzo ostrych cięć w oświacie. To wiązałoby się z zamknięciem albo jednej, albo dwóch szkół wiejskich. Główny problem, z którym w ostatnich trzech latach budżetowych borykają się miasta, gminy miejsko – wiejskie to jest właśnie to, żeby mieć nadwyżkę operacyjną, czyli różnicę między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi. To są te problemy.

**Radny Marcin Topór** pytał, czy są poszukiwane jakieś formy zredukowania kosztów, nawet

wzrost kosztów samej energii, czy jest jakiś plan przejścia na panele fotowoltaiczne ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że dla wszystkich szkół i przedszkoli zostały złożone wnioski na montaż paneli fotowoltaicznych, w zeszłym roku. Czekają na rozstrzygnięcie konkursu.

**Radny Krzysztof Gagatek** zapytał, czy gmina może zrobić farmę fotowoltaiczną na własnym terenie ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** potwierdził, że jasne, że może.

**Radny Krzysztof Gagatek** zapytał, dlaczego nie został zrealizowany dochód z tytułu podatku od środków transportu, który był zaplanowany w kwocie 8 000 000,00 zł. a wykonanie tylko 6 206 394,97 zł., co jest niżej w stosunku do roku 2022 ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** tłumaczył, że stało się tak dlatego, że w 2023 r. w miesiącu czerwcu albo lipcu Idea Bank został postawiony w stan likwidacji. Drugim płatnikiem, jeśli chodzi o firmy leasingowe, była Idea Leasing. Klienci, którzy mieli leasingi, w większości je wykupili i nie wpłynęła z tego tytułu II rata podatku.

**Radny Krzysztof Gagatek** wskazał że I rata nie była znacznie wyższa od II raty, była praktycznie na tym samym poziomie.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział, że II rata podatku od środków transportu wpływa do budżetu 15 września każdego roku. Z Idea Leasingu, tej drugiej transzy wpłynęło bardzo niewiele, stąd ten spadek. W roku ubiegłym, był już początek kryzysu w branży transportowej, gdzie mniej się sprzedawało i nie było tego przyrostu, który normalnie, co roku był zauważalny.

**Radny Krzysztof Gagatek** zapytał, czy jest jakaś analiza potwierdzająca to, że jesteśmy gminą z najniższą stawką od środków transportu ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że podatek od środków transportu, minimalne i maksymalne stawki są regulowane przez rozporządzenie Ministra Finansów, oprócz podatków od autobusów i busów. We wszystkich grupach pojazdów mamy stawki minimalne. W przypadku pojazdów takich jak autobusy, tam nie ma tych minimalnych ani maksymalnych stawek. One zostały ustalone na poziomie 1 000 zł. i 500 zł., w zależności od miejsc siedzących. Powyżej 20 miejsc siedzących jest 1 000 zł., poniżej 500 zł. Być może jest tutaj ktoś, kto ma niżej.

**Radny Marcin Topór** zapytał, czy w związku z kryzysem w branży transportowej, jest zakładany w budżecie mniejszy wpływ na ten rok?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że w tym roku założone jest 7 000 000,00 zł.

**Radny Krzysztof Gagatek** zapytał o wpływy z opłat za odpady komunalne, gdzie plan był 6 481 466,00 zł., wykonanie 6 164 200,07 zł. Z czego wynika ta różnica?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział, że ta różnica wynika z trzech powodów. Pierwszy jest taki, że mieszkańcy nie płacą terminowo. Takich windykacyjnych postępowań, które prowadzi wydział, jest na kilkaset tys. zł. Drugi powód jest taki, że w deklaracjach na

odbiór odpadów, mieszkańcy nie uwzględniają wszystkich uczestników życia domowego. Projekt budżetu jest przedstawiany do 15 listopada, uchwalany w końcu roku. W trakcie roku jest kwestia urodzeń dzieci. W zeszłym roku urodziło się w naszej gminie najmniej dzieci od wielu, wielu lat. Jest też kwestia biologii. Nie jesteśmy tych dochodów w 100% obliczyć.

**Radny Krzysztof Gagątek** dopytywał o te wpływy z opłat, z ilu są deklaracji, ilu mieszkańców ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że około 26 500 – 27 000 mieszkańców.

**Radny Tomasz Akulicz** pytał ile jest postępowań windykacyjnych, czy one pokrywają się z tą brakującą kwotą ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** tłumaczył, że to jest kwota płynna. Sposób rozliczania wpływów za odbiór odpadów jest kwartalny. Dopiero na koniec kwartału, w ciągu 2-3 tygodni jest tzw. miękka windykacja, czyli telefony, żeby nie robić kosztów, poprzez wysłanie listu poleconego. Potem są dopiero wysyłane pisma. Terminy są pilnowane, także w przypadku czynszów, ponieważ przy wszystkich kontrolach izby obrachunkowej jesteśmy jako gmina kontrolowani, czy są podejmowane środki windykacyjne. W przypadku czynszów są dwa obszary: od lokali komunalnych i socjalnych. W przypadku lokali komunalnych są możliwe jakieś formy nacisku, żeby osoby zdyscyplinować, żeby płaciły, natomiast w przypadku lokali socjalnych możliwości są ograniczone.

**Radna Bogna Kanicka – Parnowska** zapytała, czy są prowadzone kontrole przez Straż Miejską sklepów, na odbiór śmieci ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że w tej chwili Straż Miejska jest zajęta aktywnością sprawdzania przyłączy do kanalizacji sanitarnej. W tamtym roku mieli takie akcje.

**Radny Tomasz Akulicz** wskazał na tabelę ze strony 73, dotyczącą Dochodów z tytułu gospodarowania majątkiem gminnym i jest w tabeli: Wyszczególnienie, Wykonanie 2023 i Wykonanie 2024.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że jest to błąd. Powinno być: Wykonanie 2022 i Wykonanie 2023.

**Radny Tomasz Akulicz** poruszył sprawę hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 5, ponieważ nie można zapomnieć o tej inwestycji, która tak naprawdę powinna być zakończona w roku 2022. Dlaczego ta inwestycja nie została zrealizowana?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że w zeszłym roku był złożony na to wniosek i była obietnica. Ten wniosek, dla obiektów o szczególnym znaczeniu dla sportu, został pozytywnie zaopiniowany przez Polski Związek Piłki Siatkowej. To był warunek przystąpienia do tego konkursu. Było spotkanie z Ministrem Bortniczukiem i była obietnica, że uzyskamy na tą halę dofinansowanie w wysokości 50% kosztów inwestycji. Wniosek został złożony w czerwcu 2023 r. Konkurs rozstrzygnął się we wrześniu i zostaliśmy niestety tylko na liście rezerwowej.

**Radny Tomasz Akulicz** pytał, jaki projekt był tam dołączony jako załącznik, ten poprzedni ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział, że został załączony projekt, który spełniał wszystkie wymagania związane z rozgrywaniem meczów pod egidą FIVB.

**Radny Krzysztof Gagat** dopytywał, czy dla tej inwestycji, wybudowania hali, priorytetem jest zapewnienie klubowi odpowiedniego obiektu pod rozgrywki jakieś ligowe a nie wybudowanie obiektu dla szkoły i dla uczniów?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** zaprzeczył, że to nie prawda. Chodziło o to, żeby ten obiekt służył w tych godzinach przedpołudniowych i wtedy, kiedy trwa edukacja, żeby służył szkole a po godzinach pracy szkoły, żeby mógł być wykorzystywany przez kluby sportowe.

**Radny Tomasz Akulicz** zapytał, czy z perspektywy czasu Burmistrz uważa, że to był błąd, że składamy już po raz kolejny wnioski o dofinansowanie, a nie wybudowaliśmy tej hali już od początku z własnych środków, w mniejszej formie, tak jak proponowali zawsze radni? Uważa, że nie powinna być budowana hala widowiskowa, tylko porządna sala gimnastyczna dla uczniów Szkoły Podstawowej nr 5.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** zauważył, że mówienie o inwestycji zgłoszonej do programu tych inwestycji strategicznych, wniosku na 44 000 000,00 zł. przy 22 000 000,00 zł. dofinansowaniu, to przedsięwzięcie nie znajdowało odzwierciedlenia w budżecie roku 2023. W WPF z grudnia 2022 r., tutaj została zapisana inwestycja o wartości 12 300 000,00 zł. z limitem na rok 2023 - 1 300 000,00 zł. Uważa, że dzisiaj należy rozliczać Burmistrza z inwestycji za 12 300 000,00 zł. Jeżeli innej inwestycji nie było wprowadzanej do budżetu, tylko był składany wniosek. Dzisiaj jesteśmy zobligowani do operowania pewnymi faktami budżetowymi. Fakt jest taki, że inwestycja opiewała na 12 300 000,00 zł., a 1 300 000,00 zł. miał być zainwestowany w roku 2023 - nie został zainwestowany. Jak teraz traktować wyjaśnienia Pana Burmistrza względem tej inwestycji ? Chciał skorzystać z pewnego dofinansowania, natomiast był związany pewnymi ramami budżetowymi. Rada Miejska określiła ramy inwestycji. Składając wniosek, w żaden sposób budżet nie został przygotowany pod ewentualne dofinansowanie na poziomie 22 000 000,00 zł. To 22 000 000,00 zł. trzeba mieć na udział własny. Jeżeli Pan Burmistrz chciał wprowadzić to do budżetu, to byłby to obraz, jak naprawdę kształtowałyby się wskaźniki budżetowe przy wprowadzeniu 22 000 000,00 zł. na udział własny. Dzisiaj jest to czysta spekulacja. Nigdy taka próba nie została podjęta. Taka próba nie została Radzie Miejskiej przedstawiona.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** stwierdził, że w propozycji do budżetu była wyższa kwota na budowę hali. Rada Miejska, podczas uchwalania budżetu na 2023 r. zmniejszyła tę kwotę. Za 12 300 000,00 zł. nie dało się zbudować hali, na którą był poprzedni projekt.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** zapytał, czy WPF był zmieniany w ciągu roku ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** potwierdził, że tak. W projekcie budżetu, który został założony i w WPF-ie na rok 2023 była kwota ponad 15 000 000,00 zł. w momencie, w którym Rada Miejska zmniejszyła tę kwotę do 12 000 000,00 zł. to nie było możliwości, żeby taką halę wybudować. W momencie, kiedy został ogłoszony konkurs, po odbytych spotkaniach, gmina chciała właśnie z tej formuły skorzystać. W momencie składania wniosku nie trzeba było dokonywać żadnych zmian w budżecie ani WPF-ie, aby taki wniosek złożyć. Wydawało

się, że jest to szansa i uda się z tego skorzystać.

**Radny Tomasz Akulicz** stwierdził, że Pan Burmistrz niejednokrotnie sam ściągął środki z hali.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** stwierdził, że w momencie, kiedy został uchwalony budżet, Burmistrz wiedział od początku, że ta kwota nie wystarczy. Wiedział, że w kwocie 1 300 000,00 zł. ma do wykonania wydatki majątkowe. Pytał, czy w styczniu Burmistrz założył, że już nic z tym nie zrobi, nie mógł zaproponować przy podziale nadwyżki budżetowej uzupełnienia? Chyba, że ta kwota 1 300 000,00 zł. w zupełności by wystarczyła na rok 2023 tylko była kwestia zwiększenia na lata przyszłe ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** stwierdził, że chodzi o to, że Rada Miejska zdjęła te wydatki z lat przyszłych. W roku 2023 to by wystarczyło.

**Radny Krzysztof Gagatek** pytał, czy na podstawie tego pierwszego projektu, który był wprowadzony do budżetu, czy był przeprowadzony przetarg ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział, że nie był, ponieważ została zmniejszona kwota w budżecie i WPF-ie uchwalanym na rok 2023.

**Radny Krzysztof Gagatek** zadał pytanie, czy Rada Miejska w 2019 r. wprowadziła na budżet 2020 r. zadanie - budowa hali sportowej przy SP 5? Czy w 2020 r. był ogłoszony przetarg na podstawie tego pozwolenia na budowę?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że na budowę hali były ogłoszone dwa przetargi. Nie pamięta, w którym to było roku. Stwierdził, że odpowie na piśmie, bo tego nie pamięta.

**Radny Tomasz Akulicz** stwierdził, że ta dyskusja, już do niczego nie prowadzi. Uważa, że ta inwestycja powinna była zostać rozpoczęta, środki powinny być wydatkowane. Projekt powinien być zmniejszony, dostosowany do potrzeb uczniów. Taka była intencja rady. Pan Burmistrz wymyślił sobie halę widowiskową, pod rozgrywki ligowe. Wieluń na chwilę obecną nie potrzebuje tak wielkiego obiektu.

**Radny Marcin Topór** pytał jakie wnioski o dofinansowania były składane i na które nie otrzymaliśmy dofinansowań?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** potwierdził, że była mowa o tym na sesji i obiecał, że radni otrzymają pisemną odpowiedź, gdzie będzie wyszczególnione, jakie wnioski zostały złożone w zeszłym roku i na 2022 r. z wyszczególnieniem tych wniosków, które dostały dotację i tych, które jej nie dostały. Takie pismo będzie przed sesją przygotowane.

**Radny Tomasz Akulicz** odniósł się do opinii RIO w sprawie hali sportowej, gdzie Pan Burmistrz w piśmie do RIO tłumaczył, dlaczego zadanie budowy hali nie zostało wykonane, nie zostały wydatkowane środki i napisał tak: " Zadanie nie zostało wykonane zgodnie z planem z powodu złożenia wniosku i oczekiwania na wyniki naboru dotyczącego inwestycji strategicznych. W IV kwartale 2023 r. złożono projekt zmiany w budżecie, w którym korygowano wartość planu na ww. zadanie, jednak projekt uchwały nie uzyskał poparcia na sesji i ostatecznie nie dokonano zmiany w planowanych wydatkach". Dopytywał, czy Pan

Burmistrz próbował w projekcie uchwały budżetowej zmieniającej budżet, zmienić do tych 7 000,00 zł. żeby się wszystko zgadzało. Pan Burmistrz cały czas przekonywał, że to zadanie można zrealizować od 2020 r. Stwierdził, że jest to wina Pana Burmistrza, że ta hala nie powstała. Pan Burmistrz mówi, że chce wnioskować o 40 000 000,00 zł, a ściąga do 7 000,00 zł to zadanie. To też jest ta niespójność.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odniósł się do tego i powiedział, że budżet musi być w trakcie roku urealniany. W trakcie roku prawie na każdej sesji Rady Miejskiej dokonuje się zmiany do budżetu. Dopasowuje się budżet do sytuacji.

**Radny Krzysztof Gagatek** pytał odnośnie Działu 758 – Różne Rozliczenia. Plan był 766 200,00zł. a wykonanie 166 200,00 zł., 500 000,00 zł jest różnicy, z czego to wynika?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział, że jest to kwota związana z Warsztatami Terapii Zajęciowej w Olewinie. Tam była planowana rozbudowa, fotowoltaika. Ze względu na to, że nie została udzielona zgoda konserwatora, to jest prawdopodobnie ta kwota.

**Radny Krzysztof Gagatek** dopytywał jeszcze o Dział odnośnie Udzielonych ulgi i zwolnień, w zeszłym roku było to na kwotę 428 010,27 zł. i wzrosło o 300% w stosunku do roku 2022. Na co składa się ta kwota i z czego jest taki wzrost?

**Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Ryszard Menc** wyjaśnił, że Rada Miejska podjęła dwie uchwały o zwolnieniach. Część zwolnień wynika z ustawy. Na podstawie dwóch uchwał w gminie Wieluń można takich zwolnień w podatkach wprowadzać. Jedna dotyczy nowych inwestycji. Jeśli powstaje nowa inwestycja, żeby zachęcić mieszkańców do budowy nowych obiektów, zwalniani są na rok z podatku. I to się na tą kwotę składa. Druga rzecz, są to zwolnienia dla Straży Pożarnych, dot. bezpieczeństwa, opieki socjalnej. W tej kwocie mieszczą się też te zwolnienia. Burmistrz ma obowiązek upubliczniać te ulgi imiennie, pomimo, że jest tajemnica skarbową. Co roku jest to robione. W tym roku też na stronie BIP zostały zamieszczone, w zakładce Podatki Lokalne, wykazy firm i z jakiej uchwały. To jest pomoc publiczna.

**Radny Krzysztof Gagatek** zapytał jeszcze o różnicę między wpływami a wykonaniem w Podatkach lokalnych. Plan był 27 805 500,00 zł., wykonanie 25 878 231,00 zł. Jest prawie 2 000 000,00 zł. różnicy. Z czego to wynika ?

**Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Ryszard Menc** odpowiedział, że wynika to z podatków od środków transportowych, gdzie ta luka była dosyć pokaźna.

**Radny Krzysztof Gagatek** pytał, czy na ten rok plan zostanie spełniony?

**Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Ryszard Menc** stwierdził, że plan jest dość ambitny, założone jest 7 500 000,00 zł.

**Radny Marcin Topór** zapytał, dlaczego w zeszłym roku zostało zdecydowane o nie wypłacaniu dywidendy z Przedsiębiorstwa Komunalnego ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** wyjaśnił, że od roku 2013, kiedy gmina budowała wodociągi i kanalizację, to po wybudowaniu w formie aportu wносиła to do Przedsiębiorstwa

Komunalnego. Od aportu trzeba zapłacić podatek PCC. Chodziło o to, żeby odzyskiwać VAT od tych inwestycji, które gmina zrealizowała. Wówczas, po wybudowaniu, w formie dzierżawy gmina przekazywała ten majątek do Przedsiębiorstwa Komunalnego. Ta umowa dzierżawy była na kwotę symboliczną. W ciągu tych kilku lat, majątek, z którego Przedsiębiorstwo Komunalne czerpało korzyści, dochody z wody i kanalizacji był wart około 35 000 000,00 zł. Czynsz dzierżawny, który spółka płaciła gminie wynosił 1 200 zł rocznie netto. W roku 2022 firma, która obsługuje gminę w zakresie podatku VAT, zwróciła uwagę, że są samorządy kontrolowane przez Krajową Administrację Skarbową, gdzie tego typu niskie wartości umów są kwestionowane, że chodzi tylko o to, żeby VAT odzyskać i trzeba to zmienić. W związku z tym przystąpiono do rozmów z Przedsiębiorstwem Komunalnym, żeby te umowy skorygować, zweryfikować. Ryzyko było dosyć poważne. W trakcie wystąpiono do Krajowej Administracji Skarbowej o wydanie interpretacji indywidualnej, w jakiej wysokości ten czynsz można naliczać. W tym piśmie interpretacja indywidualna została zaproponowana na poziomie bodajże 1,5 %. Jednocześnie przystąpiono do rozmów ze spółką, żeby ten czynsz też podnieść, ponieważ ryzyko ze strony gminy było dość duże. Aneks został przygotowany w końcu 2022 r. Zarząd Spółki zdecydował, że tego aneksu jednak nie podpisze. Doszło do zmiany Zarządu Przedsiębiorstwa Komunalnego

**Radny Krzysztof Gagat** zapytał, jaka była argumentacja Zarządu Spółki, że nie podpisze ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że argumentacja była taka, że zawarcie takiej umowy może narazić Zarząd na działania na szkodę spółki.

**Radny Krzysztof Gagat** dopytał czy to była opinia indywidualna czy jakaś opinia prawna?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że było kilka różnych opinii, jedne były na tak inne były na nie. Najważniejszą opinią było pismo, odpowiedź z KAS-u na temat interpretacji indywidualnej. Krajowa Administracja Skarbowa odmówiła wydania tej indywidualnej interpretacji, ale całość opisała, że na pewno nie może być to kwota 1 200,00 zł. rocznie. W momencie, kiedy przyszła odpowiedź z Urzędu Skarbowego uznano, że nie ma takiej możliwości, żeby utrzymać stawkę 1 200,00 zł rocznie bo to groziło Gminie na zwrot z 5 ostatnich lat podatku VAT wraz z odsetkami, to byłaby kwota około 8 000 000,00 zł – 9 000 000,00 zł . W związku z tym okazało się, że w tej chwili Gmina „kupi” czas, bo ten brak decyzji został zaskarżony do Sądu Administracyjnego, bo zgodnie z przepisami, w momencie, w którym trwa proces odwoławczy, to Urząd Skarbowy nie może tego skontrolować.

Jeżeli to potrwa jeszcze z rok, to już nic nie będzie groziło, nawet jeżeli się cofnie 5 lat wstecz. W związku z tym, te kwoty czynszu są naliczane w wyższej wysokości niż były, co sprawia, że nie jest brana dywidenda, ale jest wyższa kwota z tytułu czynszu. Spółka w tej chwili de facto, tyle ile płaciła dywidendy, płaci w formie czynszu, ale jest to dla Gminy dużo bardziej bezpieczne, korzystniejsze. Wzrost tego czynszu nie wpłynął absolutnie na pogorszenie kondycji finansowej spółki, absolutnie. W dalszym ciągu spółka jest na dużym plusie i nie było takiego ryzyka.

**Radny Marcin Topór** pytał, czy nie myślano o to, aby za te 5 lat wstecz ściągnąć za te zanizone koszty?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** stwierdził, że ciężko było zrobić to 5 lat wstecz, ponieważ ta umowa, która była zawarta w roku 2022, tutaj nie było formuły prawnej, żeby to zrobić. W każdym razie teraz spółka płaci wyższe kwoty z tytułu dzierżawy.

**Radny Marcin Topór** dopytał jeszcze o maszyny, co do których nastąpił wzrost o prawie 5 000 000,00 zł. także w czynszu i ta kwota również będzie wzrastać?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** potwierdził, że tak.

**Radny Krzysztof Gagątek** pytał, po czyjej stronie jest utrzymywanie tej sieci w dobrym stanie technicznym? Kto ponosi koszty, Gmina czy Przedsiębiorstwo Komunalne?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że Przedsiębiorstwo Komunalne.

**Radny Marcin Topór** zwrócił uwagę na kulturę fizyczną. Wydatki planowane były 4 911 000,00 zł. wzrosły do 5 370 000,00 zł. Skąd ten wzrost?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że dotyczy to WOSiR-u. Nie pamięta, o co to chodziło.

**Radny Marcin Topór** zapytał jeszcze o dowożenie uczniów do szkoły, jest tu spadek, z czego to wynika?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** wyjaśnił, że z tego, że jest mniej uczniów potrzebuje takiego dowozu. Ci którzy go potrzebują, mają dowóz zapewniony.

**Radny Marcin Topór** pytał, dlaczego przeciwdziałanie narkomanii z 35 000 zł. zeszło na 0?

**Radny Tomasz Akulicz** zwrócił uwagę na to, że problem narkomanii jest w Wieluniu. Przydałaby się większa aktywność Gminy, żeby pozyskać fundacje, firmy, które zajmują się zagadnieniami przeciwdziałającymi narkomanii. Problem jest duży.

**Radny Rafał Dudziński** zwrócił uwagę na to, że Wieluński Dance kosztował więcej niż obchody 1 września?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** wyjaśnił, że w Wieluńskim Dance bierze udział kilkaset uczestników, przyjeżdżają z całej Polski. Takie są koszty. Na 1 września, kiedy przyjeżdża Premier RP, te koszty są troszkę mniejsze, niż jak przyjeżdża Prezydent RP.

**Radny Rafał Dudziński** dopytywał, jak to się ma jeszcze do tego ilość uczestników?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** wyjaśnił, że główne koszty, które są ponoszone przy Wieluńskim Dance, to to, że trzeba zapłacić sędziom i tym, którzy to obsługują. Koszty ochrony są bardzo wysokie. Jest to impreza masowa i dlatego koszty są wysokie.

**Radny Tomasz Akulicz** zadał pytanie związane z WDK-iem, tam są dosyć duże koszty podróży służbowych. W innych jednostkach było to w miarę na rozsądnym poziomie, natomiast w

WDK ponad 17 000,00 zł. Skąd się to bierze?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** stwierdził, że należałoby zapytać Panią Dyrektor WDK-u.

**Radny Tomasz Akulicz** poprosił, aby przekazać Komisji pisemnie taką informację.

**Radny Marcin Topór** zwrócił uwagę poziom wynagrodzenia w WDK-u, który wyniósł 1 492 000,00 zł. i umowy zlecenie i o dzieło – 205 191,27 zł.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** wyjaśnił, że WDK prowadzi wiele zajęć, które są zlecane. Są zajęcia plastyczne, rzeźbiarskie, garncarstwo. Tu pracują ludzie na umowie zlecenie.

**Radny Marcin Topór** pytał o budowę monitoringu, IV etap, widać tutaj mniejszą kwotę . Czy wynikało to z tego, że udało się to zrobić za mniejszą kwotę, czy zrezygnowano z części tej rozbudowy ?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że nie wszystko zostało zrealizowane w roku ubiegłym, ponieważ nie było przyłączy energetycznych.

**Radny Krzysztof Gagatek** dopytał, w jakiej lokalizacji są te kamery?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że głównie wjazdowe do miasta.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** zarządził 10 min. przerwy.

Wznowił obrady po przerwie. Powiedział, że wniosek absolutoryjny w dniu dzisiejszym nie będzie głosowany, ponieważ musi zostać dobrze przygotowany.

**Radny Marcin Topór** zasugerował, że to musi być taki wniosek, aby każdą z tych pozycji dobrze uargumentować, jakie jest stanowisko Komisji. Należy jeszcze poczekać na informacje, które mają zostać przekazane drogą e mailową. Zauważył, że największym problemem jest ta hala przy Szkole Podstawowej nr 5. Ubolewa, że ta hala nie powstała dla dzieci.

**Radny Tomasz Akulicz** wyraził zdanie, że ze względu na halę, ze względu na to, że nie została ona wykonana, jest za tym, aby wniosek był o nie udzielenie absolutorium Burmistrzowi.

**Radna Bogna Kanicka – Parnowska** stwierdziła, że to nie jest argument, bo co robili radni przez ostatnie 5 lat?

**Radny Krzysztof Gagatek** w kwestii podsumowania powiedział, że oceniana jest też realizacja budżetu zgodnie z planem. Jest też kwestia zasadności i rzetelności wydatkowania środków publicznych.

*Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński zarządził przerwę w obradach Komisji do dnia 29.05.2024 r., do godz. 8:00.*

**Przerwa od dnia 27 maja 2024 r. od godz. 12:30 do dnia 29 maja 2024 r. do godz. 8:00.**

**29 maja 2024 r., godz. 8:00**

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** wznowił obrady po przerwie z dnia 27.05.2024r. Otworzył dyskusję.

Poprosił o wyjaśnienie Skarbnik Miasta Anna Podgórnica, ponieważ w poprzednim roku Komisja Rewizyjna oddzielnie opiniowała informację o stanie mienia komunalnego, natomiast teraz widać, że ta informacja jest integralną częścią sprawozdania finansowego. Wobec tego, czy należy to oddzielnie opiniować, skoro to nie jest oddzielny dokument, tylko jest to czwarty segment sprawozdania finansowego?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnica** stwierdziła, że jest to taka sprawa techniczna. W ustawie o finansach publicznych są wymienione elementy, które należy rozpatrywać w ramach sprawozdania z wykonania budżetu. Informacja o stanie mienia jest tam wymieniona, więc, czy to będzie oddzielnie czy razem, to jest to tylko kwestia techniczna. Opinia dotyczy się wszystkiego, po rozpatrzeniu wszystkich dokumentów. Tutaj zostało to dodane jako czwarty rozdział, żeby technicznie było łatwiej coś znaleźć, w całości sprawozdania.

**Radny Krzysztof Gagat** zapytał o rejestr publiczny, chodzi o wydatki, czy tam są wszystkie, tak jak odsyłano, do 50 000,00 zł netto?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnica** odpowiedziała, że u niej w wydziale to są stałe dwie publikacje, a nie wie, jak to wygląda w innych wydziałach.

**Radny Krzysztof Gagat** stwierdził, iż uważa, że jego zdaniem to nie są wszystkie wydatki.

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnica** powiedziała, że trzeba by zapytać wydziały, czy prowadzą to na bieżąco.

**Radny Krzysztof Gagat** pytał, czy z systemu księgowego można taką informację uzyskać? Bo to tak naprawdę, o tą informację wcześniej prosił.

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnica** odpowiedziała, że u niej w systemie są FV. Takiego zamówienia ogólnie nie ma. Jeżeli jest jakaś umowa inwestycyjna, na jakieś duże zadanie, która trafia w ramach jakiegoś dużego trybu przetargowego, to księgowana jest ta umowa. Pojedynczych zamówień nie ewidencjonują w księgowości. Nie wie, jak to się odbywa w innych wydziałach. Trzeba by rozmawiać z poszczególnymi naczelnikami, jak to robią.

**Radny Krzysztof Gagat** stwierdził, że tej informacji właśnie brakuje.

**Radny Marcin Topór** pytał, czy jest możliwość opracowania raportu, sprawozdania z wykonania budżetu gminy bardziej przejrzyste. Jakby można było popracować nad tym dokumentem, żeby w przyszłym roku, oceniając to, było by może mniej pytań do Pani Skarbnik.

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnica** odpowiedziała, że jest jak najbardziej za, żeby jakąś lepszą formę wymyślić. Bo na dzień dzisiejszy jest to trudne. To sprawozdanie jest najbardziej obszerne. To jeszcze sprawdza RIO. Jeżeli Państwo stworzą dokument, który byłby w lepszym

stopniu dla wszystkich zadawalający, to jest za. Czy jeżeli zostanie to zmienione, czy RIO będzie w stanie to sprawdzić, bo to z drugiej strony mogą być dla nich informacje nieweryfikowalne. Oni też to muszą z czymś zweryfikować. W większości jednostek, to sprawozdanie przyjmuje taką postać. Raczej jest to zwięzłe niż opisowe.

**Radny Marcin Topór** powiedział, że obserwuje jako nowa osoba, że była np. jakaś kwota i do tego było kilkanaście pytań, przekazywanie dokumentów i dopiero to otworzyło informację, skąd dany wydatek tam się znalazł.

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnica** stwierdziła, że rozumie. Jeżeli zostanie zaproponowana lepsza forma, żeby wszystkich zadowolić i było by to weryfikowalne ze sprawozdaniami, jest za. Ciężko jednak jest opisać 200 000 000 zł wydatków szczegółowo, żeby wszystko zostało poprawnie opisane, czym jest. Uważa, że dokumenty budżetowe, czy uchwały, czy sprawozdania, w jej ocenie są trudnymi uchwałami i dokumentami. Jest to taka specjalistyczna wiedza i dla kogoś, kto wcześniej na to nie patrzył, jest to mało czytelne. Z każdą sesją staje się to jednak dla radnych bardziej oczywiste, wiedzą gdzie patrzeć, żeby czegoś szukać. Na tę chwilę jest to o tyle nieprzyjemne, że jednak jest praktycznie 80, że sprawozdaniami nawet może 150 stron, na podstawie którego ma być opinia. Jeżeli będzie propozycja ze strony radnych, która będzie akceptowalna i sprawdzalna z punktu widzenia RIO, jak to zrobić bardziej czytelnie, to prosi wcześniej o przekazanie tego do opracowania i będą coś zmieniać. Jest to trudne, żeby było bardziej czytelne, bez rozdwajania.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** stwierdził, że dobrą praktyką będzie, żeby uzupełniać te informacje, w takim zakresie, w jakim radni będą oczekiwać. To jak to się potoczyło teraz może budzić zadowolenie radnych, bo te odpowiedzi w ekspresowym tempie spływały. Nie wszystkie, ale zdają sobie sprawę, w jakich warunkach funkcjonują. Dzięki docieklivości radnych, dowiedzieli się, że było odszkodowanie dla Spółki Centrotechnika. Można się nad tym jeszcze pochylić w dalszych pracach komisji, jeśli będzie jeszcze takie życzenie radnych. Jeśli chodzi o te maszyny, to myśli, że też takie wyszczególnienie można by sporządzić dodatkowo, na wniosek radnego. Przy założeniu, że taka dobra współpraca by była, to mogłoby to tak funkcjonować przy przyszłych decyzjach, odnośnie absolutorium. Jeśli takie dokumenty są wcześniej dostępne, można taką listę pytań przygotować, skierować je do urzędu. Mieć te dwa tygodnie buforu czasowego na przygotowanie, przyjść na Komisję, jest komplet informacji i tak naprawdę nie ma już potrzeby, żeby na Komisji wyciągać jeszcze jakieś dokumenty.

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnica** dodała, że to sprawozdanie radni zawsze otrzymują 31 marca. Zazwyczaj komisje są w połowie maja. To w sumie jest sporo czasu. Zawsze na e maila można wysłać to, o co chodziło, żeby na spotkaniu już ta wiedza była pełna.

**Radny Tomasz Akulicz** powiedział, że poprosił Panią Skarbnik, o informację o kartę wydatków na obsługę prawną i to odszkodowanie dla Centrotechniki. Zapytał, czy jeszcze w innych działach są też zawarte te wszystkie prawne koszty, które Gmina ponosi? W odpowiedzi mamy informację, że oczywiście, każdy dział ma swoje pieniądze na obsługę prawną, tak to rozumiał. Czy są jeszcze jakieś inne odszkodowania, rzeczy, które Gmina musiała zapłacić ze względu na jakieś uchybienia ?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** odpowiedziała, że nie przypomina sobie jakiś odszkodowań. Jakies koszty procesowe w innych sprawach mogły być.

**Radny Tomasz Akulicz** powiedział, że w zeszłym roku, na jednej sesji radni prosili, żeby urealnić wartości składników poszczególnych majątków gminy, chodziło o samochody, urządzenia. Zapytał, czy była tutaj prowadzona jakaś aktualizacja ?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** odpowiedziała, że jeśli chodzi o wartość mienia, jest to wartość księgowa. Nie ma możliwości przeszacowania wartości do milionów. Przeszacować do wartości rynkowej księgowe nie mają takiej mocy.

**Radny Krzysztof Gagatek** pytał o wydatki na kancelarię prawną. Dlaczego kwota odszkodowania tam się znalazła, a nie w dziale, gdzie są odszkodowania.

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** odpowiedziała, że odszkodowanie poszło z tego działu, z którego toczyła się sprawa, tj. Dział nieruchomości. Tam były odszkodowania, tam były koszty sądowe, dotyczące tej sprawy. Natomiast obsługa prawna, która była prowadzona za jakieś kolejne miesiące znalazła się w Dziale Administracja.

**Radny Marcin Topór** zapytał jeszcze o kwotę 700 000,00 zł. od Przedsiębiorstwa Komunalnego, było to wyrównanie za dzierżawę maszyn. W tamtym roku w opinii Komisji Rewizyjnej pojawiło się sformułowanie „z tytułem należnych Gminie Wieluń opłat od Przedsiębiorstwie Komunalnego za dzierżawę instalacji wodno – kanalizacyjnej”.

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** stwierdziła, że być może Pan Burmistrz tak powiedział z rozpędu, że „ za dzierżawę maszyn. Tylko instalację wodno - kanalizacyjną dzierżawimy, i teraz PSZOK dla Przedsiębiorstwa Komunalnego.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** zapytał, czy Przedsiębiorstwo Komunalne już nie będzie wpłacać do budżetu Gminy dywidendy?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** odpowiedziała, że jeżeli pojawi się takowa nadwyżka, to być może tak. Jeżeli bierzemy pod uwagę kwoty dzierżawy za instalacje wodno – kanalizacyjne, gdzie są jeszcze dalsze są instalacje, które są bardzo dużą inwestycją, to dodatkowo jeszcze będzie obciążać PK, więc nie uważa, żeby wygospodarowali takie pieniądze, żeby jeszcze była dywidenda.

**Radny Marcin Topór** stwierdził, że z tego co zrozumiał, to kwota 700 000,00 zł tej dzierżawy jest wysoka.

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** potwierdziła, że tak, ale dodała, że jest to sprawa złożona. Pisana jest kolejna interpretacja do Urzędu Skarbowego. Na tą chwilę ta kwota jest taka, natomiast stanowisko Urzędu Skarbowego jest takie, że ta kwota jest za niska. Urząd Skarbowy chciałby, aby ta kwota była niemal podwójna. Dochodziła do 2 mln. zł., wtedy by była adekwatna.

**Radny Marcin Topór** stwierdził, że można uznać, że jeżeli interpretacja Urzędu Skarbowego okazałaby się zasadna, to Przedsiębiorstwo Komunalne może być nierentowne.

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** wyjaśniła, że tutaj organy kontroli bardzo sobie usurpują kształtowanie umów cywilno – prawnych. To dwie strony powinny ustalić, czy wartość dzierżawy jest wartością rynkową. Mówienie, że ta wartość dzierżawy powinna wynosić 2 mln zł. jest według Urzędu Skarbowego prawidłowa, a wg Urzędu Gminy nie do końca. Jesteśmy w odwołaniu z nimi w NSA. Czekamy na rozstrzygnięcie, które będzie trwało około 2,5 roku. Na tę chwilę jest to 700 000,00 zł. Jeżeli będzie pozytywna interpretacja, to powinno być to około 1 500 000,00 zł. Mogą też żądać, aby co roku rzeczoznawca wyceniał tą dzierżawę. Wtedy ponoszone byłyby horrendalne koszty aktualizacji takiej wyceny, która tak naprawdę nie jest do niczego niezbędna. Gdyby było to 1 500 000,00 zł. może byłoby to do momentu wyroku NSA. Tam wystąpiono z takim wnioskiem, że wartość amortyzacji powinna być w okresie nowej instalacji – 1,2 % wartości, a 1% - po gwarancji. Prawdopodobnie Urząd Skarbowy nie chce się zgodzić na 4,5 %. Na chwilę obecną jest 700 000,00 zł. a może być 2 000 000,00 zł. W takim przypadku na pewno nie byłoby możliwości jakiegokolwiek dywidendy, raczej w drugą stronę. Możliwe, że musiałyby być podjęta uchwała o dokapitalizowaniu spółki. To byłby potężny ciężar dla takiej spółki.

**Radny Marcin Topór** powiedział, że należałoby się zastanowić nad tym, dlaczego Przedsiębiorstwo Komunalne nie wypracowuje dywidendy.

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** odpowiedziała, że przed tym czynszem była dywidenda. Jakiś tam zysk był. Obciążenie czynszem stało się tak ciężkie i przy kwocie 700 000,00 zł nie ma dywidendy. A jak będzie przy kwocie 1 700 000,00 zł. ?

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** dopytywał, czy jest informacja, czy te zakupione samochody typu zwyżka, czy one pracują na siebie ?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** odpowiedziała, że nie ma takich informacji.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** odniósł się do Przedsiębiorstwa Komunalnego i powiedział, że to gmina zainwestowała w maszyny, urządzenia, PSZOK, zwalniając de facto spółkę z ponoszenia całego procesu inwestycyjnego. To były pewnego rodzaju „prezenty” dla spółki. Nie tanie. Sam PSZOK, była informacja, jaki był poziom dofinansowania, jaki był koszt ogólny. To jest tak naprawdę 8 000 000,00 zł z budżetu Gminy, bo to jest 4 000 000,00 zł pożyczki, którą trzeba spłacić. Jest pytanie, czy Przedsiębiorstwo Komunalne byłoby w stanie taką inwestycję w ogóle udźwignąć? Pewnie byłoby ciężko. Zawsze też obowiązywała taka narracja, że inwestujemy duże pieniądze w składowisko odpadów, po to, żeby też mogło przynosić jakieś korzyści Przedsiębiorstwa Komunalnego dla potrzeb mieszkańców. Rozumie, że ta dywidenda była wypracowana przez np. kompostownię, przyjeżdżają odpady z innych gmin i przedsiębiorstwo bierze za to pieniądze. To miało być tak, że gmina zainwestowała w drogie instalacje, ale dzięki temu mieszkańcy będą mogli mieć utrzymywane na niskim poziomie opłaty, bo trafią te pieniądze z powrotem do budżetu gminy.

**Radny Marcin Topór** dodał, że podejrzewa, że za odbiór odpadów typu śmieci, gmina i tak płaci. Przedsiębiorstwo Komunalne nie ponosi kosztów, tylko gmina dopłaca. Oni nie tracą na tym odbiorze śmieci.

**Radna Bogna Kanicka – Parnowska** dodała, że z kolei Przedsiębiorstwo Komunalne płaci też innym odbiorcom za śmieci. Zaproponowała, aby zaprosić na spotkanie Prezesa czy Kierownika Działu Oczyszczania Miasta. Opowiedzą bardzo szczegółowo o tym.

**Radny Marcin Topór** stwierdził, że rozmowa jest teraz o tym, że jeżeli chodzi o koszty za odbiór śmieci, jeżeli Przedsiębiorstwo Komunalne wycenia to np. na 3 000 000,00 zł. to po prostu tyle zarabiają. Jeżeli bylibyśmy właścicielami takiej spółki to wymagaliśmy, aby utrzymywała się na 0.

**Radny Tomasz Akulicz** powiedział, że jeżeli firma staruje w przetargu, to trzeba podać realną cenę, a nie z kapelusza. Słuszne są pytania.

**Radny Marcin Topór** zapytał, o to, czy jeżeli dywidenda była w zeszłym roku 700 000,00 zł. ile w 2023 r. wpłynęło z tej dzierżawy ?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** odpowiedziała, że około 1 090 000,00 zł.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** powiedział, że jeżeli chodzi o doszacowanie kosztów na odbiór śmieci. Z dokumentów, które były przedstawione można porównać, jakie były wydatki z Urzędu Gminy, a jakie były wpływy. To jest różnica 2 000 000,00 zł. Tyle brakuje z opłat śmieciowych do pokrycia kosztów odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych. Nie są tutaj liczone inwestycje, bo to jest jakby oddzielna sfera. 2 000 000,00 zł jest dziura i podejrzewa, że w tym roku będzie podobnie. Opłata została utrzymana na tym samym poziomie. Raczej trzeba będzie podnieść. Uważa, że to, że gmina dokłada 2 000 000,00 zł do śmieci podlega ocenie gospodarności i celowości wydatkowania środków publicznych.

**Radny Marcin Topór** zapytał o Towarzystwo Budownictwa Mieszkaniowego, jakie były wydatki w 2023 r. na tą spółkę.

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** odpowiedziała, że z naszego urzędu nie ma takich.

**Radny Krzysztof Gagatek** wskazał dział subwencji, subwencja ogólna dla gmin - 404 208,00 zł. Poprosił, aby po krótko wyjaśnić, jak to jest obliczane, czy gmina ma ewentualnie wpływ na wysokość tej subwencji?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** odpowiedziała, że nie. Małe gminy, jeżeli mają niekiedy dużo umorzeń z tytułu wpływu podatków, to wtedy im się te subwencje pomniejsza . W przypadku naszej gminy nie ma. Na to wpływu nie mamy.

**Radny Rafał Dudziński** zapytał, ile mniej więcej jest dokładane do oświaty ?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** odpowiedziała, że 17 500 000,00 zł.

**Radny Rafał Dudziński** dopytywał, czy jeżeli w tym roku była znaczna podwyżka dla nauczycieli, to też musiała zabezpieczyć to gmina ?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** potwierdziła, że tak. W tym roku była znaczna podwyżka i była dużo korzystniejsza subwencja. Na poprzedniej sesji jeszcze było dokładane do oświaty i teraz jeszcze zostało dołożone około 3 000 000,00 zł. Wzrost subwencji, który był duży, nie pokrył tych zwiększonych nakładów na oświatę. Zwiększyły się wynagrodzenia w oświacie, ale także wzrósł odpis na Fundusz Socjalny. Dołożone zostało około 1 000 000,00 zł. Jeżeli chodzi o Fundusz Socjalny, to na pracownika jest około 3 000 zł. odpisu. Jeżeli chodzi o dochody własne gminy, które poszły dodatkowo na oświatę, to tam było około 17 500 000,00 zł.

**Radny Marcin Topór** pytał, czy bilansują się środki finansowe, które gmina otrzymuje na pomoc obywatelom Ukrainy z wydatkami ?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** odpowiedziała, że tak, ponieważ jest oddzielny Fundusz Pomocy Ukrainie. Środki wydawane są tylko na to, na co zostały otrzymane. Z tego tytułu na szczęście gmina nie dokłada.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** odniósł się do danych dotyczących wzrostu długu gminy, który w ciągu roku budżetowego wyniósł 21 000 000,00 zł., co jest wartością ponad 51% wcześniejszego zadłużenia, bo ono wynosiło 38 000 000,00 zł., jest niepokojące. Oczywiście kredyty, pożyczki, one same w sobie nie są zł, o ile służą rozwojowi. Uważa, że skala wzrostu zadłużenia jest niepokojąca. Przysłuchując się tej wcześniejszej dyskusji, wynika z tego, że w jakimś stopniu zaważył na tym znaczący wzrost wydatków gminy. Inflacja nikogo nie oszczędziła. Jeśli chodzi o kwestię wpływów podatkowych, subwencja doliczona do wpływu z podatku PIT daje kwotę łącznie 36 000 000,00 zł. Jest więc nieco większa, niż w roku poprzednim, kiedy wykonanie wyniosło 35 000 000,00 zł. Ta baza podatkowa, mimo wszystko była podobna. Ogółem dochody własne wyniosły 93 000 000,00 zł. z okładem. Jeśli chodzi o stronę dochodową, to jakiegoś wielkiego tąpnięcia nie było. Oczywiście, tak jak Pani Skarbnik wspomniała, można było się spodziewać większych wpływów z PIT. Dobrze by było, żeby gmina miała ten stabilny dochód, na poziomie 10% wzrostu, rok do roku. Poprosił o takie ogólne podsumowanie, rzeczowo argumentując skąd wyniknął tak duży wzrost długu gminy?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** wyjaśniła, że dług jest konsensusem organu stanowiącego i wykonawczego. Był projekt uchwały o podniesieniu podatków, który zakończył się fiaskiem. Te dochody, w Pana oczach są przyzwoite, w ocenie gminy, jeżeli jest projektowana Wieloletnia Prognoza Finansowa do 2036 r., to jest to projektowane o jakiś wzrost. Te 6 % wzrostu, to już jest takie minimum , co rok do roku się robi. Tu tego nie było. Inflacja była bardzo duża. Nadwyżka operacyjna czyli różnica między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi, która stanowi o sile samorządu, z tej różnicy powinien być zapłacony kredyt, całe spłaty i jeszcze powinno się inwestować. Jak tego nie ma, to nawet idąc na taki kompromis, że tyle spłacamy, co bierzemy nowego kredytu, żeby nie zadłużać się bardziej, ale dalej inwestujemy, to też tych środków nie ma. Nie ma wzrostu dochodów proporcjonalnych do wzrostu inflacji i do potrzeb. Jeżeli są dalej plany inwestycyjne, to ten dług naturalnie wzrasta. Jeżeli się inwestuje, pomimo, że nie zwiększa się dochodów, wydatki bieżące rosną - to jest głównie oświata i pomoc społeczna. Pomoc społeczna jest na takim stałym poziomie. Oświata, to są w zasadzie z góry zaprogramowane wydatki. W oświacie prawie 85% to są wynagrodzenia, na które samorząd nie ma w zasadzie żadnego wpływu. Dość istotnym

składnikiem bieżących wydatków to są koszty energii, na którą nie ma wpływu i która też w znacznym stopniu wzrosła w ubiegłych latach.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** zapytał, czy samorząd nie korzysta z programów osłonowych rządu, jeśli chodzi o koszt energii, nie jest on zamrożony nadal ?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnica** odpowiedziała, że zamrożony ~~to~~ był, tylko w poprzednich latach była umowa, gdzie kW godzina była na poziomie chyba 0,37 zł. Umowa była na 3 lata. Po zakończeniu tej umowy gmina przeszła na poziom chyba 0,70 zł. Było bardzo dobrze, ale nastąpił dwukrotny wzrost cen energii na wszystkich jednostkach. Teraz gmina będzie jako większa grupa zakupowa, składająca się z kilku samorządów, okaże się jak to będzie tym razem. Cena energii jest dla gminy takim istotnym składnikiem. Inflacja sprawiła także, że wzrosły wynagrodzenia, minimalna krajowa.

**Radny Tomasz Akulicz** zwrócił uwagę na to, że tu kłaniają się zaniedbania od 2019 r. związane z tym, że Rada Miejska wnioskowała, o to, aby na terenie Gminy Wieluń, na budynkach użyteczności publicznej, na szkołach, wszędzie, gdzie tylko się da zakładać fotowoltaikę i żeby ten prąd później oszczędzać. Przez te 5 lat nic się takiego nie wydarzyło.

**Radny Marcin Topór** dodał, że przecież gmina sama zorganizowała dofinansowanie dla mieszkańców i pewnie była możliwość, żeby wnioskować też dla takich inwestycji. Zwrócił uwagę na to, że nadal nie otrzymał informacji o tym, ile zostało złożonych wniosków przez gminę, na poszczególne realizacje tych wydatków. Pozyskiwanie, poszukiwanie dodatkowych źródeł dofinansowania, jest sposobem obciążenia budżetu na wydatkach. Zapytał, na jakim poziomie jest planowany budżet na kolejny rok ? Jeżeli dzisiaj wiadomo, że jest kryzys w branży transportowej, więc na pewno wpływy z podatku od środków transportu spadną, a gmina zakłada wzrost, to za chwilę może się okazać na koniec roku, że nie będzie można zrealizować budżetu, bo był przeszacowany.

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnica** odniosła się do kwestii tych wniosków i powiedziała, że z tego co pamięta poprzednia Rada otrzymywała takie zestawienie o wszystkich złożonych wnioskach.

**Radny Tomasz Akulicz** potwierdził, że co rocznie jest taka informacja.

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnica** powiedziała, że było to wnioskowane przez Radę i na pewno taka informacja była. Tych wniosków jest składanych dużo.

**Radny Marcin Topór** stwierdził, że teraz mają ocenić gospodarność, jeżeli takie wnioski nie były składane, to można powiedzieć, że ta gospodarność nie była nadmiernie wysoka.

**Radny Tomasz Akulicz** prosił, aby tą informację przestać wszystkim radnym, z uzupełnieniem o te wnioski, które były do końca 2023 r. złożone.

**Radny Krzysztof Gagat** stwierdził, że słuchając tych wypowiedzi trudno się nie zgodzić z tymi wnioskami związanymi z inflacją, podwyżkami wynagrodzeń minimalnych. Uważa, że drogi są tak naprawdę dwie a może trzy, jeżeli chodzi o poprawienie stanu finansowego

gminy. Jest to kwestia optymalizacji kosztów w Urzędzie Miasta, administrowanie. Pytanie, czy podjąć jakieś działania, poprzez zamówienie jakiegoś audytu, który by doradzał, pomógł w jakiejś reorganizacji Urzędu, bo te koszty administrowania Urzędu też są w jakimś stopniu znaczne. Kwestia druga, to zwiększenie procentu pozyskiwania środków zewnętrznych. Jest też kwestia podniesienia podatku od nieruchomości. Uważa, że trzeba się mocno zastanowić, przed podjęciem takiej decyzji. Krytycznie ocenia wykorzystanie tego potencjału, który jest. Jeżeli w 2015 r. Rada Miasta uchwaliła strefę inwestycyjną 45 ha. Przez 9 lat ona nie pracuje w ogóle. W tej strefie powinni być inwestorzy, którzy płacą podatek od nieruchomości, pracownicy, którzy tam są zatrudnieni, płacą podatek dochodowy. Tego nie ma. Miałby duży dylemat, żeby podnosić mieszkańcom podatki od nieruchomości, widząc z drugiej strony, że jest obszar, który nie został uruchomiony, żeby pracował jako typowa strefa inwestycyjna. Według jego wiedzy, nie było składanych wniosków, jeżeli chodzi o uzbrojenie tej strefy i doprowadzenie jej do funkcjonowania. Z jego strony jest to bardzo duży zarzut, jeśli chodzi o zaniedbanie, jeżeli chodzi o zarządzanie gminą.

**Radny Marcin Topór** zwróciła uwagę na to, że w tamtym roku można było złożyć wniosek na organizację zajęć przyszkolnych. Nasza gmina nie złożyła. Gmina Wierchlas otrzymała 700 000,00 zł, Gmina Konopnica – 1 600 000,00 zł. Można sobie zatem pomyśleć, jak to wygląda jeżeli chodzi o tą gospodarność. Coś nie działa, coś należy poprawić.

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** odniosła się do tej sprawy. Częściowo w tym uczestniczyła. Informacja została wysłana do dyrektorów szkół, nie byli zainteresowani. Nie wie, czy wynikało to z tego, że nie chcieli zajęć czy nie wynikało to z tego, że trzeba uruchomić oddział i później przez jakiś czas go trzymać. Często przy takich projektach wygląda to tak, że trzeba uruchomić dodatkową grupę i jeszcze dwa lata po zakończeniu projektu, ona musi funkcjonować, bez finansowania. Być może to zaważyło na tym, że dyrektorzy nie podjęli się tego. Jednak te dwa lata, jeżeli zostaną utworzone jakieś zajęcia, to w niezmięnionej ilości godzin, te zajęcia muszą trwać. Ze względu na to, że rodzi się też coraz mniej dzieci, te zajęcia też się kurczą. Ten temat na pewno był rozważany. Były spotkania Dyrektora ZOPOW z dyrektorami nie było odzewu. Żadna ze szkół, nie chciała w tym uczestniczyć.

**Radny Marcin Topór** poprosił o sprawdzenie, jeżeli będzie możliwość, czy faktycznie, żaden z dyrektorów nie wyraził takiej zgody.

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** zwróciła uwagę także na to, że jeżeli się wejdzie w temat wniosków gminnych, to te dofinansowania nie wyglądają tak kolorowo. Zazwyczaj jest to 85%. Potem okazuje się, że kosztów kwalifikowanych, więc się kurczy. A potem jest najgorsza informacja, że jest to do kwoty netto, a gmina nie odlicza VAT-u. I to jest najgorsze, że zazwyczaj wszystkie dofinansowania unijne są do kwoty netto, i wtedy jest zazwyczaj 23% podatku VAT.

**Radna Bogna Kanicka – Parnowska** zaproponowała, aby po sesji czerwcowej, spotkać się z Panią Skarbnik, żeby wytłumaczyła, na przykładzie jednego wniosku, jak to jest z dofinansowaniami, z tymi 85%.

**Radny Tomasz Akulicz** zapytał, w nawiązaniu do wzrostu cen energii elektrycznej, kosztów

bieżących, które ponosi gmina, za 2022 r. bieżące wydatki, to była kwota 147 356 000,00 zł., za 2023 r. była to niższa kwota – 136 432 981,00 zł. Skąd się bierze ta różnica ?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** wyjaśniła, że trzeba badać rozdział to rozdziału. To jest ogólna zbiorówka. Podejrzewa, że największą pozycją, która wpłynęła na spadek wydatków to, to, ze odeszło 500+, które było w wydatkach bieżących, jako zadanie zlecone i to były potężne kwoty.

**Radny Tomasz Akulicz** dopytał, jaka to była kwota z tego 500 Plus ?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** odpowiedziała, że około 20 000 000,00 zł, ale musiała by to jeszcze sprawdzić. To były potężne kwoty, jeżeli wziąć pod uwagę liczbę dzieci razy 500 zł. Usunięcie tego programu z gmin wiąże się ze stratą finansową, bo te 2% - 2,5% na obsługę, dawało dość ładną kwotę, której teraz już niestety nie ma i te wydatki bieżące, to nie była oszczędność gminy, wynikało to ze zmiany.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** dokonał podsumowania i powiedział, że dużo tematów zostało poruszonych przez nową Komisję Rewizyjną. Pytania były rzeczowe, merytoryczne. Ku przypomnieniu poinformował, że opinia wydana przez Regionalną Izbę Obrachunkową jest oparta wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych przez jednostkę dokumentów i dotyczy jedynie formalno – prawnych aspektów wykonania budżetu. Zatem nie może być uważana za równoznaczną i wszechstronną oceną prawidłowości całokształtu gospodarki finansowej Gminy. Skład Orzekający w podjętej uchwale nie dokonał oceny celowości wydatkowania środków budżetu badanej jednostki w zakresie zadań własnych ani gospodarności wykonujących budżet. Ocena w tym zakresie, stosownie do obowiązujących przepisów, należy do właściwości Rady. Zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby wyrazić jakąś swoją opinię, jakieś sugestie dotyczące tego w jakim kierunku Komisja powinna pójść ?

**Radny Marcin Topór** stwierdził, że jako dla nowej Rady jest to trudne, opiniować wszystkie te zadania, ich celowość i ich zakres. Poziom wykonania tego budżetu nie ocenia w możliwie najwyższych wartościach. Są punkty, co do których wszyscy stwierdzili, że nie zostały wykonane, tak jak hala sportowa. Uwag jest trochę, sporo do naprawienia. Uważa, że tak w 100% opiniować będą mogli dopiero po przepracowaniu pełnego roku. Został nałożony obowiązek i na pewno ten obowiązek trzeba spełnić. Trzeba też koleżankom i kolegom radnym przedstawić opinię, żeby ułatwić im to zadanie, bo będzie głosowanie absolutoryjne.

**Radny Krzysztof Gagątek** zapytał odnośnie hali sportowej przy SP nr 5, czy tam jest 3 000 000,00 zł. dotacji?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** potwierdził, że tak.

**Radny Krzysztof Gagątek** – z jakiego programu to jest ?

**Skarbnik Miasta Anna Podgórnjak** - Sportowa Polska.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** powitał Radcę Prawnego Urzędu Miejskiego Jakuba Krawczyka. Zapytał, czy dzisiaj Komisja może głosować dwa wnioski, jeden o

udzielenie absolutorium i jeden o nieudzielenie absolutorium, jak to wygląda z formalnego punktu widzenia?

**Radca Prawny Jakub Krawczyk** powiedział, że Komisja opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu, wniosek z wykonania budżetu i udzielenie, albo nieudzielenie absolutorium.

**Radny Tomasz Akulicz** stwierdził, że jeżeli wniosek, który będzie pierwszy głosowany nie będzie miał większości, to wtedy wiadomo, można spróbować przegłosować drugi wniosek. Ten pierwszy, który uzyska większość, przechodzi, tak?

**Radca Prawny Jakub Krawczyk** potwierdził, że tak. Komisja głosuje wniosek za udzieleniem absolutorium, jeżeli nie uzyska większości, to głosuje wniosek za nieudzieleniem absolutorium.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** poprosił jeszcze o wyjaśnienie sytuacji, gdzie informacja o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń jest integralną częścią sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń. Było tak, że te dokumenty przez poprzednią Komisję Rewizyjną były opiniowane oddzielnie. De facto Komisja ma przedstawione dwa dokumenty tj. sprawozdanie roczne z wykonania budżetu za 2023 r., którego elementem jest informacja o stanie mienia komunalnego i sprawozdanie finansowe.

**Radca Prawny Jakub Krawczyk** powiedział, że Komisja może przegłosować, że zatwierdza sprawozdanie finansowe z wykonania budżetu wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. Jednym głosowaniem zaopiniować dwa dokumenty. Jeżeli dokument został przedstawiony w taki sposób łączny, to można łącznie nad nim zagłosować. Tylko trzeba to zaznaczyć.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** stwierdził, że w tym zakresie Komisja ma już jasność. Zasugerował, żeby wniosek w sprawie absolutorium formułować w oparciu o opinię o sprawozdaniu z wykonania budżetu.

**Radny Marcin Topór** poprosił o opinię radnych, którzy byli w tamtej kadencji, bo to będzie dla pozostałych członków Komisji też znaczące.

**Radny Tomasz Akulicz** podtrzymał swoje zdane, które wyraził już wcześniej. Sprawa hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 5, a właściwie sali gimnastycznej, która była w zamiarze budowy, to jest skandal, że przez 5 lat ona nie została wybudowana i w tym roku 2023 też nie zostały wydatkowane pieniądze na tą inwestycję. Druga sprawa to takie nonszalanckie podejście do pieniędzy, które są wydatkowane przez Gminę, chociażby te, które poszły na odszkodowanie dla Centrotechniki. Pamięta, że Pan Mecenas był na tej sesji, kiedy radni proponowali, żeby regresem wystąpić do firmy, która robiła plan zagospodarowania przestrzennego i ta firma nie przewidziała, albo nie chciała tego pokazać, że Gmina może ponieść straty właśnie z tytułu odszkodowań. Tutaj nie było nawet próby podjęcia odzyskania tych pieniędzy.

**Radca Prawny Jakub Krawczyk** powiedział, że sprawa Centrotechniki to jest temat sprzed 15 lat. Od samego początku sprawę odszkodowania prowadziła Kancelaria IURICO. W momencie uchwalania procedury planistycznej mogą w przyszłości powstać roszczenia,

z jednej strony, ze strony Gminy o wszystkie opłaty planistyczne, z drugiej strony, od właścicieli ze względu na zmiany przeznaczenia. Urbaniści, którzy sporządzają ten plan nie oceniają skutków finansowych, bo to są skutki, które de facto nie są do przewidzenia. Rada Miejska podejmując ostatecznie decyzję o zagospodarowaniu przestrzennym.

**Radny Marcin Topór** zapytał, czy był realny regres ?

**Radca Prawny Jakub Krawczyk** odpowiedział, że nie jest w stanie powiedzieć, ponieważ nie prowadził tej sprawy.

**Radny Tomasz Akulicz** poprosił o przekazanie wszystkich opinii prawnych, dotyczących ewentualnego regresu względem firmy, która robiła plan na podstawie którego, Gmina musiała zapłacić odszkodowanie.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** stwierdził, że nie ma już co wchodzić w szczegóły. Na dzień dzisiejszy nie ma wystarczającej wiedzy w tym temacie. Uważa, że wyrok wraz z uzasadnieniem daje wiedzę o tym, jak był procedowany ten plan i dlaczego Gmina ma w ogóle płacić teraz pieniądze z tego tytułu. Zapytał, czy ktoś jeszcze chce się podzielić swoją opinią na temat wykonania budżetu i tego jak ewentualnie Komisja miałaby się ustosunkować do tego wszystkiego ?

**Radny Bronisław Mituła** wyjaśnił, że absolutorium, które ma być głosowane, to jest potwierdzenie przez Radę, czy Burmistrz prawidłowo wykonał budżet, w jakich procentach. Nie powinno być to polityczne. Każdy powinien głosować zgodnie ze swoim sumieniem. Podał dane: dochody zrealizowane wg planu z dnia 31.12.2023 r. – 99,07%, wydatki ogółem – 93,03%, w tym majątkowe 96,94%. W budżecie na 2023 r., plan z 28.12 – była wpisana kwota 49 000 000,00 zł. Dochody majątkowe w 2023 r. – 20 000 000,00 zł., a w 2022 r. było 12 000 000,00 zł. to jest wzrost o 65%. Powiedział, że będzie głosował za udzieleniem absolutorium dla Burmistrza.

**Radny Rafał Dudziński** dodał, że w absolutorium jest także brak zastrzeżeń do prowadzonej przez Burmistrza polityki finansowej. Dla niego osobiście brak lodowiska, przy takim budżecie, przy takim wykonaniu, brak kortu tenisowego, w jakimś tam większym zakresie Dni Wielunia. Żeby pojeździć na łyżwach trzeba jeździć do gmin ościennych.

**Radny Bronisław Mituła** wtrącił, że jeżeli chodzi o lodowisko, to są to bardzo duże koszty.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** poprosił o wyrażanie swoich opinii, a nie prowadzenie dyskusji i kontrowania się.

**Radny Rafał Dudziński** kontynuował i stwierdził, że on w głosowaniach będzie się wstrzymywał, ponieważ w ciągu 3 dni jest ciężko podjąć taką decyzję. Dla niego to nie tylko te cyferki, które się spinają lub nie, jest to porównanie do budżetu domowego. Ważnie, żeby był ten priorytet. Mówienie, że pewne rzeczy to są duże koszty, ale dla zwykłych, normalnych ludzi są bardzo ważne.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** w kwestii usystematyzowania i podsumowania

dyskusji powiedział, że wszystkie kwestie, które zostały poruszone są ważne. Chciałoby się, żeby Gmina rozwijała się lepiej, każdy ma jakieś swoje oczekiwania. W kwestii hali portowej przy Szkole Podstawowej nr 5, ona była w budżecie. W budżecie na 2023 r. zaplanowano 1 300 000,00 zł. na budowę hali przy Szkole Podstawowej nr 5. Wydatkowano na to zadanie jedynie 7 154,00 zł. Burmistrz Wielunia wyjaśnił w RIO w sprawozdaniu, że zadanie nie było realizowane w zaplanowanym kształcie z powodu, „ złożenia wniosku i oczekiwania na wyniki naboru dotyczącego inwestycji strategicznych”. Wniosek zgłoszony do rządowego programu zakładał inwestycję o szacowanej wartości 44 mln zł. Nie znajdowało to jednak odzwierciedlenia w planach finansowych Gminy Wieluń. Przez cały 2023 rok w Wieloletniej Prognozie Finansowej na budowę hali sportowej przy SP 5 widniała kwota ponad 12 mln zł. z następującymi limitami na poszczególne lata: 2023 – 1 300 000,00 zł., 2024 – 4 500 000,00 zł., 2025 – 6 490 000,00 zł. Burmistrz nie realizował budowy hali sportowej przy SP nr 5 w ramach określonych zapisami budżetowymi, ani też nie występował do organu uchwałodawczego o zwiększenie nakładów na to zadanie, co hipotetycznie byłoby zasadne w sytuacji, gdyby organ wykonawczy nie widział możliwości realizacji inwestycji za kwotę ponad 12 mln zł. Jak zauważył Skład Orzekający RIO w Łodzi w swojej opinii „ najistotniejszy wpływ na poziom realizacji zaplanowanych na 2023 rok wydatków majątkowych miało miejsce jedynie w minimalnym stopniu wydatków przewidzianych na realizację zadania budowa hali sportowej przy Szkole Podstawowej nr 5 w Wieluniu. Wolą Rady Miejskiej była budowa hali sportowej o wielkości i funkcji dostosowanej do potrzeb Szkoły Podstawowej nr 5, co znalazło swoje odzwierciedlenie w kwotach zapisanych w WPF i korelującej z nią uchwale budżetowej na 2023 r. Mimo takich postanowień organu uchwałodawczego, Burmistrz dążył do budowy obiektu o kilkukrotnie większej wartości, co finalnie skutkowało brakiem wykonania wydatków w kwocie 1 300 000,00 zł., zapisanych w uchwale budżetowej na 2023 r. Taki jest ciąg zdarzeń. Kwestia zadłużenia Gminy jest bardzo niepokojąca. Mimo wszystkich wyjaśnień związanych ze wzrostem kosztów, 21 mln w skali jednego roku, to jest to kolosalna kwota. Problem z tym jest taki, że to Rada Miejska tą uchwałę podejmowała. Burmistrz sam nie zwiększa zadłużenia i nie robi tego Pani Skarbnik. Każde zwiększenie zadłużenia musi być oparte w uchwale Rady Miejskiej. Natomiast w procedurze absolutoryjnej należy wskazać, na ile odpowiedzialny jest Burmistrz za dane zdarzenia związane z wykonaniem budżetu.

*Zarządził 5 min. przerwy.*

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** wznowił obrady po przerwie.

**Radny Krzysztof Gagat** powiedział, że ma problem z podjęciem decyzji, ponieważ nie zostały dostarczone materiały oceny zasadności i rzetelności wydatkowania środków publicznych. Z powodu braku otrzymania tych informacji. Ma dużo znaków zapytania.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** zarządził głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2023 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego Gminy, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 9 radnych. Komisja ( przy 2 głosach „za”, 1 głosie „ przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”) pozytywnie zaopiniowała ww. sprawozdanie wraz*

*z informacją o stanie mienia komunalnego Gminy.*

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** zarządził głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2023 r. kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 9 radnych. Komisja ( przy 2 głosach „za”, 1 głosie „ przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”) pozytywnie zaopiniowała ww. sprawozdanie.*

*Więcej uwag nie stwierdzono.*

*Sformułowanie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2023 rok*

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** otworzył dyskusję.

**Radny Marcin Topór** uważa, że powinny znaleźć się uwagi, że jest dużo zastrzeżeń. Poziom zrealizowania ocenia w stopniu dostatecznym. Jest to jednak nowe otwarcie dla nowych radnych i przyjmuje, że jest czysta karta i w przyszłym roku będą bardziej rozliczać Burmistrza, ponieważ będą pracować nad budżetem, będą go realizować. Zwrócił uwagę, że nie wszystkie informacje, o które była prośba, zostały dostarczone i prosiłby aby były dostarczone przed głosowaniem na sesji.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** zgłosił wniosek w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2023 rok. Zarządził głosowanie: kto jest za wnioskiem o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2023 rok, kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 9 radnych. Komisja (przy 2 głosach „za”, 1 głosie „ przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”) pozytywnie zaopiniowała wniosek w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Wielunia za 2023 rok.*

*Wniosek nr 1/1/2024 wraz z uzasadnieniem stanowi **zał. nr 5** do protokołu.*

*Więcej uwag nie stwierdzono.*

#### **Punkt 4**

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

**Przewodniczący Komisji Zbigniew Rybczyński** zapytał, czy ktoś chce złożyć jakieś wnioski, oświadczenia. *Nikt się nie zgłosił.*

*Uwag nie stwierdzono.*

**Punkt 5**

*Zamknięcie posiedzenia.*

**Przewodniczący Zbigniew Rybczyński** dokonał zamknięcia posiedzenia.

**Na tym protokół zakończono i podpisano.**

*Protokołowała:*

*Magdalena Stępień*

*Przewodniczący Komisji Rewizyjnej*

*Zbigniew Rybczyński*