

PROTOKÓŁ Nr 54/23

ze zdalnego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
odbytego w dniu **28 lutego 2023 r.**
pod przewodnictwem Wojciecha Psui

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Drosiński Roman
2. Dydyna Franciszek
3. Kaja Robert - *zastępca przewodniczącego*
4. Psuja Wojciech - *przewodniczący*
5. Wojtuniak Radosław
6. Walczybok Paweł

*Lista obecności stanowi załącznik **nr 1** do protokołu.*

Spoza członków komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Janik Michał - Naczelnik NiPP
2. Mirosława Kolanek - Kierownik ŚDS
3. Radowski Piotr - Radny Gminy Wieluń
4. Mieszkaniec Gminy
5. Mieszkaniec Gminy
6. Mieszkaniec Gminy

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zajęcie stanowiska w sprawie skargi przekazanej zgodnie z właściwością przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Wieluniu 9.02.2023., nr OR.1510.3.2023) dotyczącej działalności Gminy i Miasta Wieluń w zakresie zadania własnego gminy. Zarzuty wniesione przez Skarżącego kierowane są m.in. pod adresem kierownika gminnej jednostki organizacyjnej tj. Środowiskowego Domu Samopomocy w Wieluniu.
3. Zajęcie stanowiska w sprawie wniosku mieszkańców ul. Św. Wawrzyńca w Dąbrowie z dnia 8 lutego 2022 r., dotyczący nieodpłatnego przeniesienia działek na własność Gminy Wieluń (nr kancelaryjny 02449, OR.1510.4.2023).
4. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za 2022 rok.
5. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
6. Zamknięcie posiedzenia komisji.

P u n k t 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Wojciech Psuja dokonał otwarcia posiedzenia serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 6 członków komisji, obecnych: 6. Zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia. **Zał. 2.**

Uwag nie stwierdzono. Członkowie przyjęli przedłożony porządek bez zmian.

P u n k t 2

Zajęcie stanowiska w sprawie skargi przekazanej zgodnie z właściwością przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Wieluniu 9.02.2023., nr OR.1510.3.2023) dotyczącej działalności Gminy i Miasta Wieluń w zakresie zadania własnego gminy. Zarzuty wniesione przez Skarżącego kierowane są m.in. pod adresem kierownika gminnej jednostki organizacyjnej tj. Środowiskowego Domu Samopomocy w Wieluniu zał. 3.

Przewodniczący Wojciech Psuja poprosił o przedstawienie sprawy przez Kierownik ŚDS.

Kierownik ŚDS Mirosława Kolanek wyjaśniła, że w dniu 24.01 do MGOPS w Wieluniu skarżący złożył wniosek o skierowanie go do ŚDS w Wieluniu. Na tej podstawie wydawana jest decyzja administracyjna. W dniu 7.02 pracownik socjalny udał się na wywiad środowiskowy i w trakcie tego wywiadu skarżący stwierdził, że nie chce być skierowany do ŚDS i złożył pisemne oświadczenie, że rezygnuje z ubiegania się o skierowanie do ŚDS. W związku z powyższym, umorzyliśmy i wydaliśmy decyzję o umorzeniu postępowania.

Przewodniczący Wojciech Psuja podsumował: wyjaśnienia ze strony Pani Kierownik jak i Burmistrza i Rady Prawnego są wyczerpujące. Należy złożyć wniosek o uznanie skargi za bezzasadną.

Przewodniczący Wojciech Psuja zarządził głosowanie: kto jest za uznaniem powyższej skargi za bezzasadną, kto przeciw, kto wstrzymuje się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 6 Radnych. Członkowie Komisji przy 6 głosach „za” uznała skargę za bezzasadną.

Więcej uwag nie stwierdzono.

P u n k t 3

Zajęcie stanowiska w sprawie wniosku mieszkańców ul. Św. Wawrzyńca w Dąbrowie z dnia 8 lutego 2022 r., dotyczący nieodpłatnego przeniesienia działek na własność Gminy Wieluń (nr kancelaryjny 02449, OR.1510.4.2023) zał. 4.

Przewodniczący Wojciech Psuja poprosił Naczelnika o wyjaśnienie sprawy.

Naczelnik NiPP Michał Janik wyjaśnił: mieszkańcy po spotkaniach z Burmistrzem Wielunia wnioskowali o to, aby do ich nieruchomości zapewnić dodatkową drogę wjazdową, ponieważ wjazd od ul. Św. Wawrzyńca do ich posesji nie jest na tyle odpowiedni, żeby mogli dojeżdżać do swoich pól uprawnych, które mają ulokowane za swoimi nieruchomościami. Zostało przygotowane około 5 koncepcji związanych z budową odcinka drogi, zapewniający dodatkowy dojazd do nieruchomości. Została wybrana koncepcja, która obejmowała wydzielenie odcinka drogi z możliwością zawracania w zakresie, w który wchodziłby również wodociąg, który jest na działce jednego z właścicieli. Zostało to sformalizowane z mieszkańcami w postaci przedwstępnych umów, w których zostały nakreślone działania, które będą po stronie mieszkańców i po stronie Gminy (tj. mieszkańcy przekazują nieodpłatnie nieruchomości, natomiast Gmina, gdy będzie właścicielem wszystkich działek wybuduje drogę dojazdową). 24 listopada zostały przedłożone stosowne projekty uchwał, na co zgody Rady wtedy nie było. Przez Radę został powołany Zespół Kontrolny do przeanalizowania całej procedury i zasadności wydzielania, przygotowania i przejęcia tych nieruchomości. W tym czasie do Rady wpłynął wniosek mieszkańców o przejęcie w drodze darowizny tych wydzielonych działek.

Mieszkaniec Gminy zapytał Radnych, czy podejmując decyzje w listopadzie o niepodjęciu uchwał, był ktoś z Radnych w Dąbrowie na tych działkach?

Radny Robert Kaja zapytał jaki jest cel powyższego pytania?

Mieszkaniec Gminy odpowiedział, że zadane pytanie ma na celu, aby Radni odpowiedzieli czy widzieli jak wyglądają tam dojazdy do działek. Uważa, że decyzja podjęta w listopadzie jest krzywdząca dla mieszkańców.

Radny Robert Kaja zapytał, czy wszyscy mieszkańcy wyrazili zgodę na przekazanie nieodpłatnie gruntów pod drogę?

Mieszkaniec Gminy odpowiedział: wszyscy Ci, którzy mają problem. 2 osoby nie wyraziły zgody, gdyż oni nie mają problemu z dojazdem.

Radny Radosław Wojtuniak powiedział, że pierwszy raz spotkał się z powyższym problemem, będąc Radnym wiele kadencji. Radni w listopadzie nie mieli wiedzy, że takie czynności są prowadzone od 2018 roku. Poprosił wnioskodawcę o przedstawienie całej historii od 2018 roku, z kim prowadzone były rozmowy, kto mówił, że to jest formalność i nie będzie problemu, jeśli chodzi o przejęcie tych terenów na rzecz Gminy Wieluń.

Radny Roman Drosiński wyjaśnił: Radni nie muszą być na miejscu, gdyż widać na mapach jak usytuowane są działki. W trakcie planowania zabudowy każdy planuje sobie dojazd do działki. Do terenu dostosowuje się swoje możliwości. Zapytał: kto i na jakiej podstawie prawnej mógł wytyczyć działki do których nie ma dojazdu?

Mieszkaniec Gminy odpowiedział Radnemu Drosińskiemu: działki te kupowane były w latach powojennych, zabudowa wyglądała wtedy inaczej. Natomiast specyfika budowy jak i maszyn do uprawy pól od tego czasu zmieniła się diametralnie. Odpowiedział Radnemu Wojtuniakowi: trwa to dłużej niż od 2018, ale jeszcze nie było tak, aby głosowane było to na sesji. Temat był zatrzymywany na etapie wyrażenia zgody przez właścicieli. Wspólnie z mieszkańcami wtedy w 2018 roku podjęliśmy kolejną próbę. Zaprosiliśmy Burmistrza na spotkanie w Dąbrowie na którym przedstawiliśmy swoje

stanowisko. Burmistrz poinformował wtedy, że potrzebne są zgody wszystkich właścicieli, w formie porozumienia. Podpisane porozumienia zostały złożone do Gminy i rozpoczęła się procedura w Gminie. Wiemy, że był już podobny przypadek i wtedy udało się uzyskać efekt.

Przewodniczący Wojciech Psuja zapytał o jakim przypadku wspomniał?

Mieszkaniec Gminy odpowiedział, że podobna sytuacja miała miejsce w Gaszynie.

Przewodniczący Wojciech Psuja zapytał, czy wtedy Gmina dokonywała podziałów działek bez wiedzy Radnych?

Mieszkaniec Gminy odpowiedział: nie wiem. Dla nas liczył się efekt, który tam osiągnięto.

Radny Robert Kaja był tu brak komunikacji Burmistrza z Radą Miejską, bo pod projektami tych uchwał było uzasadnienie, które brzmiało: „w związku z planowaną budową ul. Wesołej w Dąbrowie właściciele działki wyrazili wolę przekazania przedmiotowej nieruchomości, w formie darowizny, z przeznaczeniem na cel publiczny - budowę drogi gminnej”. Zadania budowy ul. Wesołej w budżecie gminy nie było. Burmistrz nie przekazał swoich uzgodnień z mieszkańcami do Rady. Aktualnie Zespół Kontrolny sprawdza powyższą sprawę. Radny poczeka na wyjaśnienia Zespołu Kontrolnego w sprawie.

Radny Paweł Walczybok stwierdził, że jeśli chodzi o podział działek, jeżeli się dokonał, to jest on zgodny z prawem. Zapytał czy mediacje z osobą niewyrażającą zgody są zamknięte, czy można jeszcze się ich podjąć przy pomocy Urzędu?

Radna Anna Dziuba – Marzec zapytała: czy proponowane było któremuś z tych dwóch właścicieli, że Państwo odkupią ich teren, a swoje działki przekażą w drodze darowizny?

Naczelnik NiPP Michał Janik odpowiedział: Ustawa o gospodarce nieruchomościami pozwala na dokonanie podziałów pod realizację celu publicznego jakim jest droga. Zgodnie z ustawą taki podział można dokonać z Urzędu i Gmina w ten sposób postąpiła. Wykonała to zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami. Jednocześnie ustawa wskazuje, że § 96 ust. 6 koszty ponosi podmiot, który taką inwestycję będzie realizował czyli Gmina. Jeśli chodzi o przypadek w Gaszynie to było tam dwóch współwłaścicieli, którzy wystąpili o warunki zabudowy. Dokonali następnie podziału tych działek. Po utwardzeniu nieruchomości zwrócili się do Gminy o przejęcie tych działek. Pozostała część drogi to w przypadku tych dwóch właścicieli z ich nieruchomości konieczne byłoby przejęcie powierzchni z jednej 110m² z drugiej 420m², ponieważ z tej drugiej powierzchni jest to działka, która prostopadłe dochodzi do ul. Dworskiej i największy odcinek jest na tej działce. Procedura przejęcia wiązałaby się z postępowaniem w formie specustawy drogowej i zatwierdzenia decyzją przejęcia tych nieruchomości przez Starostę. Wówczas działki przechodzą na własność Gminy za odszkodowaniem. Natomiast jeśli chodzi o mieszkańców to podczas podziałów i stabilizacji punktów granicznych nie byli zainteresowani by stawić się w terenie, by zobaczyć jak ma wyglądać pas drogowy. Nie rozważaliśmy kwestii mediacji o których wspomniał Radny Walczybok. Formalnej drogi mediacyjnej nie brano pod uwagę na ten moment przygotowywania koncepcji i wcześniejszych podziałów. Nie jest to jednak możliwość zamknięta, ponieważ zanim przystąpiliśmy do kolejnych kroków to taką drogę można przeanalizować.

Radny Piotr Radowski stwierdził, że tak jak jest to przygotowywane w miejscowości Dąbrowa, że na wniosek mieszkańców Gmina dokonuje podziału działek nie swoich, Gmina zleca opracowanie

koncepcji, Gmina podpisuje porozumienie czy umowę przedwstępną, że na mocy tego porozumienia jak zostaną dokonane: podział i opracowana koncepcja, Gmina to przejmie a w dalszej kolejności wybuduje drogę, jako drugi dojazd do działek, to w takiej formule nigdy nie było przejęcia działek ani pod budowę drogi, ani nie było przejęcia obszaru, na którym trzeba było wykonać wszystkie czynności geodezyjne czy inne budowlane, typowo drogowe. Przejęcia działek w takiej formule, jaka tutaj jest zaproponowana, nie zna. Działania Gminy były takie, że Gmina wydzielala działki tylko wtedy, kiedy następowała przebudowa istniejących dróg, np. dobudować chodnik, jakiś fragment pasa drogowego, to takie przypadki były. Żle się stało, że w całym tym procesie przygotowawczym i rozmów, nie poinformowało w ogóle Rady Miejskiej. Każda decyzja wymaga analizy i podejścia w sposób sprawiedliwy wobec wszystkich mieszkańców Gminy Wieluń.

Przewodniczący Wojciech Psuja poprosił Mieszkańca Gminy o odpowiedź na pytanie Radnej Anny Dziuby – Marzec, czy staraliście się zrobić rzutkę i odkupić ten kawałek ziemi?

Mieszkaniec Gminy odpowiedział, że tak, oczywiście. Prowadzone były rozmowy, ale ani właściciel od ul. Dworskiej nie był tym zainteresowany, ani drugi Pan, także nie.

Radny Roman Drosiński powiedział, że te argumenty są nie do przyjęcia. Postaram się przeanalizować specustawę drogową, czy możliwe było wytyczenie działek w ten sposób, że nie ma do nich dojazdu.

Radna Anna Dziuba – Marzec zapytała Naczelnika WNiPP Michała Janika, ile razy taka sytuacja w Gminie była, ile razy Gmina płaciła za podział na działkach prywatnych, za nim jeszcze weszło to do budżetu jako działanie inwestycyjne? Gmina poniosła koszty, tam gdzie ich ponosić nie powinna, bo to jeszcze nie były tereny Gminy. Jeżeli jest taka wola, to podział już powinien być na koszt mieszkańców, a nie na koszt Gminy.

Mieszkaniec Gminy stwierdził, że faktycznie jeśli chodzi o ul. Dworską wyczerpały się już możliwości rozmów. Nikt nie wymaga drogi nie wiadomo jakiej, chodzi tylko o to, żeby był dojazd. Skoro nie szło dogadać się z dwoma sąsiadami, zwróciliśmy się o pomoc do Gminy i stąd cały ten temat. Tych dwóch sąsiadów, którzy są na początku drogi blokuje wszystkich do samego końca.

Naczelnik NiPP Michał Janik odniósł się do pytań, które zostały zadane. Należy tutaj rozróżnić dwie kwestie. Zgodnie z ustawą, drogi, które nie są zaliczane do żadnej kategorii drogi stanowią drogi wewnętrzne. W posiadaniu dróg wewnętrznych jest zarówno Gmina jak i osoby fizyczne. Są to najczęściej drogi wydzielane przez mieszkańców, które stanowią dojazd do nieruchomości. Mieszkańcy sami je utrzymują i nie występują o przejęcie do Gminy. Druga kategoria to drogi publiczne, jest to zadanie własne Gminy, czyli budowa dróg publicznych. Zgodnie z ustawą wszelkie działania, jakie Gmina podejmuje w kierunku budowy drogi publicznej jest już celem publicznym. Tutaj wydatkowanie środków publicznych następuje z chwilą podjęcia decyzji czy będzie realizowała drogę publiczną. Są dwa tryby realizacji. Pierwsze, to działanie inwestycyjne, przygotowywanie dokumentacji w drodze specustawy. Gmina, pomimo, że nie jest właścicielem działek, dokonuje wszystkich podziałów, przygotowuje dokumentację na podstawie tego zadania inwestycyjnego. Druga opcja, to inwestycje, które nie muszą być realizowane w drodze specustawy i są przejmowane pod realizację inwestycji drogowej na zasadzie celu publicznego i tutaj ustawa pozwala na dokonanie takich podziałów i jest to pierwszy element, żeby ta droga stała się drogą publiczną. Ona ten charakter publiczny ma dopiero po wybudowaniu. Te drogi wewnętrzne stanowią mniejszą skalę i w większości są to drogi prywatne, które mieszkańcy sobie wydzielają. Z chwilą, gdyby mieszkańcy

zwracali się do Gminy z prośbą o przejęcie takiej drogi , to ją przejmujemy. Ona dalej jest wewnętrzną. Gdy Państwo Radni podejmą uchwałę o zaliczeniu jej do kategorii dróg publicznych, staje się droga publiczną.

Radna Anna Dziuba – Marzec zapytała mieszkańców Gminy, czy zależy im na drodze wewnętrznej, aby dojechać do pól, czy na drodze publicznej ?

Mieszkaniec Gminy odpowiedział, że nie specjalnie interesuje ich, czy to będzie droga publiczna czy wewnętrzna. Interesuje ich tylko, aby tamtędy można było dojechać do pól, do działek. Chodzi tylko o możliwość dojazdu.

Naczelnik NiPP Michał Janik dodał, że dla Gminy lepsze jest, gdy jest to droga publiczna. Pozwala to w przyszłości osiągać dochody z naliczania opłaty z związanej z taką drogą niż zysku, którego nie uzyskujemy, w przypadku drogi wewnętrznej.

Przewodniczący Wojciech Psuja podsumował, zgłaszając wniosek formalny, aby wstrzymać się z podjęciem stanowiska w dniu dzisiejszym i dokończyć rozpatrywanie wniosku na najbliższym posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po otrzymaniu protokołu z kontroli od Zespołu Kontrolnego. Zarządził głosowanie, kto jest za, kto przeciw, kto wstrzymał się od głosu ?

W głosowaniu udział wzięło 5 Radnych. Komisja (przy 4 głosach „za”, 1 głosie „ przeciw”) wniosek przyjęła.

P u n k t 4

Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji za 2022 rok.

Przewodniczący Wojciech Psuja zapytał, czy ktoś zgłasza jakieś uwagi? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie nad przyjęciem sprawozdania za 2022 r.: kto jest za, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 6 radnych. Członkowie komisji *(przy 6 głosach „za”)* przyjęli sprawozdanie z działalności komisji za 2022 r. (zał. **nr 3).**

P u n k t 5

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

Uwag ani korespondencji nie stwierdzono.

P u n k t 6

Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Wojciech Psuja dokonał zamknięcia posiedzenia komisji.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Anna Wróbel

Przewodniczący komisji

Wojciech Psuja