

P R O T O K Ó Ł Nr 51/23

ze zdalnego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji,
odbytego w dniu **12 stycznia 2023 r.**
pod przewodnictwem Wojciecha Psui

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Drosiński Roman
2. Dydyna Franciszek
3. Kaja Robert - *zastępca przewodniczącego*
4. Psuja Wojciech - *przewodniczący*
5. Wojtuniak Radosław

*Lista obecności stanowi załącznik **nr 1** do protokołu.*

Spoza członków komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Michał Janik - Naczelnik Wydziału NPP
2. Wnioskodawca

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zajęcie stanowiska w sprawie wniosku dotyczącego procedowania zmian Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla Wielunia, uchwała XLI/427/2006 Rady Miejskiej w Wieluniu dla działki 79/4 obręb 0008 przy ulicy Śląskiej (nr kancelaryjny 23470, Rejestr Skarg i Wniosków OR.1510.14.2022, data wpływu do Urzędu 29.12.2022r.).
3. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
4. Zamknięcie posiedzenia komisji.

P u n k t 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Wojciech Psuja dokonał otwarcia posiedzenia serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 5 członków komisji, obecnych: 5. Zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia. Załącznik 2.

Uwag nie stwierdzono. Członkowie przyjęli przedłożony porządek bez zmian.

P u n k t 2

Zajęcie stanowiska w sprawie wniosku dotyczącego procedowania zmian Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla Wielunia, uchwała XLI/427/2006 Rady Miejskiej w Wieluniu dla działki 79/4 obręb 0008 przy ulicy Śląskiej (nr kancelaryjny 23470, Rejestr Skarg i Wniosków OR.1510.14.2022, data wpływu do Urzędu 29.12.2022r.).

Przewodniczący Wojciech Psuja poprosił Naczelnika o wyjaśnienie sytuacji.

Naczelnik Wydziału NPP Michał Janik wyjaśnił: procedura zmiany miejscowego planu zagospodarowania została zainicjowana w 2021 roku po wyrażeniu zgody przez Radnych na procedowanie zmian w centrum miasta Wielunia. Po wyłonieniu wykonawcy, przygotowania projektu w maju 2022 roku wystąpiliśmy do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o uzgodnienie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Konserwator poprosił nas o dłuższy termin na uzgodnienie i ostatecznie w czerwcu 2022 roku odmówił uzgodnienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wskazując, w pkt 2 swojego postanowienia, kwestie związane z rekonstrukcją kolegiaty pw. Św. Michała archanioła i NNMP. Konserwator wskazywał, że w pierwszej kolejności powinien do niego wpłynąć projekt, ewentualnie koncepcja rekonstrukcji, tak żeby uzgodnić rozwiązania architektoniczne tej rekonstrukcji, powinna być kwerenda archiwalna. Urząd nie dysponował projektem rekonstrukcji kolegiaty. Natomiast dysponował koncepcją, która we wcześniejszych latach została sporządzona. Cała koncepcja wraz z dokumentacją archiwalną, zdjęciami i opisem przekazana została do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Ostatecznie we wrześniu zostało ustalone spotkanie Burmistrza z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków w Łodzi. W wyniku tego spotkania konkretne ustalenia co do rozwiązań projektowych/koncepcji nie zapadły. Pani Konserwator zdecydowała, że zaprosi na posiedzenie Rady Naukowej przy Wojewódzkim Konserwatorze Zabytków – zaproszenie takie do Urzędu wpłynęło. Posiedzenie Rady odbyło się w październiku 2022 roku na którym Urząd reprezentował Dyrektor Wieluńskiego Muzeum. Od tamtego czasu kontaktowaliśmy się telefonicznie z Konserwatorem w zakresie dalszego procedowania. Naczelnik od planowania przestrzennego przy Wojewódzkim Konserwatorze Zabytków wskazywała, żeby zapisy pozostały w takim kształcie jakim są obecnie obowiązujące w miejscowym planie. Przyznała rację, że zapisy w obecnym kształcie, gdybyśmy chcieli wprowadzić do projektu miejscowego planu nie zostałyby uwzględnione przez Wojewodę, ponieważ od czasu uchwalenia tamtego planu zmieniła się ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Rozporządzenie, które obliguje nas do innych zapisów, które muszą być wprowadzone w projekcie. Na ten moment oficjalnego stanowiska ze strony Konserwatora, które byłoby w formie pisemnej to do nas nie wpłynęło. Burmistrz przedstawiał Radnym propozycje z ewentualnym podziałem całej procedury bądź wyłączeniem ruin fary z dalszego procedowania.

Radny Roman Drosiński zapytał: kiedy inwestor wystąpił do Burmistrza o ujęcie w planie zagospodarowania przestrzennego tej inwestycji?

Naczelnik Wydziału NPP Michał Janik odpowiedział: nie znam dokładnej daty. Nie wiem czy to było przed procedurą zmiany miejscowego planu czy w trakcie procedury, ponieważ po podjęciu uchwały przez Radę Miejską mieszkańcy mieli możliwość składania takich wniosków. Wniosek złożony ze strony inwestora był wynikiem działań, gdyż obiekt znajduje się w strefie ścisłej ochrony konserwatorskiej. Na etapie prac, które były tam prowadzone został nałożony przez konserwatora obowiązek przeprowadzenia m.in. badań archeologicznych. Badania te odsłoniły zupełnie inny przebieg murów obronnych, niż to co znajdowało się w dokumentach archiwalnych i co było określone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Różnica przebiegu w jednym narożniku wynosiła około 1,5m. Wskazane zostało, że brama od strony ul. Śląskiej ma inną lokalizację niż to było zakładane. Dalszy przebieg murów obronnych, w kierunku kościoła ewangelickiego najprawdopodobniej ma zupełnie inny przebieg (dalej już nie były prowadzone badania). Dokumentacja została przekazana do naszego muzeum.

Przewodniczący Wojciech Psuja zapytał czy wnioskodawca chce zabrać głos?

Wnioskodawca wyjaśnił: od 2 lat starają się o uzyskanie pozwolenia na budowę dla tej działki. Trudności napotykają związane z błędami w planie miejscowym. Są w nim dwa zapisy, które się wzajemnie wykluczają. Jeden wskazuje, że należy scalać obwody murów miejskich i je uwidaczniać.

Natomiast drugi załącznik pokazuje błędną lokalizację. Badania pokazały prawidłowość przebiegu murów. Wielokrotnie składali pisma o pozwolenie na budowę i dostawali odmowę od Starostwa, po czym odwoływali się do Wojewody. Wojewoda również pottrzymał decyzję Starosty, twierdząc że w toku zdarzeń należałoby zmienić miejscowy plan, gdyż zapisy w załączniku się wzajemnie wykluczają. W nowym budynku zaprojektowali szklaną podłogę by uwidocznić mury miasta i zostało to uzgodnione z konserwatorem zabytków. Natomiast są blokowani ze względu na wady jakie są w miejscowym planie, które się wzajemnie wykluczają. Starali się również o dodatkowe wyjaśnienia od Pani Walas z Łodzi, dlatego też konieczne jest zmiana tego planu. Dodał, że we wniosku dołączyli wizualizację budynku. Sposób i charakter nowego budynku były takie jak budynek, który został w tym miejscu rozebrany czyli usługi i mieszkania.

Przewodniczący Wojciech Psuja zapytał Naczelnika: jak wygląda umowa dotycząca zapisu przygotowania zmian w miejscowym planie?

Naczelnik Wydziału NPP Michał Janik odpowiedział: my wysyłamy zapytanie na całe zadanie zgodnie z uchwałą. Jeśli nie jest podzielona na części to musimy ją uchwalić w całości. Jest to jedno zadanie i jedna umowa na łącznie 5 obszarów starego miasta.

Radny Robert Kaja dodał, że jest to jedna umowa i środki publiczne zostały zabezpieczone na realizację tego zadania w całości. Nie ma tam możliwości rozdzielenia w taki sposób żeby pomniejszyć wartość nakładów po wyłączeniu tej lokalizacji fary. Burmistrz powinien niezwłocznie podjąć działania drogą administracyjną by otrzymać decyzję konserwatora zabytków. W momencie gdy decyzja będzie niekorzystna jest możliwość odwołania się do ministerstwa.

Radny Roman Drosiński zapytał wnioskodawcę: czy inwestor byłby skłonny odsprzedać gminie tą działkę?

Wnioskodawca odpowiedział: po tych utrudnieniach, które napotkałem, to myślę, że tak.

Radna Anna Dziuba – Marzec zapytała: czy w tym piśmie od Pani Walas przyznają się ona do błędów, które zrobiła w planie?

Wnioskodawca odpowiedział: nie wiem, czy ona jest autorem tego wadliwego miejscowego planu. Po pierwszej odmowie ze Starostwa ze względu na linie zabudowy, którą dostaliśmy to zwróciliśmy się do specjalisty, żeby wyjaśnił jak interpretować miejscowy plan. Wyjaśniła, że plan należy interpretować całościowo, a nie tylko ten załącznik graficzny.

Radny Radosław Wojtuniak zwrócił uwagę inwestorowi, że Rada Miejska nie blokuje jego inwestycji, z tego względu, że w 2021 roku podjęta została uchwała na wniosek Burmistrza. Rada jest za zmianami, żeby Wieluń się rozwijał. Zasugerował, że należy spotkać się z konserwatorem i uzgodnić co należy poprawić by przyjąć plan miejscowy, by móc prowadzić inwestycje.

Radna Anna Dziuba – Marzec zapytała Naczelnika: kto był autorem tego planu, który obowiązuje? Zapytała inwestora dlaczego akurat zwrócił się do Pani W?

Naczelnik Wydziału NPP Michał Janik odpowiedział: jest to plan z 2006 roku i autorem nie była Pani W.

Wnioskodawca odpowiedział: zwróciliśmy się do Pani W, ponieważ jest to specjalista od planistyki. Została ona nam polecona, że posiada odpowiednie uprawnienia.

Radny Robert Kaja powiedział: należy zwrócić się do Burmistrza by podjął działania o uzyskanie decyzji od konserwatora. Jeżeli decyzja będzie niezadawalająca dla inwestora, to niech odwoła się do ministerstwa.

Przewodniczący Wojciech Psuja podsumował składając wniosek formalny, że w świetle zawartej umowy i podjętych uchwał należy uznać wniosek za bezzasadny. Zarządził głosowanie kto jest za, kto przeciw, kto wstrzymuje się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 5 Radnych. Komisja jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) uznała wniosek za bezzasadny.

Wnioskodawca zapytał: czy koszt sporządzenia wyłączenia tego miejsca jest tak duży dla gminy?

Radny Robert Kaja powiedział: proszę to wyjaśnić z Burmistrzem.

Więcej uwag nie stwierdzono.

P u n k t 3

Komunikaty Przewodniczącego Komisji. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Wojciech Psuja zapytał czy ktoś chce zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.*

Uwag ani korespondencji nie stwierdzono.

P u n k t 4

Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Wojciech Psuja dokonał zamknięcia posiedzenia komisji.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Anna Wróbel

Przewodniczący komisji

Wojciech Psuja