

PROTOKÓŁ nr 2/23

z posiedzenia Komisji doraźnej ds. opracowania projektu uchwały ws. Statutu Gminy Wieluń
odbytego w dniu 24 lutego 2023 r. w sali nr 11 (*ratusz, I piętro*)

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Akulicz Tomasz
2. Duda Robert - Przewodniczący Komisji
3. Gęsiak Andrzej
4. Zarębska Maria

Obecni na posiedzeniu goście

1. Magdalena Majkowska - Sekretarz

Lista obecności stanowi zał. nr 1.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie kworum, przyjęcie porządku obrad.
2. Przedstawienie i omówienie propozycji zmian w Statucie Gminy Wieluń.
3. Wnioski i zapytania Radnych.
4. Zakończenie posiedzenia.

Porządek obrad stanowi zał. nr 2 do protokołu.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia, stwierdzenie kworum, przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Komisji Robert Duda przywitał wszystkich obecnych, dokonał otwarcia posiedzenia komisji oraz stwierdził prawomocność obrad - na stan 5 członków, obecnych 3. Odczytał zaproponowany porządek obrad i zapytał, czy są do niego uwagi? *Nikt się nie zgłosił.*

Uwag nie stwierdzono.

Punkt 2

Przedstawienie i omówienie propozycji zmian w Statucie Gminy Wieluń.

Przewodniczący Komisji Robert Duda zapytał czy są jakieś uwagi do propozycji przedstawionych przez klub Łączy Nas Wieluń.

Radny Tomasz Akulicz zapytał czy aż do § 19 nie zaproponowano żadnych zmian.

Przewodniczący Komisji Robert Duda potwierdził, że nie.

Radny Tomasz Akulicz odnosząc się do § 19 ust. 5 zapytał, czy można powielać zapisy w Statucie, które zawarte są już w ustawach.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska odpowiedziała, że w dokumentach tworzonych przez niższe organy nie powinno się powielać zapisów, które są w ustawach czy rozporządzeniach.

Przewodniczący Komisji Robert Duda przytoczył treść omawianego zapisu „Porządek obrad obejmuje rozpatrzenie uchwały zgłoszonej w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, jeżeli projekt uchwały został złożony przed sesją, zgodnie z zasadami zgłaszania inicjatyw obywatelskich, a Przewodniczący Rady nie mógł lub odmówił umieszczenia jej w porządku obrad”.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska podkreśliła znaczenie sformułowania dotyczącego roli Przewodniczącego Rady w tym zapisie. Wyjaśniła, że ustawa mówi o tym, że powinno zostać to wprowadzone do porządku obrad. Wskazała że w przytoczonym zapisie jest mowa o sytuacji w której Przewodniczący nie mógł lub odmówił, więc musi to zostać uzasadnione. Daje to możliwość osobom składającym projekt przedstawienia roszczeń wobec odmownej decyzji.

Radny Tomasz Akulicz zapytał czy w sytuacji, gdy Przewodniczący nie będzie chciał wprowadzić takiej uchwały, to nadal zależy od Przewodniczącego, czy będzie procedowany ten punkt.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska wyjaśniła, że w takiej sytuacji są narzędzia dyscyplinujące. Wskazała, że wobec Przewodniczącego mogą zostać złożone skargi, które rozpatruje Wojewoda.

Przewodniczący Komisji Robert Duda poinformował, że została przedstawiona nowa propozycja w § 19 ust. 1 „Przewodniczący obrad po otwarciu sesji przedstawia porządek obrad, który obejmuje w szczególności:

- 1) informację o sporządzonym protokole z poprzedniej sesji, który jest udostępniany Radnym zgodnie z § 21 Statutu;
- 2) informacją z działań podejmowanych przez Burmistrz Wielunia między sesjami w tym z wykonania uchwał Rady;
- 3) rozpatrzenie projektów uchwał w tym zajęcie stanowiska;
- 4) komunikaty Przewodniczącego Rady, oświadczenia i wnioski Radnych.”

Zakomunikował, że powyższe punkty są standardowo ujmowane w porządku obrad każdej sesji zwyczajnej. Wyraził zdanie, że skoro art. 23 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów gminy określa statut gminy, to zapis jest zasadny. Zaproponował następnie ust. 2 „Rada Miejska na wniosek Radnego, klubu Radnych, komisji Rady lub Burmistrza może wprowadzić zmiany polegające na...”. Wskazał, że są to zmiany wymienione obecnie. Zapytał czy są do tego jakieś uwagi. *Uwag Nie zgłoszono.* W dalszej części swojej wypowiedzi poinformował, że punkty: 1), 2), 3), i 4) zachowują treść a ustępy 2, 3, 4 i 5 zmieniają numerację odpowiednio na 3, 4, 5, 6. Przeszedł do omawiania § 22.

Radny Tomasz Akulicz zaproponował, aby omawiać paragrafy po kolei. Wskazał, że są także zmiany w § 21.

Przewodniczący Komisji Robert Duda odpowiedział, że może lepiej byłoby skupić się na propozycji przedstawionych przez klub Łączy Nas Wieluń, a następnie Komisja ustosunkuje się do propozycji klubu Prawa i Sprawiedliwości.

Radny Tomasz Akulicz wyraził zgodę.

Przewodniczący Komisji Robert Duda wskazał, że proponuje zachować treść § 21 ust. 1, czyli „nad sprawnym przebiegiem obrad czuwa Przewodniczący obrad wypowiadając zwięzłe i jasne polecenia.” Zaproponował usunięcie ust. 2 oraz ust. 3 i wprowadzić nowy zapis, następującej treści: „Przewodniczący obrad może czynić mowcom uwagi dotyczące wielokrotnego zabierania głosu w tej samej sprawie oraz przywołać mówcę do rzeczy, np. w sytuacjach odbiegania od tematu dyskusji. Zapytał Panią Sekretarz o ewentualne uwagi do tego zapisu.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska zasugerowała, że można tu uregulować takie rzeczy, które faktycznie się dzieją na posiedzeniach. Powiedziała, że np. można wprowadzić: upomnienie o odbieganiu od przedmiotu dyskusji, jeżeli ktoś wykracza poza ten przedmiot; przywołanie do rzeczy (dodała, że już jest); ograniczenie możliwości wielokrotnego zabrania głosu w tej samej sprawie; odebranie głosu mówiącemu, po wcześniejszym zwróceniu uwagi na treść wypowiedzi; przywołanie do porządku (co też było i jest); przerwanie wystąpienia mówiącego. Wskazała, że ułożenie tego w odpowiedniej kolejności dotyczyłoby wtedy wykorzystania pierwszych możliwości w stosunku do mówcy. Podkreśliła celowo użyty zwrot „mówiącego”, ponieważ dotyczyłoby to zarówno Radnego, jak również osoby która będzie uczestniczyć w posiedzeniu jako mieszkaniec bądź jako osoba zaproszona, co będzie wynikało już z porządku obrad. Następnie zaproponowała zapis: „Przewodniczący obrad czuwa nad sprawnym przebiegiem obrad a zwłaszcza nad zwięzłością wystąpień Radnych oraz innych osób uczestniczących w sesji”. Zakomunikowała, że tak jak Przewodniczący Komisji Robert Duda proponuje i tak jak było zawsze, że Przewodniczący obrad może czynić

mówcom uwagi dotyczące sytuacji o których wcześniej wspomniała czyli: wielokrotne zabieranie głosu, odchodzenie od tematu, bądź używania sformułowań ubliżających komuś lub instytucji. Podkreśliła, że można byłoby to ująć w takiej kolejności ,aby kolejność ta mogła zostać wykorzystana przez prowadzącego obrady, żeby ostatecznie dojść do odebrania głosu. Zasugerowała, żeby ułożenie tych narzędzi dyscyplinujących nie było chaotyczne, tylko żeby zachowana została pewna kolejność.

Przewodniczący Komisji Robert Duda kontynuując wypowiedź Pani Sekretarz odczytał proponowany ust. 3 „Jeżeli temat, bądź forma wystąpienia albo zachowanie mówcy w sposób oczywisty zakłócają porządek obrad, bądź uchybiają powadze organów gminy, lub zagrażają naruszeniem dóbr osobistych, Przewodniczący obrad przywołuje mówcę do porządku, a gdy przywołanie nie odniosło skutku może odebrać mu głos nakazując odnotowanie tego faktu w protokole”. Wskazał powyższy zapis jako stopniowanie dyscypliny na sesji. W dalszej kolejności odczytał treść ust. 4 „W przypadku gdy Radny podczas sesji swoim zachowaniem w sposób jawny i istotny zakłóca pracę organu, narusza porządek, dyscyplinę i powagę obrad paraliżując, dezorganizując i uniemożliwiając dalsze prowadzenie obrad, Rada może wykluczyć tego Radnego z dalszego udziału w sesji.” Odczytał treść ust. 5 „Wykluczenie Radnego o którym mowa w ust. 4 następuje na uzasadniony wniosek Przewodniczącego obrad i przyjęciu go w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów.” Wskazał, że jest podany komentarz, stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska oznajmiła, że wykluczenie z obrad jest czynnością bardzo dyskusyjną. Wskazała, że jest orzecznictwo związane z tym że jest to dopuszczalne, oraz, że jest też nieliczne orzecznictwo o tym że nie jest. Wyjaśniła, że sąd opiera się na prawie Radnego do sprawowania mandatu a sprawowaniem mandatu jest prawo i obowiązek do uczestniczenia w posiedzeniach, czyli w pracach Rady. Zakomunikowała, że wykluczenie jest sprawą bardzo delikatną. Zwróciła uwagę, że tak jak zostało tu zaproponowane, to analogicznie Radni mają prawo zagłosować za wnioskiem czy dopuścić do głosu mieszkańca. Podkreśliła, że ważne jest w takiej sytuacji, aby sam Przewodniczący nie decydował, więc zaproponowane zostało głosowanie Radnych i to Radni zadecydują, czy wykluczyć czy nie. Zwróciła uwagę, że Przewodniczący Komisji odczytał kilka sytuacji, które wskazywałyby na uniemożliwienie dalszego prowadzenia obrad i wówczas Radni decydują czy zachowanie Radnego faktycznie destabilizuje pracę. Dodała, że ostatecznie decyduje Wojewoda czy taki zapis będzie mógł być zawarty.

Radny Tomasz Akulicz wskazał pkt 2, gdzie uszczegółowiłby co oznacza wielokrotne zabieranie głosu. Stwierdził, że czasem w tej samej sprawie Radni, czy inne osoby uczestniczące w sesji zabierają głos powtarzając to samo. Zwrócił uwagę, że również bardzo często jest tak że pojawiają się w trakcie dyskusji nowe okoliczności i Radny w tej samej sprawie chciałby podjąć zupełnie inną rzecz, to ww. zapis będzie narzędziem, które będzie to blokować. Zaproponował, aby to uszczegółowić.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska wskazała odczytany wcześniej zapis w którym, jeżeli powtarzana jest wypowiedź, to Przewodniczący ma prawo powiedzieć „do rzeczy”, bądź odebrać głos.

Radny Tomasz Akulicz podkreślił, że byłoby to wówczas na ten sam temat a nie w tej samej sprawie. Stwierdził, że jest to różnica i jest delikatna granica gdzie rzeczywiście ktoś mówi to samo.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska odpowiedziała, że jeżeli faktycznie ktoś ponownie czyli drugi raz zabrał głos i mówił to samo, to wtedy Przewodniczący ma prawo odebrać głos w trakcie wypowiedzi.

Radny Tomasz Akulicz odpowiedział, że rozumie to ale zapis ten nie jest jednoznaczny.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska zwróciła uwagę, że Przewodniczący tak robili. Wyjaśniła, że Radni usprawiedliwiając się ponownie zabierali głos. Podkreśliła, że każdy z Radnych może być Przewodniczącym obrad, więc trzeba również patrzeć z obu stron na to wszystko, żeby nie sparaliżować pracy. Zapewniła, że skoro dany Radny jest osobą dorosłą, świadomą, doświadczoną życiowo, z jakimś wykształceniem więc przychodzi po to by sesja została właściwie przeprowadzona. Dodała, że jeżeli jednak trzeba będzie kogoś zdyscyplinować to narzędzia są. Wyraziła swoje przekonanie, że jeżeli komuś zostanie zwrócona uwaga o powtórnej wypowiedzi na ten sam temat, to dana osoba wycofa się.

Przewodniczący Komisji Robert Duda podzielił zdanie z Panią Sekretarz dodając, że tym bardziej, że Przewodniczący obrad przywołuje mowę „do rzeczy” w sytuacji odbiegania od tematu dyskusji.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska powołując się na spostrzeżenia Radnego Tomasza Akulicza, przytoczyła przykładową sytuację, w której dana osoba po zwróceniu uwagi nadal brnie w ten sam temat, to zachowując kolejność wcześniej odczytanych zapisów w tej sprawie można ostatecznie zabrać głos tej osobie. Dodała, że w ostateczności można zagłosować czy Radnego wykluczyć z dyskusji, ze względu na uniemożliwienie dalszej pracy Rady.

Przewodniczący Komisji Robert Duda zwrócił uwagę, że w Statucie już wcześniej był zapis, że „Przewodniczący obrad czuwa nad sprawnym przebiegiem obrad”. Następnie przeszedł do omówienia § 23. Zaproponował wykreślić w tym paragrafie ust. 4 a dotychczasowe ustępy: 5, 6, 7 przyjmują numerację: 4, 5, 6. W dalszej kolejności przeszedł do omówienia § 25. Powiedział, że analogicznie co do zachowania Radnego zaproponował zapis w nowym ustępie 3 o następującej treści „Na uzasadniony wniosek Przewodniczącego obrad i przyjęciu

go w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów, Rada może nakazać opuszczenie sali obrad tym osobom spośród publiczności, które swoim zachowaniem lub wystąpieniem zakłócają porządek obrad, bądź naruszają powagę sesji.” Kontynuował, że tym samym dotychczasowy ust. 3 przyjmuje numerację jako ust. 4.

Radny Tomasz Akulicz zapytał, czy Rada może to zrobić. Poruszył temat policji sesyjnej.

Przewodniczący Komisji Robert Duda odpowiedział, że na uzasadniony wniosek Przewodniczącego, który prowadzi obrady i czuwa nad ich sprawnym przebiegiem. Podał przykład sytuacji, kiedy osoba z publiczności uniemożliwia prowadzenie obrad ponieważ wykrzykuje i publicznie kogoś obraża.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska nawiązała do wypowiedzi Radnego Akulicza dotyczącej policji sesyjnej wskazując, że są to narzędzia w które się wyposaża w Statucie Przewodniczącego obrad. Podała również ostateczną możliwość za pośrednictwem Burmistrza, aby poprzez Straż Miejską nakazać przywrócenie porządku.

Radny Tomasz Akulicz zapytał, czy może to nastąpić tylko na wniosek Przewodniczącego, czy Radni też mogą wnioskować.

Przewodniczący Komisji Robert Duda odpowiedział twierdząco argumentując, tym, że to Przewodniczący prowadzi obrady.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska wyjaśniła, że Przewodniczący wnioskuje do głosowania a wnioskować do Przewodniczącego może każdy Radny.

Radny Tomasz Akulicz stwierdził, że jest to uznaniowe, ponieważ Przewodniczący albo przyjmie wniosek albo nie.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska wskazała, że przy złożeniu wniosku formalnego Przewodniczący musi to przegłosować.

Radny Tomasz Akulicz zwrócił uwagę, że wniosek formalny nie dotyczy wyproszenia osoby z publiczności.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska stwierdziła, że Radny i tak może zawnioskować.

Radny Tomasz Akulicz podsumował, że według zapisu § 25 pkt 3 będzie mógł zawnioskować tylko Przewodniczący.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska podkreśliła, że wszystkie wnioski poddaje pod głosowanie Przewodniczący.

Radny Tomasz Akulicz wskazał, że dopisałby „Na uzasadniony wniosek Przewodniczącego obrad lub Radnego...”.

Przewodniczący Komisji Robert Duda zaproponował, aby ogólnie wpisać treść „Na uzasadniony wniosek członka organu...”. Zapytał Panią Sekretarz jak uważa. Stwierdził, że analogicznie trzeba by wprowadzić taki zapis również we wcześniejszym paragrafie. Podał możliwość sytuacji, w której Przewodniczący może nie uznać zachowania danego Radnego za skandaliczne.

Radny Tomasz Akulicz zgodził się z propozycją Przewodniczącego Komisji. Stwierdził, że zarówno w tym jak i w poprzednim punkcie zasadne byłoby użycie sformułowania „członek organu”, ewentualnie „Przewodniczący i Radny”, aby każdy mógł taki wniosek złożyć. Podkreślił, że ostateczną decyzję i tak podejmuje Rada.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska potwierdziła, że można wprowadzić takie rozwiązania.

Przewodniczący Komisji Robert Duda podsumował, że zasadnym jest dodanie tego zapisu. Powrócił do § 22 ust. 5 odczytując treść „Wykluczenie Radnego o którym mowa w ust. 4 następuje na uzasadniony wniosek Przewodniczącego obrad lub Radnego i przyjęciu go w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów.” Zapytał czy Radni są zgodni co do tego zapisu.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska podkreśliła, że Przewodniczący obrad też jest Radnym, i zaproponowała zapis „...na uzasadniony wniosek Przewodniczącego obrad lub pozostałych Radnych...”

Radny Tomasz Akulicz zaproponował aby zapisać „...na uzasadniony wniosek Radnego...” argumentując tym, że Przewodniczący także jest Radnym.

Przewodniczący Komisji Robert Duda zgodził się z propozycją Radnego Tomasza Akulicza.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska zgodziła się z propozycją Radnego Tomasza Akulicza, dodając, że i tak Przewodniczący poddaje pod głosowanie.

Przewodniczący Komisji Robert Duda podsumował zmiany dotyczące § 22 ust. 5 oraz § 25 ust. 3 zmieniając zapisy w treści „...na uzasadniony wniosek Radnego...”. Poprosił Radnego Tomasza Akulicza o zaprezentowanie zaproponowanych przez klub zmian.

Radny Tomasz Akulicz poinformował, że przedstawi propozycje ustnie. Zadeklarował, że do następnego posiedzenia przekaże propozycje na piśmie. Odczytał § 7 ust 1 aktualnego Statutu „Radny ma prawo do składania na każdej sesji interpelacji i wniosków w sprawach dotyczących Gminy.” Zaproponował, aby uszczegółowić, że może to być zarówno w formie pisemnej jak i w formie ustnej do protokołu. Następnie odniósł się do § 12 ust. 3 „W zawiadomieniu o sesji należy podać: pkt 1) miejsce rozpoczęcia; pkt 2) miejsce odbycia; pkt 3) porządek obrad - oraz załączyć projekty uchwał wraz z załącznikami, jak również inne niezbędne materiały dotyczące porządku obrad. Projekt uchwały w sprawie budżetu Gminy na rok kalendarzowy wraz z projektem budżetu dostarcza się Radnym najpóźniej na 7 dni przed sesją.” Wskazał wprowadzoną zmianę dotyczącą ust. 2. Podkreślił, że zmiana ta spowodowała, że Radni nie mają żadnych papierowych dokumentów. Wskazał budżet na cały rok, który jest uchwalany w grudniu, WPF i Raport o stanie Gminy, aby te trzy dokumenty Radni na wniosek otrzymywali w formie papierowej.

Przewodniczący Komisji Robert Duda zapytał czy taki zapis jest zasadny. Stwierdził, że każdy Radny może sobie wydrukować.

Radny Tomasz Akulicz zakomunikował, że zdarza się często, że Radni nie posiadają odpowiedniego sprzętu.

Przewodniczący Komisji Robert Duda powiedział, że w takiej sytuacji można przyjść do Urzędu i poprosić o wydruk.

Radny Tomasz Akulicz zgodził się z Przewodniczącym Komisji, ale stwierdził, że chciałby, żeby było to zapisane w Statucie. Powiedział, że jeżeli w tej chwili Radni przyjdą do Urzędu to prawdopodobnie spotkają się z odmową dlatego, że otrzymali dokument elektronicznie.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska przypomniała, że w tym celu zostały zakupione tablety.

Radny Tomasz Akulicz zgodnie z przedstawioną zmianą do § 12 ust. 2 podyktował pkt 3) o treści „Na wniosek Radnego projekty uchwał dotyczące uchwalania budżetu, w sprawie uchwalenia WPF, Raportu o stanie Gminy są przekazywane Radnym na wniosek w formie papierowej.” Podkreślił, że jeżeli Radny zawnioskuje, to musi otrzymać te dokumenty w formie papierowej.

Przewodniczący Komisji Robert Duda zwrócił uwagę, że wniosek będzie wymagał rozpatrzenia.

Radny Tomasz Akulicz wskazał, że może być „na prośbę”.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska pomogła w zredagowaniu treści zapisu podanego przez Radnego Tomasza Akulicza: „Na wniosek Radnego dokumenty dotyczące uchwalania budżetu, Wieloletniego Planu Finansowego i Raportu o stanie Gminy są udostępniane również w formie papierowej”.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że wniosek powinien być kierowany do Przewodniczącego, bo wtedy Przewodniczący wyda polecenie i panie wtedy skserują czy zeskanują.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska poprosiła Radnego Tomasza Akulicza o sprecyzowanie, czy ma to być na wniosek, czy na uzasadniony wniosek.

Radny Tomasz Akulicz odpowiedział, że może to być na uzasadniony wniosek oraz, że może to być na pisemny wniosek do Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Przewodniczący Komisji Robert Duda zapytał Radnego Andrzeja Gęsiaka, czy ma uwagi do przedstawionych propozycji.

Radny Andrzej Gęsiak odpowiedział, że wsłuchuje się, ale na razie nie ma uwag. Zapytał co w sytuacji gdy Przewodniczący Rady nie wyrazi zgody.

Radny Tomasz Akulicz odpowiedział, że Przewodniczący nie może nie wyrazić zgody, wniosek jest i już. Powiedział, że w uzasadnieniu może być napisane „bo chcę” a Przewodniczący musi wydać. Zaapelował, aby nie robić schodów w przypadku tych trzech dokumentów.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska podkreśliła, że i tak Rada będzie decydować.

Przewodniczący Komisji Robert Duda uznał propozycję radnego Tomasza Akulicza za zasadną. Przyznał jednak, że zastanawia się nad treścią.

Radny Tomasz Akulicz poprosił Panią Sekretarz o ponowne odczytanie treści, ponieważ wcześniej bardzo ładnie to ujęła.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska odczytała treść zapisu zredagowany wspólnie z Radnym Tomaszem Akuliczem i Przewodniczącym Komisji Robertem Dudą: „Na uzasadniony, pisemny wniosek Radnego skierowany do Przewodniczącego Rady, projekty uchwał w sprawie uchwalenia budżetu, WPF-u, Raport o stanie Gminy oraz Sprawozdanie z wykonania budżetu za miniony rok budżetowy, są udostępniane Radnemu również w formie papierowej”.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że ma nadzieję, że nie będzie to problemem dla Urzędu. Przypomniał, gdy na każdą sesję były drukowane książki. Wskazał, że teraz będzie to tylko dwa razy w roku a i nie wszyscy Radni będą o to wnioskować.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska zgodziła się, że na pewno nie wszyscy Radni. Zwróciła jednak uwagę na to, że ten rok jest bardzo drogi dla każdego. Oznajmiła, że podczas zawierania umów obserwuje ile to wszystko kosztuje.

Radny Tomasz Akulicz odpowiedział, że pewnych kosztów nie da się uniknąć.

Przewodniczący Komisji Robert Duda poprosił o przedstawienie dalszych propozycji.

Radny Tomasz Akulicz wskazał § 21 ust. 4 dotyczący protokołów. Powiedział, że temat ten był już wcześniej poruszany. Oznajmił, że z tego co rozumie, to jeżeli w protokole pojawi się jakaś głupota, która absolutnie nie ma nic wspólnego z przebiegiem sesji i ktoś w ciągu 7 dni nie wyłapie tego, to do końca świata ta głupota w protokole będzie musiała zostać. Wyrzucił zdanie, że nie jest to zgodne z procedurą jaka powinna być i w związku z tym usunąłby zapis „7 dni”. Zakomunikował, gdyby ktoś stwierdził, że protokół nawet sprzed dwóch lat jest nie taki jak powinien być, to powinna być możliwość zgłoszenia do poprawienia.

Przewodniczący Komisji Robert Duda poprosił Panią Sekretarz do odniesienia się do powyższej propozycji zmiany.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska zakomunikowała, że jak Radni sobie ustalą to tak będzie. Wskazała, że nie jest to określone w ustawie. Zwróciła uwagę, że dla wzajemnego uszanowania swojej pracy, powinno to zostać zrobione właściwie z każdej strony, ponieważ role mogą się odwrócić i ktoś z pracowników Urzędu będzie Radnym a Radny pracownikiem Urzędu. Poprosiła, żeby patrzeć na to z każdej strony i żeby zostało to zrobione właściwie. Zapytała jak miałyby to być. Stwierdziła, że jeżeli miałyby to być bezterminowo, czyli na sesji to jest pytanie po co, skoro wcześniej zostałyby to zgłoszone. Wskazała, że jeżeli byłby to błąd oczywisty, to zostałby poprawiony a jeżeli nie, to są dalsze procedury. Wyjaśniła, że wysłuchuje tego Przewodniczący z Radnym, który wnioskuje w obecności protokolanta i jeżeli uznają, że faktycznie należy poprawić, to dokonują poprawienia. Dodała, że w takiej sytuacji Przewodniczący informuje na sesji jaka była uwaga i że zostało to sprawdzone a następnie poprawione. Podkreśliła, że jakiś termin powinien zostać ustalony.

Przewodniczący Komisji Robert Duda zgodził się z wypowiedzią Pani Sekretarz. Dodał, że na sesji Przewodniczący pyta, czy są uwagi do protokołów. Podkreślił, że jeżeli nie ma uwag to uznaje się protokół za przyjęty.

Radny Tomasz Akulicz przytoczył przykład sesji podczas której chciano wprowadzić uwagę i niestety podano argument, że nie złożono tego wcześniej, w ciągu 7 dni po otrzymaniu.

Przewodniczący Komisji Robert Duda zapytał, czy byłby jakiś problem zgłosić uwagę w ciągu 7 dni.

Radny Tomasz Akulicz odpowiedział, że zdarza się, że może tak być. Wyraził swoje oburzenie trzymaniem się tych 7 dni.

Radna Maria Zarebska stwierdziła, że po to Przewodniczący pyta czy ktoś zgłasza uwagi, że w sytuacji gdyby ktoś zgłosił uwagę, to należałoby to poprawić.

Radny Tomasz Akulicz zakomunikował, że nie ma takiej możliwości według Statutu. Wskazał, że jedno przeczy drugiemu.

Przewodniczący Komisji Robert Duda odczytał zapis § 21 ust. 2 „W przypadku, gdy kolejna sesja odbywa się w terminie krótszym niż 21 dni, protokół winien być omówiony na sesji w najbliższym możliwym terminie”, ust 3 „Na uzasadniony wniosek Radnego, protokół lub jego fragment zostaje odczytany na sesji”, ust 4. „Radni mogą zgłaszać wnioski w sprawie zmiany lub uzupełnienia protokołu w terminie 7 dni od dnia udostępnienia go Radnym, przy czym o uwzględnieniu wniosku rozstrzyga Przewodniczący obrad, po wysłuchaniu protokolanta i przesłuchaniu nagrania z przebiegu sesji, zawiadamiając pisemnie o rozstrzygnięciu wnioskodawcę oraz Radę Miejską”.

Radny Tomasz Akulicz podtrzymał zdanie o wykreśleniu terminu 7 dni ponieważ cała reszta określa procedurę przyjęcia protokołu i ewentualnego wprowadzania uwag.

Przewodniczący Komisji Robert Duda podsumował, że Radni mogą zgłaszać wnioski w sprawie zmiany lub uzupełnienia protokołu.

Radny Tomasz Akulicz wskazał, że ust. 5 „...7 dni od otrzymania zawiadomienia...” zapis nie określa jakiego zawiadomienia to dotyczy. Stwierdził, że w domyśle zawiadomienie może dotyczyć nieprzyjęcia uwag od Przewodniczącego.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska wyjaśniła, że nie jest to w domyśle, ponieważ jest to ujęte w paragrafie. Przypomniała, że paragraf jest rozbudowany na ustępy a dany paragraf o czymś stanowi. Wskazała, że w ust. 4 jest napisane „...zawiadamiając pisemnie o rozstrzygnięciu wnioskodawcę...”. Odniosła się do pytania zadawanego przez Przewodniczącego podczas sesji „czy są jakieś uwagi”, wyjaśniając, że jeżeli w określonym terminie, zostałyby zgłoszone uwagi i Przewodniczący po przesłuchaniu nagrania

i wysłuchaniu wyjaśnień protokolanta nie uwzględniłby wniosku, to wówczas Radny/Radna ma prawo zabrać głos i powiedzieć o złożonym wniosku, który nie został przez Przewodniczącego uwzględniony. Zakomunikowała, że w związku z powyższym jest zapis ust. 5, który stanowi „Jeżeli wniosek wskazany w ust. 4 nie zostanie uwzględniony, wnioskodawca może odwołać się do Rady Miejskiej w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia, która na najbliższej sesji rozstrzyga wniosek...”. W dalszej części swojej wypowiedzi wskazała na termin w jakim należy przygotować protokoły. W związku z powyższym, jeżeli byłaby sytuacja, że na ostatnią chwilę zostałyby złożone propozycje zmiany np. w dniu sesji, to mogłoby dojść do sytuacji, że protokół zostałby wycofany i nie przyjęty podczas tej sesji. Zwróciła uwagę, że chodzi tu o pewien porządek, dlatego wprowadziłaby termin wniesienia uwag. Podkreśliła, że urzędnicy są zobowiązani terminami, więc druga strona czyli Rada również jest zobowiązana terminami. Poprosiła Radnego Tomasza Akulicza o zaproponowanie terminu. Przypomniała, że teraz na posiedzeniu Komisji składane są propozycje a na następnym posiedzeniu będą one ponownie analizowane.

Radny Tomasz Akulicz zapytał co w sytuacji, gdy Rada przyjęła protokół w którym są głupoty i dobiega zupełnie od rzeczywistości.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska powiedziała, że to są sprawy, które wynikają ze wspólnych ustaleń. Wyjaśniła, że jeżeli zadzieje się, że faktycznie nikt nie zauważy, ani Urząd ani Rada, że był jakiś błąd, to podczas następnego posiedzenia poddaje się protokół ponownie do przyjęcia informując o tym Radę kiedy i jaki błąd stwierdzono, co zostało po sprawdzeniu poprawione. Podała sytuację w której Rada może nie zgodzić się na zmiany w przyjętym protokole i stwierdzić że protokół został wcześniej prawidłowo przyjęty.

Radny Tomasz Akulicz zaproponował, aby Pani Sekretarz wskazała jaki to mógłby być termin.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska odpowiedziała, że nie proponuje terminu, ponieważ nie uważa, żeby trzeba było go zmieniać.

Radny Tomasz Akulicz zaproponował wpisanie terminu 60 dni zamiast 7 dni.

Przewodniczący Komisji Robert Duda zapytał upewniając się czy 60 dni.

Radny Tomasz Akulicz potwierdził, że 60 dni. Stwierdził, że 7 dni czy 10 dni to i tak bez różnicy.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska uznała termin 60 dni za nieporozumienie. Wskazała, że jest 21 Radnych, więc jeżeli nawet nie wszyscy patrzą na te protokoły. to gdy zobaczy 1/3 Rady, to ewentualny błąd zostanie wychwycony.

Radny Tomasz Akulicz pozostał przy propozycji 60 dni zamiast 7 dni. Stwierdził, że jeżeli spotka się to z pozytywnym odbiorem Rady to zostanie 60 dni, jeżeli nie to pozostanie 7 dni. Podkreślił, że na razie są to prace robocze.

Przewodniczący Komisji Robert Duda zapytał Radną Marię Zarębską co myśli o tej propozycji.

Radna Maria Zarębska odpowiedziała, że 60 dni wydaje jej się za długo.

Przewodniczący Komisji Robert Duda zakomunikował, że jeżeli ma udostępniony protokół w terminie 21 dni, to ma 7 dni, żeby zdążyć go przeanalizować. Zapytał w czym tu jest problem.

Radny Andrzej Gęsiak stwierdził, że nie zmieniałby tych 7 dni. Dodał, że to co zaproponował Przewodniczący Komisji to są wystarczające zmiany.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska wskazała, że była sesja 26 styczniu, była sesja 23 lutego. Zwróciła się do Radnego, że skoro ma 60 dni to jakie jest podejsście do tego.

Radny Tomasz Akulicz zauważył, że protokół byłby przyjmowany wówczas po trzech miesiącach. Poprosił o zmianę zapisu na 30 dni.

Przewodniczący Komisji Robert Duda zapytał co w sytuacji, jeżeli będzie ostatnia sesja w kadencji. Podsumował, że zostały złożone propozycje co do których wcześniej nie było uwag. Wskazał, że przy ostatniej propozycji są uwagi i wobec powyższego zaproponował głosowanie.

Radny Tomasz Akulicz zaproponował, aby wszystkie propozycje przegłosować.

Przewodniczący Komisji Robert Duda dopytał, czy wszystkie po kolei. Wyraził zdanie, że skoro przy wcześniejszych propozycjach nie było uwag, to można je przyjąć bez głosowania. Oznajmił, że skoro przy ostatniej zmianie jest niejednomysłność, to należy to przegłosować. Zarządził głosowanie kto jest za propozycją Radnego Tomasza Akulicza o wydłużenie terminu na zgłaszanie uwag do protokołu z terminu 7 dni na 30 dni, kto jest przeciw a kto wstrzymał się od głosu? W głosowaniu udział wzięło 4 Radnych. Komisja (przy 1 głosie „za”, 3 głosach „przeciw”) odrzuciła ww. propozycję Radnego Tomasza Akulicza. Zakomunikował, że wszystkie propozycje są w formie roboczej. Poinformował, że skoro dzisiaj zostanie zamknięte posiedzenie, to zaproponowane zmiany zostaną ujednolicone w jednym dokumencie, który zostanie przesłany wszystkim Radnym, aby każdy mógł się ustosunkować do złożonych propozycji. Powiedział, że następne spotkanie odbędzie

się za miesiąc. Wskazał, że celem jest, aby na kwietniowej sesji propozycje zostały przyjęte i żeby nie było już dyskusji podczas sesji.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska stwierdziła, że dyskusja to i tak będzie, bo każdy ma swoje zdanie. Powiedziała, że było założenie, że kluby złożą swoje propozycje. Oznajmiła, że przedstawione zostały propozycje klubu Łączy Nas Wieluń i klubu Prawo i Sprawiedliwość. Zapytała co z pozostałymi klubami. Wskazała, że jeszcze jest klub Przyjazna Gmina i klub PSL. Zasugerowała, że jeżeli będą wszystkie propozycje, to wtedy dopiero przesłać do Radnych, ponieważ inne propozycje mogą się powielać, albo zmieniać zapis który inny klub wprowadził. Przestrzegła, żeby nie wprowadzić bałaganu i chaosu.

Przewodniczący Komisji Robert Duda poinformował, że podczas rozmowy z przedstawicielem klubu PSL, który jest członkiem Komisji Radnym Maciejem Brysiem, uzyskał informacje, że klub ten w zasadzie nie ma większych uwag do Statutu, oprócz wielokrotnego zabierania głosu, co już zostało ujęte.

Radny Tomasz Akulicz nawiązując do nieprzyjętej propozycji, zapytał, czy wcześniejsze zostały zaakceptowane.

Przewodniczący Komisji Robert Duda odpowiedział, że wobec pozostałych zmian nie było sprzeciwów, więc zostaną uznane jako propozycje.

Radny Tomasz Akulicz poruszył kwestię głosowania. Przeczytał treść § 34 „Przewodniczący obrad, przed rozpoczęciem głosowania na sesji stwierdza, czy jest spełniony wymóg kworum”. W związku z powyższym wyraził swoją wątpliwość, czy powinno to następować za każdym głosowaniem.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska potwierdziła, że za każdym razem ma tak być.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że przed każdym głosowaniem Przewodniczący sprawdza. Zapytał, czy Przewodniczący przed każdym głosowaniem powinien stwierdzić.

Przewodniczący Komisji Robert Duda zakomunikował, że w § 24 ust. 4 został wykreślony zapis dotyczący każdorazowego potwierdzenia spełnienia wymogu kworum.

Radny Tomasz Akulicz wskazał, że zapis ten powtarza się w § 34. Następnie stwierdził, że Przewodniczący stwierdza, ale nie ogłasza tego.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska nawiązując do rozmowy o terminach wskazała w § 21 ust. 2 treść: „W przypadku, gdy kolejna sesja odbywa się w terminie krótszym niż 21 dni, protokół winien być omówiony na sesji w najbliższym, możliwym terminie.”

Zwróciła uwagę, że w tych 21 dniach liczą się również dni wolne, takie jak weekendy czy święta. Zasugerowała, żeby sprecyzować, że te 21 dni to o dni robocze. Poprosiła o poddanie tego pod rozagę. Podkreśliła, że zapis ten nie wynika z ustawy.

Przewodniczący Komisji Robert Duda wskazał, że w ust. 4. również nie jest to sprecyzowane, więc zaproponował, żeby opisać, że dotyczy to dni roboczych.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska zakomunikowała, że skoro nie jest określone, to dotyczy to dni kalendarzowych.

Przewodniczący Komisji Robert Duda zapytał Radnego Tomasza Akulicza, czy to wszystko.

Radny Tomasz Akulicz odpowiedział twierdząco.

Przewodniczący Komisji Robert Duda zapytał, czy klub Przyjazna Gmina ma jakieś propozycje zmiany w Statucie.

Radna Maria Zarębska odpowiedziała, że chciałaby to skonsultować. Zadeklarowała, że prześle propozycje e-mailem do Przewodniczącego Komisji.

Przewodniczący Komisji Robert Duda przypomniał, że dzisiejsze spotkanie odbyło się w celu przeanalizowania propozycji jako Komisja, więc odczytując e-mail nie będzie mógł sam ustosunkować się do tych propozycji. Zapytał Radną Marię Zarębską, czy ma uwagi do propozycji złożonych przez klub Radnych Łączy Nas Wieluń. Przypomniał o zmianie w propozycji dotyczącej wykluczenia Radnego, bądź osób z publiczności, że głosowanie następuje nie na uzasadniony wniosek Przewodniczącego obrad, tylko na uzasadniony wniosek Radnego, ponieważ Komisja uznała, że Przewodniczący obrad też jest Radnym.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska powróciła do zapisu w § 21 dotyczącym 21 dni roboczych, aby analogicznie zmienić to w całym paragrafie w ust. 1 i ust. 2.

Radna Maria Zarębska poprosiła, żeby jeżeli będą jeszcze istotne uwagi, to żeby Komisja spotkała się.

Przewodniczący Komisji Robert Duda zaproponował, aby te wszystkie dzisiejsze uwagi złożyć w jeden jednolity tekst i przesłać do Radnych pod dyskusję, wraz z prośbą o ewentualne opinie, inne uwagi, czy propozycje i odesłanie ich do dnia 24 marca. Podał termin kolejnego posiedzenia Komisji na dzień 31 marca na godz. 9:00. Zapytał czy są jeszcze jakieś uwagi. Nikt nie zgłosił się. Zamknął ten punkt porządku obrad.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 3

Wnioski i zapytania Radnych.

Przewodniczący Komisji Robert Duda otworzył dyskusję.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska zasugerowała, żeby przypomnieć sobie jak odbywały się sesje, i gdy wywoływało to jakieś nieporozumienia to zaproponować to do uregulowania w Statucie. Wskazała, jako przykład to co zostało już wprowadzone i opublikowane, czyli sytuacje dotyczące udzielania odpowiedzi po zamknięciu dyskusji.

Radny Tomasz Akulicz podkreślił konieczność wprowadzenia tego zapisu.

Przewodniczący Komisji Robert Duda poinformował, że zanim prześle do Radnych ujednolicony tekst zmian, to przeanalizuje go jeszcze z Panią Sekretarz.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska zakomunikowała, że należy to jeszcze skonsultować z radcą prawnym.

Radny Tomasz Akulicz poprosił, aby zaznaczyć na czerwono naniesione zmiany, które zostaną przesłane do Radnych.

Przewodniczący Komisji Robert Duda zamknął ten punkt porządku obrad.

Więcej uwag nie stwierdzono

Punkt 4

Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Robert Duda zamknął 2 posiedzenie Komisji doraźnej do ds. opracowania projektu uchwały ws. Statutu Gminy Wieluń.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Malwina Matławska

Przewodniczący Komisji

Robert Duda