

PROTOKÓŁ nr 49/22

z posiedzenia Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej
odbytego w trybie zdalnym w dniu **21 listopada 2022 r.** godz. 11:00 do 13:30
pod przewodnictwem **Pani Anny Dziuby-Marzec**

Obecni on-line na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Drosiński Roman
2. Dziuba-Marzec Anna – *przewodnicząca*
3. Kaftan Sławomir – *z-ca przewodniczącej*
4. Paluszek Jerzy
5. Poznerowicz Krzysztof
6. Zarębska Maria

Obecni na posiedzeniu:

1. Majkowska Magdalena – Sekretarz Miasta
2. Janik Michał – Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego
3. Skupień Bartosz – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej
4. Dąbrowski Andrzej – Dyrektor Zakładu Obsługi Placówek Oświatowo-Wychowawczych w Wieluniu
5. Mroskowiak Michał – Przedstawiciel ds. Strategii
6. Preś Maciej – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju
7. Akulicz Tomasz – Radny Gminy Wieluń
8. Kaja Robert – Radny Gminy Wieluń

Lista obecności stanowi załącznik **nr 1.**

1. Otwarcie posiedzenia komisji.
2. Informacja o sporządzonych protokołach nr 45/22, 46/22, 47/22 z poprzednich posiedzeń Komisji.
3. Zapoznanie się z informacją o stanie prac nad Strategią Rozwoju Gminy Wieluń i przedstawienie założeń Strategii (*informacja ustna*).
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr LIV/684/21 Rady Miejskiej w Wieluniu z dnia 28 października 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Gminy Wieluń na lata 2022 -2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowywania projektu strategii, w tym trybu konsultacji.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego pod nazwą „Wieluński Ośrodek Sportu i Rekreacji” na rok 2023.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych terenów w obszarze Starego Miasta w Wieluniu.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu rozwoju bazy sportowej na terenie Gminy Wieluń na lata 2022-2027 z perspektywą do roku 2032.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w Gminie Wieluń, będącego podstawą wyliczenia kwoty zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów do szkół i przedszkoli.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat w przedszkolach publicznych i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Wieluń.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rocznego programu współpracy Gminy Wieluń z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023.

11. Zapoznanie się z informacją o funkcjonowaniu komunikacji miejskiej, która od 1 listopada 2022 r. obsługiwana jest przez nowego operatora.
12. Zapoznanie się z informacją o stanie realizacji inwestycji prowadzonych w Gminie Wieluń na dzień 31.10.2022 r.
13. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
14. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia komisji.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec dokonała otwarcia posiedzenia. Przywitała wszystkich obecnych. Zapytała, czy ktoś proponuje zmiany do porządku obrad (zał. nr 2)? *Nikt się nie zgłosił.*

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 2

Informacja o sporządzonym protokole nr 47/22 z poprzednich posiedzeń Komisji.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ktoś ma jakieś uwagi do protokołu? *Nikt się nie zgłosił.* Powiedziała, że protokoły zaczynają się spłaszczą i że będzie rozmawiać o tym z panią protokolant.

Komisja przyjęła ww. protokół.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 3

Zapoznanie się z informacją o stanie prac nad Strategią Rozwoju Gminy Wieluń i przedstawienie założeń Strategii (*informacja ustna*).

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ktoś ma jakieś pytania?

Radny Roman Drośniński powiedział, że nie wie czy harmonogram jest dobry, ponieważ „kłóć się” niektóre terminy. Odczytał terminy ze strategii rozwoju.

Radny Sławomir Kaftan zwrócił uwagę, że radny pomylił punkty i to co mówi dotyczy punktu 4 porządku obrad.

Radny Roman Drośniński powiedział, że mówi o strategii rozwoju.

Radny Sławomir Kaftan powiedział, że radny mówi o pkt. 4, a nie o pkt. 3. Uznał, że w tym punkcie Urząd Miejski powinien przedstawić informację. Dodał, że kolejny punkt dotyczy zmiany, przez to, że coś nie zadziało się.

Radny Roman Drośniński przeprosił. Zgodził się z radnym.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że jedno z drugim łączy się. Zapytała, czy Urząd mógłby przedstawić informację o stanie prac nad strategią.

Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka – Fiuk powiedziała, że na posiedzeniu jest obecny Pan Michał Mroskowiak, który jest reprezentantem firmy, która ma podpisane zlecenie z gminą.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zapytała, kiedy została podpisana umowa z Gminą Wieluń i na jaką kwotę?

Przedstawiciel Firmy CDE Michał Mroskowiak odpowiedział, że umowa została podpisana w lutym br. Powiedział, że nie pamięta kwoty, musi sprawdzić.

Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka – Fiuk powiedziała, że 24.02.2022 r. za kwotę 25 000 zł.

Przedstawiciel Firmy CDE Michał Mroskowiak potwierdził. Dodał, że poprosił o wprowadzenie dwóch punktów na obrady Rady tj. omówienie stanu prac nad strategią oraz propozycja zmiany harmonogramu. Dodał, że na sesji pokaże założenia tego dokumentu i plan ich działań. Dodał, że plan został opracowany i teraz chcą go skierować do konsultacji społecznych. Powiedział, że chcieliby ogłosić, że konsultacje odbędą się 25.11. Wskazał, że konsultacje trwałyby 35 dni, czyli do 30-31.12. Oznajmił, że chciałby zrobić spotkania nie tylko z mieszkańcami, ale również radnymi i omówić projekt strategii. Zaznaczył, że nie chciałby najbliższego spotkania na sesji traktować jako spotkania konsultacyjnego. Poinformował, że równocześnie ze spotkaniami konsultacyjnymi dokument zostanie skierowany do zaopiniowania do urzędu marszałkowskiego, gmin sąsiednich, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Wód Polskich oraz sanepidu. Wyjaśnił, że terminy zajądają się ponieważ będą działały się równocześnie. Z informacji uzyskanych od instytucji, chciałby aby w styczniu powstał raport konsultacyjny. Dodał, że tabelka może wprowadzać w błąd, ale w jego planie opiniowanie przez mieszkańców i instytucje zewnętrzne toczyłoby się równocześnie i powstałby z tego raport. Zaznaczył, że jeżeli będzie woła rady, to na sesji w styczniu przedstawi raport z konsultacji, jakie zmiany zostały wprowadzone, omówienie najważniejszych postulatów i zmian i przygotowania ostatecznej wersji strategii, która mogłaby zostać uchwalona w lutym lub marcu 2023 r. Wy tłumaczył, dlaczego tak wygląda sytuacja z terminami i harmonogramem prac. Przyznał, że wpływ miało na to kilka elementów. Podkreślił, że strategia ma być teraz wiążącym dokumentem przy pozyskiwaniu funduszy zewnętrznych. Dodał, że są w stanie zawieszenia, ponieważ w tym roku nie będzie już naborów konkursowych. Przyszły rok jest wysoce wątpliwy. Zaznaczył, że były rozmowy o stworzeniu strategii ponadregionalnej, ale z informacji które pozyskał wynika, że dokument będzie dotyczył perspektywy dopiero od roku 2023, czyli został przesunięty w pracach na przyszły rok. Z perspektywy dostosowania harmonogramu do stanu bieżącego poprosił o wniesienie tego punktu na sesję Rady, żeby zmienić nazwę dokumentu na lata 2023-2030 oraz przedstawić harmonogram z realnym planem jego uchwalania. Powiedział, że na sesję ma przygotowaną 10-15 min prezentację, aby pokazać główne założenia dokumentu. Dodał, że chętnie odpowie na zadane pytania.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, czy ktoś ma jakieś pytanie?

Radny Roman Drośniński zapytał, czy wszystkie poprawki byłyby wprowadzone do końca stycznia?

Przedstawiciel Firmy CDE Michał Mroskowiak powiedział, że na bieżąco będą umieszczane poprawki mieszkańców. Do końca listopada ogłoszą konsultacje, które będą trwać 35 dni. Dodał, że czas na sprawozdanie i zakończenie opiniowania wyznaczył na 31 stycznia. Zapewnił, że jest bufor aby przygotować sprawozdanie i ustalić opinie. Dodał, że chciałby aby projekt z konsultacji i krótka opinia była gotowa na sesję w styczniu.

Radny Roman Drośniński zrozumiał, że wprowadzenie punktów na sesję dotyczy zmiany terminów i zmiany nazwy.

Przedstawiciel Firmy CDE Michał Mroskowiak zgodził się.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, czy ktoś ma jakieś pytanie?

Radny Sławomir Kaftan zapytał, co zostało wykonane w latach 2022-2023. Dodał, że tą uchwałą zmieniana jest uchwała z na rok 2022. Zapytał, co zostało wykonane zgodnie z podjętą uchwałą ?

Przedstawiciel Firmy CDE Michał Mroskowiak zapytał, czy mógłby odpowiedzieć?

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec poprosiła, aby odpowiedź udzieliła Pani Burmistrz. Zapytała, kiedy były podpisana umowa? Zaznaczyła, że nie znalazła jej na BIP.

Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka – Fiuk powiedziała, że zostały przygotowane założenia programowe i również założenia wdrożeniowe. Przyznała, że było to w późniejszych terminach niż było zaplanowane.

Przedstawiciel Firmy CDE Michał Mroskowiak powiedział, że są na etapie przygotowanego dokumentu i przechodzą do etapu przygotowania konsultacji. Powiedział, że musi przyjąć odpowiedzialność jako wykonawca za terminowość wykonania tych punktów. Dodał, że zmiany i opóźnienia wynikały, że chcieli oczekiwać i dostosować się do uwarunkowań zewnętrznych, które toczyły się dookoła. Zapewnił, że przygotował taki harmonogram, który zostanie dotrzymany. Dodał, że marzec jest bezpieczną granicą na przyjęcie dokumentu. Dodał, że do wakacji czekali co zadzieje się z krajowym planem odbudowy i nie zadziało się nic. Zaznaczył, że na jesieni wrócili do prac i stworzyli dokument zgody z wiedzą, która dzisiaj mają. Powiedział, że z jego inicjatywy został przygotowany projekt ze zmianą nazwy i harmonogramu.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, czy na sesji będzie Pan osobiście?

Przedstawiciel Firmy CDE Michał Mroskowiak powiedział, że będzie osobiście. Dodał, że chciałby aby spotkania konsultacyjne również odbywały się na żywo.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec powiedziała, że pytanie nie jest przypadkowe, bo ostatnio bardzo wielu ekspertów jest wirtualnie, co nie jest dobre. Zapytała, czy ktoś ma jakieś pytanie?

Radny Sławomir Kaftan zapytał Panią Burmistrz – uchwała z roku 2021 – czy był realizowany harmonogram?

Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka – Fiuk odpowiedziała, że prace nie były prowadzone zgodnie z harmonogramem. Zaznaczyła, że przez dwa miesiące nic nie było robione w kierunku strategii.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec sprostowała, że były to 3 miesiące.

Radny Sławomir Kaftan zapytała, dlaczego nie była realizowana uchwała?

Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka – Fiuk powiedziała, że tak jak odpowiedział pan Mroskowiak, była realizowana, ale w innych terminach. Dodała, że przesunięcie nastąpiło od początku.

Radny Sławomir Kaftan zapytał, kto podjął decyzję o nierealizowaniu uchwały w zakresie takim jaka była podjęta? Dodał, że po to burmistrz zwrócił się do rady o podjęcie uchwały, która powinna być wykonywana. Dlaczego nie była wykonywana?

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec powiedziała, że uchwała została podjęta w roku 2021 i było to zapisane w budżecie. Dodała, że nie przypomina sobie, żeby taka pozycja została wprowadzona w WPF?

Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka – Fiuk powiedziała, że nie pamięta czy środki zostały wpisane do WPF. Powiedziała, że uchwała nie była podejmowana i nie pamięta, dlaczego była podjęta później, oraz dlaczego trwało to 2 miesiące. Powiedziała, że zajmowała się tym tematem od początku i na siebie bierze odpowiedzialność. Zaznaczyła, że później miała systematyczny kontakt z Panem Mroskowiakiem. Dodała, że Pan Mroskowiak może potwierdzić, że takie prace odbywały się. Dodała, że pan Mroskowiak wstrzymywał ją ze względu na brak informacji o programach unijnych. Dodała, że później doszedł temat strategii ponadlokalnej, o czym został poinformowany Pan Mroskowiak.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała radnego Kaftana, czy będzie miał coś przeciwko, aby poprosić Panią Burmistrz, żeby przypomniała sobie i odpowiedziała na Pana pytanie na sesji?

Radny Sławomir Kaftan przychylił się do wniosku przewodniczącej. Stwierdził, że opóźnienie nie wynosiło 2 miesiące tylko prawie 4 miesiące.

Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka – Fiuk powiedziała, że nic innego nie powie na sesji jak to co powiedziała na posiedzeniu. Zaznaczyła, że po prostu nie było to robione przez ten czas. Powtórzyła, że w styczniu rozpoczęto prace.

Radny Tomasz Akulicz zaznaczył, że bardzo istotne jest pytanie radnego Kaftana. Zaznaczył, że chciałby wiedzieć co było wykonywane w poszczególnych miesiącach. Poprosił o harmonogram wykonywanych zadań od kwietnia.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zarządziła głosowanie wniosku o przygotowanie na sesję harmonogramu realizacji uchwały z 28.10.2021 r. ws. przystąpienia do sporządzenia strategii rozwoju gminy Wieluń na lata 2022 – 2030. Zarządziła głosowanie: kto jest za przyjęciem ww. wniosku, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 6 radnych. Komisja (przy 3 głosach za, 1 głosie przeciw, 2 głosach wstrzymujących się) przyjęła ww. wniosek.

Radny Sławomir Kaftan poprosił o dostarczenie skanu umowy z Panem Mroskowiakiem na opracowanie dokumentu.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, czy ktoś ma jeszcze jakieś pytanie? *Nikt się nie zgłosił.* Zapytała Pana Mroskowiaka na jakiej podstawie twierdzi, że harmonogram jest realny?

Przedstawiciel Firmy CDE Michał Mroskowiak odpowiedział, że patrząc na terminy to jest wystarczająco czasu aby na koniec marca przeprowadzić końcową ocenę i się do niej przygotować. Dodał, że wychodzi z założenia, że uda się wcześniej uzyskać ocenę i wystąpić o nią w styczniu.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zwróciła uwagę, że musi być zapewniony udział mieszkańców.

Przedstawiciel Firmy CDE Michał Mroskowiak odpowiedział, że 21 dni trwają dodatkowe konsultacje społeczne. Dodał, że pisząc wniosek do generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska o odstąpienie od strategicznej oceny są gotowi na wariant, w którym ocena musiałaby być przeprowadzona. Zakładał, że uda się pozyskać informację z końcem grudnia, w styczniu zostanie złożony wniosek i rozpocznie się 21 termin konsultacji. Zapewnił, że prace odbędą się w terminach. Podkreślił, że marzec jest właściwym czasem, aby zaczęła funkcjonować strategia.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, ile strategii ma pan uchwalonych przez rady ?

Przedstawiciel Firmy CDE Michał Mroskowiak odpowiedział, że jeżeli chodzi o strategię to w tym obszarze mają więcej dokumentów, gdzie pracowali w poprzedniej perspektywie programowania 2013-2020. Dodał, że z nowej perspektywy obecnie jest na etapie opracowania dwóch dokumentów. Dodał, że równocześnie pracuje nad dokumentami strategicznymi dotyczącymi programów rewitalizacji oraz miejski plan realizacji do zmian klimatu. Zapewnił, że posiada doświadczenia z różnych województw. Zaznaczył, że spotkania będą odbywały się w rzeczywistości. Dodał, że przygotuje do Urzędu harmonogram realizacji umowy w poszczególnych miesiącach.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała jak często konsultacje prowadzone są w grudniu? Zaznaczyła, że wówczas jest Mikołaj, przygotowanie do Bożego Narodzenia, Sylwester. Zapytała jak chętnie w takim okresie angażuje się społeczeństwo?

Przedstawiciel Firmy CDE Michał Mroskowiak odpowiedział, że konsultacje bardzo często odbywają się w listopadzie i grudniu, po to, aby dokumenty wprowadzić na sesję między świąteczną. Zapewnił, że problem z

konsultacjami społecznymi jest niezależny od miesiąca. Głosy wpływają od radnych bądź aktywistów społecznych. Zastanawiał się nad spotkaniem z osobami bezpośrednio zaangażowanymi, czyli radnymi, sołtysami.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, czy ktoś ma jeszcze jakieś pytanie?

Radny Sławomir Kaftan zapytał, czy była szansa na opracowanie strategii w tym roku?

Przedstawiciel Firmy CDE Michał Mroskowiak odpowiedział, że można było, choć do końca nie byłoby to właściwe i sensowne. Dodał, że nie pojawiły się środki z KPO, dlatego sugerował zastępcy burmistrza, aby wstrzymać się. Zaznaczył, że nie ma konkretnych regulaminów, tylko są wskazania. Dodał, że pojawiły się nowe środki związane z transformacją energetyczną. Powiedział, że występują opóźnienia w dokumentach, w tym w unijnych. Wskazał, że mają większą wiedzę niż w lato, ale nadal nie wiedzą wszystkiego. Dodał, że jest perspektywa, żeby to przesunąć, ponieważ gmina ma obowiązującą strategię. Podkreślił, że to on rekomendował, aby wstrzymać się z niektórymi decyzjami do momentu rozstrzygnięcia informacji o dotacji. Dodał, że gdyby te wszystkie rzeczy były to już odbyłyby się aktualizacja dokumentu.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zaproponowała jako pracę domową odsłuchać третią część sesji z 28.10.2021 r.

Radny Tomasz Akulicz uznał, że powinna być przygotowana konkretna informacja co z poprzedniej strategii, aktualnie obowiązującej będzie zrealizowane, było zrealizowane.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała w jaki sposób tworzony był projekt, z kim rozmawiano, z kim konsultowano, kto brał udział i kogo zaangażowano? Uznała, że nie uda się tego wprowadzić do budżetu, ponieważ burmistrz ma swoje zdanie. Zapytała, czy strategia powinna tylko służyć do pozyskiwania środków, czy służyć rozwojowi gminy, czy jest narzędziem do zarządzania?

Przedstawiciel Firmy CDE Michał Mroskowiak odpowiedział, że prace można podzielić na 3 etapy: diagnostyczna, praca nad dokumentem ze współpracą z urzędem, konfrontacja. Uznał, że jest to właściwy moment, aby wejść w etap spotkań. Powiedział, że dokument służy pozyskiwaniu środków zewnętrznych, wskazuje pożądany kierunek rozwoju gminy. Dokument nie jest napisany wyłącznie pod unijne dotacje. Wskazuje ogólne cele i kierunki rozwojowe.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, czy ma ktoś jeszcze jakieś pytania? *Nikt się nie zgłosił.* Podziękowała Przedstawicielowi Firmy CDE Panu Michałowi Mroskowiakowi.

Przedstawiciel Firmy CDE Michał Mroskowiak podziękował za możliwość wypowiedzenia się. Dodał, że przedłoży pisemne informacje przed sesją i będzie obecny na sesji.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 4

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr LIV/684/21 Rady Miejskiej w Wieluniu z dnia 28 października 2021 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Gminy Wieluń na lata 2022 - 2030 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowywania projektu strategii, w tym trybu konsultacji, zał. Nr 3

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapyta, czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządziła głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 6 radnych. Komisja (przy 4 głosach za, 2 głosach wstrzymujących się) pozytywnie zaopiniowała ww. projekt uchwały. Opinia Komisji nr stanowi zał. Nr 4 do protokołu.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 5

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego pod nazwą „Wieluński Ośrodek Sportu i Rekreacji” na rok 2023, zał. nr 5.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapyta, czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji?

Radna Maria Zarębska zwróciła uwagę, że projekt uchwały nie jest podpisany przez Burmistrza. Czy projekt uchwały przedstawia tylko kierownik Raszewski? Jaki były stawki do tej pory i o ile wzrosły?

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapyta, czy ktoś ze strony Urzędu odpowie na pytania? Zapytała, czy Pani Sekretarz odpowie, czy Urząd będzie brał udział w komisji?

Radny Sławomir Kaftan powiedział, że również ma pytania. Złożył wniosek o zdjęcie punktu z porządku obrad, skoro nie ma z Urzędu żadnej osoby, która udzieliłaby odpowiedzi.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska odpowiedziała, że dokument jest podpisany przez Pana Burmistrza pod uzasadnieniem.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapyta, czy powtórzyć pytania?

Kierownik WOSiR Jacek Raszewski powiedział, że słyszał pytania. Powiedział, że projekt uchwały został przedłożony do Burmistrza i otrzymał informację z biura Rady, że dokument jest prawidłowo podpisany. Wyjaśnił, że 8% to są wynagrodzenia dla pracowników. Dodał, że nie rozumnie dalszej części pytania. Poprosił o uściślenie.

Radna Maria Zarębska zapytała o ile wzrosła stawka godzinowa?

Kierownik WOSiR Jacek Raszewski wyjaśnił, że w tym roku została przedstawiona inna stawka dotacji przedmiotowej. W uzgodnieniu ze skarbnikiem zmienili zasady ustalania stawek. Przypomniał, że do 2008 roku była skonstruowana stawka dotacji na obecnych zasadach. Stawka była do rodzaju usługi, czyli udostępnianie obiektów. Kontrola RIO wykazała, że ta stawka jest źle skonstruowana, dlatego nastąpił powrót do tego jak było w ubiegłych latach, czyli do metra kw.

Radny Tomasz Akulicz zapytał, ile wynosi wynajem Hotelu Maraton dla prywatnej firmy? Czy planowana jest zmiana umowy?

Kierownik WOSiR Jacek Raszewski powiedział, że umowa kończy się w tym roku. Dodał, że planuje wynająć część hotelu w przyszłym roku. Wskazał, że w grudniu zostanie zorganizowany przetarg na wynajem części hotelu. Dodał, że razem z kierownikiem hali i obiektu stwierdzili, że komercyjne obłożenie połowy hotelu byłoby korzystne dla WOSiR. Zaznaczył, że obowiązuje ich jeszcze umowa ze starostwem, gdzie druga część hotelu udostępniona jest dla uchodźców z Ukrainy. Podkreślił, że jest to plan.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że rozumie pomoc dla Ukrainy. Dodał, że te stawki są wyższe, aniżeli wynikające z podpisania umowy z przedsiębiorcą. Dodał, że ktoś kto decyduje się na podpisanie Poprosił, aby tak przeanalizować podpisanie umowy z przyszłym przedsiębiorcą, aby to nie generowało strat dla gminy.

Radny Sławomir Kaftan zapytał, kto podjął decyzję, że sztuczne lodowisko nie będzie czynna w 2023 r.?

Kierownik WOSiR Jacek Raszewski powiedział, że jest to jego propozycja, zatwierdzona przez Burmistrza. Powiedział, że przychody za sezon 2021/2022 wynoszą 46 989, 69 zł, a koszty wyniosły 133 155, 52 zł. Podkreślił, że ok. 86 000 zł zostało dołożone do lodowiska. Wskazał, że z tej kwoty ok. 70 000 zł wyniosły koszty energii elektrycznej. Powiedział, że obiekt nie jest objęty umową kompleksową, gdzie gmina ujmuje wszystkie obiekty i gdzie jest zagwarantowana stała cena w umowie do połowy 2023 r. Dodał, że składał wniosek do PGE o przyłączenie tego lodowiska i obecne ceny są 4-5 krotnie większe. Powiedział, że jest na etapie przygotowania dokumentu uwzględniającego podwyżkę cen o 20% na wszystkich obiektach.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, czy ktoś chce jeszcze zabrać głos w dyskusji? *Nikt się nie zgłosił.* Zapytała, czy jeżeli zostanie zrealizowana mniejsza liczba godzin od założonych, to czy WOSiR otrzyma mniejszą dotację?

Kierownik WOSiR Jacek Raszewski powiedział, że tak to wygląda. Powiedział, że istnieje możliwość zmian funkcjonowania godzin w poszczególnych obiektach tzn. jeżeli jeden jest krócej, to drugi może być czynny dłużej. Dodał, że oczekiwaliby większej dotacji.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec powiedziała, że zwykle są koszty stałe i koszty zmienne. Dodała, że są pewne nieścisłości do tego, co przedstawił kierownik. Zapytała, czy są jeszcze jakieś pytania? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządziła głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 6 radnych. Komisja (przy 3 głosach za, 3 głosach wstrzymujących się) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie. Opinia Komisji stanowi zał. Nr 6 do protokołu.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 6

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych terenów w obszarze Starego Miasta w Wieluniu, zał. nr 7.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, czy dla części B jest jakiś wniosek właściciela działki?

Naczelnik NPP Michał Janik powiedział, że nie było takiego wniosku.

Radna Maria Zarebska powiedziała, że plan Starego Miasta był taki, aby go nie zmieniać. Był to najlepszy plan. Zapytała, ile wniosków wpłynęło do planu. Uważała, że powinien być jeden plan, mniejsze byłby koszty.

Naczelnik NPP Michał Janik powiedział, że przystąpili do opracowania zmiany planu na podstawie uchwały z października 2021 r. Dodał, że wynikało to z wniosku i własnej inicjatywy Urzędu. Dodał, że skupili się na terenach, które są w części strategiczne dla gminy. Część terenów dotyczyła ruin Wieluńskiej Fary. Dodał, że zgodnie z koncepcją śp. architekta Krzysztofińskiego i przekazanego przez Prezydenta dzwonu pojawiła się koncepcja częściowej rekonstrukcji fary, gdzie mógłby na wieży zawisnąć dzwon. Dodał, że w maju wystąpili z wnioskiem do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o wyrażenie opinii o uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dodał, że konserwator odmówił ze względu na zastrzeżenia dotyczące ruin fary. Odczytał, co zawierała odmowa konserwatora zabytków. Poinformował, że późniejsza korespondencja z panią konserwator polegała na przekazaniu dodatkowych materiałów: koncepcji częściowej rekonstrukcji. Dodał, że odbyło się spotkanie z panią konserwator, z którego nie wynikało za wiele. Dodał, że zostali zaproszeni do udziału w Radzie Naukowej przy WKZ w Łodzi. Powiedział, że uczestniczył w nim dyrektor MZW p. Książek. Zaznaczył, że do dziś nie ma stanowiska pani konserwator. Podkreślił, że w związku z tym, że zbliżają się do czynności notarialnych związanych z nabyciem kościoła ewangelickiego, który objęty jest zmianą miejscowego

planu zagospodarowania, dlatego zdecydowali o rozdzieleniu tych dwóch spraw, by nie blokować procedur. Zaznaczył, że w przypadku dalszych odmów w zakresie uzgodnienia jest możliwość skorzystania z zażalenia do Ministra Kultury. Dodał, że liczą na to, że wydłuży to procedurę. Zaznaczył, że chcą, aby ruiny fary były prowadzone odrębną procedurą i nie blokowały pozostałej części miejscowego planu.

Radna Maria Zarębska poprosiła o wyjaśnienie, co będzie zmienione w pozostałych miejscach, w części B? Czy będą robione dwa plany w jednym planie?

Naczelnik NPP Michał Janik powiedział, że będą dwie uchwały kończące to postępowanie, dla części A i części B. Dodał, że w pozostałej części będzie plebania i kościół parafii ewangelickiej, część usługowa położona koło placu Legionów, nieruchomość gminna położona przy placu legionów i ulicy Królewskiej – dawna szkoła muzyczna, bank i część gastronomiczna i część położona przy ul. Śląskiej przy dawnej kamienicy, gdzie archeolodzy stwierdzili inny przebieg murów obronnych niż było to wyznaczone w planie starego miasta. Dodał, że należy dokonać linii zabudowy po odkrytych murach obronnych. Podkreślił, że odrębną procedurą będzie prowadzona część ruin fary.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania?

Radny Roman Drosiński zapytał, czy jeżeli jakaś część planu nie będzie realizowana, to czy musimy ją zmieniać?

Naczelnik NPP Michał Janik powiedział, że jeżeli nie będzie realizowana lub nie będzie można uzyskać uzgodnienia któregoś z organów, to będzie kończyło się to uchynieniem uchwały o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała jaki jest sens podejmować uchwałę o podziale skoro nie ma wniosku mieszkańca? Uznała, że można było podjąć uchwałę o wyłączeniu tego planu. Zapytała naczelnika co o tym sądzi?

Naczelnik NPP Michał Janik powiedział, że jest to możliwa opcja, o całkowitym wyłączeniu tego obszaru. Dodał, że burmistrz uczestniczył w spotkaniu z właścicielami tego terenu i mógłby więcej powiedzieć jakie jest stanowisko kościoła jako właściciela tej nieruchomości.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec powiedziała, że skoro nie ma burmistrza i nie mogą poznać odpowiedzi na pytania, to żeby komisja nie opiniowała tego punktu i zdjęła z porządku obrad.

Radny Roman Drosiński zapytał, czy jeśli zachodzą zmiany na danym terenie i nie ma zgody konserwatora zabytków, to czy należy odstąpić od realizacji planu? Inwestor nie ma możliwości przeróbki danego obiektu. Uważał, że zmiana nie jest konieczna.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zaproponowała zdjąć punkt z porządku obrad. Zarządziła głosowanie: kto jest za zdjęciem punktu z porządku obrad, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 6 radnych. Komisja (przy 4 głosach za, 2 głosach wstrzymujących się) przyjęła wniosek przewodniczącej Komisji. WW. punkt został zdjęty z porządku obrad.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 7

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu rozwoju bazy sportowej na terenie Gminy Wieluń na lata 2022-2027 z perspektywą do roku 2032, zał. nr 8.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radny Jerzy Paluszek zapytał, na czym ma polegać zwiększenie bazy sportowej dla mieszkańców?

Radna Maria Zarębska uznała, że wartości przeznaczone na budowę boisk do 2032 r. przekroczą 5-krtoną wartość. Uznała, że skoro w tekście jest gwiazdeczka to powinna być do niej część opisowa. Odczytała uzasadnienie do uchwały. Poprosiła o wyjaśnienia, kiedy przewiduje się budowę boiska. Zwróciła uwagę na rozbieżności w opisie poszczególnych inwestycji.

Naczelnik IR Maciej Preś odpowiedział, że do zastosowanej gwiazdki jest wyjaśnienie znajdujące się powyżej tabeli. Dodał, że w WPF nie określa się szczegółowego umiejscowienia w czasie. Zaznaczył, że jest to opis ogólny, wyznaczony kierunek. Uznał, że nie ma sensu zakładać konkretnej daty. Dodał, że został wskazany maksymalny czas kiedy zadanie powinno zostać wykonane. Powiedział, że kwestią kolejnych uchwał budżetowych i zmian w WPF jest, które zadania wejdą do realizacji.

Radna Maria Zarębska wyraziła nadzieję, że boisko powstanie w 2032 r.

Radny Sławomir Kaftan odczytał tytuł uchwały. Powiedział, że w projekcie znajdują się błędne rzeczy, dlatego będzie wnioskował, aby projekt został zdjęty z porządku obrad komisji i sesji. Przypomniał, że podawana przez burmistrza wartość 50 mln zł na budowę basenu już w 2021 r. była wartością nierealną. Zwrócił uwagę, że błędem jest wpisywanie tej samej wartości w 2022 r. Zaznaczył, że wypowiedzi się o części krytej basenu. Zastanawiał się, po co w projekcie pisze się o zadaniach dla zespołów ludowych na 2022 r. Wskazał, że w projekcie nie ma nic o młodzieży. Podkreślił, że w pierwszej kolejności powinna być zbudowana hala przy SP nr 5 i zaspokoić podstawowe potrzeby młodzieży. Odnosił się do pkt 8 w paragrafie 3. Zapytał, kiedy była koszona trawa w Turowie. Złożył wniosek o zdjęcie tego pkt z porządku obrad i nie wydawanie opinii.

Naczelnik IR Maciej Preś powiedział, że projekt był wystany do zaopiniowania. Pozytywna opinia wpłynęła z ZOPOW oraz jednego klubu. Zaznaczył, że nikt nie wniósł uwag. Dodał, że radni mieli możliwość wyrażenia swojej opinii.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec powiedziała, że od dłuższego czasu dopytują się o ten dokument. Zaznaczyła, że nie otrzymała go wcześniej.

Radny Sławomir Kaftan zapytał, czy naczelnik otrzymał opinię od szkół?

Naczelnik IR Maciej Preś powiedział, że wystąpił do ZOPOW, który koordynuje pracę szkół i powinien ją skonsultować ze szkołami.

Radny Sławomir Kaftan powiedział, że nie pyta co powinien i co robi ZOPOW. Zapytał, czy jest opinia od szkół?

Naczelnik IR Maciej Preś powiedział, że nie ma pewności czy konsultował. Wyraził nadzieję, że zostało to skonsultowane z dyrekcją szkół.

Radna Maria Zarębska powiedziała, że nie otrzymała projektu do zaopiniowania.

Radny Sławomir Kaftan powiedział, że podtrzymuje wniosek. Zapytał, co z brakującą kwotą 3 mln zł na budowę hali przy SP nr 5 i ogłoszonym przetargiem?

Naczelnik IR Maciej Preś powiedział, że obecnie przebywa na urlopie i nie zna decyzji burmistrza. Poprosił, aby radny zadał pytanie na sesji.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zarządziła głosowanie: kto jest za przyjęciem wniosku radnego Kaftana, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

Radny Jerzy Paluszek zapytał, na jakiej zasadzie obiekty sportowe będą udostępniane mieszkańcom?

Naczelnik IR Maciej Preś odpowiedział, że jest to zależne od regulaminu danego obiektu. Administracja WOSiR jest w posiadaniu regulaminów, które również są wywieszone przed każdym obiektem.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec dopytała radnego Paluszka jak głosuje.

W głosowaniu udział wzięło 6 radnych. Komisja (przy 4 głosach za, 2 głosach wstrzymujących się) przyjęła wniosek radnego Kaftana.

Radna Maria Zarębska zapytała, czy jest pozwolenie wodnoprawne na budowę boiska?

Naczelnik IR Maciej Preś wyjaśnił, że projekt został wysłany do zaopiniowania przez Komisję Oświaty, Kultury i Sportu. Powiedział, że w Wodach Polskich dokument leży bezskutecznie od kilku miesięcy. Dodał, że zostanie wystosowane pismo do Wód Polskich.

Radna Maria Zarębska zastanawiała się, czy był uzupełniony operat wodnoprawny.

Radny Sławomir Kaftan powiedział, że nie rozumie uporu Urzędu Miejskiego w blokowaniu powstania boiska wielofunkcyjnego na os. Stare Sady.

Naczelnik IR Maciej Preś wyjaśnił, że wniosek został uzupełniony 3 miesiące temu. Nie ma informacji/ odpowiedzi zawieszającej czy wszczynającej postępowanie. Dodał, że postanowienie o uzupełnienie zostało wykonane i od 3 miesięcy nie ma informacji. Odbłyły się próby kontaktu.

Radna Maria Zarębska powiedziała, że naczelnik pracuje w Urzędzie i wie jakie czynności należy podjąć w takiej sytuacji. Zaznaczyła, że należy monitorować i mieć to na piśmie.

Naczelnik IR Maciej Preś powiedział, że sprawa uzgodnień GDDKiA dla zadania polegającej na doprojektowaniu ścieżki rowerowej leży 8 miesięcy i tłumaczenia to to, że nie ma kto się tym zająć. Upomnienia Przewodniczącego Rady i Burmistrza nie przynoszą żadnego skutku.

Radny Tomasz Akulicz zapytał, czy na piśmie były monity do Wód Polskich?

Naczelnik IR Maciej Preś powiedział, że z jego strony nie wychodziły monity w kwestii budowy boiska, ale były rozmowy ze strony projektanta. Dodał, że monity były w przypadku GDDKiA.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że na podstawie wiedzy nie będzie można się odwołać. Konsekwencje poniosą mieszkańcy Gminy. Zaznaczył, że sprawy powinny być udokumentowane. Powiedział, że będzie chciał zwołać posiedzenie komisji doraźnej.

Naczelnik IR Maciej Preś powiedział, że wyślą monit.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.*

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 8

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu w Gminie Wieluń, będącego podstawą wyliczenia kwoty zwrotu rodzicom kosztów przewozu dzieci, młodzieży i uczniów do szkół i przedszkoli, zał. Nr 9.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, czy ktoś chce zabrać głos?

Radny Roman Drosiński zapytał, dlaczego jest taki podział? Podział powinien być do 1 litra i później powyżej?

Dyrektor ZOPOW Andrzej Dąbrowski podział jest zgodny z rozporządzeniem Ministra ds. Transportu, który określa stawki zwrotu za korzystanie z pojazdów prywatnych dla celów służbowych. Stawki są podstawą ustalenia stawek, które powinny być uwzględnione w umowach z rodzicami wożącymi dzieci niepełnosprawne do szkół z terenu Gminy Wieluń.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.*
Zarządziła głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały ww. sprawie, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło radnych. Komisja (przy 6 głosach za) wydała pozytywną opinię w ww. sprawie. Opinia Komisji nr stanowi zał. Nr do protokołu.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 9

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego uczniów objętych wychowaniem przedszkolnym do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym kończą 6 lat w przedszkolach publicznych i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Wieluń, zał. Nr 10.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, czy ktoś chce zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.* Zapytała skąd bierze się stawka i projekt uchwały.

Dyrektor ZOPOW Andrzej Dąbrowski odpowiedział, że projekt uchwały bierze się z podstawy wskazanej w projekcie. Stawka jest opisana w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych. Stawka może być waloryzowana o stopień inflacji ogłaszany przez Prezesa GUS. Dodał, że wychodzą od minimalnej stawki, bez waloryzacji.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała jaka była stawka w poprzedniej uchwale?

Dyrektor ZOPOW Andrzej Dąbrowski odpowiedział, że poprzednia uchwała była podejmowana w 2018 r. i był to okres, w którym dochody budżetu j.s.t kształtowały się na wysokim poziomie i wz. Z tym burmistrz podjął decyzję, aby skorzystać z okoliczności i zniósł całkowitą opłatę za przedszkole.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, czy ktoś chce zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządziła głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały ww. sprawie, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 6 radnych. Komisja (przy 5 głosach za, 1 głosie wstrzymującym się) wydała pozytywną opinię w ww. sprawie. Opinia Komisji nr stanowi zał. Nr 11 do protokołu.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 10

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rocznego programu współpracy Gminy Wieluń z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2023, zał. Nr 12.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządziła głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały ww. sprawie, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 6 radnych. Komisja (przy 4 głosach za, 2 głosach wstrzymujących się) wydała pozytywną opinię w ww. sprawie. Opinia Komisji nr stanowi zał. Nr 13 do protokołu.

Więcej uwag nie stwierdzono

Punkt 11

Zapoznanie się z informacją o funkcjonowaniu komunikacji miejskiej, która od 1 listopada 2022 r. obsługiwana jest przez nowego operatora, zał. Nr 14.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radna Maria Zarębska powiedziała, że otrzymała uwagi od mieszkańców, które sprawdziła korzystając z komunikacji i przyznała im rację. Uznała, że należy zwiększyć liczbę autobusów. Zaznaczyła, że są niskie dla osób wysokich. Przejście w autobusie jest całkowicie zajęte. Zastanawiała się jak Urząd rozwiąże problem. Nie ma miejsca dla matek z wózkami.

Radny Sławomir Kaftan zapytał, czy autobusy komunikacji miejskiej spełniają warunki techniczne pojazdów?

Radny Jerzy Paluszek powiedział, że kłopoty mają osoby starsze i niepełnosprawne, które mają problem z wsiadaniem i wysiadaniem.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec powiedziała, że ma informację od osób, które korzystały z wózka na zakupy, że teraz nie mogą z nich korzystać bo nie mieszczą się w autobusach.

Radny Tomasz Akulicz potwierdził, że autobusy są za ciasne. Zapytał, czy będą włączone autobusy, które należą do gminy?

Naczelnik GKM Bartosz Skupień odpowiedział, że w przetargu została wyłoniona firma ABX 2 BUS, która porusza się autobusami zaobserwowanymi przez radnych na mieście. Dodał, że w informacji zostały zawarte oferty przetargowe. Od dziś zostały uruchomione dwa kursy w linii A i D, które rozbijają zator w godzinach porannych. Zapewnił, że czytają fora, otrzymują pojedyncze telefony od mieszkańców do Urzędu, które na bieżąco są rozwiązywane. Powiedział, że korzysta z komunikacji i ma świadomość pewnych ograniczeń. W przetargu wybór padł na firmę, która zaoferowała niższą cenę. Odpowiedział, że umówił szczegółową kontrolę w firmie ABX, by rozwiać, czy busy spełniają wszystkie warunki techniczne. Wykonawca oświadczył, że dysponuje taborem spełniającym określone kryteria. Po 3 tygodniach działania komunikacji zostanie przeprowadzona kontrola. Pewne uwagi i wątpliwości będą weryfikowane.

Radny Sławomir Kaftan powiedział, że kontrola powinna odbyć się przed sesją, po to by rada mogła omówić jak funkcjonuje komunikacja.

Radna Maria Zarębska zapytała, czy bus powinien mieć drzwi z tyłu?

Radny Sławomir Kaftan powiedział, że w chwili obecnej tego nie wiemy, dlatego wyjaśni to kontrola przeprowadzona przed sesją.

Radny Tomasz Akulicz zgodził się z radnym Kaftanem. Jak wygląda sytuacja z automatycznym zamykaniem i otwieraniem drzwi?

Naczelnik GKM Bartosz Skupień odpowiedział, że wolą rady będzie omawianie punktu na sesji bądź jego zdjęcie z porządku obrad. Dodał, że spróbuje skontaktować się z firmą, czy uda się przełożyć kontrolę na dni przed sesją. Odpowiedział, że drzwi są automatyczne. Zaznaczył, że dostosuje się do decyzji Rady,

Radny Sławomir Kaftan zapytał, co w przypadku jeśli autobusy nie będą spełniały wymogów?

Radny Tomasz Akulicz zapytał, czy w dniu rozpoczęcia usług przez ABX Urząd sprawdził autobusy i czy powstał z tego protokół.

Naczelnik GKM Bartosz Skupień odpowiedział, że nie było takiej kontroli. Urząd skupił się, aby komunikacja zadziałała na 1 listopada i zapewnić jej płynność. Odpowiedział radnemu Kaftanowi, że jeżeli autobusy nie spełniają wymogów to usługa nie powinna być świadczona. Dodał, że przed świadczeniem usługi wystąpili do wykonawcy o odpowiedź, czy autobusy mają odpowiednią liczbę miejsc, zgodą ze specyfikacją. Wskazał, że otrzymali kopię dwóch dowodów rejestracyjnych pojazdów. Powiedział, że dane przedstawione w dowodach rejestracyjnych są zgodne ze specyfikacją.

Radny Tomasz Akulicz zapytał, gdzie są zarejestrowane pojazdy?

Naczelnik GKM Bartosz Skupień odpowiedział, że autobusy są w leasingu i dowody wydane są przez Starostę Prószkowskiego.

Radny Tomasz Akulicz poprosił na e-maila o skan dowodu.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radny Roman Drośniński zapytał, kto na terenie miasta jest w stanie zweryfikować, czy autobusy odpowiadają normą, którym powinny spełniać?

Naczelnik GKM Bartosz Skupień odpowiedział, że udzielił odpowiedzi. Dodał, że będą to weryfikować podczas kontroli. Powiedział, że brali pod uwagę rozwiązanie użycia autobusów, które są w posiadaniu gminy, ale burmistrz ma w tej kwestii inne zdanie. Oznajmił, że burmistrz na sesji przedstawi swoją propozycję.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, czy dotychczas te autobusy jeździły?

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że rozporządzenie ministra infrastruktury reguluje jakie warunki powinny spełniać autobusy. Odczytał jakie to są warunki. Uznał, że autobusy nie spełniają warunków.

Naczelnik GKM Bartosz Skupień odpowiedział, że autobusy jeździły do końca. Jeden z autobusów na koniec uległ awarii. Powiedział radnemu Akuliczowi, że autobus powinien być wyposażony. Zaznaczył, że jest różnica w komunikacji miejskiej a gminnych przewozach pasażerskich. Wskazał różnice. Dodał, że nazewnictwo nie do końca pokrywa się w każdym momencie. W rozporządzeniu nie ma takiego zapisu dla gminnych przewozów pasażerskich. Nie można pomiędzy tymi przewozami postawić równości.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, czy w rozporządzeniu powinien czy musi?

Radny Tomasz Akulicz odpowiedział, że powinien. Uznał, że nie można kosztem bezpieczeństwa mieszkańców gminy obniżyć kosztów. Stwierdził, że warto sprawdzić jak dokładnie wygląda to w przepisach. Zapytał, czy przed przystąpieniem do przetargu były zmiany dotyczące drzwi?

Radny Robert Kaja powiedział, że radny akulicz powołuje się na stare rozporządzenie. Nowe rozporządzenie mówi co innego. Dodał, że na sesji odniesie się do tego.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, czy w nowym rozporządzeniu pisze powinien czy musi mieć?

Radny Sławomir Kaftan zapytał, czy przetarg był na komunikację miejską czy gminne przewozy pasażerskie?

Naczelnik GKM Bartosz Skupień odpowiedział, że musi sprawdzić jakie funkcjonowała nazewnictwo. Przewozy dotyczyły gminy. Dodał, że nie jest pewny ale posługiwano się lokalnym transportem zbiorowym, na pewno nie komunikacją miejską.

Radny Sławomir Kaftan zapytał, czy jest komunikacja czy lokalny transport zbiorowy?

Naczelnik GKM Bartosz Skupień odpowiedział, że lokalny transport zbiorowy jest ogólnym pojęciem i w przypadku gmin miejsko – wiejskich może oznaczać gminne przewozy pasażerskie.

Radny Sławomir Kaftan powiedział, że z boku na autobusach pisze komunikacja miejska. Zastanawiał się, czy jedno nie przeczy drugiemu. Powiedział, że wyjaśni to sobie na sesji.

Radny Robert Kaja odczytał zapis nowego rozporządzenia, z którego wynika, że liczba drzwi nie może być mniejsza niż 4.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że autobus powinien być wyposażony.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec powiedziała, że nazwa przetargu to prowadzenie usług przewozowych w publicznym transporcie zbiorowym na terenie Gminy Wieluń.

Naczelnik GKM Bartosz Skupień pojazdy są zarejestrowane jako autobus. Zgodził się, że pojawia się konflikt zapisów. Dodał, że podczas kontroli będzie to chciał zweryfikować.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, czy naczelnik sprawdzi czy w starostwie w Prószkowie nie doszło do jakiś nadużyć przy rejestracji?

Naczelnik GKM Bartosz Skupień powiedział, że nie jest właściwym organem, ale jeżeli Urząd poweźmie jakieś informacje to jest zobowiązany zgłosić to odpowiednim organom. Zazaczył, że nie chce niczego sugerować.

Radny Robert Kaja powiedział, że zbędna jest obecność przedstawiciela firmy na sesji. Dodał, że będą czekać na wyniki kontroli.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, czy ktoś chce jeszcze zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.*

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 12

Zapoznanie się z informacją o stanie realizacji inwestycji prowadzonych w Gminie Wieluń na dzień 31.10.2022 r., zał. Nr 15.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, czy ktoś ma jakieś pytania? *Nikt się nie zgłosił.*

Więcej uwag nie stwierdzono

Punkt 13

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec zapytała, czy ktoś ma jakieś pytania? *Nikt się nie zgłosił.*

Więcej uwag nie stwierdzono

Punkt 14

Zamknięcie posiedzenia komisji.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec dokonała zamknięcia posiedzenia Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodnicząca Komisji

Anna Dziuba-Marzec

Protokół sporządziła:

Agnieszka Badera