

PROTOKÓŁ nr 37/21

z posiedzenia Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej
odbytego w trybie zdalnym w dniu **14 grudnia 2021 r.** godz. 10:00 do 12:00
pod przewodnictwem **Pani Anny Dziuby-Marzec**

Obecni on-line na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Drosiński Roman
2. Dziuba-Marzec Anna – *przewodnicząca*
3. Kaftan Sławomir – *z-ca przewodniczącej*
4. Paluszek Jerzy
5. Poznerowicz Krzysztof
6. Zarębska Maria

Obecni na posiedzeniu:

1. Paweł Okrasa – Burmistrz Wielunia
2. Joanna Skotnicka-Fiuk – Zastępca Burmistrza Wielunia
3. Magdalena Majkowska – Sekretarz Miasta
4. Michał Janik – Naczelnik Nieruchomości i Planowania Przestrzennego

Lista obecności stanowi załącznik **nr 1**.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie współdziałania z Powiatem Wieluńskim w zakresie dowozu uczniów niepełnosprawnych.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego pod nazwą „Wieluński Ośrodek Sportu i Rekreacji” na 2022 rok.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zniesienia współwłasności części nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości udziałów w nieruchomości wspólnej.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany udziałów w nieruchomości wspólnej.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zawarcia umowy dzierżawy dla dotychczasowego dzierżawcy.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wielunia.
9. Zapoznanie się z informacją dotyczącą pozyskiwania środków zewnętrznych za 2020 rok.
10. komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
11. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Porządek obrad po zmianach wprowadzonych w trakcie trwania obrad.

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wielunia.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie współdziałania z Powiatem Wieluńskim w zakresie dowozu uczniów niepełnosprawnych.

4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego pod nazwą „Wieluński Ośrodek Sportu i Rekreacji” na 2022 rok.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zniesienia współwłasności części nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości udziałów w nieruchomości wspólnej.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany udziałów w nieruchomości wspólnej.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zawarcia umowy dzierżawy dla dotychczasowego dzierżawcy.
9. Zapoznanie się z informacją dotyczącą pozyskiwania środków zewnętrznych za 2020 rok.
10. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
11. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec dokonała otwarcia posiedzenia. Przywitała wszystkich obecnych. Zapytała, czy ktoś ma uwagi do porządku obrad, zał. nr 2? *Nikt się nie zgłosił.* Zaproponowała, aby punkt 8 został przeniesiony na punkt 2. Zarządziła głosowanie: kto jest za przeniesieniem ww. punktu, kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 5 radnych. Komisja (przy 5 głosach za) wyraziła zgodę na zmianę porządku obrad.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 2

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wielunia, zał. nr 2.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radna Maria Zarebska poprosiła panią projektant o omówienie uwag.

Projektant Danuta Mirowska-Walas powiedziała czego dotyczą zmiany oraz, że jest to związane z uchwałą z czerwca 2011 r. Dodała, że część B jest w trakcie wyłożenia do publicznego wglądu. Zmiany dotyczą treści. Powiedziała, że uwagi są zgłaszane przez pojedyncze osoby w czasie wyłożenia planu do publicznego wglądu. Uwagi rozpatrywane są pod względem zespołu terenu w mieście. Uwagi dotyczą MN1 i wnioski w głównej mierze dotyczyły zmiany wskaźnika powierzchni/intensywności zabudowy. Dodała, że uwagi do terenów MN2 również dotyczyły wskaźników. Uwagi do terenów MS dotyczyły zmiany wprowadzenia zapisu dot. parkingu. Pozostałe uwagi dotyczyły działek w rejonie Lasku Miejskiego, aby przeznaczyć je na tereny zielone.

Radna Maria Zarebska poprosiła, aby pani projektant omówiła uwagi nieuwzględnione

Projektant Danuta Mirowska-Walas omówiła uwagi nieuwzględnione.

Radny Roman Drosiński zapytał, o uwagę nr 5 – czy do dobudowy jest potrzebny osobny plan ?

Projektant Danuta Mirowska-Walas odpowiedziała, że starostwo interpretuje to w ten sposób, że jeżeli sąsiad nie ma budynku w granicy to my możemy budować garaż/budynek gospodarczy w granicy. Zaznaczyła, że zapis został uściślony, aby starostwo nie miało żadnych wątpliwości.

Radny Roman Drosiński zapytał, czy dobudowujący się mieszkaniec do budynku w granicy musi stawiać swoją ścianę, czy może się „dolepić”?

Projektant Danuta Mirowska-Walas odpowiedziała, że są to warunki techniczne warunkowane rozporządzeniem. Plan mówi, czy można budować w granicy.

Naczelnik NPP Michał Janik odpowiedział, że ściana musi być dobudowana, tzw. ściana oddzielenia pożarowego. Nie ma możliwości doklejenia się do ściany sąsiada.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania?

Radny Sławomir Kaftan zapytał projektant o interpretację zapisu: można budować się w granicy, jeżeli sąsiad jest pobudowany w granicy.

Projektant Danuta Mirowska-Walas odpowiedziała, że w tekście było ustalenie, że jeżeli sąsiad jest pobudowany w granicy, to trzeba się pobudować w granicy. Nie było zapisu, że jeżeli nie ma sąsiada w granicy, to w ogóle nie można pobudować się w granicy. Dodała, że zapisy w planie są różnie interpretowane. Wyjaśniła, że zapisy zostały uściśnione, po to by nie budzić wątpliwości.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zapytała, dlaczego można zmienić plan w –przypadku małej działki, a nie można tego zrobić w przypadku dużej działki? Czy taka osoba musi składać wniosek do urzędu o punktową zmianę dla jego parametrów?

Projektant Danuta Mirowska-Walas odpowiedziała, że jest to plan całego miasta. W związku z tym, że było zgłoszonych dużo uwag, to zasadne jest, aby w jakimś stopniu zweryfikować i skorygować.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że dobrze byłoby uchwalić dla całego miasta i tak pozostawić. Dodała, że w planach są robione dla niektórych wyjątki. Zaznaczyła, że jest to nieuczciwe. Zapytała, od kiedy jest w gminie polityka parkingowa? Uznała, że plan A zostanie uchylony ze względu na to, że studium zostało uchylone. Zapytała, czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania?

Radny Sławomir Kaftan zapytał panią projektant o zdanie w kwestii uchylenia studium?

Projektant Danuta Mirowska-Walas wskazała, co zostało zapisane w treści rozstrzygnięcia. Omówiła, każdą kwestię podniesioną przez wojewodę. Dodała, że zostało to podniesione tylko dlatego, że obywatel państwa miasta złożył skargę do wojewody. Skarga dotyczyła nieprawidłowego rozpatrzenia uwag ze względu na gleby przy ul. Sybiraków. Powiedziała, że było to wyjaśniane i pokazywane na sesji. Dodała, że było radnym przedstawione, że to co podnosi mieszkaniec nie jest prawdą. Zaznaczyła, że mieszkaniec ponownie był u

wojewody podnieść tą kwestie i wojewoda ponownie podniósł kwestię, którą ponownie wyjaśnili. Podkreśliła, że w rozstrzygnięciu nadzorczym już nie było tego. Z 4 pkt 2 pkt dotyczące obszaru i terenu górniczego wynikały z tego, że wszystko pojawiło się po uzgodnieniach. Dane przestrzenne zostały poprawione. Strefa 10H – powiedziała, że obowiązuje miejscowy plan. Zasugerowała, że zmianie ulegną przepisy, które zostaną uwzględnione w studium. Dodała, że wysokość wiatraka nie ma znaczenia, choć może to zostać poprawione. Określiła, że jest to działanie na szkodę miasta, ponieważ wskazywanie, że gleby były źle pokazane, co nie zostało uwzględnione przez wojewodę, skutkowało tym, że biuro musiało kilkakrotnie się z tego tłumaczyć. Pozostałe rzeczy są do poprawienia, skorygowania zgodnie z rozstrzygnięciem nadzorczym. Zaznaczyła, że nie jest prawdą, że dokument jest błędny, źle zrobiony.

Radna Maria Zarębska zapytała, czy wysokość na Olewinie nie musi zgadzać się ze studium?

Projektant Danuta Mirowska-Walas powiedziała, że plan musi być spójny ze studium. Poza strefami zabudowy zagrodowej w tym planie wyznaczono dodatkowe tereny – pasy, w których znajdują się istniejące siedliska na terenach rolnych. W zapisach planu jest zapis o możliwości rozbudowy tych siedlisk. Dodała, że można zrobić to tak jak było zapisane w poprzednim studium. Na sesji zostanie to pokazane.

Naczelnik NPP Michał Janik powiedział, że z odpowiedzi przesłanej do wojewody wynikało, że te kwestie, które zostały podniesione przez wojewodę, mogły być rozstrzygnięte poprzez stwierdzenie nieważności części zapisów. Dodał, że wojewoda poszedł w innym kierunku i stwierdził nieważność całości. Odnośnie pytania radnej Zarębskiej powiedział, że na przykładzie Olewina będą wiedzieć co w kwestii niezgodności studium z planem miejscowym. Dodał, że w studium chcieli zaznaczyć te tereny, które zostały uwzględnione w planie. Wojewoda stoi na stanowisku, że nie należy pokazywać ze względu na obowiązujące przepisy ustawy wiatrakowej. Dodał, że plan reguluje co do konkretnej zabudowy. W studium są zapisy ogólne dotyczące rodzaju zabudowy. Zaznaczył, że porównując te kilka elementów, można zauważyć pewne absurdalności w tej kwestii. Dane przestrzenne były dwukrotnie weryfikowane. Firma dokonywała kontroli i wszystko się zgadzało. Dodał, że rozważali kwestię skarżenia rozstrzygnięcia wojewody, ale postępowania sądowe są kosztowne dla urzędu i czas byłby dłuższy. Wskazał, że poprawienie błędów, które wynikają z regulacji prawnych skrócą czas. Mieszkańcy pewnych rejonów oczekują na zmiany planistyczne. Turów czeka 2 lata na zmiany miejscowego planu.

Radna Maria Zarębska powiedziała, że zgadza się co do wyjaśnień w stosunku do Olewina i Turowa, ale ma wątpliwości czy wojewoda je zaakceptuje.

Naczelnik NPP Michał Janik powiedział, że wojewoda nie wypowiada się na etapie procedury zmiany Studium, kontroluje na koniec. Wskazał, że wiąże się to z interpretacjami. Powiedział, że na ten moment uzgadniane są plany miejscowe. Zapewnił, że zostaną zrobione te rzeczy, które były wskazane w ostatniej kontroli.

Projektant Danuta Mirowska-Walas powiedziała, że wystąpili do urzędu górniczego o uzgodnienia, o opinię, sprawdzenie stanu faktyczne obszarów górniczych. Potwierdziła, że zmieniły się przepisy. Wojewoda nie opiniuje studium pod względem merytorycznym.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że jest zdumiona wypowiedziami.

Projektant Danuta Mirowska-Walas zapytała pod jakim względem?

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec odpowiedziała, że jest zdumiona i oburzona tym, co usłyszała, że obywatel państwa miasta złożył skargę. Zaznaczyła, że nie jest to prawdą, ponieważ Stowarzyszenie złożyło wniosek. Zaznaczyła, że na komisji padło nazwisko, a dostając pismo z ministerstwa takie dane są zanimizowane. Zastanawiała się, czy nie doszło do naruszenia ochrony danych osobowych. Stwierdziła, że stowarzyszenie działało zgodnie z prawem, a jeżeli tak nie było, to który przepis został naruszony?

Projektant Danuta Mirowska-Walas powiedziała, że Ustawa nie przewiduje takiego trybu, choć zdarza się, że niezadowoleni mieszkańcy, którzy zgłaszają uwagi, zgłaszają wniosek/skargę/odwołanie. Dodała, że prośba wojewody, aby biuro wytłumaczyło się jaka była kwalifikacja gruntów przy ul. Sybiraków wynikała z tej inicjatywy. Dodała, że były uwagi dotyczące ul. Sybiraków, które były wyjaśniane i były przedmiotem głosowania. W rozstrzygnięciu nadzorczym te uwagi nie stanowiły podstawy do stwierdzenia uchybień w tym zakresie.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że nie znajduje podstaw do stwierdzenia, że obywatel państwa miasta złożył skargę i wydaje się, że jest to działanie na szkodę miasta. Zaznaczyła, że padły takie słowa. Stwierdziła, że takie słowa nie powinny paść, ponieważ stowarzyszenie realizuje swoje cele statutowe. Podkreśliła, że nie widzi podstaw, dlaczego ktoś jest dyskryminowany, bo biuro musiało się wytłumaczyć.

Projektant Danuta Mirowska-Walas powiedziała, że nie jest to żadna dyskryminacja. Powiedziała, że jest tryb ustawowy, polegający na składaniu uwag. Wyjaśniła, że działanie na szkodę miasta tj. powielanie treści, które były zgłoszone w formie uwag, co powoduje, że jest uchylenie w całości lub części. Dodała, że przez działanie na szkodę rozumie również przedłużenie procedury, co ma wpływ na plany miejscowe, które są procedowane w trakcie, a oczekują na nie mieszkańcy. Podkreśliła, że plany robi się dla wszystkich mieszkańców. Dodała, że ustawa określa społeczną partycypację. Zaznaczyła, że można składać uwagi do wojewody, choć nie jest to określone w ustawie. Wyjaśniła, że kiedy takie uwagi składane są w szczególnym momencie sprawdzania i oceny zgodności, to w tym sensie jest to bardzo niekorzystne działanie dla miasta.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że stowarzyszenie zrobiło właściwie, ponieważ droga sądowa jest długa droga. Uznała, że pospieszono się z przedłożeniem Radzie miejscowego planu części A.

Radny Sławomir Kaftan powiedział, że każdy ma prawo napisać do wojewody. Uznał, że gdyby studium było przygotowane we właściwy sposób, to wojewoda nie miałaby podstaw do jego uchylenia.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zaznaczyła, że uchylenia w całości, a nie w części. Zapytała, czy ktoś ma jakieś pytania? *Nikt się nie zgłosił.*
Zarządziła głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 6 radnych. Komisja (przy 3 głosach za, 3 głosach wstrzymujących się) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec poprosiła naczelnika, aby komisji otrzymała wnioski oraz o zmianę tytułu ww. projektu uchwały. Argumentowała to tym, że jest bardzo dużo uchwał o takim tytule.

Naczelnik NPP Michał Janik wnioski nie zostaną przekazane ponieważ, zmiana miejscowego planu dotyczy lokalizacji nadajnika telefonii komórkowej przy ul. Kopernika. Odnosnie zmiany tytułu powiedział, że będzie rozmawiał z burmistrzem i jeżeli zapadnie taka decyzja, to będzie złożona autopoprawka.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że jeżeli nie będzie autopoprawki, to będzie o to wnioskowała. Zapytała, kiedy obywatel działający na szkodę miasta mówi o tym, aby przystąpić do takiego planu?

Naczelnik NPP Michał Janik powiedział, że były takie rozmowy. Dodał, że nie chcieli tego robić, ze względu na koszty dla gminy. Wskazał, że mają narzędzie, aby uniemożliwić powstanie nadajnika w tej lokalizacji.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy podział miasta na A i B zwiększył koszty dla miasta?

Naczelnik NPP Michał Janik powiedział, że zwiększył koszty. Dodał, że są to dwa oddzielne opracowania.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że pozostawi to bez komentarza. Dodała, że odwołanie do SKO to też koszty, i ta cała procedura jest również kosztem.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 3

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie współdziałania z Powiatem Wieluńskim w zakresie dowozu uczniów niepełnosprawnych, zał. nr 3.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Nikt się nie zgłosił.* Zapytała ilu jest dowożonych uczniów do szkoły?

Naczelnik NPP Michał Janik powiedział, że w tej chwili nie ma na posiedzeniu zastępcy burmistrza.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zarządziła głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 6 radnych. Komisja (przy 6 głosach za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie.

Punkt 4

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki dotacji przedmiotowej dla zakładu budżetowego pod nazwą „Wieluński Ośrodek Sportu i Rekreacji” na 2022 rok, zał. nr 4.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Głos zabrali:*

Radna Maria Zarębska zapytała, czy hala sportowa, odkryty basen, lodowisko hotel Maraton, SPP to są tylko same koszty?

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec odpowiedziała, że na 1 stronie uzasadnienia są wykazane przychody.

Radna Maria Zarębska podziękowała powiedziała, że jeszcze raz przejrzy materiał.

Kierownik WOSiR Jacek Raszewski powiedział radnej, że w materiałach są wskazane przychody.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ma ktoś jeszcze jakieś pytanie?

Radny Roman Drośniński odnośnie pozycji 6 – kwota 450 tys. zł – zapytał, czy konieczne wydawanie jest tej kwoty - remont tego obiektu?

Kierownik WOSiR Jacek Raszewski powiedział, że jest to konieczne. Zaznaczył, że nawierzchnia jest bardzo zniszczona.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zapytała, jak wglądała praca w ośrodku, czy ze względu na pandemię w jakiś działach cięto koszty?

Kierownik WOSiR Jacek Raszewski powiedział, że ciął koszty. Zatrudnienie jest mniejsze niż w ubiegłych latach tzn. jeżeli ktoś odszedł na emeryturę, to na te miejsca nie są zatrudniane nowe osoby. Podkreślił, że niektóre koszty są takie same, mimo, że np. z danych obiektów korzysta mniej osób. Wyjaśnił, dlaczego nie mógł przeprowadzić remontu boiska w ubiegłych latach.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zapytała, skąd bierze się tak duży wzrost ogólnych kosztów?

Kierownik WOSiR Jacek Raszewski powiedział, że w ubiegłym roku była inna metodologia, był VAT nierozliczony. Dodał, że część VAT-u nierozliczonego musieli dodać do kosztów funkcjonowania obiektu. Zaznaczył, że wzrosły wynagrodzenia pracowników, ponieważ połowa pracuje na najniższej krajowej. Wskazał, że będą musiały być podniesione pensje oraz wzrastają inne koszty. Zaznaczył, że kwoty są wyliczone wz. z realnymi stawkami.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zapytała, dlaczego kierownik planuje, że przychody z basenu i hali sportowej będą niższe?

Kierownik WOSiR Jacek Raszewski powiedział, że w zeszłym roku założył optymistycznie. Dodał, że teraz jest bardziej ostrożny. Uważał, że pandemia będzie trwała i większość obiektów będzie pracować w rygorze sanitarnym.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zapytała radnego Kaftana, czy hala przy ZSS nr 1 będzie wynajmowana? Czy grupy będą przenosiły się z innych obiektów? *Stwierdziła, że radny nie słyszy.* Powiedziała, że nie zdziwi się, jeżeli np. z SP nr 5 przeniesie się z zajęciami pozalekcyjnymi do ZSS nr 1. Zarządziła głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 6 radnych. Komisja (przy 4 głosach za, 2 głosach wstrzymujących się) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 5

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zniesienia współwłasności części nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości udziałów w nieruchomości wspólnej, zał. nr 5

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządziła głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 6 radnych. Komisja (przy 6 głosach za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie.

Punkt 6

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany udziałów w nieruchomości wspólnej, zał. nr 6.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że po takim tytule mieszkaniac nie wie, czego ona dotyczy. Poprosiła, aby w tytule uchwały był zapis czego uchwała dotyczy. Zapytała, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządziła głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 6 radnych. Komisja (przy 6 głosach za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie

Punkt 7

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie odstąpienia od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy, zał. nr 7.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec Zapytała, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Głos zabrali:*

Radna Maria Zarebska powiedziała, że w uchwale jest niewiarygodny zapis. Poprosiła o zmianę zapisu.

Naczelnik NPP Michał Janik wskazał, że w paragrafie 1 jest zapisane dla części nieruchomości. Zaznaczył, że dzierżawa dotyczy tylko 44 m kw. Każdy dzierżawca ma przypisaną swoją powierzchnię.

Radna Maria Zarebska zaproponowała inny zapis paragrafu.

Naczelnik NPP Michał Janik powiedział, że do tej pory był zapis „na części nieruchomości położonej...” i nie budził wątpliwości. Zastanawiał się, czy zapis radnej będzie bardziej czytelny. Zaznaczył, że skonsultuje to z burmistrzem.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zapytała, co znaczą oznaczenia na mapie?

Naczelnik NPP Michał Janik powiedział, że są to naniesienia dokonane przez geodezję. Stwierdził, że może to być oznaczenie obiektu. Dodał, że sprawdzi.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że wtedy tym zapisem można byłoby powołać się w uchwale, wówczas wiadomo byłoby, o który garaż chodzi.

Radna Maria Zarębska powiedziała, że właściciel występuje o zawarcie umowy po nazwisku.

Naczelnik NPP Michał Janik zgodził się z radną Zarębską. Zapewnił, że do tej pory nie powstał w tym zakresie bałagan i jest to dokonywane w systemie na podstawie, którego dokonuje się rozliczeń i fakturowania.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec Zarządziła głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 6 radnych. Komisja (przy 5 głosach za, 1 głosie wstrzymującym się) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie.
Więcej uwag nie stwierdzono.*

Punkt 8

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zawarcia umowy dzierżawy dla dotychczasowego dzierżawcy, zał. nr 8.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zapytała jaka część działek po kolejce wąskotorowej jest sprzedana, a jaka jest wydzierżawiona?

Naczelnik NPP Michał Janik powiedział, że sprawdzi i przekaże informację.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że jest jej to bliski teren oraz, że marzyła o tym, aby powstała tam ścieżka rowerowa. Dodała, że teraz jest to niemożliwe ze względu na to, że niektóre działki zostały sprzedane.

Naczelnik NPP Michał Janik powiedział, że zostały sprzedane we wcześniejszych latach.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zarządziła głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 6 radnych. Komisja (przy 6 głosach za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie.
Więcej uwag nie stwierdzono*

Punkt 9

Zapoznanie się z informacją dotyczącą pozyskiwania środków zewnętrznych za 2020 rok, zał. nr 9.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ktoś chce zabrać głos? *głos zabrali:*

Radny Sławomir Kaftan zapytał o ile środków wystąpiono? Ile środków udało się pozyskać?

Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka Fiuk odpowiedziała, że w zestawieniu nie ma takich danych. Dodała, że są to dodatkowe informacje, które musiałyby być przygotowane.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że komisja może wystąpić z takim wnioskiem, aby informacja była przygotowana na sesję. Stwierdziła, że jest to cenna uwaga. Złożyła wniosek o to, aby informacją została rozszerzona o ile środków wystąpiono, ile wniosków złożono i na jaką kwotę. Zarządziła głosowanie: kto jest za wnioskiem, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 6 radnych. Komisja (przy 4 głosach za, 2 głosach wstrzymujących się) przyjęła ww. wniosek.

Poprosiła, aby przed sesją Radzie zostało przedłożone takie zestawienie.

Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka Fiuk powiedziała, że nie zadeklaruje, że uda się uzupełnić informację do sesji.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że wniosek został złożony. Dodała, że jeżeli się nie uda przedstawić tej informacji, to będą wnioskować o zdjęcie informacji z porządku obrad sesji. Uznała, że komisja nie będzie rozpatrywała tej informacji i zdjęła punkt z porządku obrad.

Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka Fiuk poprosiła, aby w planie pracy dokładnie ujmować takie rzeczy. Zaznaczyła, że informacja została przygotowana przez Urząd. Uznała, że komisja powinna zaopiniować informację.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec stwierdziła, że nie ma różnicy, kiedy komisja zaopiniuje ten temat. Poprosiła o uzupełnienie informacji.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 10

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos? *Głos zabrali:*

Dyrektor ZOPOW Andrzej Dąbrowski udzielił odpowiedzi w zakresie dowozu dzieci niepełnosprawnych i powiedział, że jest to w tym roku szkolnym 12 uczniów. Dodał, że obecnie przez gminę dowożonych jest 27 uczniów.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania? *Nikt się nie zgłosił.*

Punkt 11

Zamknięcie posiedzenia komisji.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec dokonała zamknięcia posiedzenia Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokół sporządziła:

Przewodnicząca Komisji

Agnieszka Badera

Anna Dziuba-Marzec