

PROTOKÓŁ nr 35/21

z posiedzenia Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej
odbytego w trybie zdalnym w dniu **26 października 2021 r.** godz. 9:00 do 10:50
pod przewodnictwem **Pani Anny Dziuby-Marzec**

Obecni on-line na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Drosiński Roman
2. Dziuba-Marzec Anna – *przewodnicząca*
3. Kaftan Sławomir – *z-ca przewodniczącej*
4. Paluszek Jerzy
5. Poznerowicz Krzysztof
6. Zarębska Maria

Obecni na posiedzeniu:

1. **Joanna Skotnicka-Fiuk** - Zastępca Burmistrza Wielunia
2. **Michał Janik** – Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego
3. **Bartosz Skupień** – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej
4. **Radosław Urbaniak** – Kierownik Biura Burmistrza
5. **Maciej Preś** – Naczelnik Inwestycji i Rozwoju

Lista obecności stanowi załącznik **nr 1.**

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Wieluniu i nadania jej statutu.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Wieluń.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVI/398/20 zmienioną uchwałą Nr XLIV/579/21 w sprawie określenia wysokości opłat za pobyt dziecka w Żłobku Miejskim w Wieluniu oraz ustalenia maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 11 przy ul. Krakowskie Przedmieście 6 w Wieluniu.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 5 przy ul. Marii Skłodowskiej – Curie 8 w Wieluniu.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 8 przy ul. 18 Stycznia 1 w Wieluniu.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego o zniesienie urzędowej nazwy części miejscowości Jodłowiec: Krzyżówka.
9. Zapoznanie się z informacją o funkcjonowaniu Strefy Płatnego Parkowania.
10. Zapoznanie się z informacją na temat usuwania azbestu na terenie Gminy Wieluń – stan na dzień 30.09.2021 r.
11. Zapoznanie się z informacją o stanie podłączeń do kanalizacji sanitarnej – stan na dzień 27.09.2-21 r.
12. Zapoznanie się z informacją na temat realizacji projektów inwestycyjnych posiadanych przez Urząd Miejski w Wieluniu.
13. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
14. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Wieluń.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Wieluniu i nadania jej statutu.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVI/398/20 zmienioną uchwałą Nr XLIV/579/21 w sprawie określenia wysokości opłat za pobyt dziecka w Żłobku Miejskim w Wieluniu oraz ustalenia maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 11 przy ul. Krakowskie Przedmieście 6 w Wieluniu.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 5 przy ul. Marii Skłodowskiej – Curie 8 w Wieluniu.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 8 przy ul. 18 Stycznia 1 w Wieluniu.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody łódzkiego o zniesienie urzędowej nazwy części miejscowości Jodłowiec: Krzyżówka.
9. Zapoznanie się z informacją o funkcjonowaniu Strefy Płatnego Parkowania.
10. Zapoznanie się z informacją na temat usuwania azbestu na terenie Gminy Wieluń – stan na dzień 30.09.2021 r.
11. Zapoznanie się z informacją o stanie podłączeń do kanalizacji sanitarnej – stan na dzień 27.09.2-21 r.
12. Zapoznanie się z informacją na temat realizacji projektów inwestycyjnych posiadanych przez Urząd Miejski w Wieluniu.
13. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
14. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec dokonała otwarcia posiedzenia. Przywitwała wszystkich obecnych. Zapytała, czy ktoś ma uwagi do porządku obrad, zał. nr 2? *Nikt się nie zgłosił.* Zaproponowała, aby przesunąć punkt 3 na 2 tj. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Wieluń”, następnie zapytała zastępcę Burmistrza, kto jest obecny na posiedzeniu spoza Urzędu?

Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka – Fiuk odpowiedziała, że zdalnie połączy się kierownik Raszewski, a na Sali razem z nią jest obecny naczelnik Janik.

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ktoś zgłasza sprzeciw do zmiany porządku obrad? *Nikt się nie zgłosił.*

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 2

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Wieluń, zał. nr 3.

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ktoś ma jakieś pytania?

Radna Maria Zarębska poprosiła architekt o omówienie uwag.

Generalny Projektant Danuta Mirowska Walas podziękowała za przesunięcie punktu. Powiedziała, że w gminie obowiązuje Studium z 2020 r., które było zmieniane kilkakrotnie. Powiedziała, że rysunek gminy pokazany jest w skali 1:15 000. Miasto ze względu na to, że poprzednio budziło wątpliwości teraz zostało zaznaczone w kolorze szarym i innej skali. Zapytała, czy ma krótko omówić zakres zamian teoretycznych, czy przejść do uwag?

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że zapewne będzie to szczegółowo omawiane na sesji. Poprosiła o przejście do uwag.

Generalny Projektant Danuta Mirowska Walas powiedziała, że na pierwszym etapie były składane wnioski, których było ponad 170, niektóre składały się z kilku punktów. Dodała, że po wyłożeniu Studium do publicznego wglądu uwag było znacznie mniej tj. ponad 80. Uwagi zostały podzielone na uwagi dotyczące miasta i gminy i uwagi dotyczące gminy. Pokazała rozkład uwag. Zaznaczyła, że część uwag została przez Burmistrza uwzględniona i stanowiło to większość. Zapytała, czy ma omówić uwagi odrzucone?

Radna Maria Zarębska odpowiedziała, że tak.

Generalny Projektant Danuta Mirowska Walas po kolei omówiła każdą z odrzuconych uwag – zawarte w tabeli do projektu uchwały i pokazała je na mapie.

Radna Maria Zarębska poprosiła panią architekt, aby wskazywała o jakie miejsce chodzi.

Generalny Projektant Danuta Mirowska Walas c.d. omówiła uwagi wraz ze wskazaniem miejsca, którego dotyczą.

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ktoś ma jakieś pytania? *Nikt się nie zgłosił.* Powiedziała, że na BIP materiał nie jest już dostępny, a radnym przekazano materiał czarno-biało, w związku z tym poprosiła, aby w jakiej formie zostało to przekazane radnym. Zaznaczyła, że w chwili obecnej trudno przyrzeć się temu co zostało zmienione od wyłożenia Studium. Dodała, że o głos prosi pan Gagattek.

Pan K. Gagattek zapytał o tereny przy ul. Fabrycznej – ul. Kolejowej – stwierdził, że warto rozważyć te uwagi. Dodał, że może być to podobna sytuacja, jak ta na terenach przy Cukrowni.

Generalny Projektant Danuta Mirowska Walas powiedziała, że faktycznie powiedziała błędnie, że teren był terenem przemysłowym. Dodała, że w obowiązującym planie jest to teren mieszkaniowy, który jest niefortunnie usytuowany w środku terenów przemysłowych.

Pan K. Gagattek powiedział, że przy ul. Sybiraków uwaga złożona przez mieszkańców jest zgodna z terenami. Zaznaczył, że przedłużając zabudowę mieszkaniową nie ma kolizji z pasem rolnym, ponieważ są to 4 i 5 klasy ziemi. Dodał, że minister rolnictwa nie wniósł żadnych zastrzeżeń.

Generalny Projektant Danuta Mirowska Walas powiedziała, że są to dwie niezależne rzeczy. W części północnej są dobre gleby i nie można przeznaczyć tego pod zabudowę mieszkaniową. Drugi pas gleby nie został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową, ponieważ stykałby się z terenem zabudowy przemysłowej. Zaznaczyła, że został pozostawiony ten teren jako rolny, teren buforowy między zabudową mieszkaniową a zabudową produkcyjno-usługową.

Pan K. Gagatek powiedział, że ich uwaga dotyczyła tego, aby zlikwidować zabudowę przemysłową. Przypomniał, że w 2016 r. radni niewielką ilością głosów, uchwalili zmianę Studium i przeznaczyli tereny mieszkaniowe na przemysłowe. Podkreślił, że miał pozostać 15m pas ochronny, a w obecnym projekcie ten pas znika. Zapytał w jaki sposób będzie skomunikowana ta strefa przemysłowa? Stwierdził, że zmieni się tylko o tyle, że samochody ciężarowe będą dojeżdżać do dalszej drogi ul. Sybiraków. Zaznaczył, że samochody ciężarowe wykorzystują do przejazdu ul. Prosta, na której nie ma wprowadzonego zakazu tonażowego. Uważał, że powinno się koncentrować strefę przemysłową wraz z całą towarzyszącą jej infrastrukturą.

Generalny Projektant Danuta Mirowska Walas powiedziała, że w tej edycji nic nie było zmieniane. Tak jak było tak pozostało. Dodała, że plan został uchwalony w 2016 r., potem w 2018 r. Dodała, że przeznaczenie tego terenu – ul. Miła powinna być przedmiotem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Powiedziała, że raz została odrzucona skarga dot. zagospodarowania tego terenu.

Naczelnik NPP Michał Janik wyjaśnił, że teren przy ul. Fabrycznej został włączony do terenów przemysłowo-usługowych, ponieważ jedna działka zabudowana budynkiem mieszkalnym nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i została przeznaczona do sprzedaży pod kątem zagospodarowania jako tereny inwestycyjne. Róg ul. Baranowskiego i ul. Fabrycznej również został wystawiony do sprzedaży jako tereny inwestycyjne pod działalność gospodarczą. Zdarzały się osoby potencjalnie zainteresowane nabyciem i z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, gdzie jest mieszkaniówka. Została podjęta decyzja o zmianie studium, a następnie decyzja o zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Skarga na uchwałę Rady Miejskiej w 2018 r. została oddalona przez NSA, pierwotnie skarga była rozstrzygana przez WSA na uchwałę ws. Studium. Wskazał, że WSA zaskarżył studium do NSA, który oddalił skargę. Przynotował kolejne procedury zaskarżanej uchwały.

Pan K. Gagatek powiedział, że NSA nie rozpatrywał skargi pod kątem merytorycznym. Zaznaczył, że była to kwestia legitymizacji.

Naczelnik NPP Michał Janik odpowiedział, że nie ma przy sobie uzasadnienia wyroku. Dodał, że sąd jednoznacznie oddalił skargę na studium i nie toczy się postępowanie w tej sprawie.

Pan K. Gagatek poprosił o wyrok, sygnaturę. Dodał, że z tego co wie nie ma jeszcze decyzji NSA odnośnie skargi na wyrok WSA.

Naczelnik NPP Michał Janik podał sygnaturę orzeczenia NSA.

Pan K. Gagatek powiedział, że WSA zauważył ich zastrzeżenia do uchwały.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska poinformowała, że pracownicy Wydz. Organizacyjnego w statutowym terminie umieścili skany map w kolorze czarno-białym, a nie w kolorze, ponieważ była to za duża objętość. Dodała, że Naczelnik Janik przesłał te dokumenty w późniejszym terminie w kolorze. Po interwencji komisji materiał został opublikowany w BIP oraz panelu radnego w kolorze.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec podziękowała. Dodała, że kolorowe mapy ułatwiają pracę. Zauważyła, że uwagi do terenów przy ul. Sybiraków podlegały zmianie. Wojewoda zwracał uwagę na konflikty społeczne jakie mogą pojawiać się w dalszej procedurze planistycznej. Wojewoda nie może ingerować co do tego, na co przeznaczają tereny. Powoływanie się na to, że wojewoda tego nie uchyla jest trochę nieuczciwe. Dodał, że jak się okazuje działki prywatne stanowią strefę buforową. Zapytała, czy ktoś ma jakieś pytania/uwagi? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządziła głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 5 radnych. Komisja (przy 2 głosach za, 2 głosach przeciw, 1 głosie wstrzymującym się) nie wydała opinii w ww. sprawie.

Punkt 3

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miejskiej w Wieluniu i nadania jej statutu, zał. nr 4.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy radni mają dwa projekty?

Radna Maria Zarebska odpowiedziała, że dwa.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec odczytała autorów obu projektów. Poprosiła radnych z Klubu Łączy Nas Wieluń, o opisanie przedłożonego przez nich projektu.

Radny Krzysztof Poznerowicz przytoczył paragraf drugi projektu uchwały. Dodał, że nie podpisał się pod projektem, ale się z nim identyfikuje.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy statutu był opiniowany przez radcę prawnego.

Radny Krzysztof Poznerowicz powiedział, że na stronie drugiej jest podpis radnego. Uznał, że radca zapoznał się ze statutem.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że widziała się z radcą, który przyznał, że zapoznał się z projektem uchwały, statutu nie czytał.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że drugi statut oprócz szkół podstawowych obejmuje również szkoły ponadpodstawowe. Dodała, że chodzi o to, aby zintegrować młodzież, która jest mieszkańcami gminy Wieluń. Powiedziała, że statut przesłała do wszystkich szkół podstawowych i ponadpodstawowych. Podziękowała pani Sekretarz i radcy Prawnemu za cenne uwagi do projektu. Zastanawiała się, czy uda się powołać radę w tym roku. Dodała, że współpraca uczniów ze szkół podstawowych z uczniami ze szkół ponadpodstawowych ma sens. Zapytała, czy ktoś ma jakieś pytania?

Radna Maria Zarebska nie zgodziła się. Powiedziała, że inny poziom intelektualny reprezentują uczniowie ze szkół podstawowych i ponadpodstawowych. Ponadto nie zauważała sensu wchodzić w kompetencje starosty, który mógłby powołać powiatową radę młodzieżową.

Radny Jerzy Paluszek stwierdził, że uczniowi z tych dwóch typów szkół mają inne potrzeby i zainteresowania i ta współpraca nie układałaby się najlepiej.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że przy ministrze działa rada, w skład której wchodzi osoby mające lat 13 i 21. Zaznaczyła, że te osoby bardzo dobrze współpracowały, integrowały się. Dodała, że przesłała członkom komisji opracowanie prac wszystkich rad młodzieżowych. Zaznaczyła, że młodzież klas średnich jest dalej młodzieżą gminy Wieluń, a zapomina się o niej. Wspomniała o ograniczeniu w możliwości pozyskania stypendium w gminie przez młodzież klas średnich.

Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka-Fiuk powiedziała, że Starostwo pracuje nad stworzeniem uchwały ws. powołania takiej rady na poziomie szkół średnich. Zgodziła się z radnym Paluszkiem, że potrzebny uczniów klas średnich będą bardzo rozbieżne z potrzebami uczniów klas podstawowych. Odczytała, że w projekcie podpisanym m.in. przez radną Dziubę-Marzec zapisane jest, że mandat będzie przypadał na 500 uczniów, co świadczy o tym, że w głównej mierze będą w niej zasiadać uczniowie szkół średnich. Przypomniała, że do tej pory współpraca rady była na poziomie uczniów gimnazjum. Wskazała, że w przypadku powołania takiej rady będzie potrzeba znalezienia większej Sali niż sala 101, będą występowały problemy ze znalezieniem wspólnego terminu pasującego każdemu członkowi. Podkreśliła, że nie widzi żadnego problemu ze współpracą z uczniami klas średnich na zasadzie ich pracy na poziomie powiatu i wypracowywaniu wniosków przekazywanych do gminy.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec poprosiła, aby sprawdzić ile na terenie gminy jest szkół podstawowych, a ile ponadpodstawowych. Dodała, że uczniowie szkół podstawowych stanowiliby większość.

Radny Tomasz Akulicz wyjaśnił, że w pełni wspiera projekt złożony przez radną Dziubę-Marzec. Dodał, że nie podpisał projektu, ponieważ w tym czasie nie było go na miejscu. Uważał, że rozdział na młodzież, która jest dwa lata starsza nie ma sensu. Młodzież, która mieszka na terenie gminy powinna mieć realny wpływ na to co dzieje się w Młodzieżowej Radzie Miejskiej. Stwierdził, że inne będą problemy omawiane w takiej radzie na poziomie powiatu, a inne na poziomie gminy. Podkreślił, że nie powinno się uniemożliwiać uczestniczenia takiej młodzieży w Młodzieżowej Radzie Miejskiej.

Radny Roman Drosiński w pełni zgodził się z radnym Akuliczem. Zaznaczył, że poziom wiedzy uczniów klas 7 i 8 jest bardzo duży. Podkreślił, że należy wspólnie organizować pracę młodzieży. Stwierdził, że jedna młodzieżowa rada wystarczy zupełnie.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zaznaczyła, że komisja pochyliła się nad dwoma projektami w ww. sprawie i nie może zaopiniować tylko jednego. Zapytała, czy komisja chce zaopiniować każdy projekt, czy pozostanie tylko przy dyskusji, ponieważ z tych dwóch projektów może zostać wypracowany trzeci.

Radny Tomasz Akulicz odniósł wrażenie, że burmistrz w jakiś sposób boi się, aby w radzie zasiadali uczniowie klas średnich. Zaproponował, aby do młodzieżowej rady zostało powołanych tylko po jednym przedstawicielu klas średnich.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że jeżeli członkowie nie będą mieli nic przeciwko, to komisja nie będzie opiniować. Pozostawi projekty do dyskusji na radzie. Zapytała o zdanie.

Radny Jerzy Paluszek powiedział, że należy zaopiniować.

Radna Maria Zarebska zgodziła się z radnym Paluszkiem.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że w paragraf. 17 pierwszego projektu uchwały zapisane jest, że obsługę zapewnia wydział organizacyjny, ale jest to niezgodne z regulaminem Urzędu. Dodała, że pisząc projekt opierała się na pierwszym projekcie, korzystała też z pomocy Pani sekretarz i Radcy. Zapytała, czy opiniować projekt, którego nie widział radca? Czy nie opiniować w ogóle?

Radna Maria Zarebska zaproponowała, aby radca zaopiniował statut.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy radna jest za tym aby nie opiniować?

Radna Maria Zarebska odpowiedziała, że tak.

Radny Jerzy Paluszek powiedział, żeby zaopiniować.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy radni są za tym, aby opiniować projekt, który zawiera błędy?

Radny Jerzy Paluszek powiedział, że jest za tym, aby opiniować pozytywnie lub negatywnie.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zgłosiła wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Zarządziła głosowanie: kto jest za zdjęciem ww. punktu, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 5 radnych. Komisja (przy 2 głosach za, 2 głosach przeciw, 1 głosie wstrzymującym się) nie przyjęła wniosku.

Zarządziła głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem pierwszego projektu uchwały w ww. sprawie, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

Radna Maria Zarebska powiedziała, że pod względem merytorycznym zgadza się z pierwszym projektem. Jednocześnie prosi, aby Urząd poprawił występujące w nim błędy.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec uważała, że powinien to zrobić radca prawny.

Radny Roman Drosiński uważał, że skoro projekt ma być poprawiany, to nie może być głosowany.

Radny Tomasz Akulicz zapytał ile jest projektów?

Radna Maria Zarebska powiedziała, że chodzi jej o projekt przygotowany przez radnych łączy nas Wieluń. Dodała, że chodzi jej o to, aby został poprawiony przez radcę.

Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec zarządziła głosowanie nad każdym z dwóch projektów ww. uchwał: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem pierwszego projektu uchwały w ww. sprawie, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 5 radnych. Komisja (przy 3 głosach za, 2 głosach przeciw) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie złożony przez klub radnych łączy Nas Wieluń.

Zarządziła głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem drugiego projektu uchwały w ww. sprawie, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 5 radnych. Komisja (przy 2 głosach za, 2 głosach przeciw, 1 głosie wstrzymującym się) nie wydała opinii do projektu uchwały w ww. sprawie złożonego przez klub radnych PIS oraz radną Dziubę-Marzec.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 4

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXVI/398/20 zmienioną uchwałą Nr XLIV/579/21 w sprawie określenia wysokości opłat za pobyt dziecka w Żłobku Miejskim w Wieluniu oraz ustalenia maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie, zał. nr 5.

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ktoś ma jakieś pytania? Dodała, że na poprzedniej komisji były pytania ile dzieci jest z gminy Wieluń, a ile spoza gminy? Odpowiedzi będą na sesji. *Nikt nie zabrał głosu.*

Zarządziła głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 5 radnych. Komisja (przy 5 głosach za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 5

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 11 przy ul. Krakowskie Przedmieście 6 w Wieluniu, zał. nr 6.

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ktoś chce zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.*

Zarządziła głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 5 radnych. Komisja (przy 5 głosach za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie.

Punkt 6

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 5 przy ul. Marii Skłodowskiej – Curie 8 w Wieluniu, zał. nr 7.

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ktoś chce zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.*

Zarządziła głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 5 radnych. Komisja (przy 5 głosach za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie.

Punkt 7

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 8 przy ul. 18 Stycznia 1 w Wieluniu, zał. nr 8.

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ktoś chce zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.*

Zarządziła głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 5 radnych. Komisja (przy 5 głosach za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie.

Punkt 8

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji za pośrednictwem Wojewody łódzkiego o zniesienie urzędowej nazwy części miejscowości Jodłowiec: Krzyżówka, zał. nr 9.

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ktoś chce zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.*

Zarządziła głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 5 radnych. Komisja (przy 5 głosach za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie.

Punkt 9

Zapoznanie się z informacją o funkcjonowaniu Strefy Płatnego Parkowania, zał. 10.

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ktoś chce zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.* Zapytała, czy porównujemy za okres 9 miesięcy 2020 r., czy cały rok?

Kierownik WOSiR Jacek Raszewski powiedział, że jest to porównanie 9 miesięcy.

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy wzrosły dochody własne WOSiR? Czy planowane jest zmniejszenie wynagrodzenia?

Kierownik WOSiR Jacek Raszewski powiedział, że dochody WOSiR-u wzrosły troszkę od jesieni. Przez pandemię WOSiR pracuje w innych warunkach. Na wszystkich obiektach jest mniejsze obciążenie. Nie jest to jeszcze normalna praca, nie ma możliwości zmniejszenia wynagrodzenia.

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania?
Nikt się nie zgłosił.

Więcej uwag nie stwierdzono.
Komisja zapoznała się z ww. informacją.

Punkt 10

Zapoznanie się z informacją na temat usuwania azbestu na terenie Gminy Wieluń – stan na dzień 30.09.2021 r., zał. nr 11.

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ktoś chce zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.* Zapytała, czy w miejsce 2020 r. powinna być wpisana wartość zero?

Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka-Fiuk odpowiedziała, że w 2020 r. nie było odbioru.

Więcej uwag nie stwierdzono.
Komisja zapoznała się z ww. informacją.

Punkt 11

Zapoznanie się z informacją o stanie podłączeń do kanalizacji sanitarnej – stan na dzień 27.09.2021 r., zał. nr 12.

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ktoś chce zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.* Powiedziała, że na końcu tabeli brakuje podsumowania. Zapytała ile w gminie jest gospodarstw domowych nie podłączonych do wody i kanalizacji?

Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka-Fiuk odpowiedziała, że są to informacje pozyskane od Przedsiębiorstwa Komunalnego. Podsumowanie na końcu tabeli będzie przedstawione na sesji.

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec poprosiła, aby wystąpić do PK 9 taką informację.

Radny Roman Drosiński zapytał ile jest przydomowych oczyszczalni ścieków, czy wymagane jest pozwolenie?

Naczelnik IR Maciej Preś odpowiedział, że inwestor powinien dokonać zgłoszenia w starostwie. Powiedział, że nie ma gwarancji, czy wszystkie zgłoszone oczyszczalnie działają. Dodał, że często osoby decydują się na podłączenie do kanalizacji sanitarnej ze względu na to, że po jakimś czasie ich przydomowa oczyszczalnia przestaje działać efektywnie. Wskazał, że nie dysponuje rzetelnymi danymi dotyczącymi przydomowych oczyszczalni.

Radny Roman Drosiński powiedział, że dobrze byłoby, aby ta kanalizacja wszędzie była i ludzie mieli możliwość podłączania się do niej.

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania?
Nikt się nie zgłosił.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Komisja zapoznała się z ww. informacją.

Punkt 12

Zapoznanie się z informacją na temat realizacji projektów inwestycyjnych posiadanych przez Urząd Miejski w Wieluniu, zał. nr 13.

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ktoś chce zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.* Powiedziała, że w informacji brakuje niektórych wartości. Dodała, że w niektórych zadaniach kończy się termin. Zapytała, co Urząd zamierza zrobić, aby inwestycje nie straciły na ważności?

Naczelnik IR Maciej Preś odpowiedział, że jeżeli chodzi o inwestycje, które mają najkrótszy termin – przetarg zostanie ogłoszony w końcu roku. W dwóch inwestycjach 15 października dokonano zamiar rozpoczęcia robót. Oba zadania mają kierownika i będą zlecone tyczenia geodezyjne.

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec stwierdziła, że jest uprawiana fikcja.

Naczelnik IR Maciej Preś nie zgodził się. Powiedział, że tyczenie geodezyjne jest elementem procedury budowlanej, przygotowaniem placu budowy i podlega wpisowi do dziennika budowy. Wskazał, że roboty można przerwać na okres nie dłuższy jak 3 lata.

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy jest to to tyczenie za 500 zł? Powiedział, że będzie ono nie wiele warte, jeżeli wykonawca wejdzie za jakiś czas.

Naczelnik IR Maciej Preś powiedział, że jest to tańszym rozwiązaniem, aniżeli stworzenie dokumentacji od podstaw.

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że zawsze będzie za wpisywaniem do WPF zadań, na które jest dokumentacja. Zaznaczyła, że w ten sposób nie są szanowane pieniądze budżetowe.

Naczelnik IR Maciej Preś powiedział, że dla większości zadań niemożliwe jest zapisane wartości zadań. Dodał, że jeżeli nie ma dokumentacji kosztorysowej a zadanie będzie wprowadzone do WPF to, na zasadzie bardzo przybliżonego szacunku. Rozumowanie radnej jest logiczne, ale oszacowanie tej wartości przed posiadaniem kosztorysu jest ciężkim zadaniem.

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec zwróciła uwagę, że nawet mając kosztorys, to i tak w przetargu wychodzi coś innego. Stwierdziła, że są to sztuczne działania, że jest wytyczenie, że nagle ktoś jest kierownikiem budowy. Zapytała skoro urząd tak postępuje, to czego oczekuje się od mieszkańców. Zastanawiała się, czy jest to standard tego działu. Poprosiła, aby została uzupełniona informacja o brakujące dane.

Naczelnik IR Maciej Preś powiedział, że zostanie to sprawdzone i uzupełnione. Nie zgodził się ze stwierdzeniem radnej, że jest to standard wydziału. Poprosił, aby radna przeanalizowała działania generalnej dyrekcji.

Radna Maria Zarebska zapytała o koncepcję budowy obiektu centrum opiekuńczo-mieszkalne dla dorosłych. Zapytała, gdzie to będzie?

Naczelnik IR Maciej Preś powiedział, że koncepcja jest ale nie ma do tego decyzji. Dodał, że ma to być w Olewinie – warsztaty terapii zajęciowej. Zaznaczył, że konserwator nie wyraził zgody na dobudowę. Koncepcja musi zostać przeniesiona na inną działkę – Starzenice.

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że wypadałoby, aby inwestycje które tracą ważność znalazły swoje odzwierciedlenie w budżecie i WPF.

Radny Roman Drosiński powiedział, że co niektóre inwestycje zastanawiają. Wymienił m.in. ul. Popiełuszki, budowę hali przy SP nr 5. Zapytał o budowę i wartość zadania dotyczącego budowy kanalizacji?

Naczelnik IR Maciej Preś powiedział, że jest to błąd. Zadanie oscyluje w kwocie 7 770 000 zł. łącznie ok. 9 mln zł na kanalizację.

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania?
Nikt się nie zgłosił.

Więcej uwag nie stwierdzono.
Komisja zapoznała się z ww. informacją.

Punkt 13

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

Przewodnicząca Komisji Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy ktoś ma jakieś pytania/uwagi?
Nikt się nie zgłosił.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 14

Zamknięcie posiedzenia komisji.

Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec dokonała zamknięcia posiedzenia Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokół sporządziła:

Agnieszka Badera

Przewodnicząca Komisji

Anna Dziuba-Marzec