

PROTOKÓŁ nr 35/21

z posiedzenia Komisji Budżetowo-Gospodarczej
odbytego w dniu **23 listopada 2021 r.** w formie zdalnej
pod przewodnictwem **Pana Mariusza Owczarka**

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Dydyna Franciszek – zastępca przewodniczącego
2. Dziuba-Marzec Anna
3. Gęsiak Andrzej
4. Kaftan Sławomir
5. Kaja Robert
6. Owczarek Mariusz - *przewodniczący*
7. Radowski Piotr
8. Jarosław Rozmarynowski

Lista obecności stanowi załącznik nr 1.

Ponadto obecni na posiedzeniu:

1. **Anna Freus** - Skarbnik Miasta;
2. **Michał Janik** – Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego;
3. **Maciej Preś** – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia komisji.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Wieluń na 2021 rok.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVIII/540/20 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wieluń na lata 2021-2030.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Wieluń na rok 2022.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wieluń na lata 2022-2032.
6. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Porządek obrad stanowi zał. **nr 2** do protokołu.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia komisji.

Przewodniczący Mariusz Owczarek dokonał otwarcia posiedzenia. Następnie sprawdził obecność członków komisji poprzez imienne odczytanie ich nazwisk. Stwierdził prawomocność obrad (*na stan 8 członków, obecnych 8*).

Zapytał, następnie czy ktoś chciałby zabrać głos?

Radny Robert Kaja zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad punktu 4 i 5 z dzisiejszego posiedzenia komisji, które stanowią odpowiednio zał. **nr 3** i **zał. 4** do protokołu.

Radny Sławomir Kaftan zapytał radnego Kai, kiedy proponuje rozpatrywanie projektu budżetu gminy Wieluń na 2022 r.?

Radny Robert Kaja oznajmił, że wedle ustawy komisja ma czas na zaopiniowanie projektu budżetu na przyszły rok do 5 grudnia. Zaproponował, aby przewodniczący ustalił komisję w przyszłym tygodniu.

Przewodniczący Rady Piotr Radowski zgodził się z radnym Kają. Zaproponował, aby komisja budżetowa, której przedmiotem będzie opiniowanie budżetu gminy, odbyła się np. 3 grudnia.

Przewodniczący Mariusz Owczarek zapytał, czy ktoś zgłasza sprzeciw wobec wniosku radnego Roberta Kai?

Radna Anna Dziuba-Marzec oznajmiła, że wniosek radnego Kai jest jak najbardziej zasadny, ponieważ radni potrzebują czasu, aby zapoznać się z treścią projektu budżetu, natomiast z drugiej strony burmistrz i tak później realizuje to co chce.

Przewodniczący Mariusz Owczarek zarządził głosowanie: kto jest za wnioskiem formalnym radnego Roberta Kai o zdjęcie z porządku obrad punktu 4 i 5, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu? *W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja (przy 8 głosach „za”) przyjęła wniosek w ww. sprawie.*

Więcej uwag nie zgłoszono.

Punkt 2

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Wieluń na 2021 rok zał. nr 5.

Przewodniczący Mariusz Owczarek zapytał, następnie czy ktoś chciałby zabrać głos?

Przewodniczący Rady Piotr Radowski zapytał, czy na komisji obecny jest pan burmistrz?

Skarbnik Miasta Anna Freus odpowiedziała, że nie.

Przewodniczący Rady Piotr Radowski poddał pod wątpliwość propozycję zdjęcia z budżetu na 2021 r. po stronie dochodów - wpływów z rozliczeń między jednostkami samorządu terytorialnego, środków zapisanych jako udział powiatu w kosztach budowy trzech ulic tj.: Szpitalnej, P.O.W. i Krakowskie Przedmieście. W uzasadnieniu napisano, że zdejmują się środki, które miały wpłynąć z powiatu ale zabezpiecza się 100 tys. zł na koszty procesowe dochodzenia tych środków. Zapytał, dlaczego w projekcie budżetu zabezpiecza się 100 tys. zł na dochodzenie środków od powiatu, a jednocześnie zdejmują się planowane środki, które od powiatu miały wpłynąć? Jak później na drodze sądowej dochodzić środków, których gmina nie ma zapisanych w budżecie? Powiedział, że jest to dla niego niezrozumiałe, ponieważ całkowite zdjęcie środków z budżetu gminy Wieluń, oznacza przyjęcie stanowiska Pana starosty wieluńskiego, który w swoim piśmie do gminy stwierdził jednoznacznie, że powiat nie ma żadnych zobowiązań wobec gminy Wieluń. Podsumował, że jest to dla niego niezrozumiały zabieg finansowy.

Zastępca przewodniczącego komisji Franciszek Dydyna odniósł się do terminu komisji, na której będzie opiniowany budżet gminy na 2022 r. Zaproponował, aby komisja odbyła się 3 grudnia br.

Skarbnik Miasta Anna Freus odpowiedziała przewodniczącemu Rady, że intencja pana burmistrza pozostaje niezmienna tzn., że gmina będzie dochodziła środków od powiatu wieluńskiego w wysokości 2 850 000 zł. Podkreśliła, że zmiana dokonana w budżecie była konsultowana z radcą prawnym, która miała na celu urealnienie poziomu dochodów z powodu niskiego prawdopodobieństwa wpływu tych środków od powiatu w 2021 r. Zgodnie ze sztuką finansową takowa zmiana musiała zostać dokonana, ponieważ należało urealnić poziom planowanych dochodów w 2021 r. Oznajmiła, że kwota 100 tys. zł przeznaczona na prowadzone postępowanie, jest wyrazem dalszych działań, jakie gmina zamierza podjąć w przedmiotowej sprawie.

Przewodniczący Rady Piotr Radowski nie zgodził się ze stanowiskiem Pani Skarbnik. Powiedział, że jeżeli z otrzymanej korespondencji wynika, iż powiat wieluński nie ma żadnych zobowiązań wobec gminy Wieluń, a w budżecie gminy zdejmują się zaplanowane środki od powiatu, to jest to stanowisko jednoznaczne, wskazujące na brak jakichkolwiek zobowiązań finansowych powiatu na rzecz gminy. Zapytał, jak burmistrz planuje dochodzić na drodze sądowej środków od powiatu, których nie ma nawet ulokowanych w uchwale budżetowej? Zasugerował, aby przemyśleć poruszoną kwestię, ponieważ jest ona rażąco niezrozumiała.

Radny Robert Kaja zapytał, jakie konsekwencje poniosłaby za sobą sytuacja, w której gmina nie wykreślałaby przebudowy ul. Szpitalnej, P.O.W. oraz Krakowskiego Przedmieścia, a budżet gminy nie zostałby zrealizowany po stronie dochodów w wysokości 2 850 000 zł? Czy zapisanie tych środków nie stanowiłoby niejako podkładki/argumentacji dla gminy? Zaproponował, aby w pierwszej kolejności uzyskać stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej w omawianej sprawie. Po co od razu kierować sprawę do sądu? Dla niektórych kwota 100 tys. zł może wydawać się małą ale należy pamiętać, iż są to środki publiczne, tym bardziej, iż prawdopodobieństwo wygrania takiej sprawy sądowej jest niepewne.

Skarbnik Miasta Anna Freus odpowiedziała, że nie widzi problemu pozostawienia na poziomie dochodów kwoty 2 850 000 zł, jak również zdjęcia tej kwoty z budżetu gminy na 2021 r. Wyjaśniła, że rzeczywiście jest tak, że jeżeli poziom dochodów będzie niezrealizowany to gmina uzyska w tej sprawie opinię/sugestię Regionalnej Izby Obrachunkowej. Podkreśliła, że praca nad budżetem opiera się w systemie budżetowania rocznego, dlatego jeżeli nie będzie wiarygodnego wpływu w br., to po uzyskaniu uzasadnienia i prawdopodobieństwa ściągłości tych środków zostaną one wprowadzone po stronie dochodów odpowiednio w 2022 r. Ciężko jest wyrokować stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej, ponieważ zaistniała sytuacja nie jest powszechna.

Radny Jarosław Rozmarynowski poinformował komisję, że przyjmuje argumentację Pani Skarbnik w sprawie zdjęcia z budżetu kwoty 2 850 000 zł oraz logikę, która wynika z wprowadzonych zmian. Pan Radowski powiedział, że z wprowadzonych zmian do budżetu wynika, iż burmistrz przyjął do wiadomości argumentację starosty. Wszyscy radni przyjęli do wiadomości stanowisko starostwa w tej sprawie, mimo obietnic składanych na sesji wiosennej przez Pana wicestarostę. Radni również posiadają wiedzę, jaki ma charakter pismo, o którym wspominał pan Radowski. Z pisma wynika, że w opinii starostwa nie ma ono żadnych zobowiązań wobec gminy, czego potwierdzeniem jest brak zabezpieczenia środków w budżecie powiatu na współfinansowanie trzech inwestycji. Dodał, iż będzie głosował za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały, ponieważ rozumie logikę wprowadzonych zmian do projektu budżetu.

Radny Robert Kaja powiedział, że zasygnalizowałem że chciałbym poznać opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej bo to też będzie pewna ścieżka i wykładnia dla samorządów gminy Wieluń, co robimy dalej bo jakby my tutaj nie jesteśmy początkującymi samorządowcami i wiemy, jak wygląda sytuacja prawidłowego postępowania dotyczącego procedury dogadywania się między samorządami. Tutaj strony poszły na skróty, ja tego nie chcę oceniać ale nie było woli organu stanowiącego czyli Rady Miejskiej ani Rady Powiatu, bo jeżeli się zawiązuje porozumienia między j.s.t. w danej sprawie to jest pewna procedura, która tutaj nie wystąpiła, dlaczego? Nie wiem. Nie wiem dlaczego to się nie stało, bo jak sobie wrócimy do prawidłowego przekazania części budynku szkoły przy ul. Piłsudskiego to tam były zachowane wszystkie procedury dotyczące porozumienia między j.s.t., a przy inwestycji przebudowy trzech dróg tego zabrakło. Od strony dochodowej chciałbym poznać opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej i byłaby to zresztą jakaś wskazówka dla gminy Wieluń.

Przewodniczący Rady Piotr Radowski zwrócił się do pana Rozmarynowskiego – nie wiem, jak pan czytał to pismo ale pan starosta nie napisał, że nie ma pieniędzy albo że w br. tych pieniędzy nie będzie. Tylko starosta mówi że starostwo nie ma żadnych zobowiązań wobec gminy Wieluń. Czyli tych pieniędzy nie będzie ani w 2021 r. ani w 2022 r. ani w żadnym kolejnym. Więc jeżeli ktoś mówi, że nie ma zobowiązań i teraz ja jako strona, czytając to pismo proponuję zdjęcie tych środków z budżetu to jakby

potwierdzam, czy zgadzam się ze stanowiskiem, które przedstawiło starostwo. Powiedział, że zmiana dokana w budżecie, polegająca na zdjęciu środków które miały wpłynąć od powiatu w budżecie na 2021 r. jest potwierdzeniem i zgadzaniem się ze stanowiskiem starostwa tj. że starostwo nie ma żadnych zobowiązań wobec gminy. Powiedział, że dokonana zmiana nie jest zgodna z intencją i zgłasza to panu burmistrzowi.

Radny Robert Kaja powiedział, że jest to trudna sprawa. Szukał i czytał wiele orzeczeń Naczelnego Sądu Administracyjnego i nie spotkałem się jeszcze z taką sytuacją. Jest to sprawa na tyle trudna i złożona. Powiedziała, że sprawa wygląda fajnie medialnie ale należy przejść do meritum. Ja tutaj nie osądzam nikogo pochopnie, bo to jest naprawdę złożona sprawa. Gdyby tutaj była zachowana prawidłowa procedura to dzisiaj nie byłoby tematu w tej sprawie. Jeżeli byłyby w tej sprawie uchwały odpowiednio Rady Powiatu i Rady Miejskiej to każdy miałby klarowność sytuacji, a teraz nic nie jest pewne.

Radny Sławomir Kaftan zabrał głos w sprawie zmniejszonej wartości w wysokości ponad 2 mln zł w rozdziale 90002. W uzasadnieniu jest napisane, że zmniejszenie w/w wartości jest konsekwencją niezwiększonej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla mieszkańców. Powiedział, że jego zdaniem omawiana wartość jest wynikiem braku wpływów, które są zdecydowanie mniejsze niż było to deklarowane przez burmistrza Okrasę. Przypomniał o zapewnieniach burmistrza w 2017 r. lub 2018 r., że liczba osób składających deklaracje śmieciowe zostanie zwiększona. Zapytał, jakie czynności podjął Urząd Miejski w Wieluniu w kwestii zwiększenia osób składających deklaracje za odpady komunalne? Zadał następnie pytanie dotyczące działu 758 – na jakiej podstawie uzupełniono kwotę w wysokości 4 mln 871 tys. 460 zł z tytułu uzupełnienia subwencji oświatowej w 2021 r.? Czy do urzędu wpłynęło jakieś pismo z Ministerstwa w tej sprawie? Poruszył następnie kwestię zmniejszenia planu dochodów w dziale 758 w wysokości 1 mln 418 tys. 500 zł, mówiąc że z przedstawionego załącznika nie wynika jakie dokładnie inwestycje zostaną zmniejszone. Poprosił o podanie szczegółów w tej kwestii.

Skarbnik Miasta Anna Freus odpowiedziała, że na pytanie dotyczące działań urzędu w kierunku zwiększenia osób składających deklaracje za odpady komunalne zostanie udzielona odpowiedź na piśmie.

Radny Sławomir Kaftan poprosił o udzielenie takiej odpowiedzi na najbliższej sesji.

Skarbnik Miasta Anna Freus zgodziła się z radnym Kaftanem, że takowa odpowiedź zostanie udzielona na sesji. Odpowiedziała następnie, że zmniejszona wartość w rozdziale 90002 to poziom przychodów w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi, który był przyjmowany przy założeniu wzrostu poziomu opłat. Uzupełniła, iż w związku z tym, że wspomniany wzrost nie miał miejsca należało tą informację uzupełnić. Podkreśliła następnie, że do Rady Miejskiej wpłynął oficjalny wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie gospodarowania odpadami komunalnymi zgodny z aktualnie obowiązującym stanem prawnym. Uzupełniła, iż takowy projekt pozwala gminie dofinansować ten zakres. Do tej pory było tak, że poziom dochodów i wydatków w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi powinien być sobie równy. Podkreśliła, że wprowadzona zmiana jest konsekwencją projektu uchwały, który będzie procedowany na najbliższej sesji. Oznajmiła następnie, że projekt uchwały dot. gospodarki odpadami komunalnymi wiąże się z projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie, ponieważ w sytuacji, w której radni nie podejmą uchwały w sprawie gospodarki odpadami to omawiana zmiana będzie musiała zostać wycofana z uchwały budżetowej. Odpowiedziała następnie, że urząd posiada oficjalną i potwierdzoną decyzję przyznającą kwotę 4 mln 871 tys. 460 zł z tytułu subwencji ogólnej na 2021 r. Środki mają wpłynąć ostatecznie do 28 grudnia br. i mogą zostać wydatkowane na dowolny cel. Oznajmiła, że jeżeli chodzi o środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych to zgodnie z projektem uchwały budżetowej na 2022 r. przesunięte zostały zadania tj.

- 1) przebudowa i rozbudowa drogi we wsi Widoradz – kwota 1 mln. 300 tys. zł;
- 2) budowa kortów tenisowych w parku przy ul. Wojska Polskiego – kwota 118 tys. 500 zł.

Co daje łącznie kwotę, o którą pan radny Kaftan pytał, tzn. 1 418 tys. 500 zł.

Radny Jarosław Rozmarynowski zabrał głos w sprawie kwoty 2 mln 800 tys. zł, która nie płynęła od Starostwa Powiatowego do budżetu gminy Wieluń. Podkreślił, że w maju br. wszyscy mieszkańcy i radny słyszeli deklarację wicestarosty o przedstawieniu formy współpracy/porozumienia w omawianej kwestii, natomiast 3 miesiące później w piśmie starosty czytamy, że powiat w ogóle nie ma takiego zobowiązania wobec gminy. Podkreślił, że zachowanie powiatu jest dla niego nielogiczne.

Radna Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że radni zostali niepoważnie potraktowani przez burmistrza Wielunia, ponieważ nie przedłożono żadnego projektu uchwały w sprawie wspólnego finansowania dróg z powiatem. Odniosła się następnie do wypowiedzi Pani Skarbnik, że jeżeli to co mówi jest prawdą, to kolejność projektów uchwał przedstawiona Radzie jest nieprawidłowa, ponieważ w pierwszej kolejności radni powinni pochylić się nad projektem uchwały śmieciowej, a w drugiej nad projektem uchwały budżetowej. Zapytała następnie z czego wynika zmniejszenie o:

- 1) 385 tys. zł w planowanych dochodach dział 700 par. 750?
- 2) 81 tys. w planowanych wydatkach majątkowych na ul. Rymarkiewicz?
- 3) 1 mln 300 tys. zł w planowanych wydatkach majątkowych na rozbudowę drogi we wsi Widoradz?

Poruszyła następnie kwestię oświetlenia placów i dróg w gminie. Zapytała, jaki procent oświetlenia gminnego stanowi oświetlenie energooszczędne, a jaki inteligentne? Zwróciła uwagę, że rodzaj używanego oświetlenia ma wpływ na finanse gminy. Poprosiła o wyjaśnienie dokonanej zmiany w dziale 900 par. 6050 - wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych - przed zmianą - 130 tys., zmiana o 5 tys. zł, po zmianie - 130 tys. zł. Podkreśliła, że coś tu się nie zgadza i należy to wyjaśnić. Zwróciła uwagę, że zmniejszona kwota o 75 tys. zł zapisana na dobudowę kanalizacji sanitarnej w Wieluniu na ul. Warszawskiej nie zgadza się z zapisami uchwały WPF. Zauważyła również, od poprzedniej sesji przybyło jedno zadanie w ramach realizacji zadań z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych.

Radny Robert Kaja odpowiedział radnej Dziubie-Marzec, iż kolejność projektów uchwał przedstawiona radnym na sesji jest prawidłowa.

Radna Anna Dziuba-Marzec zgodziła się z radnym Kają.

Radny Robert Kaja powiedział, że projekt uchwały w sprawie gospodarowania odpadami komunalnymi wynika z przepisów ustawy, które uległy zmianie. Oznajmił, iż wiadomym jest, że to tylko wstępny szacunek. Zwrócił uwagę na początek okresu przedsięwzięcia, gdzie tych śmieci będzie więcej niż zwykle. Zapytał, czy urząd jest w posiadaniu informacji nt. kwoty jaką będzie trzeba dopłacić z budżetu gminy do gospodarki odpadami, która się nie bilansuje? Czy na rok 2022 burmistrz Wielunia planuje zmiany w wysokości za odbiór odpadów? Powiedział, że nie widział tego zapisu w projekcie budżetu na 2022 r. Podsumował, że jego zdaniem, jeżeli gminę stać to powinna dopłacać do gospodarki odpadami ale chce poznać zamiary burmistrza w tej kwestii. 35:32

Skarbnik Miasta Anna Freus odpowiedziała, że jeżeli chodzi o zmianę opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi to na potrzeby projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2022 r. należało założyć bilans dwóch stron. Podkreśliła, iż na moment tworzenia projektu uchwały budżetowej nie posiadano uchwały na br. dotyczący podniesienia części opłat gospodarowaniem odpadami komunalnymi przez gminę. W związku z powyższym do założenia należało przyjąć wzrost takowych opłat, opierając się na analizie uchwały listopadowej. Przekazała, iż Regionalna Izba Obrachunkowa zatwierdziła prawidłowość uchwały w sprawie wysokości odpadów, dlatego istnieje możliwość podjęcia przez Radę w 2022 r. analogicznej uchwały, bez obaw zaskarżenia jej treści przez organ nadzoru. Wyjaśniła, iż w momencie planowania, poziom dochodów wraz z wydatkami musi się bilansować. Uzupełniła, iż jest to bilans, który zakłada wzrost opłat za gospodarowanie odpadami, natomiast nie jest osobą kompetentną do tego, aby udzielać odpowiedzi, czy w przyszłym roku takowa podwyżka będzie czy też nie.

Radny Robert Kaja zapytał, jaki jest mniej więcej szacowany koszt niedoboru w kwestii odpadów komunalnych? Jaki koszt musiałaby ponieść gmina, aby uzupełnić ten niedobór?

Skarbnik Miasta Anna Freus oznajmiła, iż zmiana dotycząca zmniejszenia poziomu dochodów została zaproponowana, celem urealnienia, z uwzględnieniem wzrostu opłat. Podkreśliła, iż dokładny szacunek zostanie radnym przedstawiony na sesji. Odpowiedziała następnie na pytanie radnej Dziuby-Marzec, że jeżeli chodzi o ruchy na poziomie dochodów to również miały one na celu urealnienie takowych dochodów i zbilansowanie stron. Dlatego, że w przypadku zmian w budżecie, które nastąpiły w listopadzie, nie dokonywano zmian w kwestii rozchodów i przychodów z racji procedowanej uchwały w sprawie zawarcia kredytu. W związku z powyższym zmiany dochodów i wydatków musiały odpowiednio się bilansować, dla zachowania poziomu przychodów i rozchodów. Jeżeli natomiast chodzi o inwestycję to jedna została rzeczywiście przesunięta. Jest to inwestycja w miejscowości Widoradz. Szczegółowych informacji udzieli Pan naczelnik w tej kwestii. Uzupełniła, iż kwoty, które zostały zdjęte z kolejnych inwestycji, wynikały z wartości zawartych umów. Wyjaśniła następnie kwestię przesunięcia 5 tys. zł na oświetlenie, które wynika z tego, że w budżecie na 2021 r. w funduszu sołeckim była planowana kwota 5 tys. zł na wydatkach bieżących na oświetlenie. Była to część inwestycji prowadzonej przez gminę. W związku z powyższym teraz dokonujemy zmiany polegającej na przeniesieniu z wydatków bieżących 5 tys. zł na wydatki majątkowe. Ten ruch spowodował, że klasyfikacja budżetowa uległa zmianie, ale nie powiększył on wydatkowanych środków.

Radna Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że „dodajemy 5 tys. zł, a przed zmianą i po zmianie mamy dokładnie to samo”.

Skarbnik Miasta Anna Freus odpowiedziała, że wszystko się zgadza. To jest zmniejszenie i zwiększenie. Dokonano zmiany, polegającej na przesunięciu kwoty w wysokości 5 tys. z wydatków bieżących na wydatki majątkowe. W związku z powyższym na wydatkach bieżących zmniejszyło się o 5 tys. zł, a na wydatkach majątkowych zwiększyło się 5 tys. zł.

Radna Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że przed zmianą widnieje kwota 130 tys. zł. Skoro wprowadzamy zmianę w wysokości 5 tys. zł, to jaka kwota powinna być po wprowadzonej zmianie?

Skarbnik Miasta Anna Freus dopytała, czy radna pyta o rozdział 915, gdzie przez zmianą w pozycji nr 1 jest kwota 2 mln 110 tys. zł?

Radna Anna Dziuba-Marzec sprecyzowała, iż chodzi jej o pozycję, w której przed zmianą i po zmianie jest taka sama kwota tj. 130 tys. zł.

Skarbnik Miasta Anna Freus powiedziała, że wedle jej dokumentów po zmianie jest kwota 135 tys. zł.

Radna Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że kiedyś, jak wydrukowała materiały z BIP-u to usłyszała, że powinna korzystać z materiałów dla radnych. Podkreśliła, iż posiada projekt uchwały, który jest dostępny w panelu dla radnego. Zwróciła następnie uwagę, że kwoty zawarte w załączniku nr 2 są nieczytelne.

Skarbnik Miasta Anna Freus powiedziała, iż radnym został przekazany materiał, który wydrukowała z Legislatora. Wedle tego dokumentu po zmianie powinna widnieć kwota 135 tys. zł. Poprosiła radnego Kaftana, aby sprawdził jaka kwota widnieje w omawianej pozycji w jego materiałach.

Przewodniczący Mariusz Owczarek potwierdził słowa Pani Skarbnik. W omawianej pozycji widnieje kwota 135 tys. zł po dokonanej zmianie. Potem są wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych przez zmianą 135 tys. zł, a po zmianie 130 tys. zł.

Przewodniczący Rady Piotr Radowski wskazał, iż jest to załącznik nr 3.

Skarbnik Miasta Anna Freus oznajmiła, że przedmiotowa zmiana zostanie wprowadzona autopoprawką. Wyjaśniła, iż opierała się na załączniku nr 2.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że jeżeli chodzi o ul. Rymarkiewicz to urząd posiada oszczędności na to zadanie po ogłoszonym przetargu. Uzupełnił, iż umowa została już zawarta z wykonawcą, a środki zostały w budżecie zredukowane, ale nie do wartości umownej tylko pozostawiono w budżecie kwotę ok. 20% na ewentualne roboty dodatkowe i uzupełniające. Powiedział, że w tej chwili omawiana inwestycja jest już praktycznie skończona, a zmniejszenie środków nie wynika z zaniechania tylko z urealnienia do wartości umownych. Robota jest fizycznie zakończona ale wykonawca nie dostarczył jeszcze dokumentów odbiorowych. Odniósł się następnie do inwestycji w miejscowości Widoradz. Powiedział, że umowa jest zawarta z terminem realizacji w 2022 r. Mimo starań nie uda się wykonać tego zadania w br. stąd to przesunięcie. Wyjaśnił następnie kwestię kanalizacji na ul. Warszawskiej - nie ma jeszcze wykonanego projektu na tą kanalizację, dlatego pozostawiono w budżecie kwotę na wykonanie dokumentacji projektowej. Odpowiedział następnie na pytanie sprawie oświetlenia drogowego, że wszystkie wszelkie nowe dobudowy odbywają się w oparciu o źródła światła, wykorzystujące diody elektroluminescencyjne. Dodał, iż urząd dokonuje starań, aby w oprawach, w których stosowano źródła sodowe wymienić to źródło na świetlówkę ledową. Jest to rozwiązanie tańsze niż typowa oprawa. Często w przypadku opraw modułowych w sytuacji, kiedy dojdzie do uszkodzenia np. zasilacza czy panelu ledowego zachodzi konieczność odesłania takowej lampy do serwisu. W przypadku zastosowania typowej oprawy tzw. sodowej wkręcona jest świetlówka led, a serwis i wymiana takiej oprawy jest dużo łatwiejsza.

Przewodniczący Mariusz Owczarek zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nikt się nie zgłosił. Zarządził następnie głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Wieluń na 2021 rok, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu? *W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja (przy 3 głosach „za”, 5 głosach „wstrzymujących się”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie.*

Punkt 3

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVIII/540/20 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wieluń na lata 2021-2030 zał. nr 7.

Przewodniczący Mariusz Owczarek zapytał, następnie czy ktoś chciałby zabrać głos? *Głos zabrali:*

Radna Anna Dziuba-Marzec zadała pytanie w sprawie załącznika nr 2 administrowanie cmentarzem – to zadanie zostało zakończone 30 czerwca, dlaczego więc urząd dopiero teraz dokonuje zwiększenia kwoty? Z czego to wynika?

Skarbnik Miasta Anna Freus odpowiedziała, że w załączniku nr 2 jest mowa o zadaniach bieżących. Dodała, iż załącznik stanowi informację nt. zakresu umów w poszczególnych zadaniach bieżących uaktualnionych o ich zakres i okres. W kwestii szczegółowych informacji w sprawie administrowania cmentarzem należy zwrócić się do naczelnika wydziału. Jeżeli jest taka możliwość to odpowiedź na to pytanie zostanie udzielona na piśmie.

Radna Anna Dziuba-Marzec wyjaśniła, że chodzi jej o to, iż to zadanie zostało zakończone 30 czerwca, a potem była już nowa umowa. Powiedziała następnie, iż w dyskusji przy budżecie była mowa o urealnieniu kwot. Jak zatem urząd zamierza wydatkować kwotę w wysokości 1 mln 314 tys. na przebudowę ul. Kolejowej w Wieluniu?

Skarbnik Miasta Anna Freus odpowiedziała, że jeżeli chodzi o poziom planowania i urealniania, to należy podążać w pewnym schemacie. Powiedziała, że „na ten moment nie jesteśmy w stanie zmienić poziomu przychodów ani rozchodów, dlatego że aktualnie jest procedowany kredyt i w zakresie planowania nie

mogę tutaj tych wartości zmieniać, natomiast wykonanie może się różnić się od planu. W związku z powyższym zmiany mogą być dokonywane tylko i wyłącznie w zakresie dochodów i wydatków. Urealnienie ma swoje granice. Nie jesteśmy w stanie 100-procentowo urealnić ani dochodów ani wydatków, ponieważ grozi to brakiem równowagi budżetowej”. Podkreśliła, iż przy wykonaniu jest widoczny poziom dochodów i wydatków, który podlega ocenie. Zgodziła się z radną Dziubą-Marzec, iż gmina nie jest w stanie wydatkować zapisanej kwoty w br. ale dwie strony równania muszą się zgodzić. Podsumowała, że na koniec roku budżetowego urząd nie jest w stanie uaktualnić każdej pozycji dochodów i wydatków.

Radna Anna Dziuba-Marzec powiedziała, iż słuchając argumentacji o urealnianiu można odnieść wrażenie, iż to urealnianie ma miejsce tylko tam, gdzie jest to wygodne. Zapytała skąd radny ma wiedzieć, gdzie to urealnianie jest możliwe, a gdzie nie? Poprosiła o podanie klucza wedle, którego stosowane jest urealnianie. Przypomniała, że kanalizacja na ul. Warszawskiej została urealniona ale nie zostało to zawarte w uzasadnieniu do projektu uchwały. Zaapelowała, aby dokonać urealnienia wszystkich inwestycji, a nie tylko wybranych.

Skarbnik Miasta Anna Freus odniosła się do wypowiedzi radnej, mówiąc że co do zasady w uzasadnieniu zawierane są wszystkie zmiany, które zostały wprowadzone. Do omawianego projektu uchwały uzasadnienie również zostało dołączone. Wyjaśniła, że ocena budżetu i postępu prac odbywa się przy sprawozdawczości, a radni cały czas mają możliwość uzyskania informacji nt. szacowanej kwoty wykonania danego zadania. Wspomniała o wpływie subwencji ogólnej w wysokości 4 mln zł, która przyczyniła się do zmiany poziomu dochodów. Uzupełniła, że jeżeli nie można ruszyć przychodów i rozchodów to pozostaje ruch po stronie wydatków. Równowaga budżetowa wymaga pewnych zmian, które są narzucone rygorem ustawy o finansach publicznych.

Radna Anna Dziuba-Marzec powiedziała, że nie widzi informacji w uzasadnieniu o zmianie kwoty przy kanalizacji.

Przewodniczący Rady Piotr Radowski powiedział, iż przysłuchując się prowadzonej dyskusji odnosi wrażenie, iż to urealnianie ma miejsce, wtedy kiedy organ wykonawczy tego potrzebuje. Podkreślił, iż rozumie argumentację Pani skarbnik o dyscyplinie finansów publicznych i równowadze dochodów, rozchodów, wydatków i przychodów. Natomiast jest wiele zadań, które od 3-4 miesięcy wiemy że nie będą wykonane, a nadal nie zostały urealnione. Odniósł się następnie do założeń związanych z gospodarką odpadami komunalnymi, że kwota wpływu opłat została w sposób świadomy założona fikcyjnie. Zauważył, że urząd przy przygotowywaniu projektu budżetu kolejny raz idzie tą samą ścieżką. Zapytał, czy te dochody zaplanowane na 2022 r. są prawdziwe przy opłacie za śmieci w wysokości 15 zł? Powiedział, że jest to tylko projekt, który będzie jeszcze procedowany. Zaapelował, aby w zapisach budżetowych nie tworzyć fikcji i założeń, które nie mają nic wspólnego z rzeczywistością.

Skarbnik Miasta Anna Freus powiedziała, że w zakresie gospodarki odpadami jest pewna trudność, ponieważ dopóki nie ma uchwały o pokryciu dopłat do tego typu działania to nie można założyć inaczej niżeli, jak dochody muszą być równe wydatkom w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi. Bardzo istotne jest oszacowanie poziomu wydatków, aby zobaczyć z czym się będziemy mierzyć. W związku z powyższym planując dochody to jest najlepsza droga, ale nie jedyna. Łatwiej jest przeliczyć tą stronę o ile okaże się, że nie będzie podniesiona opłata dla mieszkańców. Istnieje możliwość w obecnym stanie prawnym podjęcie takiej uchwały przez Radę opłat do tej działalności. Ale jeżeli chodzi o poziom wydatków to również jest on ograniczony.

Radny Robert Kaja powiedział, że gmina cały czas posiada informację, ile co roku w systemie znajduje się osób składających te deklaracje. Oznajmił, że 27 tys. mieszkańców pomnożyć przez 15 zł daje kwotę 4 mln 800 tys. zł. Jest to bazowa kwota, prawdopodobna do uzyskania. Natomiast co roku gospodarka odpadami po przetargu szacuje się na poziomie 7 mln zł i jak popatrzymy na wykonanie budżetu, bo takowe otrzymujemy, to de facto niezależne od nas czynniki wpływają na to, że my nie jesteśmy w stanie opanować tego zmniejszenia wzrostu cen za odpady. Wspomniał, że organ stanowiący podniósł podatki lokalne ale

gmina cały czas dopłaca do śmieci ponad 3 mln zł. Powiedział, że aby koszty gospodarki za odbiór odpadów komunalnych się bilansowały to mieszkańiec musiałby płacić 26 zł, a nie 15 zł.

Przewodniczący Mariusz Owczarek zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził następnie głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXVIII/540/20 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wieluń na lata 2021-2030, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu? *W głosowaniu udział wzięło 8 radnych.* Komisja (*przy 3 głosach „za”, 5 głosach „wstrzymujących się”*) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie.

Punkt 4

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Mariusz Owczarek zapytał następnie, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? *Głos zabrali:*

Przewodniczący Rady Piotr Radowski zapytał, czy wykonawca ul. Strażackiej zgłaszał już jakieś roboty dodatkowe oraz jaka byłaby ich wartość?

Radny Robert Kaja zapytał, czy wykonawca planuje rozpocząć prace jeszcze w br. na ul. Kamiennej?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że na ul. Strażackiej na godz. 11 w dniu dzisiejszym zaplanowano rada budowy. Podkreślił, iż do tej pory wykonawca nie zgłaszał konieczności robót dodatkowych. Wyjaśnił, że warstwa wiążąca jest już ułożona i większość robót jest już wykonana. Jeżeli pozwolą na to warunki pogodowe to zostanie położona warstwa ścieralna. Odpowiedział następnie, że na ul. Kamiennej wykonawca wyłożył póki co kanał technologiczny i nie złożył wniosku formalnego o aneks do zawartej umowy. Podkreślił, że wykonawca był pisemnie wzywany do rozpoczęcia robót i wykazania wykonawców, ale nie odpowiedział na takowe wezwania.

Przewodniczący Mariusz Owczarek zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.*

Więcej uwag nie zgłoszono.

Punkt 5

Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Mariusz Owczarek zamknął 35 posiedzenie Komisji Budżetowo-Gospodarczej. Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Monika Kowalska

Przewodniczący Komisji

Mariusz Owczarek