

OR.0012.1.28.2021

PROTOKÓŁ nr 25/21

ze zdalnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej,
odbytego w dniach **8 lipca 2021 r.**
pod przewodnictwem Pana Radosława Wojtuniaka

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Bryś Maciej
2. Dziuba-Marzec Anna
3. Owczarek Mariusz – *zastępca przewodniczącego*
4. Mituła Bronisław
5. Psuja Wojciech
6. Wojtuniak Radosław - *przewodniczący*
7. Żabicki Grzegorz

*Lista obecności stanowi załącznik **nr 1** do protokołu.*

Spoza członków komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Maciej Preś - Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju
2. Radosław Urbaniak - Kierownik Biura Burmistrza

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja o sporządzeniu protokołów nr 22/21, 23/21, 24/21 z poprzednich posiedzeń komisji.
3. Omówienie wyników kontroli:
 - 1) Kontrola inwestycji: „Przebudowa drogi gminnej ul. Popiełuszki w Wieluniu wraz z zjazdami, odwodnieniem i oświetleniem (na odcinku od ul. Warszawskiej dawna DK74 do DW486-ul. 18 Stycznia)”.
 - 2) Kontrola działalności Wieluńskiego Domu Kultury w Wieluniu za 2019 rok.
4. Zajęcie stanowiska w sprawie wniosku Rady Miejskiej w Wieluniu w sprawie poddania do kontroli Zarządzenia Nr 54/21 Burmistrza Wielunia z dnia 19 lutego 2021 r. w sprawie zmiany składu osobowego Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Wieluń i zmieniające zarządzenie Nr 150/11 w sprawie powołania Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Wieluń.
5. Zajęcie stanowiska w sprawie wniosku Rady Miejskiej w Wieluniu nt. przeprowadzenia „Kontroli w sprawie działań podjętych przez Urząd Miejski w Wieluniu w sprawie budowy Sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 2 w Wieluniu”.
6. Powołanie zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli wydatków na promocję Gminy Wieluń za 2020 rok.
7. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
8. Zamknięcie posiedzenia.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak dokonał otwarcia posiedzenia serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 7 członków komisji, obecnych 7. Zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia (*zawiadomienie znajduje się pod poz. 27*).

Uwag nie zgłoszono. Porządek obrad został przyjęty bez zmian (*przy 7 głosach „za”*).

Punkt 2

Informacja o sporządzeniu protokołów nr 22/21, 23/21, 24/21 z poprzednich posiedzeń komisji.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak poinformował, że:

- 1) protokół nr **22/21** został przesłany emailom do członków komisji, a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad. Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **22/21**? *Nikt się nie zgłosił.* Protokół nr **22/21** został przyjęty bez uwag;
- 2) protokół nr **23/20** został przesłany emailom do członków komisji, a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad. Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **23/21**? *Nikt się nie zgłosił.* Protokół nr **23/21** został przyjęty bez uwag;
- 3) protokół nr **24/21** został przesłany emailom do członków komisji, a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad. Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **23/21**? *Nikt się nie zgłosił.* Protokół nr **24/21** został przyjęty bez uwag.

Punkt 3

Omówienie wyników kontroli:

- 1) *Kontrola inwestycji: „Przebudowa drogi gminnej ul. Popiełuszki w Wieluniu wraz z zjazdami, odwodnieniem i oświetleniem (na odcinku od ul. Warszawskiej dawna DK74 do DW486-ul. 18 Stycznia)”.*
- 2) *Kontrola działalności Wieluńskiego Domu Kultury w Wieluniu za 2019 rok.*

Omówienie wyników kontroli inwestycji: „Przebudowa drogi gminnej ul. Popiełuszki w Wieluniu wraz z zjazdami, odwodnieniem i oświetleniem (na odcinku od ul. Warszawskiej dawna DK74 do DW486-ul. 18 Stycznia)”.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak poinformował, że protokół z kontroli radni dostali w wersji elektronicznej. Zapytał, czy protokół ma być odczytany? *Nikt się nie zgłosił.* Oddał głos Przewodniczącej Zespołu Kontrolnego.

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec stwierdziła, że głównym powodem tego, że inwestycja się nie posuwała tak, jak powinna, były problemy leżące po stronie urzędu. To, że pieniądze zostały przeznaczone w marcu, a dopiero 2 miesiące później rozstrzygnięto przetarg, podpisano umowę; radni na sesjach mówili, że ta inwestycja nie ma szans na zakończenie do końca października. Burmistrz długo zapewniał radnych, że ma szansę, na Komisji Budżetowo-Gospodarczej w listopadzie mówił, że nie wie czy podpisze aneks, okazało się, że podpisał go w

październiku. Potem były jeszcze słupy, trudno żeby wykonawca postawił słupy do końca października, skoro umowa była podpisana dopiero pod koniec grudnia, więc nie miał szans na to. Więc radni przez ten cały czas byli oszukiwani, bo burmistrz wiedział od pierwszej Rady Budowy albo nawet od podpisania umowy, że ten termin jest nierealny. Od Naczelnika Presia otrzymała analizę natężenia ruchu i sprawdziła, jak to jest obecnie. Po godzinie przy tej ulicy wie, że sam ruch wzrósł o 70%, nie wie czy przez miasto powinny przejeżdżać maszyny budowlane, przy których przeraża poziom decybeli. Tam jest hałas dużo większy niż dopuszczalny.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał radnych, czy ktoś ma pytania do protokołu z kontroli? *Nikt się nie zgłosił.* Zaproponował, aby omówić poszczególne wnioski pokontrolne.

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec odniosła się do pierwszego zdania uwag Burmistrza Wielunia do protokołu z kontroli: *„W zakresie rozbieżności i stanu zaawansowania robót informuję, że w skład kontraktu wchodziły roboty kwalifikowane i niekwalifikowane”* – niezależnie od tego, czy roboty były kwalifikowane czy nie to chyba wykonawca fakturkę wystawiał jedną.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś poprosił, aby radna odczytała drugą część odpowiedzi w tym punkcie.

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec odczytała: *„Ponadto w miarę łatwo da się określić stan zaawansowania finansowego, ocena stanu zaawansowania rzeczowego może się różnić w zależności od przyjętego kryterium”*. Nie sądzi, żeby w takim razie wystawiono fakturki wcześniej, przed wykonaniem.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś zaznaczył, że jeżeli np. jest kilometr drogi, są skrzyżowania, jeżeli zostanie wzięte kryterium długości w jakim procencie zostało wykonane, to ono nie będzie się zgadzało z przerobem finansowym. To samo dotyczy np. sieci oświetleniowej - można powiedzieć, że linia została wykonana w 100% jeśli chodzi o długość, ale jeżeli brakuje np. opraw ledowych, finansowo to zaawansowanie w 100% nie będzie wyglądać mimo, że sama linia kablowa została wykonana w 100%, jednak w zakresie wykonania całego układu oświetleniowego nie w 100%.

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec oznajmiła, że w dokumentach dwa razy pojawia się kwota 80% wykonania: raz w grudniu, a drugi raz w kwietniu. Poprosiła o wyjaśnienie.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś stwierdził, że tu nie było żadnej założonej manipulacji, przerób też był oszacowany rzeczowo. Nie widzi tu problemów w rozbieżności procentowej w jednym i drugim przypadku. Tak zostało to założone i nie widzi w tym błędu.

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec odczytała 1 wniosek pokontrolny: *„11.03.2019r. otwarto oferty na wykonanie zadania „Przebudowa drogi gminnej ul. Popiełuszki w Wieluniu wraz z zjazdami, odwodnieniem i oświetleniem (na odcinku od ul. Warszawskiej dawna DK74 do DW486 - ul. 18 Stycznia)”. W związku z tym, że najniższa oferta przewyższała środki zabezpieczone w budżecie Rada Miejska w Wieluniu 28.03.2019r. podjęta uchwałę i zwiększyła środki do wysokości wystarczającej na rozstrzygnięcie przetargu i przystąpienie do realizacji*

inwestycji. Burmistrz Wielunia dopiero 28 maja 2019r. zawiadomił o wyborze oferty, a 4.06.2019r. została podpisana umowa z wykonawcą. Czas przeznaczony na realizację zadania już w styczniu został określony na 31.10.2019r. Przedłużanie procedury przetargowej przez Burmistrza Wielunia musiało skutkować realnym skróceniem czasu na wykonanie inwestycji. Podczas Rady Budowy w dniu 1.07.2019r pojawiły się problemy związane z wodociągami i zamianą słupów oświetleniowych z żelbetonowych na stalowe. Od tego dnia Burmistrz Wielunia miał wiedzę, że te roboty dodatkowe mogą mieć wpływ na zmianę terminu zakończenia robót. Ponadto Gmina Wieluń nie miała podpisanej umowy warunków usunięcia kolizji z PGE oraz zgody na wycinkę drzew co świadczy o nieprzygotowaniu Urzędu Miejskiego do realizacji inwestycji. Rada Miejska 17.07.2019r. po raz kolejny zwiększyła środki na realizację inwestycji. Wielokrotnie radni wyrażali swoje obawy czy termin 31.10.2019r. nie jest zagrożony, ale byli przez Burmistrza zapewniani, że zostanie dotrzymany. Burmistrz nie informowała radnych o wielu problemach związanych z tą inwestycją. Pytany podczas posiedzenia Komisji Budżetowo – Gospodarczej w dniu 8.11.2019r. do kiedy został wydłużony termin wykonania prac związanych z przebudową ul. Popiełuszki odpowiedział, że Gmina nie wydłużyła jeszcze terminu i nie wie czy wydłuży. Tymczasem 30.10.2019r. Burmistrz podpisał umowy z firmą P.U.H. „DOMAX”, „Multi-Projekt” s.c. oraz P.R.I. „KAMPOL”. Temat zamiany słupów oświetleniowych z żelbetonowych na stalowe był poruszany już 1.07.2019r., Rada Miejska zabezpieczyła środki 17.07.2019r., a umowa została zawarta dopiero 27.12.2019r. Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju przyznał, że w tym przypadku procedura mogła zostać przeprowadzona wcześniej. Biorąc pod uwagę sposób prowadzenia inwestycji zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej stwierdza, że winę za 7-miesięczne opóźnienie w terminie realizacji inwestycji „Przebudowa drogi gminnej ul. Popiełuszki w Wieluniu wraz z zjazdami, odwodnieniem i oświetleniem (na odcinku od ul. Warszawskiej dawna DK74 do DW486 - ul. 18 Stycznia)” ponosi w dużej mierze Burmistrz Wielunia”.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak odczytał ostatnie zdanie pominięte przez radną: „Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju potwierdził, że przewidziano zbyt krótki czas na realizację zadania”. Zapytał naczelnika, czy to się zgadza?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś nadmienił, że ustosunkowanie do tej kwestii jest w odpowiedzi burmistrza.

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec czytając protokół i uwagi burmistrza, burmistrz podważa nie tylko kontrolę ale i odpowiedzi naczelnika. Bo Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju potwierdził, że przewidziano zbyt krótki czas na realizację zadania. Na potwierdzenie tego ma nagrania. Odczytała punkt 1 uwag burmistrza: „Do wniosku o podpisanie umowy na usunięcie kolizji w PGE Dystrybucja, należy dołączyć kosztorys ofertowy. Kosztorys ofertowy jest w dyspozycji zamawiającego po podpisaniu umowy z wykonawcą. Czynności związane z procedurą zawarcia umowy ze strony Gminy Wieluń, były prowadzone bez zbędnej zwłoki”. Czy naczelnik się z tym zgadza?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś oznajmił, że zgadza się ze stanowiskiem burmistrza. To nie jest umowa na przyłączenie, tylko na usunięcie kolizji w zakresie elementów, które nie są własnością gminy, bo sieć dystrybucyjna jest własnością operatora systemu dystrybucyjnego, czyli w tym przypadku PGE Dystrybucja.

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec odczytała fragment ze str. 4 protokołu: „13 sierpnia 2019r. wpłynęło pismo od PGE Dystrybucja S.A. - Znak: 05-RM-002319-2019 informujące, iż umowa usunięcia kolizji została zaopiniowana negatywnie. Gmina Wieluń została poproszona o dostarczenie poprawnych dokumentów”. Zapytała, czy to się zgadza?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś zaznaczył, że być może brakowało kosztorysu. Nie jest w stanie w tej chwili zweryfikować, jaki dokument był wadliwy. Zazwyczaj elementami do zawarcia umowy są: warunki do usunięcia kolizji i aktualny kosztorys ofertowy. Jeżeli któregoś z tych dokumentów nie było, PGE Dystrybucja mogła podważyć, że załączniki do umowy są błędne.

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec zapytała, kto dostarcza te załączniki do PGE?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś stwierdził, że kosztorys ofertowy dostarcza zainteresowany usunięciem kolizji, w tym przypadku gmina, ale w momencie, kiedy ten kosztorys ofertowy na ten element, mając kosztorys na roboty elektryczne, roboty elektryczne najczęściej nie obejmują usunięcia tylko kolizji energetycznych, tylko też inne roboty np. przy linii oświetleniowej będącej własnością gminy. PGE Dystrybucję interesuje tylko część dotycząca usunięcia kolizji energetycznych.

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec dopytała, czy skoro wykonawca rozpoczął budowę to były te wszystkie kosztorysy do dostarczenia?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś zaznaczył, że tylko cały kosztorys. Z kosztorysu nie są wycinane rzeczy, które nie dotyczą majątku PGE. Nie odpowie teraz, w którym momencie wykonawca dostarczył gminie wyodrębniony kosztorys ofertowy na usunięcie kolizji energetycznej.

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec odczytała dalej pkt 1 odpowiedzi burmistrza: „Większość drzew została usunięta przed radą budowy wymienioną w piśmie. Brak decyzji dotyczył trzech drzew kolidujących z inwestycją. Decyzja została uzyskana niezwłocznie, i nie zaburzyła realizacji zadania. Twierdzenie o tym że procedura związana z zawarciem umowy na roboty uzupełniające, mogła być przeprowadzona wcześniej była fakultatywna, zamawiający był uzależniony od pozyskania rzetelnych danych, między innymi od wykonawcy niezbędnych do przeprowadzenia właściwie zamówienia. Postępowanie w tym konkretnym przypadku, zostało wszczęte według zamawiającego we właściwym terminie”. Zapytała, kiedy urząd dostał te rzetelne dane?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś oznajmił, że przed przeprowadzeniem procedury o zamówienie uzupełniające.

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec – wie, że przed tylko czy to był sierpień czy grudzień?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś - podejrzewa, że to nie był sierpień. Rzetelne i ostateczne dane musiały wpłynąć później.

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec stwierdziła, że nim skończy się komisja to odpowie, kiedy to było, tylko musi poszukać. Czyta dalej pkt 1 odpowiedzi burmistrza: „Szacowanie czasu, przy założeniu że wykonawca nie napotka na znaczące nieprzewidziane kolizje i czynniki opóźniające prace odbyło się właściwie. Argumentem potwierdzającym powyższe stwierdzenie jest fakt że czterech oferentów złożyło oferty, a wyłoniony podpisał umowę”. Zapytała, czy to wykonawca ma się zastanawiać czy nie napotka nieprzewidzianych kolizji i czynników czy to zamawiający nie powinien przewidzieć i przemyśleć jaki czas będzie realny?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś stwierdził, że zarówno wykonawca jak i inwestor nie mają wróżbity na etacie. „Nieprzewidziane” sugeruje, że tego nie da się przewidzieć.

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec zaleciła, aby wrócić do dokumentacji żłobka, żeby naczelnik zrozumiał, o czym radna mówi. Wiadomo wcześniej, że będą problemy. Rozpoczęła czytanie wniosku 2: „Firma Domax Arkadiusz Mika w sposób prawidłowy rozliczyła finansowe inwestycję”.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zasugerował, aby zamykać kolejne podpunkty. Jeśli ktoś z członków komisji ma zastrzeżenia czy pytania związane z tym wnioskiem to można zgłaszać. Chciałby, żeby przegłosować wnioski pokontrolne. Czy członkowie mają pytania, jeśli chodzi o ten wniosek pokontrolny? *Nikt się nie zgłosił*

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec odczytała 2 wnioski „Firma P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika w sposób prawidłowy rozliczyła finansowo inwestycję. Do każdej faktury dołączone zostały faktury rozliczeniowe z podwykonawcami, przelewy bankowe na rzecz podwykonawców oraz oświadczenia podwykonawców, że firma P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika uregulowała wszystkie należności związane z realizacją zadania „Przebudowa drogi gminnej ul. Popietuski w Wieluniu wraz z zjazdami, odwodnieniem i oświetleniem (na odcinku od ul. Warszawskiej dawna DK74 do DW486 - ul. 18 Stycznia)” i podwykonawca nie posiada roszczeń wobec Gminy Wieluń związanych z powyższym zadaniem”. Zapytała, czy ktoś ma pytania?

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zwrócił uwagę, że wnioski pokontrolne zawsze są kierowane do burmistrza i burmistrz te wnioski powinien wykonać. Zapytał, czy to są stwierdzenia pokontrolne czy wnioski pokontrolne?

Członek Zespołu Kontrolnego Grzegorz Żabicki zaznaczył, że jego uwagi miały być zawarte w protokole. Stwierdził, że w drugim wniosku nie ma się do czego odnosić. Zapytał radną Dziubę, czy kolejność wniosków pokontrolnych jest na pewno prawidłowa?

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec – tak, one były w tej kolejności. Radny Żabicki nie zgadzał się w pierwszym i siódmym, w tej samej kolejności to potem było. Nie wydrukowała tego podpisanego tylko czyta z tego pierwotnego. Radny nie zgadzał się z tym pierwszym wnioskiem?

Członek Zespołu Kontrolnego Grzegorz Żabicki – tak, tylko one były inaczej numerowane. Napisał uwagę pod protokołem, że nie zgadza się z drugim wnioskiem. Zapytał, czy te wnioski są tak przepisane do protokołu, który radni dostali do wglądu czy jest jakaś zmiana? Bo wygląda na to, że

ten punkt jest zamieniony z pierwszym.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał, czy to są wnioski pokontrolne czy stwierdzenia pokontrolne? Wnioski pokontrolne są kierowane do burmistrza żeby coś naprawić, a tutaj to są stwierdzenia, które rodzą jakieś uchybienia. Każdy wniosek pokontrolny musi być przegłosowany. I potem burmistrz się odnosi, czy wykonał wniosek czy nie.

Członek Zespołu Kontrolnego Grzegorz Żabicki zgodził się z przewodniczącym komisji. Stąd te jego uwagi; to są jakieś uwagi, ale nie ma rozliczania z tych uwag.

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec oznajmiła, że to jest dokładnie w tej samej kolejności, radny Żabicki musiał się pomylić. Poza tym zauważyła, że wniosek to jest formalna prośba o podjęcie konkretnych działań, ale też pewna konkluzja wynikająca z przesłanek. Wniosek ma dwie definicje. Jeżeli chodzi o rozliczenie inwestycji to wszystko jest ok.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak – czyli to są wnioski pokontrolne zespołu kontrolnego, każdy ten wniosek zostanie przegłosowany i przekazany burmistrzowi?

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec oznajmiła, że nic nie przedrukowała inaczej, nie zmieniała punktów. Odczytała:

- 1) wniosek pokontrolny nr 3 : *„W udostępnionej zespołowi kontrolnemu dokumentacji brakuje korespondencji związanej z usterkami dotyczącymi ronda na skrzyżowaniu ul. Popiełuszki z ul. 18 Stycznia oraz prędkościomierzami. Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju zobowiązał się do jej wydrukowania i uzupełnienia”.*
- 2) odpowiedź urzędu: *„Korespondencja dotycząca naprawy gwarancyjnej ronda została uzupełniona w dokumentacji wykonawczej”.*

Zapytała, czy ktoś ma jakieś uwagi? Nikt się nie zgłosił.

Odczytała:

- 1) wniosek pokontrolny nr 4: *„Przebudowa ul. Popiełuszki nie rozwiązała problemu trudnego wyjazdu z Era Parku, Dworca PKS i Kauflandu i nie poprawiła bezpieczeństwa w ruchu drogowym na tym odcinku. Ponadto prędkościomierze umieszczone przy przejściach dla pieszych odwracają uwagę kierowców od przejść co powoduje zagrożenie dla pieszych chcących przejść przez ulicę”;*
- 2) odpowiedź urzędu: *„Nie rozwiązanie problemu trudnego wyjazdu z Era Parku, Dworca PKS i Kauflandu i nie poprawienia bezpieczeństwa ruchu w tym rejonie jest subiektywnym i bezpodstawnym stwierdzeniem piszącego protokół. Dodatkowo zostanie wprowadzona nowa organizacja ruchu przy przebudowie ulicy Stodolnianej ponadto obecne rozwiązanie organizacji ruchu wynika ze stanowiska GDDKiA a później ZDW na tworzenia dokumentacji”.*

Uściśliła, że protokół pisała radna, ale był zatwierdzany przez zespół.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zgodził się z radną, poprosił naczelnika Presia, aby przekazał burmistrzowi, aby takie sytuacje się nie powtarzały.

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec oznajmiła, że jak kontrola się zakończyła, protokół został oddany, radna miała telefon od mieszkańca z zapytaniem, które warto by było rozważyć: dlaczego na tym przejściu nie ma sygnałów dźwiękowych? Przy prowadzeniu inwestycji nie słysząc sygnałów dźwiękowych.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś stwierdził, że skonsultuje temat z wykonawcą. Wydaje mu się, że uwaga w dużej mierze jest słuszna.

Członek Zespołu Kontrolnego Wojciech Psuja złożył wniosek o wprowadzenie znaku prawoskrętu przy wyjeździe ze sklepu „Kaufland”, Lidl i Dworca Autobusowego, z wyłączeniem autobusów. Wyjazdy w lewo z tych miejsc są niebezpieczne.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś uściślił, że to nie prawoskręt tylko nakaz jazdy w prawo. Wyjazd z „Kaufland”-a był rozważany na etapie projektu, będzie uzupełnione. Rozważane jest tylko, czy w określonych godzinach czy przez całą dobę.

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec – chciałaby poznać zdanie wszystkich członków komisji, czy tam jest bezpiecznie.

Radny Bronisław Mituła oznajmił, że wyjazd od „Era Parku” w lewo jest niebezpieczny.

Radny Maciej Bryś – z doświadczenia wie, że skrzyżowanie jest skomplikowane. Uważa że powinno być inne rozwiązanie. Sprawę komplikuje przejście dla pieszych, które zapala się co jakiś czas.

Radny Bronisław Mituła nadmienił, że jak ma jechać w lewo to woli jechać w prawo i obrócić na rondzie.

Członek Zespołu Kontrolnego Wojciech Psuja stwierdził, że był świadkiem kolizji w kierunku ronda obok Szkoły Językowej „Black Horse”, gdzie dwa auta wjechały w tył samochodu.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak oznajmił, że dziś przejeżdżał w tym miejscu i uważa, że tylko uprzejmość kierowców pozwala, żeby nie dochodziło tam do kolizji.

Członek Zespołu Kontrolnego Mariusz Owczarek był zdziwiony, że na etapie projektu, na końcu ul. Popiełuszki z ul. Warszawską nie zrobiono ronda w kształcie jaja łączącego te wszystkie rozwiązania.

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec odczytała ponownie fragment odpowiedzi urzędu w tym punkcie: *„Nie rozwiązanie problemu trudnego wyjazdu z Era Parku, Dworca PKS i Kauflandu i nie poprawienia bezpieczeństwa ruchu w tym rejonie jest subiektywnym i bezpodstawnym stwierdzeniem piszącego protokół”*. Więc zdaniem burmistrza dzisiejsze twierdzenia są subiektywne i bezpodstawne. A jednak jest inaczej.

Członek Zespołu Kontrolnego Wojciech Psuja zapytał, czy można uzupełnić ten punkt o wyjazd z Lidla i Kauflanda?

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec – nie wie, bo protokół był przyjęty przez członków i był u burmistrza, ale po dzisiejszej komisji dodatkowe wnioski mogą chyba być?

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak – cały czas twierdzi, że to są stwierdzenia pokontrolne. Bo wnioski pokontrolne zawsze są kierowane do kierownika jednostki. Taki wniosek komisja może wystosować.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś zapytał, czy chodzi o zjazd z Lidla czy skrzyżowanie ul. Głębokiej z ul. Popiełuszki?

Członek Zespołu Kontrolnego Wojciech Psuja zaznaczył, że chodzi o wyjazd z Lidla.

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec odczytała ostateczne zdanie z odpowiedzi burmistrza na wniosek nr 4: „Wykonawcy został zgłoszony problem związany z funkcjonowaniem pomiaru prędkości, komunikaty i pomiar mają zostać wyłączone, tablica ma funkcjonować jako aktywny znak informujący o przejściu dla pieszych i ograniczeniu prędkości”.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś oznajmił, że monit został ponowiony i ten pomiar i komunikaty odnośnie ilości i prędkości i grożących za to sankcji wyłączyć. Wykonawca póki co twierdzi, że to urządzenie da się wyregulować. Jednakże urząd chce te komunikaty wyłączyć, żeby to funkcjonowało jako aktywny znak informujący o przejściu dla pieszych lub o ograniczeniu prędkości.

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec odczytała wniosek nr 5: „W protokole odbioru końcowego i przekazania do użytku zadania inwestycyjnego z 29 maja 2020r. dotyczącym Umowy Nr 301/2019 z dnia 4.06.2019r. nie stwierdzono żadnych trwałych wad ani innych usterek. Tymczasem 9 czerwca 2020r. był przeprowadzany techniczny odbiór robót, które zostały wymienione w uwagach odbiorowych”.

Zaznaczyła, że urząd nie odniósł się do tego punktu.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś oznajmił, że być może były uwagi, które nie były wadami trwałymi. Musiałby się zapoznać z tym protokołem. W tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć.

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec odczytała:

- 1) wniosek nr 6: „Dziennik Budowy Nr 236/2017 wydany dnia 12.05.2017r. zawiera nieprawidłowości. Pierwsze tyczenie miało miejsce pięć miesięcy przed terminem zgłoszenia rozpoczęcia budowy (w styczniu przy ujemnej temperaturze), przed powołaniem kierownika budowy. Drugie tyczenie po rozpoczęciu prac wykonania rowu. Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju wyjaśnił, że kierownik budowy powinien zostać powołany przed rozpoczęciem prac, co w tym przypadku niestety nie miało miejsca”;
- 2) odpowiedź urzędu: „Ujemne temperatury nie są przeszkodą w dokonaniu tyczenia geodezyjnego. Tyczenie geodezyjne bez udziału kierownika nie jest nadużyciem”.

Zaznaczyła, że burmistrz nie odniósł się do tego, czy można rów najpierw wykopać, a potem dopiero wytyczyć.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zauważył, że to jest bardzo technicznie wchodzenie w sprawę.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś stwierdził, że mogło nastąpić tyczenie fragmentu, nie całego.

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec odczytała:

1) wniosek nr 7: „Realizacja inwestycji związana jest z postępowaniem w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Starosty Wieluńskiego Nr 10/2016 z dnia 21 czerwca 2016r. Z udostępnionej zespołowi kontrolnemu korespondencji z Łódzkim Urzędem Wojewódzkim oraz Wspólnotą os. Wyszyńskiego 31 wynika, że Burmistrz wprowadzał w błąd zarówno Wspólnotę, jak i Łódzki Urząd Wojewódzki. Łódzki Urząd Wojewódzki był informowany, że nie powstają nowe elementy drogowe, które mogłyby generować zwiększenie emisji hałasu, drgań i zanieczyszczeń do otoczenia. (...) Budowa obiektu w związku z przewidywanym charakterem i klasą techniczną, nie będzie powodowała zwiększenia ponad istniejący poziomu drgań oraz oddziaływania na klimat akustyczny i oddziaływania na powietrze atmosferyczne w swoim otoczeniu. Burmistrz nie informował, że zamierza wprowadzić ruch samochodów ciężarowych. Natomiast mieszkańcy byli informowani, że po zakończeniu przebudowy ul. Popiełuszki na odcinku pomiędzy 18 Stycznia oraz Warszawską Gmina Wieluń dołoży wszelkich starań aby ograniczyć ruch samochodów ciężarowych powyżej 8t. W projekcie stałej organizacji ruchu przedłożonej do zatwierdzenia utrzymane zostanie istniejące ograniczenie. Jednocześnie na zlecenie Gminy przygotowywany był projekt zmiany stałej organizacji ruchu, którego celem był likwidacja znaku F-6 na ul. Częstochowskiej (zakaz wjazdu samochodów ciężarowych za skrzyżowaniem), po zrealizowaniu projektu pn „Budowa drogi zbiorczej od ul. Sieradzkiej do ul. 18 Stycznia w Wieluniu” w zakresie:

- rozbudowy drogi gminnej ul. Popiełuszki

- przebudowy skrzyżowania DW 488 ul. Warszawskiej z ul. Popiełuszki i ul. Ciepłowniczą – budowa ronda

- przebudowy skrzyżowania DW 486 ul. 18 Stycznia z ul. Popiełuszki – budowa ronda.

Takie zachowanie jest nieuczciwe, nieetyczne, niezgodne z kodeksem postępowania administracyjnego, jest nadużywaniem swojego stanowiska przez Burmistrza Wielunia jako funkcjonariusza publicznego, a cenę za to płacą m.in. mieszkańcy Wspólnoty os. Wyszyńskiego 31, którzy swoich praw dochodzą uczciwie na drodze postępowania administracyjnego”;

Zaznaczyła, że to jest punkt, z którym się radny Żabicki nie zgadza.

Członek Zespołu Kontrolnego Grzegorz Żabicki potwierdził.

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec odczytała odpowiedź urzędu: „Punkt w ostatnim akapicie stanowi emocjonalną i subiektywną ocenę członka/członków zespołu kontrolnego, nie potwierdzonego jakimkolwiek wyrokiem lub inną sankcją administracyjną”. Dodała, że nie subiektywnym i emocjonalnym tylko opartym na dokumentach.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał, czy ktoś ma pytania do tego punktu? Nikt się nie zgłosił.

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec odczytała:

- 1) wniosek nr 8: „Usunięto bardzo dużo drzew i krzewów. Decyzje nie zawierały obowiązku nowych nasadzeń. Jak wynika z informacji uzyskanych od Naczelnika Wydziału Inwestycji i Rozwoju Urząd Miejski nie planuje żadnych nasadzeń zastępczych co w konsekwencji ma

wpływ na większą propagację hałasu i zanieczyszczeń do otoczenia, a w konsekwencji na pogorszenie jakości życia i zdrowia mieszkańców;

- 2) odpowiedź urzędu: „Prowadzone są nasadzenia zieleni na obszarze gminy. W pasach zieleni na tej ulicy znajduje się infrastruktura podziemna między innymi ciepłociągi i gazociągi. Gmina nie uchyla się od nasadzeń w tym rejonie, jednak w aspekcie eksploatacji i bezpieczeństwa użytkowania urządzeń podziemnych nasadzenie wysokiej roślinności jest niemożliwe”.

Zaznaczyła, że poza wysoką roślinnością istnieje też niska. Nasadzenie wzdłuż ścieżki rowerowej to nie jest żadne nasadzenie zastępcze.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał czy ktoś ma uwagi? Nikt się nie zgłosił.

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec odczytała:

1) wniosek nr 9: „Jak wynika z przeprowadzonego przez członka zespołu kontrolnego badania natężenia i struktury ruchu i porównania z analizą dostępną w Urzędzie Miejskim w Wieluniu po przebudowie ul. Popiełuszki odnotowuje się wzrost ilości pojazdów o ponad 70% dla każdego kierunku. Ma to niewątpliwie wpływ na pogorszenie klimatu akustycznego (prawdopodobnie przekroczone są normy, gdyż przy dużo mniejszym ruchu poziom hałasu był niewiele mniejszy od dopuszczalnego) oraz wzrost zanieczyszczenia powietrza (więcej pojazdów i mniejsza ilość drzew). Nie pozostanie to bez wpływu na jakość życia i poziom zdrowia mieszkańców. 30 października 2019r. Burmistrz Wielunia zapewniał mieszkańców, że po zakończeniu inwestycji polegającej na przebudowie ul. Popiełuszki w Wieluniu Gmina Wieluń przewiduje ponowne opracowanie analizy hałasu w bezpośrednim sąsiedztwie budynku wielorodzinnego, a zadanie polegające na budowie ekranów akustycznych lub innych zabezpieczeń przed hałasem zostanie zaproponowane do projektu budżetu Gminy Wieluń na rok 2020. W przypadku akceptacji zadania przez Radę Miejską oraz przekroczeniu norm hałasu po zakończeniu ul. Popiełuszki zadanie zostanie zrealizowane. Na dzień kończący kontrolę, tj. 31.05.2021r. ponowna analiza hałasu nie została wykonana, a w dniu 21.05.2021r. otwarto oferty na wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej dla zadania „Przebudowa ulicy Popiełuszki – budowa urządzeń ochrony przed hałasem”. Jedyna oferta opiewa na kwotę 43.050,00 zł. Przed otwarciem ofert w dniu 21.05.2021r. Burmistrz Wielunia poinformował, że na to zadanie Gmina Wieluń zamierza przeznaczyć kwotę w wysokości 30.000,00 zł brutto. Okres realizacji zamówienia to 150 dni. Do dnia 31.05.2021r. nie ogłoszono wyniku przetargu. Z powyższego wynika, że ekrany dźwiękochłonne nie zostaną w tym roku zainstalowane;

2) odpowiedź urzędu: „W ocenie Gminy badania natężenia ruchu nie zostały przeprowadzone w miarodajnym okresie (zostały przeprowadzone w tygodniu poprzedzającym długi weekend- między innymi zwiększony ruch związany z zakupami, przy ulicy zlokalizowanych jest wiele dużych punktów handlowych). Ponadto w okresie pomiędzy pomiarami przy ulicy Popiełuszki powstało wiele nowych punktów usługowych (Myjnia bezdotykowa, Action, Wielka Reklama), ulicą prowadzi też jedyna obsługa komunikacyjna nowego kompleksu mieszkalnego „Amerykanka residence”.

Zapytała, jaki okres będzie miarodajny i kto spożywkę kupuje tydzień przed długim weekendem? Zauważyła że to, co na zlecenie urzędu to był czas zwiększonego ruchu i to był czas przed Bożym Narodzeniem. To jest dowód na to, że normy hałasowe są już przekroczone. Maszyny budowlane – nie chce wiedzieć, jaki one mają poziom hałasu, bo słysząc je nie tylko w Lidlu tylko na pewno jeszcze w Sedalu. Potwierdziło się to, że ruch jest większy dla kierunku DK 43 niż dla DK 74.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał, czy ktoś ma pytania?

Członek Zespołu Kontrolnego Wojciech Psuja oznajmił, że po tej kontroli nasuwają się stwierdzenia, że przebudowa ul. Popiełuszki:

- 1) nie przyczyniła się do poprawy bezpieczeństwa na tej ulicy;
- 2) nie przyczyniła się do poprawy płynności ruchu na drodze od ul. Warszawskiej ponieważ zlikwidowany został lewoskręt;
- 3) nasuwa się wniosek pokontrolny, żeby szczególną uwagę zwrócić na przygotowanie dokumentacji do realizacji zadań w Gminie Wieluń;
- 4) kolejny wniosek, że przebudowa przyczyniła się do zwiększenia ilości aut przejeżdżających tą drogą o 70% jak i hałasu, który przekracza dopuszczalne normy;
- 5) Komisja Rewizyjna powinna podjąć działania mające na celu kontrole inwestycji w ich trakcie;
- 6) wszystko było dobrze dopóki nie pojawiły się pewne kolizje. Pewne sprawy były niedopracowane przez urząd. Nasuwa się kolejny wniosek: zwiększenie przejrzystości wobec mieszkańców przed realizacją inwestycji (wyłożenie projektów, żeby mieszkańcy mogli się z nimi zapoznać).

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec oznajmiła, że jest takie pozorne działanie wobec mieszkańców. Bo najpierw przygotowano projekt organizacji ruchu, wpuszczono tiry, a potem są wysyłane pisma żeby to zatrzymać. A mieszkańcom się mówi, że się próbuje, tylko inni nie chcą się na to zgodzić. Chodzi o przejrzystość i uczciwość w stosunku do mieszkańców. Za dwie czy trzy kadencje może się okazać, że burmistrz będzie się zmagać ze zwiększoną zachorowalnością na nowotwory.

Członek Zespołu Kontrolnego Grzegorz Żabicki zauważył, że przebudowa ul. Popiełuszki jest tylko elementem wyprowadzenia zwiększonego ruchu z miasta i to trzeba rozpatrywać w takim kontekście. Była sesja, na której radni którzy rozmawiali z mieszkańcami ul. Sieradzkiej i byli oburzeni tym, że się próbuje zatrzymać ruch samochodów ciężarowych na ul. Popiełuszki i te samochody jadą ul. Sieradzką. Więc radni muszą podejmować trudne decyzje i nie mogą niestety budować obwodnic w każdej chwili. Zgodził się, że należy te decyzje rozważać pod kątem jak najmniejszej szkody i zła dla mieszkańców. Natomiast sugestie, że poprzez poziom hałasu i mniejszej ilości drzew zwiększy się ilość zachorowań.... Równie dobrze można też powiedzieć, że nadmiarowe zgony na skutek nieudzielenia usług medycznych z powodu zawirowania covidowego też wpłynęły na znaczną śmiertelność ludzi.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał, czy ktoś ma uwagi do protokołu? Czy członkowie nadal podtrzymują, że to są wnioski pokontrolne które mają być skierowane do burmistrza czy stwierdzenia pokontrolne?

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec – dla radnej to nadal są wnioski. Nie wszystkie wnioski muszą być pytaniami czy uwagami. To jest konkluzja tego, co z protokołu wynika. A wnioski, co burmistrz powinien zrobić, powinna cała komisja skierować.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś poinformował, że będzie musiał opuścić posiedzenie komisji.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał, czy ktoś ma pytania do naczelnika? *Nikt się*

nie zgłosił. Zapytał naczelnika, kto będzie reprezentował urząd w dalszej części posiedzenia?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś oznajmił, że w tej chwili nie ma obecnego Kierownika Biura Burmistrza, burmistrz także nie ma. W pozostałych punktach nie jest upoważniony do reprezentowania burmistrza. Punkt odnośnie sali gimnastycznej – czy dziś będzie podjęta decyzja o przeprowadzeniu kontroli?

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak wyraził zdanie, że ten punkt powinien być dziś rozstrzygnięty. Uważa, że na tą chwilę nie ma potrzeby kontroli.

Członek Zespołu Kontrolnego Grzegorz Żabicki – odnośnie definicji wniosku – wniosek powinien zawierać jakieś zobowiązanie do osoby lub instytucji, do której jest kierowane o pewne działania. To są uwagi członków zespołu, można je nazwać wnioskami, ale gdy nie zawierają stwierdzenia „zobowiązuje się kogoś do czegoś” to chyba nie ma obowiązku ich przegłosowywać.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak – w kwestii formalnej: zawsze był głosowany protokół z kontroli a potem wnioski pokontrolne, które były przekazane burmistrzowi. W sprawozdaniu komisji jest mowa o tym, czy burmistrz te wnioski wykonał czy nie.

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec poprosiła radnego Żabickiego o przeczytanie drugiej części definicji co to jest wniosek.

Członek Zespołu Kontrolnego Grzegorz Żabicki zwrócił uwagę, że można uskutecznić słowotwórstwo, ale chodzi o konkretne wnioski.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zaznaczył, że te wnioski zostały zapisane w protokole kontroli. Burmistrz się do nich odniósł. Teraz jest kwestia, czy jeszcze raz te wnioski mają być wysyłane do burmistrza czy protokół razem z wnioskami i przyjąć?

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec stwierdziła, że do burmistrza należy sprecyzować wnioski, bo dziś podczas dyskusji wyniknęły nowe tematy.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem protokołu z kontroli, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Członkowie komisji jednomyślnie (*przy 7 głosach „za”*) przyjęli protokół z kontroli (*znajduje się pod poz. 12*).

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał, czy radni mają wnioski pokontrolne z powyższej kontroli?

Członek Zespołu Kontrolnego Wojciech Psuja zgłosił następujące wnioski:

- 1) o wprowadzenie znaku prawoskrętu przy wyjeździe ze sklepu „Kaufland”, Lidl i Dworca Autobusowego, z wyłączeniem autobusów;
jednogłośnie (7 głosów „za”)

- 2) o przeprowadzenie badań akustycznych na ul. Popiełuszki na odcinku między Rondem im. Ks. Stefana Farysia a Rondem Praw Kobiet;
jednogłośnie (7 głosów „za”)

Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego Anna Dziuba-Marzec zgłosiła wniosek, aby przed przystąpieniem do wykonywania robót budowlanych zgłaszać inwestycje do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (te, które mają być zgłaszane zgodnie z przepisami).
jednogłośnie (7 głosów „za”)

Cała dokumentacja znajduje się pod. poz. 12.

Omówienie wyników kontroli działalności Wieluńskiego Domu Kultury w Wieluniu za 2019 rok.

Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Radosław Wojtuniak usprawiedliwił nieobecność Dyrektora Wieluńskiego Domu Kultury. Jeśli będą jakieś pytania, pani dyrektor na nie odpowie w późniejszym czasie. Nadmienił że protokół z kontroli radni dostali w wersji elektronicznej. Zapytał, czy ktoś ma jakieś uwagi?

Radna Anna Dziuba-Marzec zapytała: „W załączniku do protokołu z kontroli pt. „W 2019 r. WDK realizował następujące zadania:

4. Zadania z zakresu profilaktyki i promocji zdrowia, liczba osób objętych badaniem /kwota - jak jest uchwalany program to są jakieś założenia – ile osób było założonych w programach, a ile de facto zostało objętych badaniem? I z jakiego powodu jest tyle osób i czy mogłoby być więcej?”

Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Radosław Wojtuniak stwierdził, że zespół kontrolny rzeczywiście nie zwrócił na to uwagi, pytanie zostanie skierowane do pani dyrektor i radna otrzyma odpowiedź.

Radna Anna Dziuba-Marzec oznajmiła, że jeśli zainteresowanie byłoby większe to może rada powinna przeznaczać na ten cel większe środki.

Radny Grzegorz Żabicki – rozumie że nie ma wniosków pokontrolnych i zespół pozytywnie opiniuje pracę?

Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Radosław Wojtuniak – tak, zespół skupił się na szczegółowej kontroli jeśli chodzi o Kino-Teatr „Syrena”. Cieszy się, że kino zostało w strukturach WDK i że gmina ma wpływ na działalność kulturalną.

Radny Grzegorz Żabicki zgodził się z tą konkluzją.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem protokołu z kontroli, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?
W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Członkowie komisji jednomyślnie (*przy 7 głosach „za”*) przyjęli protokół z kontroli. *Cała dokumentacja znajduje się pod. poz. 13.*

Punkt 4

Zajęcie stanowiska w sprawie wniosku Rady Miejskiej w Wieluniu w sprawie poddania do kontroli Zarządzenia Nr 54/21 Burmistrza Wielunia z dnia 19 lutego 2021 r. w sprawie zmiany składu osobowego Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Wieluń i zmieniające zarządzenie Nr 150/11 w sprawie powołania Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Wieluń.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak stwierdził, że kolejny raz nie ma żadnego przedstawiciela urzędu. Jednakże poprosił komisję o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Radna Anna Dziuba-Marzec odniosła się do opinii „PARPY” i radcy prawnego. Odpowiedzi są mało precyzyjne. Nie jest w stanie ocenić, czy jeden z członków komisji mógł pracować miesiąc a drugi 2 lata bez szkolenia, bo mogłaby się kadencja skończyć. Bazuje na swojej rozmowie z prawnikiem „PARPY”, że z powołaniem czeka się, aż członek skończy szkolenie. Jedna osoba 2 lata bez szkolenia była członkiem komisji.

Radny Wojciech Psuja zapytał, co radni mogą zrobić? Jakie będą tego konsekwencje? Czy nauczyciel, który realizuje różne programy antyalkoholowe czy antyalkoholowe w szkołach, może zasiadać w takiej komisji bez szkolenia?

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak oznajmił, że na to pytanie nikt nie odpowie, ale komisja musi zająć stanowisko. Zaproponował, żeby komisja wystosowała pismo: „komisja stwierdza, że na dzień wydania powyższego zarządzenia radny Jarosław Rozmarynowski nie posiadał wymaganego szkolenia w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Komisja informuje, iż radny złożył oświadczenie, że takie szkolenie odbędzie w ciągu 3-ech miesięcy i takie szkolenie w tym okresie odbył”.

Zaznaczył, że gdyby radny na sesji przyznał się, że nie ma takiego szkolenia i złożył takie oświadczenie, Komisja Rewizyjna nie musiałaby się tym tematem zajmować.

Radna Anna Dziuba-Marzec oznajmiła, że gdyby radny na sesji temat wyjaśnił to nie wyszłoby, że jest jeszcze jeden członek komisji, który 2 lata pobiera wynagrodzenie. To nie jest wina członka komisji, że ma wypłacane wynagrodzenia. Te zarządzenia pociągają skutki finansowe dla Gminy Wieluń. Jako organ kontrolny Komisja Rewizyjna powinna się skupić na tym, czy burmistrz miał podstawę do tego żeby wypłacać te pieniądze.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zwrócił uwagę, że komisja musi ustosunkować się do zarządzenia. Jaka jest propozycja komisji?

Radny Grzegorz Żabicki zgodził się z treścią proponowaną przez przewodniczącego. Zapytał, czy wyjaśnienie „PARPY” dotarło tylko do członków komisji Rewizyjnej czy do wszystkich radnych?

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak oznajmił, że tylko do członków komisji.

Radny Grzegorz Żabicki zasugerował, aby dotarło do wszystkich radnych.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak wyjaśnił, że odpowiedź do Rady Miejskiej zostanie przekazana z całą dokumentacją.

Radna Anna Dziuba-Marzec zapytała, czy w piśmie można dodać zapis, że „oświadczenie nie ma żadnej pieczętki że wpłynęło do Urzędu?”

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak – szkoda, że nie ma burmistrza, bo by potwierdził, czy to oświadczenie wpłynęło i na czyje ręce.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Postanowiono wystosować do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Wieluniu pismo znak: OR. 0012.1.19.2021 o treści: *„Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Wieluniu po posiedzeniu w dniu 8 lipca br. w związku z wnioskiem Rady Miejskiej w Wieluniu w sprawie poddania do kontroli Zarządzenia Nr 54/21 Burmistrza Wielunia z dnia 19 lutego 2021 r. w sprawie zmiany składu osobowego Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Wieluń i zmieniające zarządzenie Nr 150/11 w sprawie powołania Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Wieluń, stwierdza, że na dzień wydania powyższego zarządzenia radny Jarosław Rozmarynowski nie posiadał wymaganego szkolenia w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Komisja informuje, iż radny złożył oświadczenie, że takie szkolenie odbędzie w ciągu 3-ech miesięcy i takie szkolenie w tym okresie odbył (oświadczenie nie miało daty wpływu do Urzędu Miejskiego w Wieluniu) (jednomyślnie „za”). Cała dokumentacja znajduje się pod. poz. 19.*

Punkt 5

Zajęcie stanowiska w sprawie wniosku Rady Miejskiej w Wieluniu nt. przeprowadzenia „Kontroli w sprawie działań podjętych przez Urząd Miejski w Wieluniu w sprawie budowy Sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 2 w Wieluniu”.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak stwierdził, że nie ma potrzeby kontroli. Komisja powinna zająć stanowisko na podstawie dokumentów.

Radna Anna Dziuba-Marzec zapytała radnych, czy otrzymali fakturę za wytyczenie?

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak nadmienił, że musiałby sprawdzić.

Radna Anna Dziuba-Marzec oznajmiła, że ta faktura została wystawiona na SP Nr 5 i została sfinansowana z tamtego zadania. Poza tym przekazywała radnym korespondencję z Dyrektora SP Nr 2 i tam żadnego tyczenia nie było. Ono jest tylko na papierze. Inspektor nadzoru i kierownik budowy – są jakieś umowy i faktury za to?

Radny Grzegorz Żabicki stwierdził, że żaden z pracowników urzędu nie udzielał wyjaśnień w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak – w związku z tym, że nie ma obecnego przedstawiciela urzędu i nie można uzyskać odpowiedzi na pytania, zaproponował, aby ten punkt zostawić bez rozpatrzenia.

Radna Anna Dziuba-Marzec wnosi o udostępnienie dokumentów związanych z procedurą wyłonienia kierownika budowy, inspektora nadzoru, umów, faktur, faktury za tyczenie hali i karty wydatków.

Więcej uwag nie stwierdzono

Postanowiono wystosować pismo do Burmistrza Wielunia znak: OR. 0012.1.26.2021 w tej sprawie.

Punkt 6

Powołanie zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli wydatków na promocję Gminy Wieluń za 2020 rok.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, kto chce uczestniczyć w ww. kontroli?

Radny Wojciech Psuja zaproponował, aby był to ten sam skład, co przy kontroli za 2019 r. tj.:

- 1) radny Wojciech Psuja - przewodniczący
- 2) radna Anna Dziuba-Marzec – członek
- 3) Radny Grzegorz Żabicki – członek

Przewodniczący komisji nie wyraził zastrzeżeń. Radni wyrazili zgodę, nikt nie zgłosił zastrzeżeń do ww. składu.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie, kto jest za ww. składem zespołu kontrolnego, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 6 radnych. Członkowie jednomyślnie głosów *(przy 6 głosach „za”)* przyjęli ww. skład.

Upoważnienie jest ważne w okresie od 1.09-30.09.2021 r. (poz. 25)

Punkt 7

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował, że wpłynęła opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie absolutorium. Nie może być taka sytuacja, że opinia wpływa 2 dni przed sesją i komisja nie ma możliwości jej przeanalizowania. Na przyszłość trzeba te terminy bardziej dograć. Stwierdzenia RIO były krzywdzące dla wszystkich członków Komisji Rewizyjnej, bo procedura została przeprowadzona zgodnie z przepisami.

Radny Grzegorz Żabicki – rozumie, że słowo „sprawozdanie a wykonanie budżetu” jest pewną kwestią dyskusyjną. Do tej pory te słowa były zamiennie używane, a procedura była taka sama. Zapytał przewodniczącego, czy jako członek czy przewodniczący Komisji Rewizyjnej pamięta sytuację, że przy ocenie sprawozdania bądź wykonania budżetu wynik był nierozstrzygnięty

kiedykolwiek?

Przewodniczący Radosław Wojtuniak oznajmił, że nie było takiej sytuacji.

Radny Grzegorz Żabicki wyraził zdanie, że zgodnie z opinią radcy należy tą procedurę prowadzić do skutku żeby sprawę rozstrzygnąć.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak – szkoda że pani skarbnik nie odpowiedziała tego, a była obecna na posiedzeniu. Pierwszy raz tak się stało. Jeżeli wniosek był niezgodny z przepisami RIO, powinna tego wniosku nie rozpatrywać, tylko pouczyć komisję żeby wydała opinię w sprawie wykonania budżetu.

Radna Anna Dziuba-Marzec – ponieważ RIO mocno rozróżnia opinię w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu a wykonania budżetu, złożyła wniosek żeby złożyć odwołanie od opinii RIO. Może się tego podjąć.

Radny Grzegorz Żabicki – rozumie, że można złożyć odwołanie w sprawie nazewnictwa, tym bardziej że w poprzednich latach nie było z tym problemu. Jednakże pewne niedociągnięcia są też po stronie komisji.

Radna Anna Dziuba-Marzec – najpierw by się zapoznała z wyrokami sądowymi i innymi opiniami. W ustawie jest „opiniuje”, a zaopiniować ma RIO. Błędem by było, gdyby komisja w ogóle tematu nie podjęła. W tamtym roku było jeszcze inaczej, a nie było problemów.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak oznajmił, że jest za sformułowaniem odwołania jeśli radna dysponuje czasem. Takie odwołanie skonsultuje z radcą prawnym. Jeśli komisja wyraża taką wolę to zostanie złożone takie odwołanie. Jeśli za rok będzie przewodniczącym, wniosek w sprawie absolutorium będzie najpierw przesłany do radcy prawnego. Przed wysłaniem do RIO, członkowie komisji otrzymają dokument na adres mailowy: jeśli będą uwagi to zostanie zwołane posiedzenie komisji; jeśli nie będzie uwag to zostanie przesłany do RIO. *Zapytał, czy jest jakiś głos przeciwny? Nikt się nie zgłosił.* Poinformował, że radna Dziuba-Marzec zostanie upoważniona do reprezentowania przed kolegium RIO w Łodzi. Zapytał radną, czy przyjmuje taką propozycję?

Radna Anna Dziuba-Marzec przyjęła propozycję.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, czy są jakieś pytania?

Radna Anna Dziuba-Marzec oznajmiła, że wydane zostały zarządzenia i powołane osoby i to nie jest wina tych osób, ale środki były wydatkowane na osoby, które nie miały uprawnień. Zapytała radnego Psuję, który jest dyrektorem szkoły, jak to jest z zastępstwami w szkole, jak nauczyciele są w trakcie szkolenia?

Radny Wojciech Psuja stwierdził, że jeśli jest zgoda organu prowadzącego i to jest ostatni rok studiów, to ewentualnie może.

Radna Anna Dziuba-Marzec – ale języka polskiego nie może uczyć matematyk, który nie podjął w

tym temacie żadnych studiów?

Radny Wojciech Psuja stwierdził, że nie może.

Radna Anna Dziuba-Marzec dopytała, co by było, gdyby zatrudniony został taki nauczyciel i byłyby wypłacane środki?

Przewodniczący Radosław Wojtuniak przywołał radną, aby mówiła w temacie.

Radna Anna Dziuba-Marzec stwierdziła, że to jest porównywalne.

Radny Wojciech Psuja zaznaczył, że sprawą zajęłoby się kuratorium oświaty.

Radna Anna Dziuba-Marzec – tu jest Komisja Rewizyjna, która powinna zająć stanowisko.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał członków, co w tym temacie?

Radna Anna Dziuba-Marzec zastanawia się, czy to jest naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak nadmienił, że można zwrócić się do radcy prawnego o opinię w tej sprawie.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Postanowiono wystąpić do radcy prawnego z zapytaniem, czy osobie piastującej funkcję członka Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Gminie Wieluń i nie mającej wymaganego szkolenia w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, może być wypłacane wynagrodzenie? Komisja zapytuje również, czy wypłacone wynagrodzenie może nosić znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Burmistrza Wielunia? (*pismo znak: OR. 0012.1.19.2021*) (*przy 6 głosach „za”*). *Pismo znajduje się pod. poz. 19.*

Więcej uwag ani korespondencji nie stwierdzono.

P u n k t 8

Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dokonał zamknięcia posiedzenia.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Anna Jabłonowska-Nawrocka

Przewodniczący komisji

Radosław Wojtuniak