

## **PROTOKÓŁ nr 27/21**

z posiedzenia zdalnego Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej  
odbytego w dniu **25 stycznia 2021 r.**  
pod przewodnictwem **Pani Anny Dziuby-Marzec**

### **Obecni on-line na posiedzeniu członkowie komisji:**

1. Drosiński Roman
2. Dziuba-Marzec Anna – *przewodnicząca*
3. Kaftan Sławomir – *z-ca przewodniczącej*
4. Paluszek Jerzy
5. Poznerowicz Krzysztof
6. Zarębska Maria

### **Obecni na posiedzeniu:**

1. **Paweł Okrasa** – Burmistrz Wielunia
2. **Joanna Skotnicka** – **Fiuk** –Zastępca Burmistrza Wielunia
3. **Magdalena Majkowska** – Sekretarz Miasta
4. **Bartosz Skupień** – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej
5. **Katarzyna Gaszyk** – Kierownik Referatu Świadczeń Rodzinnych
6. **Agata Torchała** –
7. **Katarzyna Tasarz** – Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
8. **Radosław Urbaniak** – Kierownik Biura Burmistrza
9. **Aneta Jaskuła** – Dyrektor Miejskiego Żłobka w Wieluniu

Lista obecności stanowi załącznik **nr 1.**

### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie protokołów nr 24/20, 25/20, 26/20 z poprzednich posiedzeń komisji.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych terenów w obrębie Gaszyn.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zawarcia umów dzierżawy.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zawarcia umowy dzierżawy.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 15 przy ul. Okólnej 2 w Wieluniu.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 16 przy ul. Okólnej 2 w Wieluniu.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 17 przy ul. Okólnej 2 w Wieluniu
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 20 przy ul. Okólnej 2 w Wieluniu.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 1 przy ul. Warszawskiej 29A w Wieluniu.
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 4 przy ul. Warszawskiej 29A w Wieluniu.
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 16 przy ul. Targowej 7 w Wieluniu.
13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyłączenie nieruchomości z części wspólnych.
14. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w celu powierzenia Gminie Wieluń realizacji zadania publicznego Gminy Wieluń w

zakresie pomocy społecznej polegającej na objęciu mieszkańców Gminy Wierzchlas z zaburzeniami psychicznymi opieką i usługami świadczonymi przez Środowiskowy Dom Samopomocy w Wieluniu, gm. Wieluń.

15. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Wieluń na lata 2020-2032”.
  16. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wieluniu za rok 2020.
  17. Zapoznanie się z informacją z realizacji Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wieluń za rok 2020.
  18. Zapoznanie się z informacją na temat funkcjonowania Miejskiego Żłobka w Wieluniu za 2020 rok.
  19. Zapoznanie się z informacją dotyczącą realizacji na terenie Gminy Wieluń programu działań na rzecz osób powyżej 65 roku życia pod nazwą „Wieluń sprzyja seniorom 65+” za 2020 rok.
  20. Zapoznanie się z informacją dotyczącą realizacji na terenie Gminy Wieluń programu działań na rzecz rodzin wielodzietnych pod nazwą „Wieluń sprzyja rodzinom 3+”; za 2020 rok.
  21. Sprawy różne, korespondencja.
  22. Zamknięcie posiedzenia komisji.
- Porządek obrad stanowi zał. **nr 2** do protokołu.

### **Punkt 1**

*Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.*

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** dokonała otwarcia posiedzenia. Następnie sprawdziła obecność radnych na posiedzeniu - na stan 6 członków, obecnych 5. Zapytała, czy ktoś ma uwagi do porządku obrad? *Nikt się nie zgłosił.* Zapytała, kto jest obecny ze strony urzędu na posiedzeniu komisji?

**Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka – Fiuk** odpowiedziała, kto jest obecny z urzędu na posiedzeniu komisji.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zaproponowała, aby punkt 16 porządku obrad był punktem 3, a punkt 18 był punktem 4 porządku obrad. Zapytała, czy ktoś zgłasza jakieś uwagi? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządziła głosowanie: kto jest za przyjęciem zmian do porządku obrad, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 6 radnych.* Komisja (przy 6 głosach za) przyjęła zmiany do porządku obrad.

*Więcej uwag nie stwierdzono.*

### **Punkt 2**

Informacja o sporządzonych protokołach nr 24/20, 25/20, 26/20 z poprzednich posiedzeń komisji.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zapytała, czy ktoś ma uwagi do protokołów? *Nikt się nie zgłosił.* Zwróciła uwagę, aby protokoły były rzetelniejszym odzwierciedleniem tego, co dzieje się na komisjach. Powiedziała, że w 24 protokole zostało zapisane zapytanie radnego

Drosińskiego – ile osób pracuje w ŚDS i MGOPS oraz ile wynosi średnie wynagrodzenie? Zapytała radnego Drosińskiego, czy uzyskał taką odpowiedź?

**Radny Roman Drosiński** odpowiedział, że otrzymał odpowiedź o średnim wynagrodzeniu.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** poprosiła zastępcę burmistrza, żeby zapisała, że nie została udzielona odpowiedź na jedno pytanie radnego.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Komisja przyjęła protokoły nr 24/20, 25/20 i 26/20.

### **Punkt 3**

Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wieluniu za rok 2020, zał. nr 3.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zapytała, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Nikt się nie zgłosił.* Powiedziała, że dokument został solidnie przygotowany. Odniosła się do strony 6 i 7 i wykazanego spadku w tabelach. Zapytała, co się dzieje, że jest lepiej? Co ma na to wpływ?

**Kierownik MGOPS Katarzyna Tasarz** odpowiedziała, że zmniejsza się liczba ludności. Dodała, że trudno powiedzieć, ponieważ jest to trudny czas.

**Radna Maria Zarebska** odniosła się do strony 30 – zapytała, co kryje się pod zapisem „jednorazowe świadczenie za życiem”?

**Kierownik Referatu Świadczeń Rodzinnych Katarzyna Gasztyk** odpowiedziała, że jest to świadczenie wypłacane jednorazowo, jeżeli dziecko urodzi się chore, albo jeżeli będą wykryte wady w okresie prenatalnym. Dodała, że takie świadczenie jest wypłacane na podstawie zaświadczenia od lekarza. Powiedziała, że jest to jednorazowo 4000 zł. Poinformowała, że w poprzednim roku były to dwa przypadki.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** powiedziała, że ostatnio myślała nad tematem: „starzeje się społeczeństwo, choroby dotyczą wszystkich, covid robi swoje jeżeli chodzi o choroby nowotworowe – czy myśli Pani nad tym, aby na terenie Gminy zrobić, nie w tym roku, ale w niedalekiej przyszłości – hospicjum w Wieluniu?” Zaznaczyła, że chodzi jej o starsze osoby oraz o to by miały możliwość odwiedzania się.

**Kierownik MGOPS Katarzyna Tasarz** odpowiedziała, że hospicjum jest dla osób z chorobami nowotworowymi. Dodała, że ośrodek tak szeroko nie zajmuje się tym tematem. Wskazała, że ośrodek zajmuje się starszymi osobami, które nie mogą sobie poradzić.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** powiedziała, że myśli o tym jaki będzie świat za rok, czy dwa, pięć, dziesięć. Zaznaczyła, że nie wszyscy będą sobie z tym radzili, a społeczeństwo będzie coraz starsze. Dodała, że póki małżonkowie żyją to dobrze byłoby, żeby jeden miał dostęp do drugiego.

**Kierownik MGOPS Katarzyna Tasarz** odpowiedziała, że od poprzedniego roku świadczą opiekę wytchnieniową. Dodała, że w ten sposób odciążają osoby, które stale zajmują się osobami chorymi.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zapytała, jak rodziny przyjęły ten program?

**Kierownik MGOPS Katarzyna Tasarz** odpowiedziała, że są bardzo zadowoleni. Zaznaczyła, że była to dzienna usługa w miejscu zamieszkania chorego. Nikt nie zdecydował się oddać chorego do placówki. Zaznaczyła, że mają informację, że rodziny są bardzo z tego zadowolone.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zapytała, czy ktoś chce zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.*

Komisja zapoznała się z ww. sprawozdaniem.

**Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka-Fiuk** poprosiła radnego Drosińskiego, aby sprawdził, ponieważ została udzielona radnemu pełna odpowiedź na pytania.

**Radny Roman Drosiński** powiedział, że nie pamięta, ale sprawdzi.

Więcej uwag nie stwierdzono.

#### **Punkt 4**

Zapoznanie się z informacją na temat funkcjonowania Miejskiego Żłobka w Wieluniu za 2020 rok, zał. nr 4.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zapytała, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Głos zabrali:*

**Przewodniczący Rady Tomasz Akulicz** powiedział, że przeglądał informację bardzo dokładnie i zabrakło w niej jednej rzeczy: „czy nie możemy czegoś poprawić w funkcjonowaniu żłobka”. Dodał, że były informacje dotyczące parkingu, czy niepoprawnie działających niektórych urządzeń na terenie żłobka. Wyraził zadowolenie z tego, że żłobek tak dobrze funkcjonuje. Zapytał, czy są jakieś potrzeby? Czy należy coś poprawić w funkcjonowaniu żłobka?

**Dyrektor Miejskiego Żłobka w Wieluniu Aneta Jaskuła** powiedziała, że w sprawie parkingu zostało złożone we wrześniu ur. pismo do urzędu,. Dodała, że z tego co jej wiadomo zadanie znalazło się w budżecie. Dodała, że jest cały czas w kontakcie z wydziałem inwestycji jeżeli chodzi o eksploatację budynku. Wszystkie problemy są na bieżąco rozwiązywane. Wskazała, że już dawno zostało wystosowane pismo do PGE, ale PGE tłumaczy się brakami kadrowymi w związku z covidem i tym samym spowolnieniem prac związanych z instalacją fotowoltaiczną. Poinformowała, że na początku stycznia byli panowie, którzy przeprogramowali licznik na dwukierunkowy, Dodała, że obecnie czekają na podłączenie instalacji fotowoltaicznej. Zaznaczyła, że na tą chwilę nie widzi problemów w funkcjonowaniu placówki.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zapytała, czy dużo usterek zostało wykrytych po budowie? Czy wiele rzeczy trzeba było poprawić?

**Dyrektor Miejskiego Żłobka w Wieluniu Aneta Jaskuła** powiedziała, że były usterki, ale nie wpływały na prawidłowe funkcjonowanie placówki i nie stwarzały zagrożenia dla dzieci, pracowników czy rodziców. Podkreśliła, że były to drobne rzeczy, które na bieżąco udało się eliminować.

**Radna Maria Zarebska** podziękowała dyrektora żłobka za zaangażowanie się we wprowadzenie tyłu programów w działalność dydaktyczną dzieci. Zaznaczyła, że dyrektor zwraca uwagę na rozwój dzieci w wieku do 3 lat. Podziękowała za sprowadzanie różnych specjalistów.

**Dyrektor Miejskiego Żłobka w Wieluniu Aneta Jaskuła** podziękowała i wyraziła zadowolenie, że zostało to zauważone. Dodała, że było to jej priorytetowym celem, że nie jest to nie tylko usługa opiekuńcza, wychowawcza, pielęgnacyjna, ale też edukacja najmłodszych i przygotowanie ich do kolejnego etapu w życiu jakim jest przedszkole. Dodała, że opiekunowie opracowali autorski program i według niego przygotowują miesięczne plany. Dodała, że jest to weryfikacja wprowadzonych treści i każdy rodzic może to sprawdzić jak to funkcjonuje. Podziękowała, że radna to doceniła.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Komisja przyjęła ww. informację.

### **Punkt 5**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych terenów w obrębie Gaszyn, zał. nr 5.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zapytała, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Głos zabrali:*

**Radna Maria Zarebska** zapytała naczelnika Janika – kiedy były zrobiona prognoza skutków finansowych do tego planu?

**Naczelnik NPP Michał Janik** powiedział, że prognoza skutków finansowych zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym sporządzana jest przed wystąpieniem o opinie i uzgodnienia do właściwych organów. W momencie, kiedy jest sporządzony projekt miejscowego planu, to przed wysłaniem jest obowiązek sporządzić prognozę skutków finansowych uchwalenia takiego planu. Dodał, że są sytuacje, że organy wnoszą pewne uwagi i wtedy są konieczne zmiany, wówczas prognoza również ulega odpowiednim zmianom.

**Radna Maria Zarebska** zapytała, dlaczego na sesji naczelnik Janik mówił inaczej? Dodała, że raz pan mówi, że na początku planu, następnym razem, że przed wysłaniem do odpowiednich organów. Poprosiła, aby nie wprowadzać opinii publicznej w błąd. Dodała, że przewodnicząca komisji mówiła, że prognoza skutków finansowych jest na podstawie art. 5, który stanowi, o tym kto jest wykonawcą planu i jakie powinien mieć uprawnienia. Dodała, że dziś naczelnik mówi tak jak powinno być, czyli zgodnie z art. 17 ustawy. Odczytała zapisy ustawy. Dodała, że taką analizę wykonuje się przed przystąpieniem do uchwały o przyjęciu planu. Zacytowała art. 14. Poprosiła, aby następnym nie wprowadzać opinii publicznej w błąd.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** powiedziała, że nie tak to odbierała na sesji. Dodała, że na sesji mówiła o tym jak to powinno wyglądać i pan Janik był jedyną osobą, która przyznawała jej rację. Dodała, że to ona wówczas miała przeciwników, że to nie tak miało wyglądać. Zastanawiała się czy dobrze zrozumiała. Stwierdziła, że naczelnik Janik chciał przedstawić zasadność przystąpienia do planu i wykonania analiz. Zaznaczała, że powinna być informacja ile jest potrzebnych nowych terenów i czy jest zasadne przystąpienie do

kolejnego planu. Zaznaczyła, że na sesji zgadzała się z naczelnikiem Janikiem, co do tego, że prognoza skutków finansowych jest potrzebna zanim pójdzie do zaopiniowania. Dodała, że kiedy przychodziła na dyskusję publiczną prosiła o te analizy i prognozy i jeszcze ich nie było. Powiedziała, że na sesji odniosła wrażenia, że jedyną osobą, która ją rozumiała był naczelnik Janik.

**Radna Maria Zarebska** powiedziała, że art. 17 mówi, kiedy powinna być zrobiona prognoza skutków finansowych. Zaznaczyła, że w pierwszym wersie sesji naczelnik Janik powiedział tak, jak powinno być, a na końcu uznał, że prognoza powinna być zrobiona w pierwszej kolejności. Nie zgodziła się z tym. Zaznaczyła, że prognoza nie powinna być robiona w pierwszej kolejności, ponieważ wtedy nie wiadomo jaka będzie infrastruktura. Odczytała, czym jest prognoza. Podkreśliła, że potrzebne są operaty szacunkowe, zapłacone odszkodowania, kosztorysy, aby wprowadzić kwotę do budżetu. Powiedziała, że prognoza skutków finansowych jest szacunkowym wprowadzeniem. Analizę przeprowadza się przez przystąpieniem do projektu uchwały do realizacji planu.

**Naczelnik NPP Michał Janik** ad vocem: „odnośnie poprzedniej sesji należy wrócić do tego, że wypowiedzi były związane z dwoma sytuacjami. Pierwsza wypowiedź była faktycznie o tym, kiedy sporządzana jest taka analiza skutków finansowych. Tak jak mówiła przewodnicząca, potwierdził, że jest to robione we wstępnej fazie zgodnie z ustawą, przed opiniowaniem. Druga odpowiedź dotyczyła się stricte terenów położonych między ul. 18 Stycznia a ul. Częstochowską. było to związane z tym, że planowali zrobić koncepcję zagospodarowania terenu i zanim będzie projekt tego planu, to zrobienie we własnym zakresie własnej analizy kosztów, które gmina musiałaby ponieść. Działania były poza proceduralne na podstawie, których chcieli uzyskać pewne rzeczy.” Dodał, że niektóre koncepcje są potrzebne choćby do przebiegu dróg, co może być przeanalizowane na wstępnym etapie. Zaznaczył, że takie koncepcje były robione m.in. między ul. Kościuszki a ul. 18 stycznia. Dodał, że wykonywała to odrębna firma. Podkreślił, że ta druga wypowiedź właśnie dotyczyła tych rzeczy. Powiedział, że prognoza skutków finansowych zgodnie z procedurą jest we wstępnej fazie, przed wysłaniem uzgodnień do opinii, zanim z projektem będą mogli zapoznać się mieszkańcy. Zaznaczył, że odnosił się wyłącznie do tego terenu. Dodał, że przewodnicząca komisji mówiła, że dobrze byłoby już na początku poznawać kwestie związane z kosztami infrastruktury i żeby prognozy były robione tak jak mówi ustawa i przesyłane do radnych. Powiedział, że jest tak robione.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** powiedziała, że stara się dużo czytać w temacie planowania i zagospodarowania przestrzennego. Powiedziała, że tak jak mamy prognozę skutków finansowych tak samo mamy wieloletnią prognozę skutków finansowych, która też jest prognozą. Píše się o tym, że prognoza skutków finansowych po uchwaleniu planu powinna znaleźć się w WPF. Zaznaczyła, że dalej będzie tego zwolennikiem. Przytoczyła art. 15 pkt 1 podpunkt 3. Zapewniła, że będzie dążyć do tego, aby uchwalając plany miejscowe, znalazło to swoje odzwierciedlenie w WPF. Podkreśliła, że większość planów jest martwych. Zaznaczyła, że gdyby ul. Częstochowska ten piękny plan został wprowadzony do WPF i konsekwentnie realizowany, to już dziś byłoby tam ładne osiedle.

**Radna Maria Zarebska** ad vocem pani zawsze stawia za tym, że wszystko powinno być zgodnie z prawem. Zgodnie z prawem nie jest to, o czym teraz mówi przewodnicząca. W przypadku ul. Częstochowskiej – plan jest bardzo ładny, ale dla celów dydaktycznych, naukowych. Zaznaczyła, że dopóki nie będzie scaleń i podziałów działek, nic tam się nie zadzieje. Dodała, że może potwierdzić to naczelnik. Wskazała, że są tam bardzo wąskie działki. Scalanie i podział działek jest do wykonania, ale jest to bardzo trudne zadanie.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** powiedziała, że dlatego warto to przewidzieć w momencie, kiedy jest uchwalany plan. Zastanawiała się, w którym momencie mówiła niezgodnie z prawem. Poprosiła radną o uszczegółowienie.

**Radna Maria Zarębska** powiedziała, że wydaje jej się, że nigdzie w ustawie nie jest zapisane, że do prognozy finansowej budżetu należy wprowadzać prognozę, która jest zapisana w planie. Prognoza w planie jest przewidywana nie jest na etapie, że można ją wprowadzić. Zaznaczyła, że jest to subiektywne przemyślenie. Dodała, że nic nie wynika z prognozy zapisanej dla Gaszyna. Zaznaczyła, że jeżeli pracował ktoś w tym temacie i ma doświadczenie, to wie jakie kryją się za tym skutki.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zapyta: „czy gdybyśmy wprowadzili skutki finansowe uchwalenia planu do WPF to rozumieć, że złamiemy prawo”?

**Radna Maria Zarębska** powiedziała, że nie wie, czy zostanie złamane prawo. Do Prognozy finansowej można wprowadzać wszystko, co ustalą radni. Stwierdziła, że są to tylko szacunkowe kwoty.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** powiedziała, że jest to w granicach prawa. Dodała, że radni również wprowadzają zmiany w WPF. Dodała, że takie zmiany byłby na bieżąco dokonywane. Zaznaczyła, że jest to tzw. zarządzanie gminą, które nie polega na „gaszeniu pożarów”, ale jest wizją tego co należy robić. Powiedziała, że na ul. Częstochowskiej jest najładniejszy plan dla Wielunia i jest to martwy plan. Stwierdziła, że gdyby w momencie uchwalenia było to wszystko przewidziane to z dużym prawdopodobieństwem dziś byłoby tam pięknie osiedle.

**Naczelnik NPP Michał Janik** odnośnie prognozy Gaszyna powiedział, że na terenach rolnych nie będzie możliwości zabudowy, dlatego nie będzie konieczne wykonywanie infrastruktury. Uchwała ma na celu ochronę gruntów przed zabudową, ponieważ są to tereny roli, łąk, pastwisk.

**Radny Roman Drosiński** zapytał, dlaczego są łamane postanowienia planu zagospodarowania przestrzennego na ul. Częstochowskiej i Granicznej?

**Naczelnik NPP Michał Janik** poprosił o uściślenie – w jakim zakresie są łamane?

**Radny Roman Drosiński** odpowiedział, że są już podzielone działki na wprost ulicy Sadowej, która wychodzi na ul. Częstochowską. Działka została podzielona na działki budowlane niezgodnie z planem. Dodał, że nie wie jak została podzielona działka, pod którą została wykupiona droga.

**Naczelnik NPP Michał Janik** powiedział, że kojarzy te podziały, które były robione wzdłuż drogi, którą nabyła gmina. Podziały zostały dokonane zgodnie z miejscowym planem. Dodał, że kojarzy rejon, w którym podziały były robione przed opracowaniem planu miejscowego. Powiedział, że po działce można konkretnie odtworzyć historie i sprawdzić kiedy dokonały się podziały.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** poprosiła, aby radny skierował pismo w tej sprawie.

**Naczelnik NPP Michał Janik** wskazał, że na geoportalu można sprawdzić, o którą chodzi działkę.

**Radny Roman Drosiński** powiedział, że przekaze informację o działce, która została źle podzielona. Przyznał, że być może ten podział został wykonany wcześniej, ale jeżeli tak było to powinno być to uwzględnione w planie zagospodarowania.

Więcej uwag nie stwierdzono.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zarządziła głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projekty uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 6 radnych.* Komisja (przy 5 głosach za, 1 głosie wstrzymującym się) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie. Opinia Komisji nr /27/21 stanowi zał. nr 6.

#### **Punkt 6**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zawarcia umów dzierżawy, zał. nr 7.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządziła głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projekty uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 6 radnych.* Komisja (przy 6 głosach za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie. Opinia Komisji nr /27/21 stanowi zał. nr 8.

#### **Punkt 7**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zawarcia umowy dzierżawy, zał. nr 9.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządziła głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projekty uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 6 radnych.* Komisja (przy 6 głosach za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie. Opinia Komisji nr /27/21 stanowi zał. nr 10.

#### **Punkty 8-14**

Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej nr 15, 16, 17, 20 przy ul. Okólnej 2, nr 1, 4 przy ul. Warszawskiej 29A, nr 16 przy ul. Targowej 7 w Wieluniu, zał. nr 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zaproponowała, aby punkty od 8 do 14 były głosowane jednym blokiem. *Nikt nie wniósł sprzeciwu.* Zapytała, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Nikt się nie zgłosił.*

Zarządziła głosowanie, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektów uchwał od punktu 8 do 14 porządku obrad komisji, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 6 radnych. Komisja (przy 6 głosach za) pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał ws. wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości lokalowej:



- 1) nr 15 przy ul. Okólnej 2 w Wieluniu;
- 2) nr 16 przy ul. Okólnej nr 2 w Wieluniu;
- 3) nr 17 przy ul. Okólnej nr 2 w Wieluniu;
- 4) nr 20 przy ul. Okólnej 2 w Wieluniu;
- 5) nr 1 przy ul. Warszawskiej 29A w Wieluniu;
- 6) nr 4 przy ul. Warszawskiej 29A w Wieluniu
- 7) nr 16 przy ul. Targowej 7 w Wieluniu

Opinia komisji nr 315/27/21 stanowi zał. nr 12 do protokołu.  
Opinia Komisji nr 316/27/21 stanowi zał. nr 14 do protokołu.  
Opinia Komisji nr 317/27/21 stanowi zał. nr 16 do protokołu.  
Opinia Komisji nr 318/27/21 stanowi zał. nr 18 do protokołu.  
Opinia Komisji nr 319/27/21 stanowi zał. nr 20 do protokołu.  
Opinia Komisji nr 320/27/21 stanowi zał. nr 22 do protokołu.  
Opinia Komisji nr 321/27/21 stanowi zał. nr 24 do protokołu.

### **Punkt 15**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyłączenie nieruchomości z części wspólnych, zał. nr 25.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zapytała, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządziła głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projekty uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 6 radnych.* Komisja (przy 6 głosach za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie. Opinia Komisji nr 322/27/21 stanowi zał. nr 26.

### **Punkt 16**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w celu powierzenia Gminie Wieluń realizacji zadania publicznego Gminy Wieluń w zakresie pomocy społecznej polegającej na objęciu mieszkańców Gminy Wierzchlas z zaburzeniami psychicznymi opieką i usługami świadczonymi przez Środowiskowy Dom Samopomocy w Wieluniu, gm. Wieluń, zał. nr 27.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zapytała, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Głos zabrali:*

**Radny Krzysztof Poznerowicz** zwrócił uwagę na § 7 załącznika do projektu uchwały. Zapytał, czy zapis daty jest prawidłowy?

**Radny Jerzy Paluszek** zapytał, ile osób z zaburzeniami psychiatrycznymi będzie objętych pomocą? Jak będzie zorganizowany transport do ośrodka w Wieluniu?

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zwróciła uwagę, że taka sama data jest wskazana w § 4 załącznika do projektu uchwały.

**Zastępca Burmistrza Joanna Skotnicka-Fiuk** powiedziała, że radca wytłumaczy, czy zapis daty jest właściwy. Dodała, że sprawdzi ile jest takich osób i jak wygląda transport.

**Radca Prawny Jakub Krawczyk** powiedział, że ta działalność była prowadzona wcześniej. Dodał, że porozumienie otrzymał wcześniej, dlatego być może stąd ta data. Powiedział, że nie wie jak organizowany jest dowóz osób niepełnosprawnych. Wskazał, że zajmuje się tym MGOPS. Stwierdził, że jeżeli uchwała będzie podjęta 1 lutego, to porozumienie też powinno być z data 1 lutego. Zaznaczył, że wcześniej były zawierane porozumienia i był organizowany dowóz. Zaznaczył, że nie jest mu do końca znany temat, ponieważ nie obsługuje ŚDS. Dodał, że uchwała była parafowana przez innego radcę. Przekazał informację od zastępcy burmistrza, że obecnie są to 3 osoby i dojeżdżają we własnym zakresie. Zaproponował, że można wprowadzić autopoprawkę, że porozumienie zostanie zawarte z dniem 1 lutego. Powiedział, że można nadać moc wsteczną porozumienie i nie jest to błąd. Osoby, które są od 1 stycznia do dziś nie korzystają z usług transportu.

**Radny Sławomir Kaftan** stwierdził, że mecenas nie jest obeznany, dziś zapoznaje się z projektem uchwały. Powiedział, że chodzi tu o świadczone usługi, opiekę. Czy w chwili obecnej jest realizowana pomoc dla mieszkańców gminy Wierzchlas bez porozumienia?

**Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka-Fiuk** powiedziała, że w chwili obecnej są to trzy osoby.

**Radny Sławomir Kaftan** powiedział, że nie pyta się ile osób, tylko czy jest realizowana pomoc.

**Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka-Fiuk** powiedziała, że jest to jednoznaczne. Pomoc jest realizowana.

**Radny Sławomir Kaftan** zapytał na jakiej podstawie skoro nie ma porozumienia?

**Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka-Fiuk** powiedziała, że na podstawie wcześniejszego porozumienia, które nie było potwierdzone uchwałą Rady.

**Radny Sławomir Kaftan** zaznaczył, że porozumienie było z terminem. Zapytał jaka to była data?

**Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka-Fiuk** powiedziała, że musi sprawdzić.

**Radny Sławomir Kaftan** poprosił, aby porozumienie zostało przesłane wszystkim radnym.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** powiedziała, że z tego co pamięta, Rada podejmowała uchwałę z mocą wsteczną i dotyczyła zwolnienia z podatku od nieruchomości. Zaznaczyła, że było to mocno uzasadniane. Zaznaczyła, że skoro rada podejmie uchwałę 27 stycznia, to porozumienie też powinno być z 27 stycznia. Stwierdziła, że komisja przegłosuje dwa wnioski:

- 1) o przesłanie radnym porozumień;
- 2) o zdjęcie punktu z porządku obrad komisji.

**Radna Maria Zarebska** uważała, że powinna być data posiedzenia rady, na której zostanie podjęta uchwała.

**Radny Krzysztof Poznerowicz** odpowiedział radnemu Kaftanowi, że uchwała nie była opiniowana przez radcę Krawczyka, tylko p. Szrymską.

**Radny Sławomir Kaftan** powiedział, że najpierw mecenas powiedział, że ja opiniowałem, a dopiero później stwierdził, że jej nie opiniowałem.

**Radny Krzysztof Poznerowicz** zaznaczył, że w materiałach, które otrzymali radni jest wskazane, kto opiniował uchwałę.

**Radny Sławomir Kaftan** powiedział, że wie co jest w materiałach.

**Radca Prawny Jakub Krawczyk** stwierdził, że radny Kaftan ma wobec niego jakieś awersje. Dodał, że opiniował uchwałę ws. Pątnowa. Zaznaczył, że opiniuje dużo uchwał i nie wszystko pamięta. Podkreślił, że to nie on opiniował projekt, o którym jest mowa. Zaznaczył, że ŚDS oferuje warsztaty dla tych osób. Stwierdził, że opóźnienie zostało spowodowane przez którąś z gmin. Uważał, że w tej sytuacji działanie wstecz jest uzasadnione. Podkreślił, że bardzo ważne jest świadczenie pomocy dla tych osób i zachowanie ciągłości.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział, że gmina Pątnów skonsultowała się w tej sprawie z izbą obrachunkową, która zasugerowała, że porozumienie powinno być poprzedzone uchwałą rady. Zaznaczył, że stąd wzięła się inicjatywa wójta Pątnowa. wskazał, że analogicznie do gminy Pątnów, gmina postanowiła przygotować uchwałę do Gminy Wierzchlas. Zaznaczył, że osoby korzystają z tej pomocy od wielu lat. Podkreślił, że nikt tych osób nie zostawił bez opieki. Dodał, że jest sankcjonowany stan, który uległ zmianie.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zapytała, czy jeszcze z jakiś innych gmin mieszkańcy korzystają z tej opieki?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział, że mieszkańcy Gminy Czarnożyły. Dodał, że nie pamięta czy jeszcze z innych gmin są mieszkańcy. Podkreślił, że w najbliższym czasie te kwestie zostaną uregulowane.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** wywnioskowała, że jeśli rada otrzyma w tej sprawie uchwałę w kwietniu to też będzie z data 1 stycznia.

**Przewodniczący Rady Tomasz Akulicz** zapytał, czy jeżeli rada przyjmie uchwałę z datą 1 stycznia, to czy nie zostanie to zakwestionowane przez nadzór?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział, że ani on, ani radca prawny nie są w stanie tego stwierdzić. Zaznaczył, że nadzór ma swoje uprawnienia. Dodał, że trudno jest jednoznacznie odpowiedzieć na to pytanie. Powiedział, że chcą usankcjonować to, co przedtem funkcjonowało bez uchwał rad. Porozumienia kiedyś były zawierane bezpośrednio. Powtórzył, że z tą inicjatywą wystąpiła gmina Pątnów.

**Przewodniczący Rady Tomasz Akulicz** poprosił o opinię radcy prawnego.

**Radca Prawny Jakub Krawczyk** porozumienie na dzień dzisiejszy jest publikowane w Dzienniku Urzędowym, uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Dodał, że można to dodatkowo uzasadniać. Podkreślił, że nie sporządzał tej uchwały. Zaznaczył, że w uzasadnieniu jest zapisane dlaczego od 1 stycznia. Dodał, że nie jest w stanie stwierdzić jak zareaguje na to nadzór wojewody.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** powiedziała, że osoby korzystają już z tej opieki na podstawie jakiegoś porozumienia podpisanego bez zgody rady. uznała, że nie będzie problem, jeżeli to porozumienie zostanie podpisane z dniem 1 lutego.

**Radny Sławomir Kaftan** powiedział, że nie odczuwa awersji do żadnej osoby.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** powiedziała, że chodzi o to, aby prawo, które stanowią było dobrym prawem. Zarządziła głosowanie: kto jest za przyjęciem wniosku radnego Kaftana dot. przesłania radnym obowiązujące porozumienia, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 6 radnych. Komisja (przy 6 głosach za) przyjęła wniosek radnego Kaftana.

Zarządziła głosowanie: kto jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 6 radnych. Komisja (przy 5 głosach za, 1 głose wstrzymującym się) przyjęła ww. wniosek.

**Przewodniczący Rady Tomasz Akulicz** zaproponował, aby wypowiedzieć to porozumienie i zawrzeć nowe zgodnie z prawem.

**Radca Prawny Jakub Krawczyk** powiedział, że nie ma awersji do radnego Kaftana. Powiedział, że jest to sytuacja wyjątkowa. Do tej pory ŚDS świadczył usługi dla osób spoza gminy, bez zgody rady. Zaznaczył, że jest to inicjatywa gminy Pątnów i na jej podstawie zaproponował, aby z innymi gminami też w taki sposób były zawierane porozumienia. Uważał, że uchwała powinna być podjęta. Dodał, że beneficjentem tej usługi jest gmina Wierzchlas. Dodał, że chodzi tu o pewną pomoc dla gmin. Zaznaczył, że nie wie, czy gmina Wierzchlas podjęła już taką uchwałę, jeżeli nie to można to jeszcze zmienić.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** powiedziała, że nie bardzo rozumie jakby data 27 stycznia miała odnieść się do świadczenia usług od 1 stycznia.

**Przewodniczący Rady Tomasz Akulicz** powiedział, że nie jest winą rady i osób przebywających w ośrodku, że ktoś czegoś nie dopilnował. Uważał, że należy rozwiązać porozumienie i zawrzeć nowe zgodnie z datą. Zaznaczył, że musi być zmieniona data we wskazanych paragrafach.

Więcej uwag nie stwierdzono.

### **Punkt 17**

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Wieluń na lata 2020-2032”, zał. nr 28.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zwróciła uwagę, że rok 2020 skończył się już i powinna być data 2021-2032. Zapytała, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Głos zabrali:*

**Radny Roman Drosiński** powiedział, że jest za radykalnym pozbyciem się azbestu. Uważał, że powinien być usunięty § 8 ust. 2. Zapytał, czy jest taka możliwość?

**Naczelnik GKM Bartosz Skupień** powiedział, że opis działań alternatywnych związany jest ze specyfiką zabudowań jaka występuje w Polsce. Dodał, że ma na myśli bloki z wielkiej płyty. Dodał, że w tej chwili niemożliwe jest techniczne usunięcie tej płyty. Wykreślenie takiego zapisu spowodowałoby trudną do zweryfikowania konieczność usunięcia tego wyrobu. Bloki są docieplone i nie powodują w tej chwili korozji większej niż ma to miejsce w przypadku azbestu niezabezpieczonego.

**Radny Roman Drosiński** powiedział, że proces zabezpieczania azbestu jest zupełnie niepotrzebny i kłóci się z logiką postępowania jeżeli chodzi o usuwanie azbestu.

**radna maria Zarebska** uznała, że zapis jest potrzebny. Dodała, że jeżeli ktoś nie chce usunąć azbestu to powinien go malować, żeby zabezpieczyć przed korozją.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** zgodził się z tym, że jest duży problem z azbestem. Poinformował, że w roku 2020 WFOŚiGW przeznaczył na całe woj. łódzkie kwotę 3 mln zł. Gminy nie stać na to, żeby stworzyć własne programy i umożliwić mieszkańcom zmianę dachu. Dopóki nie będzie programów rządowych to ten problem będzie dalej występował. Wskazał, że dotyczy to ludzi mało zamożnych. Dodał, że gmina bierze udział we wszystkich konkursach, ale środków na ten cel jest mało. Zgodził się z radnym Drosińskim, że powinny być radykalne działania.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** powiedziała, że nie zapoznała się ze wszystkimi rozporządzeniami. Dodała, że należy stwierdzić czy jest to zgodne ze wszystkimi rozporządzeniami i jeżeli tak to „nie należy wychodzić przed szereg i robić inaczej”. Dodała, że jeżeli można to warto. Powiedziała, że ostatnie zdanie jest mało optymistyczne. Zapytała, czy te wszystkie rozporządzenia zawierają to, że my musimy zawrzeć to w programie? Zaproponowała, aby wrócić do tego tematu na sesji.

**Radny Roman Drosiński** powiedział, że uwagi burmistrza są słuszne. Stwierdził, że należy śledzić programy rządowe i z nich korzystać. Uważał, że azbest powinien być usunięty z tych miejsc, z których jest to możliwe. Uznał, że ten zapis powinien być zmodyfikowany.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zapytała o zapis ilość azbestu na stronie 37 w tabeli – czy chodzi o całość azbestu na terenie gminy, czy o eternit na dach?

**Naczelnik GKM Bartosz Skupień** powiedział, że chodzi o całość na terenie gminy. Dodał, że dane opierają się na inwentaryzacji zleconej w 2011 roku. Powiedział, że inwentaryzacja opiera się na tym, co osoba inwentaryzująca jest w stanie stwierdzić.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** powiedziała, że na stronie 36 jest informacja o ilości eternitu na terenie gminy. Stwierdziła, że tabelka to jest przepisane danych o ilości eternitu. Uważała, że azbestu jest dużo więcej. Wyraziła wątpliwości, co do prawdziwości tabeli. Zapytała, czy ktoś chce zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.*

Zarządziła głosowanie: kto jest za przyjęciem wniosku, aby program był zapisany pod nazwą na lata 2021-2032, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 6 radnych. Komisja (przy 5 głosach za, 1 głosie wstrzymującym) przyjęła ww. wniosek.*

**Radny Sławomir Kaftan** powiedział, że w związku ze zmianą tytułu, należy adekwatnie dokonać zmian w pozostałych zapisach uchwały.

**Naczelnik GKM Bartosz Skupień** powiedział, że w zeszłym roku, ze względu na panującą sytuację oraz małymi pieniędzmi zabezpieczonymi przez WFOŚiGW była złożona bardzo mała liczba wniosków. Wyraził obawę, że po zmianie wnioski złożone w 2020 roku przez mieszkańców nie będą mogły być brane pod uwagę. Dodał, że prace nad programem trwały w 2020 roku, ale natłok innych spraw i konieczność opiniowania programu spowodowały, że przeciągnęło się to w czasie. Poprosił, aby pozostawić zapis „w latach 2020-2032”.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** stwierdziła, że nie będzie problem poprosić mieszkańców, aby złożyli wnioski w tym roku i przyjąć aktualny program.

**Radny Sławomir Kaftan** poprosił o przesłanie opinii wszystkim radnym.

**Przewodniczący Rady Tomasz Akulicz** zapytał, czy gmina powinna występować po środki od wojewody nie mając zatwierzonego programu?

**Naczelnik GKM Bartosz Skupień** powiedział, że w zeszłym roku nie obowiązywał żaden program. Wszystkie programy, które są podejmowane przez gminy mają wpisany rok do 2032. Zaznaczył, że nie ma przeszkód, aby program był zapisany do 2032. Wyjaśnił, że w przypadku wniosków o usunięcie azbestu mieszkańcy wskazują szacunkową liczbę płyt, następnie pracownik z gminy weryfikuje poprawność wniosku, dalej odbywa się kontrola z udziałem wojewódzkiego funduszu i pracownika z gminy. Wskazał, że później po podpisaniu umowy z mieszkańcem kontaktuje się firma, która zabiera azbest. Następnie odbywa się kontrola z WFOŚiGW z pracownikiem gminy oraz mieszkańca, która potwierdza fakt wykonania usługi. Zaznaczył, że te działania zostały wstrzymane. Powiedział, że na ten rok do realizacji będzie ok 77 wniosków, co da ok. 150 ton azbestu.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** powiedziała, że było konkretne pytanie, na które naczelnik nie odpowiedział. Czy gmina mogła wystąpić do WFOŚiGW o środki nie mając uchwalonego programu?

**Naczelnik GKM Bartosz Skupień** odpowiedział, że gmina nie mogła złożyć wniosku. Dodał, że gdyby była taka możliwość, to zostałyby radzie przedstawione.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** powiedziała, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby program został zapisany na lata 2021-2032.

**Naczelnik GKM Bartosz Skupień** powiedział, że działania były podejmowane w 2020 i ten program mógłby objąć okres od 2020 do 2032. Zaznaczył, że musi sprawdzić, co stałoby się z wnioskami złożonymi w 2020 r.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** powiedziała, że jest to problem, a gminie program był już potrzebny w 2020 r. Stwierdziła, że nie należy zastaniać się covidem. Zaznaczyła, że program powinien być zapisany w aktualnym czasie.

**Radna Maria Zarebska** powiedziała, że gdyby naczelnik zapewnił, że w takim kształcie uchwała zostanie przyjęta przez wojewodę, to ona jest w stanie za nią zagłosować.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** powiedziała, że zastanawia się, czy komisja powinna w takim kształcie opiniować uchwałę.

**Radna Maria Zarebska** zaproponowała, aby naczelnik przeanalizował datę z radcą.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** uznała, że radna też jest za ty, aby ten punkt zdjęć z porządku obrad i zostawić go na sesję. Zapytała, dlaczego poprzedniego programu nie ma na BIP?

**Radna Maria Zarebska** powiedziała, że nie proponuje aby zdjęć program, tylko wnieść autopoprawkę. Dodała, że każde przesunięcie w czasie nie służy gminie.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** powiedziała, że mówi o zdjęciu tego punktu z porządku komisji.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział, że gmina nie jest w stanie ustalić z nadzorem prawnym wojewody, czy uchwała nie zostanie odrzucona przez nadzór. Uważał, że nie należy powodować, aby mieszkańcy musieli ponownie składać wnioski, bo program działa od roku 2021. Zaznaczył, że poprzedni rok był uciążliwy. Dodał, że jeżeli radni zmienią tą datę, to zapewne mieszkańcy będą jeszcze raz musieli złożyć wnioski.

**Przewodniczący rady Tomasz Akulicz** zaapelował do burmistrza, że jeżeli rada zmieni datę to prosił, aby publicznie nie opowiadać mieszkańcom, że to przez radę będą musieli ponownie składać wnioski.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** powiedziała, że program powinien być przygotowywany pod koniec 2019 roku i wtedy też uchwalany, żeby mógł obowiązywać od 2020 roku. Zarządziła głosowanie wniosku radnego Kaftana o przestanie radnym opinii z instytucji, które oceniały ww. program, kto jest za, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 6 radnych.* Komisja ([przy 4 głosach za, 2 głosach wstrzymujących się) przyjęła wniosek radnego Kaftana.

Zarządziła głosowanie nad wnioskiem ws. zdjęcia z porządku obrad ww. punktu, kto jest za, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu.

*W głosowaniu udział wzięło 6 radnych.* Komisja ([przy 3 głosach za, 1 głosie przeciw, 2 głosach wstrzymujących się) przyjęła wniosek o zdjęcie ww. punktu z porządku obrad.

Powiedziała, że punkt został zdjęty z porządku obrad.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** nie zgodził się. Poinformował, że do zdjęcia punktu z porządku obrad wymaga jest bezwzględna większość radnych.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zgodziła się. Zarządziła głosowanie: kto jest za pozytywnym rozpatrzeniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 6 radnych.* Komisja (przy 2 głosach przeciw i 4 głosach wstrzymujących się) negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie. Opinia Komisji nr 27/21 stanowi zał. nr 29.

## **Punkt 18**

Zapoznanie się z informacją z realizacji Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wieluń za rok 2020, zał. nr 30.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zapytała, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Głos zabrali:*

**Radna Maria Zarębska** zwróciła uwagę, że w sprawozdaniu wykazano ile psów i kotów pozostało w schronisku na dzień 31 grudnia 2020 r. Zapytała, czy tyle zwierząt zostanie przekazanych do schroniska w Niemojewie? Zapytała, czy będzie budowane schronisko dla zwierząt w Wieluniu, czy do takiej ilości zwierząt jest ono potrzebne?

**Naczelnik GKM Bartosz Skupień** odpowiedział, że na dzień 31 grudnia w schronisku było 25 psów i 5 kotów. Dodał, że taka ilość została przekazana do schroniska w Niemojewie.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że już wcześniej m.in. na posiedzeniach rady mówił, że nie wykonana zadania dot. budowy schroniska mimo zabezpieczenia środków w budżecie. Zaznaczył, że obecnie nie ma sensu budowy schroniska, nie ma w tym w ogóle logiki. Zaznaczył, że koszty są potworne i nigdy nie zwrócą się. Dodał, że jest coraz większa świadomość opieki nad zwierzętami. Przypomniał o roli edukacyjnej stowarzyszeń i fundacji.

**Przewodniczący Rady Tomasz Akulicz** zapytał co stało się z pozostałymi psami i kotami? Dodał, że spektakularne byłoby wyadoptowanie tylu zwierząt w grudniu. Czy są dokumenty świadczące o adopcji czy eutanazji tych zwierząt? Dodał, że w sprawozdaniu nie ma informacji na temat budowy schroniska. Poprosił, aby uzupełnić ten dokument o tą informację.

**Radna Maria Zarębska** poprała zdanie burmistrza, że nie jest potrzebne schronisko. Zapytała ile wyniósł przetarg i na jaki okres został zawarty?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział, że nie słyszał drugiego pytanie pana Akulicza. Odpowiedział, że dla gminy było ogromnym zdziwieniem radykalny spadek liczby zwierząt, który nastąpił w grudniu. Dodał, że na listopad była wystawiona faktura na ok. 100 psów. Wskazał, że kiedy odbył się przetarg i schronisko w Niemojewie dało korzystniejszą cenę, wówczas zarządził kontrolę ilości zwierząt w schronisku w Czartkach. Dodał, że kontrola odbyła się 22 grudnia i pracownicy zewidencjonowali 84 psów i 6 kotów. Powiedział, że w okresie mikołajowo-wigilijnym zostało zaadoptowanych ok. 20 zwierząt. Poinformował, że przedłużyła się procedura zawarcia umowy ze schroniskiem w Niemojewie, ponieważ schronisko w Czartkach wnosi o różne dokumenty, kwestionuje rażąco niską cenę. Dodał, że w momencie, w którym wiedzieli, że nie podpiszą umowy ze schroniskiem w Niemojewie od 1 stycznia, wówczas wysłali do dwóch schronisk: w Czartkach i Niemojewie zaproszenie do złożenia ofert na utrzymanie zwierząt do czasu zamknięcia procedury przetargowej. Schronisko w Czarkach zaproponowało 12,30 zł na dzienny pobyt psa w schronisku, a schronisko w Niemojewie 6,10 zł za jednego psa. Zaznaczył, że schronisko w Niemojewie dało taką samą cenę jak w przetargu. Dodał, że zaproponowali dwumiesięczny okres na zawarcie umowy ze schroniskiem w Czartkach, czyli do momentu zakończenia procedury przetargowej. Zaznaczył, że schronisko nie podpisało umowy i wносиło, aby zostały zmienione zapisy w umowie, na co gmina nie przystała. Podkreślił, że umowa była taka sama jak ta w załączniku do przetargu. Dodał, że dali ultimatum, że jeżeli schronisko nie podpisze umowy do 7 stycznia, to gmina będzie zmuszona odebrać psy. Powiedział, że psy zostały odebrane z dniem 11 stycznia i gmina podpisała umowę na ten krótki czas ze schroniskiem w Niemojewie. Dodał, że ze schroniska w Czartkach z wykazanych w sprawozdaniu 84 psów do



odbioru 25 psów i 3 koty. Wskazał, że w tym samym dniu schronisko w Czartkach przesłało aneks do sprawozdania, że w ostatnim dniu zostało zaadoptowanych ok. 50 psów. Powiedział, że sytuacja budzi daleko idące podejrzenia i obecnie jest zbierana wszelka dokumentacja, sprawa będzie wyjaśniana na drodze sądowej. Dodał, że 54 zwierzęta zostały adoptowane przez 4 bądź 5 osób. Zaznaczył, że sprawa będzie miała finał w sadzie. Do schroniska w Niemojewie zostało przekazanych 25 psów i 3 koty. Zaznaczył, że reakcja schroniska w Niemojewie jest szybka, telefon jest czynny i przyjazd jest szybszy niż to miało wcześniej miejsce. Koszty zdecydowanie spadną, pomimo wszystkich tych rzeczy które będą po drodze to w 100 000 zł zamkną się koszty utrzymania zwierząt. Dodał, że obecnie czekają na wyjaśnienia ze schroniska w Czarkach. Kwota wydatkowana z budżetu będzie dużo niższa. Poinformował, że taka prawidłowość która wystąpiła w naszej gminie, była w większości gmin, w których schronisko w Czartkach przegrało przetarg. Ilość psów, która trafiała do innego schroniska była dużo mniejsza. Zaznaczył, że nie ma sensu budować schronisko.

**Przewodniczący Rady Tomasz Akulicz** zapytał, co będzie przedmiotem sprawy sądowej? Ile było kontroli ze strony gminy w schronisku? Czy w przeciągu ostatnich 3 lat, ktoś sprawdził po czipach ilość psów?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział, że 22 grudnia 2020 r. została przeprowadzona kontrola, która wykazała 84 zwierzęta, wszystkie z czipami. Dodał, że każde zwierzę zostało potwierdzone ze sprawozdaniem. Wcześniej również odbyło się kilka kontroli. Dodał, że zdziwienie budzi fakt spadku liczby psów. Powiedział, że nie będzie ujawniał co będzie przedmiotem, sprawa jest konsultowana z radcą i czekają na dokumentację ze schroniska w Czartkach. Dodał, że sprawdzą również w jakich warunkach przebywają zaadoptowane psy. Dodał, że kancelaria sprawdzi czy zachodzi jakieś roszczenie. Dodał, że nie zostanie to pozostawione bez echa.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** powiedziała, że informacja została sporządzona 14 stycznia. Zapytała, o które chodzi sprawozdanie przedłożone przez Czartki?

**Radna Maria Zarebska** zapytała, czy gmina nie przepłacała w poprzednich miesiącach?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział, że 22 grudnia 2020 r. psy zostały sprawdzone po czipach. Dodał, że dwie osoby z urzędu były na tej kontroli. Wiąże się to ze sprawozdaniem złożonym na koniec listopada. Przedłożona informacja pokazuje rzeczywisty stan zwierząt, po odbiorze zwierząt z Czartek do Niemojewa.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** uznała, że informację należy poprawić. Wskazała, w którym miejscu jest błędnie przekazana informacja. Zapisane jest, że do adopcji oddano 37 psów i 1 kota. Dodała, że brakuje jej 65 psów i 2 kota uznała za zaginione.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** przyznał radnej rację. Powiedział, że zostanie to poprawione.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zapytała, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.*

Komisja zapoznała się z ww. informacją.

**Punkt 19**

Zapoznanie się z informacją dotyczącą realizacji na terenie Gminy Wieluń programu działań na rzecz osób powyżej 65 roku życia pod nazwą „Wieluń sprzyja seniorom 65+” za 2020 rok, zał. nr 31.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zapytała, czy ktoś chce zabrać głos? *Głos zabrali:*

**Radna Maria Zarębska** zapytała, gdzie seniorzy korzystali z lodowiska? Dodała, że z tego co się orientuje, to nasze lodowisko nie było czynne. Czy można korzystać na innym terenie?

**Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnicka-Fiuk** powiedziała, że zanim była pandemia, w lutym lodowisko było czynne.

**Radna Maria Zarębska** przeprosiła. Dodała, że nie wzięła tego pod uwagę.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Komisja zapoznała się z informacją.

#### **Punkt 20**

Zapoznanie się z informacją dotyczącą realizacji na terenie Gminy Wieluń programu działań na rzecz rodzin wielodzietnych pod nazwą „Wieluń sprzyja rodzinom 3+”; za 2020 rok, zał. nr 32.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zapytała, czy ktoś chce zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.* Powiedziała, że bardzo równa liczba została wykazana przy lodowisku i basenie zarówno dla osób 65+ jak i rodzin 3+. Zapytała, czy nie jest to dziwne? Powiedziała, że są sprzedawane bilety i łatwo można to sprawdzić.

**Kierownik Biura Burmistrza Radosław Urbaniak** powiedział, że takie dane otrzymał z WOSiR i na tej podstawie została przygotowana informacja. Powiedział, że zapyta kierownika w jaki sposób jest to weryfikowane.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** powiedziała, że nie tylko ją to zdziwiło.

**Kierownik Biura Burmistrza Radosław Urbaniak** powiedział, że zapyta skąd taka informacja.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Komisja zapoznała się z ww. informacją.

#### **Punkt 21**

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zapytała, czy ktoś chce zabrać głos? *Nikt się nie zgłosił.* Powiedziała, że spotkała się z radcą prawnym, przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Powiedziała, że Komisja będzie musiała zwrócić się do rady nadzorczej WTBS o wyjaśnienie tej sprawy. Zapytała członków komisji czy zgadzają się na takie rozwiązanie sprawy?

**Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska** powiedziała, że sprawdziła i radny Drosiński w dniu 7 grudnia 2020 r. otrzymał odpowiedź na swoje pytania. Odczytała pismo.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** zarządziła głosowanie: kto jest za wnioskiem o skierowanie pisma do rady nadzorczej WTBS o wyjaśnienie sprawy, kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 5 radnych.* Komisja (przy 5 głosach za) wyraziła zgodę na ww. wniosek.

Poinformowała, że do komisji wpływają pisma ze szkół ponadpodstawowych o skali problemów związanych z uzależnieniami uczniów. zaproponowała, aby po otrzymaniu wszystkich pism, pisma przekazać do GKRPA. Złożyła wniosek. zarządziła głosowanie: kto jest za wnioskiem o skierowanie pisma do rady nadzorczej WTBS o wyjaśnienie sprawy, kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 5 radnych.* Komisja (przy 5 głosach za) wyraziła zgodę na ww. wniosek.

Dodała, że po ostatniej wizycie pana Pucka zwróciła się do burmistrza o przedstawienie koncepcji budowy mieszkań w gminie. Dodała, że jeszcze nie otrzymała odpowiedzi. Poprosiła, aby zastanowić się nad powstaniem hospicjum dla osób chorych na nowotwór oraz o przedstawienie tego tematu Miejskiej Radzie Seniorów. Uznała, że należy rozeznaczyć temat, wykonać diagnozę. Poprosiła o informację zwrotną w tym temacie.

**Zastępca Burmistrza Wielunia Joanna Skotnika – Fiuk** powiedziała, że porozmawia o tym z przewodniczącą Miejskiej Rady Seniorów.

**Przewodnicząca Anna Dziuba-Marzec** podziękowała.

**Radny Roman Drosiński** podziękował pani sekretarz za odczytanie odpowiedzi. Poprosił, aby radni zaznaczali w swoich wypowiedziach, czy chcą, aby odpowiedź otrzymali wszyscy radni czy dla konkretnej osoby.

Więcej uwag nie stwierdzono.

## **Punkt 22**

*Zamknięcie posiedzenia komisji.*

**Przewodnicząca Anna Dziuba – Marzec** dokonała zamknięcia posiedzenia Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej.

**Na tym protokół zakończono i podpisano.**

*Protokół sporządziła:  
Agnieszka Badera*

*Przewodniczący Komisji  
Anna Dziuba-Marzec*