



GMINA WIELUŃ

BURMISTRZ WIELUNIA

98-300 Wieluń, woj. łódzkie, pl. Kazimierza Wielkiego 1

tel. 43 8860249, fax 43 8860274

www.wielun.pl, e-mail: sekretariat@um.wielun.pl

ZP.271.2.29.2020

Wieluń, 10 grudnia 2020 roku

- Wykonawcy -

Dotyczy: postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. **„Budowa kanalizacji sanitarnej dla wsi we wschodniej części gminy – Sieniec – poprawa życia mieszkańców”**

Zamawiający – Gmina Wieluń na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) udziela odpowiedzi na zadane pytania.

Pytanie 1

W dokumentacji przetargowej przedstawiono rozwiązanie konkretnego producenta dotyczące tłoczni ścieków oraz elementów składowych tych urządzeń. Czy w ramach uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców/dostawców inwestor dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych technicznie, czyt.: co najmniej nie gorszych pod względem parametrów technicznych, do projektowanych spełniających wymagane parametry obliczeniowe projektowanej kanalizacji sanitarnej?

Odpowiedź:

Dokumentacja projektowa nie wskazuje konieczności stosowania rozwiązań konkretnego producenta. Inwestor dopuszcza zastosowanie tłoczni spełniających wymagania funkcjonalno-użytkowe zgodnie z zapisami i warunkami specyfikacji. Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych technicznie.

Pytanie 2

W dokumentacji przetargowej przedstawiono rozwiązanie konkretnego producenta dotyczące tłoczni ścieków oraz elementów składowych tych urządzeń- **„materiały zbiornika z metalu” pokryte powłoką antykorozyjną**. Czy w ramach uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców/dostawców, Zamawiający przewiduje w takim wypadku możliwość zastosowania zbiornika tłoczni z materiałów o właściwościach nie gorszych niż wskazane w przedmiocie zamówienia, poprzez zastosowanie materiałów innego typu, np. stali kwasoodpornej? Wnosimy aby Zamawiający uznał za równoważne wykonanie zbiornika ze stali nierdzewnej odpornej na korozję oznaczonej symbolem 1.4301 lub wg polskiego oznaczenia 0H18N9 poddanej dodatkowo procesowi trawienia i pasywacji w celu zabezpieczenia całej powierzchni zbiornika przed oddziaływaniem agresywnych ścieków i zabezpieczenia miejsca spawania, które w przypadku konstrukcji stalowych niezabezpieczanych powłokami ochronnymi stanowią najsłabsze ogniwo z punktu

widzenia odporności na korozję. Niniejsze rozwiązanie spełnia wymagania „Zbiornik urządzenia do tłoczenia (...) ma być stabilny, sztywny, odporny przed oddziaływaniem agresywnych ścieków”?

Odpowiedź:

Dokumentacja przetargowa wskazuje konieczność stosowania materiałów odpornych na korozję wżerową (biokorozję), powodowaną przez bakterie rozkładające siarczany, poprzez odpowiednie zabezpieczenie powłoką antykorozyjną. Zastosowanie zbiornika ze stali nierdzewnej 1.4301 do ścieków bez odpowiedniej powłoki- nie spełnia wymogów specyfikacji. Trawienie oraz pasywacja nie jest równoważną metodą zabezpieczenia przed biokorozją. Zamawiający dopuszcza zastosowanie równoważnych metod zabezpieczenia przed korozją.

Pytanie 3.

Separator części stałych jest elementem indywidualnym, opatentowanym przez każdego producenta tłoczni. Przedstawione w dokumentacji przetargowej rozwiązanie oparte na separatorze wyposażonym w elastyczne kłapy cedzące, wskazuje na konkretnego producenta tłoczni i może naruszać zasadę PzP o uczciwej konkurencji. Zamawiający wprowadzając zapis „Nie dopuszcza się separatorów ze stałymi elementami cedzącymi pozostającymi stale w świetle przepływu ścieków (typu krata, sito, kosze prętowe, itp.) uzależnia i zawęża wybór dostawcy do konkretnego producenta, co może naruszać zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. W związku z powyższym czy Inwestor dopuszcza zastosowanie rozwiązań równoważnych z separatorem części stałych o innej konstrukcji niż opisanej w dokumentacji, np. dwukanałowych separatorów części stałych wyposażonych w uchylne zespoły cedzące?

Odpowiedź:

Opis przedmiotu zamówienia sporządzono zgodnie z Art. 29 UPZP opisując go jednoznacznie i wyczerpująco, używając dokładnych i zrozumiałych określeń. Należy zastosować separator zgodny z opisem dokumentacji przetargowej.

Pytanie 4.

Czy w świetle zapisu SIWZ „Zbiornik retencyjny na górnej powierzchni posiada jeden duży otwór rewizyjny, który bez rozszczelnienia

bocznych płaszczyzn zbiornika pozwala na:

- łatwy montaż i demontaż wszystkich zainstalowanych w jego wnętrzu podzespołów,
- kontrolę stanu technicznego komory retencyjnej i pozostałych zespołów,
- sprawne wykonywanie prac serwisowych, w tym oczyszczenie wnętrza zbiornika z osadów bądź złożeń tłuszczu”,

Wnosimy aby Zamawiający dopuścił zastosowanie zamiast jednego dużego otworu rewizyjnego, kilka mniejszych, przy założeniu, że

otwory te służą jedynie do kontroli stanu technicznego komory retencyjnej, a dostęp do separatora umieszczonego wewnątrz zbiornika jest możliwy od zewnątrz zbiornika bez wykorzystania otworów co ułatwia i skraca czas przeglądu urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie obu wersji (jeden duży otwór lub kilka małych), tak aby można było oczyścić komorę z nieczystości stałych i tłuszczy,

Pytanie 5.

W dokumentacji pojawił się zapis „We wszystkich obiektach tłoczni PS1-PS5 należy zastosować instalacje napowietrzania ścieków poprzez zastosowanie rusztu napowietrzającego w zbiorniku modułu tłoczni oraz dmuchawy membranowej (...)” takie rozwiązanie jednoznacznie określa tylko i wyłącznie jednego producenta tłoczni, co może stanowić naruszenie przepisów PZP o równej konkurencji i traktowaniu wykonawców/ dostawców oraz wyklucza innych producentów. Wnosimy o wykreślenie tego wymagania, gdyż każdy inny dostawca może posiadać inną konstrukcję tłoczni, która spełnia wymagania parametrów i nie ma potrzeby montowania takiego układu. Dodatkowo w wymaganiach wskazana instalacje dozowania biopreparatów ,co zapewnia ograniczenie zagniwania ścieków i powstania odorów, a jednocześnie wyklucza zasadność napowietrzania ścieków w urządzeniu.

Odpowiedź:

Należy zastosować ruszt napowietrzający do ścieków, zgodnie z zapisami specyfikacji i projektem, niezależnie od producenta tłoczni. Instalacja dozowania biopreparatów jest ostatecznością w przypadku kiedy system napowietrzający jest niewydolny.

Pytanie 6.

Prosimy także o określenie czy zbiornik do zabudowy tłoczni o średnicy 1500mm, na pewno jest wystarczająca w myśl zapisów w specyfikacji na temat Bezpieczeństwa i Higieny Pracy to znaczy czy zapewnia ilość miejsca konieczną do eksploatacji urządzenia i swobodne poruszanie się w zbiorniku podczas prac serwisowych.

Odpowiedź:

Zgodnie z kosztorysem ofertowym, specyfikacją oraz ustaleniami z gestorami sieci, należy wyceniać zbiorniki:

PS1, PS5 - D= 2000 mm

PS2, PS3, PS4 – D= 1500 mm

Pytanie 7.

W opisie technicznym i Specyfikacji wskazano, iż tłocznie mają zostać włączone do istniejącego systemu, który funkcjonuje w

Przedsiębiorstwie Komunalnym SP. Z. o .o w Wieluniu. Proszę podać firmę która realizowała system wraz z danymi kontaktowymi? Proszę również o podanie standardu modułów komunikacyjnych (oraz protokołów komunikacyjnych) jakie są wykorzystywane – w przypadku Państwa systemu monitoringu?

Odpowiedź:

Należy zastosować rozwiązanie kompatybilne z istniejącym systemem. Moduł komunikacyjny stosowany w tłoczniach i przepompowniach to MT151.

Pytanie 8.

Czy Zamawiający posiada wymagania co do producentów podzespołów automatyki w celu zachowania jednego standardu szaf? Jeśli tak to proszę o przywołanie producentów.

Odpowiedź:

W obrębie danego zadania należy stosować ujednolicone standardy szaf sterowniczych zgodne z dokumentacją przetargową.

Pytanie 9.

Czy Zamawiający posiada wymagania co do rodzaju obudowy rozdzielni sterowniczej z jakiego ma być materiału i o jakiej klasie odporności?

Odpowiedź:

Tak. Materiał obudowy rozdzielni sterowniczej: szafa poliestrowa wzmocniona włóknem szklanym. Klasa szczelności IP 65, wymiary: min. 1000 x 800 x 355 mm.

Pytanie 10.

Czy zamawiający dopuści w punkcie Warunki udziału , zdolności technicznej robote w której są sieci kanalizacji sanitarnej ,deszczowej i wodociągowej jako jedno zadanie o wartości większej niż 4 mln zł.

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający nie zmienia warunku udziału określonego w ust. 13.2 pkt 3a SIWZ.

Pytanie 11.

W związku z długim okresem realizacji ww. zamówienia, oraz ze znacznym zaangażowaniem zewnętrznych środków finansowych zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi czy Zamawiający będzie udzielał zaliczek na poczet niniejszego zamówienia, zgodnie z art. 151.a ustawy.

Odpowiedź:

Nie. Nie przewidziano takiej możliwości w ogłoszeniu o zamówieniu lub w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 143a ustawy Pzp ponieważ termin realizacji robót budowlanych jest dłuższy niż 12 miesięcy Zamawiający przewidział we wzorze umowy w § 7 „Warunki płatności” płatności częściowe

Rozliczanie robót będzie się odbywało na podstawie faktur częściowych i faktury końcowej za wykonane elementy robót ujęte w harmonogramie rzeczowo-finansowym sporządzonym przez Wykonawcę, a zatwierdzonym przez Zamawiającego.

Pytanie 12.

Zważywszy na duży zakres prac do wyceny wynikające z obszernych przedmiarów robót poszczególnych branż prosimy o zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego edytowalnej wersji (ath) przedmiaru robót, co znacznie ułatwiłoby i przyspieszyło pracę podczas przygotowywania wyceny w/w zadania.

Odpowiedź:

Nie, Zamawiający nie posiada przedmiaru robót w wersji edytowalnej.

Zamawiający informuje, że zgodnie z ust. 4.1 SIWZ „Dołączony do SIWZ Przedmiar robót ma charakter pomocniczy i nie stanowi opisu przedmiotu zamówienia i podstawy wyceny ofert. Przedmiar robót nie determinuje zakresu prac objętych przedmiotem zamówienia. Zawarte w Przedmiarze robót zestawienia mają jedynie zobrazować skalę robót i pomóc Wykonawcom w oszacowaniu kosztów inwestycji”

Zgodnie z ust. 24.7 SIWZ „Zamawiający udostępnia Wykonawcy przedmiar robót, który traktuje jako dokument informacyjny, ułatwiający Wykonawcy wycenę. Wykonawca może z niego skorzystać, ale nie ma takiego obowiązku. Zamawiający

przekazał Wykonawcy pełną dokumentację projektową i STWiORB opisujące przedmiot zamówienia. Za ustalenie ilości robót oraz za sposób przeprowadzenia na tej podstawie kalkulacji wynagrodzenia ryczałtowego odpowiada wyłącznie Wykonawca”.

Pytania i odpowiedzi stanowią integralną część SIWZ. Termin składania ofert pozostaje bez zmian tj. **14.12.2020 r. godz.13.00.**

BURMISTRZ WIELUNIA

Paweł Okrasa

.....
(imię i nazwisko) podpis
przedstawiciela Zamawiającego