

PROTOKÓŁ Nr 37/18

z posiedzenia Komisji Prawa i Porządku Publicznego,
odbytego w dniu **15 października 2018r.** w sali nr 11 Urzędu Miejskiego w Wieluniu
przy pl. Kazimierza Wielkiego 1, pod przewodnictwem Romana Drosińskiego

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Budzyna Ryszard
2. Ciosek Janusz
3. Drosiński Roman - *przewodniczący*
4. Janik Jan
5. Kepiński Jan
6. Wojtuniak Radosław

*Lista obecności stanowi załącznik **nr 1** do protokołu.*

Spoza członków komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Majkowska Magdalena - Sekretarz Miasta
2. Janik Michał - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad
2. Prezentacja porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 36/18 z poprzedniego posiedzenia.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Wielunia.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy placowi w Rychłowicach.
6. Sprawy różne i wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Roman Drosiński dokonał otwarcia posiedzenia serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 6 członków komisji, obecnych 6.

Punkt 2

Prezentacja porządku obrad (zał. nr 2).

Przewodniczący Roman Drosiński zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia. Zapytał, czy ktoś chce wnieść zmiany do porządku obrad.

Przewodniczący Roman Drosiński zarządził głosowanie: kto jest za przyjęciem porządku obrad, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 6 radnych. Komisja (przy 6 głosach „za”) przyjęła ww. porządek obrad.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu nr 36/18 z poprzedniego posiedzenia.

Przewodniczący Roman Drosiński poinformował, że protokół nr **36/18** był wyłożony do wglądu w Wydziale Organizacyjnym a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad.

Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **36/18**? Nikt się nie zgłosił. Zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedłożonego protokołu?

Członkowie komisji jednogłośnie (*przy 6 głosach „za”*) przyjęli protokół nr **36/18** nie wnosząc uwag.

Punkt 4

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Wielunia (zał. nr 3).

Przewodniczący Roman Drosiński zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos? *Głos zabrali:*

Radny Jan Janik odniósł się do uzasadnienia Komisji Rewizyjnej mówiąc „Komisja Rewizyjna uzasadniła tym, że Burmistrz nie wykonał zaleceń Komisji Rewizyjnej. Wiadomo, że na posiedzeniu tej komisji byłem za tym żeby tych zaleceń w ogóle nie było bo do niczego nie prowadziły tylko do wydatków z kieszeni podatników. Natomiast było wtedy jedyne słuszne uzasadnienie czyli wyegzekwowanie w drugą stronę § 721 i to byłby wtedy zasadny wniosek Komisji Rewizyjnej, który był składany a w tej chwili uznaje się skargę za zasadną znowu z tych samych przyczyn, że nie zostały wykonane zalecenia pokontrolne, które nam nie przynosiły. Dlatego będę głosował za odrzuceniem tej skargi”.

Radny Jan Kepiński powiedział „skarga dotyczy innego problemu”.

Radny Radosław Wojtuniak powiedział „jeśli chodzi o zasadność skargi to uważam, że jest zasadna. Uzasadnienie jest proste. Ostatnio odbył się przetarg, grunty zostały sprzedane za 25 zł chociaż był apel osiemnastu radnych i był wniosek Komisji Budżetowej, aby te grunty były wystawione za cenę 36 zł. Burmistrz zlekceważył wolę radnych i na dzień dzisiejszy dobrze wiemy, że gmina w związku z niewykonaniem, a to się wiąże wszystko z tym, że nie został wykonany Akt Notarialny. Burmistrz nie przypilnował wykonania tego Aktu Notarialnego, bo jeżeli grunty zostałyby zniwelowane, wyrównane tak jak było w Akcie Notarialnym to wiadomo, że operat szacunkowy, który był przygotowany na te grunty nie wyniósł by 25 zł tylko na pewno wyniósłby ok. 40 zł. W związku z tym, że średnia cena tych gruntów była 38 zł można przypuszczać, że na tą chwilę Gmina Wieluń poniosła stratę ok. 1,5 mln zł. Dlatego też uważam skargę za zasadną”.

Radny Janusz Ciosek powiedział „skarga dotycząca usunięcia zakrzaczeń i odpadów antropogenicznych i to co Burmistrz napisał jest zasadne, bo po prostu zamienił wykonanie. Nie ma konkretnych wyliczeń i te półtora miliona to wydaje mi się, że to nie z tego tytułu. Sprawa była kilkakrotnie poruszana, co innego stwierdzaliśmy, że ma to być wykonane i żeby było to wykonane zgodnie z tym co zalecała komisja, RIO. Żeby było wykonane nie na zasadzie poleceń ustnych ale pisemnie jeżeli zmieniamy Akt Notarialny. Do tego też odnosi się skarga a kwestia jest tylko czy jest zasadna czy nie. Stowarzyszenie pisze wyraźnie, że jest domniemanie strat a nie ma dokładnych wyliczeń”. Dodał „te zapisy pisemne wprowadził do Aktu Notarialnego sam Burmistrz w interesie Gminy”. Stwierdził „jeżeli byłby zarzut przestępstwa to RIO powinno od razu zgłosić to do prokuratury a nie tylko pisać to w uwagach. W tej chwili każdy odnosi się do zapisów RIO a mnie się wydaje, że nie zaistniało nawet prawdopodobieństwo popełnienia przestępstwa”.

Radny Jan Janik powiedział „tak jak wcześniej się wyrażałem gdybyśmy jako Komisja Rewizyjna postawili wniosek do Burmistrza to jedynym słusznym wnioskiem byłoby, żeby wykonać zobowiązania zawarte w Akcie Notarialnym. Moglibyśmy się wtedy podpierać, że Burmistrz nie wykonał, skarga jest zasadna, ale my wtedy zażyczyliśmy sobie operatów szacunkowych, wyliczeń strat jakie gmina poniosła z tego tytułu”. Dodał „gdybyśmy wtedy dali zobowiązanie Burmistrzowi do egzekwowania Aktu Notarialnego czyli wykonania (wyrównania terenu) to ...”.

Radny Radosław Wojtuniak powiedział „ale Burmistrz miał wykonać Akt Notarialny. Nie możemy Burmistrza zobowiązać do wykonania Aktu, on odpowiada za to, nie wykonał Aktu Notarialnego”.

Radny Jan Janik dodał „ale wnioskiem po naszej kontroli nie było żadnego zobowiązania Burmistrza do wykonania Aktu Notarialnego”.

Radny Janusz Ciosek powiedział „jest Komisja Rewizyjna, RIO, są inne organy, które to kontrolują i mogą zgłaszać. Jeżeli w tej chwili robi to obywatel który jest zainteresowany kandydowaniem to uważam, że w tym czasie ta skarga nie powinna być przez Radę przyjęta. Będę bronił swojego stanowiska i uważam, że zrobione jest to prawidłowo”.

Radny Radosław Wojtuniak powiedział, że nie zgadza się z opinią przedmówcy, gdyż nie taki teren Gmina miała kupić i nie tak miał on wyglądać. Dodał, że sam Burmistrz mówił, iż teren ten powinien być zniwelowany, wyrównane doły po stawach a niwelacja tego terenu będzie kosztowała ok. 1 mln zł. Stwierdził „każdy umie liczyć, jeżeli sprzedaje się grunty po 25 zł a zakupiło się po 38 zł to stratę ponieśli wszyscy mieszkańcy”.

Przewodniczący Roman Drosiński powiedział „Burmistrz był radnym, co prawda Burmistrzem jest po raz pierwszy ale sądzę, że jego doświadczenie powinno wymuszać staranność dokonywanych decyzji, czy podpisywanych umów. Niestety jak pamiętamy to przecież można było zrobić wycenę tych gruntów” Dodał, że od początku ta transakcja była wykonywana niestarannie. Poruszył sprawę Neapco i stwierdził, że powinien na to porozumienie z powyższą firmą mieć dokument. Dodał, że uważa iż skarga jest zasadna.

Więcej uwag nie wniesiono.

Przewodniczący Roman Drosiński zrzucił głosowanie, kto jest za uznaniem skargi za zasadną, kto jest przeciw a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu wzięło udział 6 radnych. Komisja (przy 2 głosach „za”, 3 głosach „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym się”) negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie. Opinia nr 158/37/18 stanowi **zał. nr 4.***

Punkt 5

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy placowi w Rychłowicach (zał. nr 5).

Przewodniczący Roman Drosiński zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos? *Głos zabrali:*

Radny Janusz Ciosek zapytał, czy tą nazwę zaakceptowali wszyscy mieszkańcy?

Przewodniczący Roman Drosiński przeczytał uzasadnienie uchwały, które mówi, iż złożenie wniosku jest wykonaniem postanowień Walnego Zgromadzenia członków OSP w Rychłowicach. Zapytał, czy można nadać nazwę Plac Stulecia Niepodległości jeżeli jest to rocznica odzyskania niepodległości.

Radny Ryszard Budzyna powiedział, że walne zebranie członków OSP w Rychłowicach nie jest wolą wszystkich mieszkańców tej miejscowości. OSP to stowarzyszenie o określonej liczbie członków i zapytał, czy były robione konsultacje z mieszkańcami.

Radny Jan Janik zapytał, czy jest to plac przylegający bezpośrednio do remizy i czy być może zarządza nim OSP?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział na zadane pytania „z przekazanych informacji przez prezesa OSP w Rychłowicach

w zebraniu uczestniczyli nie tylko sami strażacy, ale też mieszkańcy. Przekazaliśmy również wniosek do sołtysa do zaopiniowania przez radę sołecką natomiast do dnia składania projektu uchwały nie otrzymaliśmy odpowiedzi od sołtysa pomimo dwukrotnych interwencji telefonicznych. Co do nazwy przyjęliśmy tak jak zostało to zawnioskowane. Wiadomo, że radni mają zawsze możliwość wprowadzenia poprawek i zmiany tego”. Dodał „plac jest położony przy budynku remizy. Przy tym placu nie będzie nadawanych żadnych numeracji porządkowych. Jest tam tylko zlokalizowana remiza i ewentualnie ona może później mieć taki adres chociaż chyba nie będzie konieczności zmiany tak, żeby później wymieniać pieczątki i inne rzeczy w straży. Ma to na celu tylko uczczenie i upamiętnienie tego wydarzenia i umieszczenia tam tablicy. Jeśli chodzi o zabudowę przy tym placu też zlokalizowana nie będzie. Jest to plac w centrum wsi i numeracja biegnie porządkowa tak jak na terenach wiejskich wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych”.

Radny Ryszard Budzyna zapytał, czy byłoby dużo problemów, żeby przekazać taką ankietę mieszkańcom, aby się wypowiedzieli jak widzą sprawę nadania takiej nazwy temu właśnie placowi?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział, że urząd nie ma obowiązku przeprowadzania konsultacji. Dodał, że trzeba wziąć pod uwagę iż w tym właśnie zebraniu uczestniczyli mieszkańcy. Stwierdził, że wprowadzenie tej nazwy nie spowoduje zmiany bazy adresowej dla mieszkańców i dlatego zostało przyjęte to co było na walnym zebraniu i dalsza konsultacja nie była prowadzona.

Radny Ryszard Budzyna powiedział, że poczekałby jednak na opinię sołtysa.

Radny Jan Janik powiedział, że walne zebrania wyborcze w strażach pożarnych organizowane są nie tylko wśród strażaków, ale zapraszani są przedstawiciele wsi, czyli sołtys, przedstawiciel koła gospodyń, dyrektor szkoły. Stwierdził, że na pewno nie była to decyzja samych strażaków ale można byłoby dodać do nazwy odzyskania niepodległości.

Radny Janusz Ciosek zapytał, czy w tej chwili trzeba podjąć tą uchwałę?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział, że zbliża się dzień 11 listopada i chcą, aby ta uchwała zdążyła wejść w życie. Dodał, że może do czasu sesji wpłynie opinia rady sołeckiej.

Radny Janusz Ciosek powiedział „nazwa jest dość istotna, bo taką rocznicą 100-lecia odzyskania niepodległości obchodzi się jeden raz. Wydaje mi się, że jak nadamy tę nazwę w Rychłowicach to nie będzie można nadać takiej nazwy w Wieluniu. Powstaną nowe ronda i one też muszą mieć nazwy to można byłoby tak nazwać jedno rondo”.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział „jest to decyzja radnych. My ze względu na to, że jest ten wniosek w naszym wydziale (wpływa do Burmistrza) to jest przedkładany na sesję projekt uchwały, żeby radni się wypowiedzieli i znali, że jest taki temat do podjęcia. Jeżeli będzie taka decyzja, że nie idziemy w kierunku Rychłowic tylko jak zostaną wybudowane te ronda to jedno z nich będzie miało nadaną taką nazwę i radni podejmą taką decyzję to tak będzie”.

Radny Radosław Wojtuniak powiedział, że wstrzymałby się z decyzją i stwierdził, że może na sesji będzie wnioskodawca.

Radny Janusz Ciosek zapytał, czy jest prawdą, że jeżeli nada się nazwę ulicy czy placowi to nie można nadać jej gdzie indziej?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik uzupełnił wypowiedź mówiąc, że nie wynika to z przepisów, ale taka jest praktyka aby nie nadawać na terenie gminy dwóch jednakowych nazw ulic czy placów.

Radny Jan Kepiński zaproponował, aby na odbywającym się posiedzeniu komisji nie podejmować decyzji.

Więcej uwag nie wniesiono.

Przewodniczący Roman Drosiński zrzucił głosowanie, kto jest za tym, aby nie zajmować stanowiska w sprawie projektu uchwały o nadaniu nazwy placowi w Rychłowicach, kto jest przeciw a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 6 radnych. Komisja (przy 6 głosach „za”, 0 głosach „przeciw”, 0 głosach „wstrzymujących się”) nie zajęła stanowiska w ww. sprawie.

Punkt 6

Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Roman Drosiński zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos? *Głos zabrali:*

Radny Radosław Wojtuniak zapytał, czy jest możliwość przygotowania na sesję treści porozumienia dotyczącego zakupu działki na cukrowni i dodał, że chciałby wiedzieć co znajduje się w porozumieniu na zakup działki 11 ha i dlaczego ono było podpisane.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik dodał „przed zawarciem Aktu Notarialnego”.

Radny Radosław Wojtuniak dodał „było tak hucznie, Burmistrz podpisywał w Olimpie, nie przypominam sobie, żeby gmina sprzedawała grunty i po sprzedaży podpisywała jeszcze porozumienie i dopiero był podpisywany Akt Notarialny”.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik powiedział „zawsze jest protokół”.

Radny Radosław Wojtuniak zapytał o pismo od Burmistrza, które radni dostali do wiadomości mówiąc „pisze się, że Gmina Wieluń przystąpiła do pilotażowego programu Gmina samowystarczalna energetycznie dzięki czemu dysponujemy opracowaniem naukowym zrealizowanym przez naukowców Politechniki Częstochowskiej opisującym zagadnienie samowystarczalności energetycznej na terenie Gminy Wieluń. Czy naczelnik posiada takie opracowanie, kto zlecał takie opracowanie i w którym wydziale te dokumenty się znajdują”.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział, że jego wydział na pewno się tym nie zajmował. Dodał, że nie wie, który z wydziałów mógł się tym zajmować.

Radny Janusz Ciosek poinformował o złożeniu w dniu dzisiejszym dwóch pism w sprawie miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych i dodał, że w swoich pismach wymienił miejsca gdzie brakuje takich właśnie miejsc (cmentarz komunalny, hala WOSiR, osiedla mieszkaniowe należące do Spółdzielni Mieszkaniowej).

Przewodniczący Roman Drosiński poprosił przedmówcę o sformułowanie wniosku w ww. sprawie.

Radny Janusz Ciosek powiedział, że był już zgłoszony wniosek o zwiększenie ilości miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych.

Przewodniczący Roman Drosiński powiedział, że Komisja Prawa i Porządku Publicznego musi wystąpić z wnioskiem.

Radny Janusz Ciosek powiedział, że jest to wolny wniosek i chodzi mu o to, żeby temat był powtórzony i przypomniany. Dodał, że jeżeli częściej się o tym mówi to w końcu może będzie to zrobione w tym temacie.

Z sali słychać nieczytelne głosy przekrzykujące się.

Radny Janusz Ciosek kontynuował swoją wypowiedź dotyczącą nieprawidłowego oznakowania i ilości miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych wymieniając w kolejności miejsca gdzie ich nie ma.

Przewodniczący Roman Drosiński powiedział, że wszędzie tam, gdzie powinny być te miejsca i gdzie przepisy mówią, że powinny być to te znaki powinny być prawidłowo oznakowane. Dodał, że jest to oczywiście problem.

Z sali słychać głosy przekrzykujące się.

Radny Janusz Ciosek odczytał pisma dotyczące miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych, które złożył do Burmistrza **zał. nr 6.**

Radny Ryszard Budzyna powiedział, że komisja powinna złożyć wniosek dotyczący dostosowania liczby stanowisk oraz prawidłowe ich oznakowania na terenie miasta i Gminy Wieluń.

Przewodniczący Roman Drosiński powiedział, że zgłasza wniosek o ograniczenie dyskusji do jednej minuty i zapytał, kto jest za wnioskiem.

Z sali słychać pytanie, kiedy?

Przewodniczący Roman Drosiński powiedział, że teraz w czasie obrad komisji.

Z sali słychać głosy: ograniczamy wolność słowa.

Przewodniczący Roman Drosiński powiedział, że składa wniosek formalny.

Z sali głosy: to ostatnie spotkanie i nie ograniczajmy sobie tak czasu.

Przewodniczący Roman Drosiński dodał, że złożył wniosek formalny.

Radny Janusz Ciosek powiedział, że zaskakuje go taki wniosek i taka sytuacja nie jest w porządku.

Przewodniczący Roman Drosiński dodał „wystarczyło powiedzieć na początku pana wypowiedzi, że dołączone pismo jest pana wnioskiem”.

Z sali radny Ciosek wypowiada się nieczytelnie.

Radny Ryszard Budzyna poprosił o złożenie w imieniu Komisji Prawa i Porządku Publicznego wniosku w sprawie dostosowania ilości miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych oraz prawidłowego ich oznakowania na terenie Gminy Wieluń zgodnie z przepisami ustawy Prawo o ruchu drogowym.

Więcej uwag nie wniesiono.

Przewodniczący Roman Drosiński zrządził głosowanie, kto jest za zgłoszonym wnioskiem przez radnego Budzynę, kto jest przeciw a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu wzięło udział 6 radnych. Komisja (przy 6 głosach „za”, 0 głosach „przeciw”, 0 głosach „wstrzymujących się”) przyjęła wniosek w ww. sprawie.
Wniosek nr 21/37/18 stanowi **zał. nr 7.***

Punkt 13

Zamknięcie posiedzenia komisji.

Przewodniczący Roman Drosiński dokonał zamknięcia 37 posiedzenia komisji.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

*Protokołowała:
Grażyna Zwierzyńska*

*Przewodniczący komisji:
Roman Drosiński*