

PROTOKÓŁ nr 43/18

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, odbytego w dniu **24 września 2018 r.**
w sali **nr 101** Urzędu Miejskiego w Wieluniu przy pl. Kazimierza Wielkiego 2,
pod przewodnictwem Pana Radosława Wojtuniaka

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Drosiński Roman
2. Kaczmarek Marian
3. Korpala Czesław
4. Kucharski Grzegorz
5. Mikuś Marek
6. Wojtuniak Radosław - *przewodniczący*
7. Zapłotna Janina

*Lista obecności stanowi załącznik **nr 1** do protokołu.*

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Prezentacja porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 42/18 z poprzedniego posiedzenia.
4. Zapoznanie się z informacją o przebiegu wykonania budżetu Gminy Wieluń za I półrocze 2018 roku.
5. Zaopiniowanie skargi z dnia 30.08.2018 r. (data wpływu 31.08.2018 r.) na zaniechanie i nienależyte wykonywanie zadań publicznych przez Burmistrza Wielunia Pawła Okrasę.
6. Sprawy różne, korespondencja.
7. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dokonał otwarcia posiedzenia serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 8 członków komisji, obecnych 6.

Punkt 2

Prezentacja porządku obrad (zał. nr 2).

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia i zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do porządku obrad?

Zarządził głosowanie: kto jest za przyjęciem porządku obrad, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 6 członków komisji. Członkowie Komisji jednogłośnie (przy 6 głosach „za”, 0 głosach „przeciw”, 0 głosach „wstrzymujących się”) pozytywnie zaopiniowali porządek obrad.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu nr 42/18 z poprzedniego posiedzenia.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował, że protokół nr **42/18** był wyłożony do wglądu w Wydziale Organizacyjnym, a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad.

Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **42/18**? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedłożonego protokołu?

Członkowie komisji jednogłośnie (przy 6 głosach „za”) przyjęli protokół nr **42/18** nie wnosząc uwag.

Punkt 4

Zapoznanie się z informacją o przebiegu wykonania budżetu Gminy Wieluń za I półrocze 2018 roku (zał. nr 3).

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji. *Głos zabrali:*

Radny Marian Kaczmarek zgłosił uwagę na zapis – w najbliższym czasie zostanie ogłoszony pierwszy przetarg ustny nieograniczony. Odniósł się do zapisu w najbliższym czasie mówiąc, że są kwartały, tygodnie, dni i dodał, że dobrze byłoby gdyby wnioskodawca nie określił przybliżony termin np. kwartał i miesiąc.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział, że w momencie podawania informacji do sprawozdania z wykonania budżetu data tego przetargu nie była jeszcze ustalona ale dodał, że ww. przetarg się zakończył z wynikiem negatywnym ponieważ żaden oferent nie zgłosił się na nabycie tej nieruchomości. Dodał, że informacja była wcześniej przygotowywana a przetarg odbył się w miesiącu sierpniu.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska dodała, że najlepiej pisać sformułowanie: przewidywany termin.

Radny Grzegorz Kucharski powiedział, że należałoby zwrócić uwagę na wydatki majątkowe Gminy Wieluń i wykonanie ich – 13,2%.

Radny Marek Mikuś zapytał o projekt boiska na Starych Sadach oraz czy zgłosili się oferenci?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział, że jest to w zakresie Wydziału Inwestycji, zostanie to sprawdzone i za chwilę będzie udzielona odpowiedź.

Radny Marian Kaczmarek zapytał o opłaty na rzecz gminy i opłaty adiacenckie, co jest powodem, że nie można od ludzi ściągnąć pieniędzy, czy mają to rozkładane na raty?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział, że opłata adiacencka jest to proces długotrwały ze względu na to, że jak zostanie zakończona inwestycja, jest pozwolenie na użytkowanie to wszczynane jest postępowanie. Zlecane jest rzeczoznawcy wykonanie operatu szacunkowego gdzie określa wartość nieruchomości przed wykonaniem urządzenia i po wykonaniu urządzenia bądź budowie drogi, jak ta wartość nieruchomości wzrosła i naliczamy tą opłatę. Często wydłużenie tego okresu jest podyktowane działaniem rzeczoznawcy a potem samymi odwołaniami mieszkańców od naliczenia tej opłaty. Dopóki decyzja nie jest ostateczna to tak naprawdę nie można tego ściągać. Czekać na odwołanie nieraz jest tak, że decyzja wraca do ponownego rozpatrzenia ze względu na jakieś uchybienia w operacie co jest najczęstszą przyczyną i to wszystko się odwleka w czasie.

Radny Marian Kaczmarek zapytał, czy te opłaty rozkładane są na raty?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział, że tak jeśli właściciel wnioskuje o takie rozłożenie na raty. Ma wówczas sporządzoną odrębną umowę w ilu ratach i jak ma wносить tę opłatę. Dodał, że do tego dochodzą również odsetki.

Radna Janina Zapłotna powiedziała „praktycznie jeśli chodzi o cały budżet za I półrocze to rzeczywiście w tych majątkowych nie udało się, ale wiedzieliśmy już o tym. Dziś mamy październik, wiedzieliśmy, że w tym pierwszym półroczu nie będzie to sprzedane bo na każdej sesji jest jeden i ten sam temat, ale ogólnie jak się przyjrzymy dochodom, wykonaniu to nie możemy powiedzieć, że jest źle jeśli chodzi o podatki od nieruchomości od transportu mimo, że górna stawka z tych podatków jest dużo obniżona”. Dodała „ogólnie powiedziałabym, że oprócz

tych majątkowych to praktycznie budżet jest po prostu do przyjęcia i ja będę głosowała za przyjęciem”.

Radny Czesław Korpala powiedział, że budynek przy ul. Śląskiej został sprzedany za kwotę 250 000 zł. Zapytał, czy zmieni się jego przeznaczenie i co kupujący ma zamiar zrobić w tym budynku?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział „w dniu dzisiejszym odbył się przetarg na sprzedaż budynku przy ul. Śląskiej. Zgłosił się jeden oferent, wpłacił wadium i przystąpił do przetargu. Przetarg zakończył się wynikiem pozytywnym, ustalona kwota to 210 000 zł. Czekamy teraz na upływ terminów podstawowych do zaskarżenia procedury i będziemy umawiać dopiero czynność notarialną. Wówczas dopiero stanie się właścicielem tej nieruchomości. Z informacji, która przedłożył to ma być działalność usługowa na parterze i lokale mieszkalne”. Dodał, że budynek został wyłączony z użytkowania dopóki nabywca nie przeprowadzi prac związanych z jego przebudową.

Radny Czesław Korpala powiedział, że są wyznaczone terminy na sprzedaż działek i zapytał, czy któreś z działek zostały sprzedane?

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał o tereny po byłej cukrowni i poprosił o przybliżenie terminów na przetargi działek oraz czy jakieś przetargi są już rozstrzygnięte?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział „przetargi na dz. nr 62/1, 62/2, 62/3, 62/8, 62/10, 62/14 zakończyły się wynikami negatywnymi, dz. nr 132, 229 zakończyły się wynikiem negatywnym, budynek przy ul. Śląskiej - przetarg zakończył się wynikiem pozytywnym, dz. nr 345 przy ul. Ludowej – jutro przetarg ograniczony, jest wpłacone wadium i zgłosił się jeden oferent, dz. nr 179/19 – jesteśmy po przetargu ograniczonym, zakończył się wynikiem pozytywnym, czekamy na upływ terminów do zaskarżenia i będzie Akt Notarialny i dz. nr 11/3 przy ul. Baranowskiego – nie ogłoszono przetargu, są to tereny włączone do ŁSSE i przeciąga się to w czasie”.

Radny Czesław Korpala powiedział, że analizując sprawozdania o sprzedaży nieruchomości to wygląda to nieciekawie.

Skarbnik Miasta Danuta Kondracka powiedziała „chciałam podkreślić, że niedokonanie sprzedaży nie miało absolutnie wpływu na realizację zadań w I półroczu. Duże zadania inwestycyjne jak kanalizacja sanitarna we wsi Olewin, Starzenice, przetargi i wyłonienie wykonawcy były dopiero przeprowadzane w miesiącu czerwcu lub lipcu. W tej chwili wykonawcy przystępują do realizacji tych zadań”.

Radny Czesław Korpala dodał „nie mówię, że coś nie pójdzie”.

Radny Grzegorz Kucharski zapytał, co miało wpływ na te 13,2%, czyli na tak niski poziom?

Skarbnik Miasta Danuta Kondracka odpowiedziała, że nie były to na pewno przetargi bo gmina i nie ma to wpływu na realizację wydatków majątkowych. Na pewno co roku w pierwszym półroczu realizacja po stronie wydatków majątkowych jest dużo niższa, nasilenie prac następuje w drugim półroczu a płatności przeważnie występują w czwartym kwartale. Jak zauważyliście po stronie wydatków majątkowych znajduje się duża inwestycja, budowa drogi od ul. Sieradzkiej do ul. Lecha Kaczyńskiego w Wieluniu 6 630 mln zł. Zadanie to miało być realizowane kredytu bankowego, jest projekt uchwały zmieniającej i nie będzie to w tym roku realizowane. To zadanie będzie zapisane począwszy od 2019 r., oczywiście doprojektuj jeżeli Rada się do tego przychyli. Nie były to środki zapisane z dochodów tylko z kredytu bankowego”.

Radny Grzegorz Kucharski powiedział „rozumiem, że to miało największy wpływ”.

Skarbnik Miasta Danuta Kondracka odpowiedziała „jest to duża kwota, 6 600 mln zł to jest dużo w przypadku całych wydatków majątkowych na kwotę 36 000 zł”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał „jeśli chodzi o projekt drogi ul. Warszawska a ul. Sieradzka, czy był gotowy projekt w roku 2018, w styczniu, czy była pełna dokumentacja na realizację tego zadania w 2018 roku”?

Z sali: jest to do sprawdzenia.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik dodał jeszcze, że jeżeli chodzi o działki na cukrowni to nie znaczy, że przetarg był źle przygotowany, po prostu nie zgłosili się oferenci a przeprowadzona kontrola nie miała zastrzeżeń.

Radny Czesław Korpala dodał, że na sesji było powiedziane, że jest dużo chętnych na te działki.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak stwierdził, że iż nie ma chętnych na działki na cukrowni nie jest winą naczelnika ani też całego wydziału. Dodał, że naczelnik zrobił wszystko w tym kierunku co było tylko możliwe, wszystkie procedury zostały zachowane a jedynie pretensje można mieć do gospodarza.

Pracownik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Arkadiusz Szeceł powiedział „jeżeli chodzi o dokumentację na projekt drogi od ul. Warszawskiej do ul. Sieradzkiej to mieliśmy opracowaną dokumentację w całości na tym terenie, który jest naszą własnością. Natomiast w tym roku była dodatkowo opracowywana kwestia włączenia ronda na ul. Sieradzkiej”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „czyli inwestycja w roku 2017 nie mogła być realizowana całościowo bo nie było pełnej dokumentacji”?

Pracownik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Arkadiusz Szeceł odpowiedział „w roku 2017 była w trakcie opracowywana dokumentacja ...”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dodał „chodzi o to, że Burmistrz teraz informuje społeczeństwo, że Rada nie wyraziła zgody na budowę tego odcinka i już byśmy ten cały odcinek mieli”.

Pracownik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Arkadiusz Szeceł odniósł się zadanego pytania o boisko na Starych Sadach mówiąc, że nie zostało jeszcze rozpisane zapytanie, czekamy jeszcze na wykonanie podziałów”.

Radny Roman Drosiński powiedział „zastanawiam się nad procesem podejmowania decyzji i wdrażania dokumentacji i inwestycji. Jak to wygląda jeżeli Rada podejmuje decyzję o budowie odcinka drogi np. jak w wypadku odcinka Warszawska, Sieradzka”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, czy może ktoś odpowiedzieć na to pytanie. Dodał, że nie ma Burmistrza a jutro podczas sesji radny będzie mógł zadać to pytanie Burmistrzowi.

Więcej uwag nie wniesiono.

Wobec niezyskania sprzeciwu informacja została przyjęta.

Punkt 5

Zaopiniowanie skargi z dnia 30.08.2018 r. (data wpływu 31.08.2018 r.) na zaniechanie i nienależyte wykonywanie zadań publicznych przez Burmistrza Wielunia Pawła Okrasę (zał. nr 4).

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „otrzymaliście państwo skargę jak również odpowiedź Burmistrza (zał. nr 5). Burmistrz był informowany dużo wcześniej, nie powiadomił Komisji Rewizyjnej, że nie będzie uczestniczył w posiedzeniu komisji gdzie będzie rozpatrywana skarga. Skarżący również został poinformowany, że w dniu dzisiejszym będzie rozpatrywana skarga”. Zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji. *Głos zabrali:*

Radny Roman Drosiński powiedział „sprawa skargi wielokrotnie przetaczała się już i przez Komisję Rewizyjną i w dyskusjach na sesjach. Sądzę, że nie ma się co dziwić skardze zgłoszonej przez mieszkańca Wielunia i sądzę, że ta skarga jest zasadna. Sprawa wyrządzonych szkód miastu jest to sprawa nieuregulowania tych dziur, które są po stawach i sprawa oczywiście nie do końca prawnie podjętych decyzji jeżeli chodzi o zawarcie umowy kupna gruntów po cukrowni”. Dodał „szkody są znaczne, wartość szacowanych prac, które powinny być wykonane przy zasypywaniu dołów tj. może ok. 1 mln zł. Sądzę natomiast, że trzeba oczekiwać od Burmistrza jakiegoś porozumienia z panem ... w sprawie wyrównania terenów, które mogą później być przydatne do inwestycji”.

Radny Grzegorz Kucharski powiedział „w zasadzie przy tej skardze można by to łączyć z niskim wykonaniem po stronie majątkowych tego wszystkiego chociaż skarbnik mówiła, że nie należy absolutnie”. Dodał „to nawet nie chodzi o to półrocze, chodzi o cztery lata i myślę, że między innymi tereny po cukrowni stały się powodem, że w ostatnim roku Burmistrz nie otrzymał absolutorium bo na te wszystkie zaniedbania, zaniechania z procedowaniem tych terenów z ich zakupem później z tym wszystkim co się działo. RIO w Łodzi też się odniosła przyznając rację Radzie Miejskiej w Wieluniu w momencie nieprzyznania przez nas absolutorium Burmistrzowi. Jest to kwestia prowadzenia polityki przez Burmistrza od początku i tego co mówił radny Korpala, okłamywania społeczeństwa Wielunia, że na te tereny będzie tylu chętnych, tyle wspaniałych firm, a to Neapco, a to inne firmy z zagranicy itd. Dzisiaj niestety wszyscy również jako Rada Miejska spijamy konsekwencje takich czy innych poczynań bo wszyscy nam dzisiaj zarzucają, że to Rada Miejska podjęła taką uchwałę o zakupie. Co do samej sprawy skargi to jest tak, że ona rzeczywiście powieła wiele rzeczy które się wydarzyły bo i RIO w latach 2015-2016 kiedy badała tą sprawę i my jako Komisja Rewizyjna kiedy badaliśmy tą sprawę pisaliśmy o tych wszystkich rzeczach. Pamiętacie jak zostały przyjęte wnioski zespołu kontrolnego o tym żeby powołać rzeczoznawcę, który wyceniłby te prace, które zostały wykonane a te, które powinny zostać wykonane zgodnie z zapisem Aktu Notarialnego. Chodzi tak naprawdę o niewykonanie Aktu Notarialnego przez sprzedającego. Burmistrz powiedział, że nie będzie po prostu wykonywał i tu mam ogromny żal o to wszystko, że cała ta kadencja stała pod znakiem historycznego zakupu największych terenów inwestycyjnych. Pani Janina mówi, że nic nie straciliśmy, straciliśmy cztery lata bo te pieniądze ...”.

Radna Janina Zapłotna dodała „jeszcze nikt nie stracił na tym, że mamy ziemię a ona na pewno zostanie sprzedana”.

Radny Grzegorz Kucharski kontynuował „właśnie przed chwilą dowiedzieliśmy się ilu oferentów zgłosiło się na te tereny. Powiem podobnie jak radny Drosiński, szanse dzisiaj żeby te tereny mimo, że są oznaczone symbolem przemysłowo-usługowe, mimo, że jest ich sporo i mimo, że objęte są ŁSSE ..., ale nie są reklamowane nigdzie więc trudno spodziewać się bo ŁSSE mimo, że występowała z prośbami o to żeby Burmistrz czy zdjęcia, czy mapy, czy też inne rzeczy przysłał, żeby ŁSSE mogła reklamować to w Polsce i w Europie. Takich informacji przez 1,5 roku nie otrzymała. Trzeba dalej powiedzieć, że w tym stanie rzeczy kiedy te stawy rzeczywiście nie są zasypane to wątpię dalej, że jakkolwiek znajdzie się oferent. Podobnie jak radny Drosiński proponuję uznać (przyjmowaliśmy wcześniej nasze protokoły, protokoły RIO jako prawdziwe, zasadne) tę skargę za zasadną”.

Radny Czesław Korpala powiedział „trzeba stwierdzić, że do dnia dzisiejszego tereny po byłej cukrowni nie zostały zniwelowane. Szacowany koszt zniwelowania tego terenu tj. 1,5 do 2 mln zł”. Dodał „Burmistrz bez zachowania formy prawnej zmienił umowę bo nie dostosował się do Aktu Notarialnego czym doprowadził do powstania po stronie gminy szkody. Taki też był wniosek Komisji Rewizyjnej w której byłem członkiem, myśmy ten wniosek pisali i te sprawy dogłębnie rozpatrywali. Musi być poszanowanie i przestrzeganie prawa bo daleko tak nie zajdziemy”. Stwierdził „Akt Notarialny jest prawomocny od początku do końca i jeżeli takie coś

miało miejsce to powinno być przez sprzedającego, kupującego wprowadzone aneksem. Uważam, że strona skarżąca ma rację i dalej nie można tolerować takich spraw”.

Radny Marian Kaczmarek powiedział „nie będę się odnosił do skargi ponieważ już tu powiedziano, że wielokrotnie żeśmy ją przerabiali nie tylko jako Komisja Rewizyjna ale i na sesjach. Natomiast ja mam takie pytanie – przeczytam to ostatnie zdanie i nie potrafię sobie na nie odpowiedzieć: wobec powyższego wnoszę o podjęcie wszelkich przewidzianych prawem działań i wyciągnięcia konsekwencji nie tyle służbowych co odszkodowawczych wobec Burmistrza Pawła Okrasę. Powiedzcie czego ode mnie oczekujecie, że on ma zapłacić. Drodzy państwo takie pisanie, takie stwierdzenie może pisać ktoś, kto się po prostu bawi tym tematem. Jego to rajcuje bo mnie nie. Myśmy tyle na ten temat powiedzieli. Jako członek Komisji Rewizyjnej wysłuchałem wszystkiego, głosowałem przeciw, ale tego typu stwierdzenie, Grzesiu mówi, uznaję to za zasadne. Czego oczekujecie ode mnie dzisiaj, żebym ja w tej skardze odpowiedział tak Okrasa ma zapłacić. Jaki to będzie miało skutek, jaki ja mam wpływ na tego typu sprawy. Uważam, że to jest niepoważne, że ktoś sobie napisze a my tu siedzimy i sobie teraz głowy łamiemy. Proszę mi teraz ...”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dodał, że każdy bierze za siebie odpowiedzialność.

Radny Marian Kaczmarek kontynuował „zgłosiliście do prokuratora, zgłosiliście do sądu. Przecież to nie my będziemy karać”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział, nie rozumiem co zgłosiliśmy?

Radny Marian Kaczmarek odpowiedział „że jest przestępstwo, jak to czytamy to tak wygląda”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział „proszę się odnosić do pana a nie my, wy”.

Z sali słychać nieczytelne głosy.

Radny Grzegorz Kucharski powiedział „oczekuję w tej chwili tego, żeby przez Burmistrza został zrealizowany Akt Notarialny. W Akcie Notarialnym był jasny zapis o niwelacji i wyrównaniu terenu przez pana ... i oczekujemy tego. W tej chwili odpowiedzi, które przesyła Burmistrz dlaczego do tego doszło uznajemy za niewystarczające w tym sensie, że doszło do naruszenia przepisów prawa w tym znaczeniu, że Burmistrz nie mógł notatką służbową i porozumieniem z panem ...zmienić zapisów Aktu Notarialnego. Powołuje się w tej chwili Burmistrz na takie zapisy, które nie mają tutaj racji bytu. Oczekujemy po prostu realizacji Aktu Notarialnego, zniwelowania tych dołów, wyczyszczenia”.

Z sali nieczytelne głosy.

Radny Grzegorz Kucharski kontynuował „prawo, Akt Notarialny, art. 777 który jest zawarty w Akcie Notarialnym i tego oczekujemy, nic więcej”.

Z sali nieczytelne głosy.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „jeśli chodzi o skargę to na dzień dzisiejszy dobrze wiemy, że gmina poniesie straty z tego względu, że tereny, które zostały w tej chwili wystawione, operat szacunkowy wynosi ok. 27 zł, średnia cena zakupu była 38 zł. jeżeli te tereny byłyby zniwelowane, wyrównane automatycznie gmina zyskałaby na tym. Warto tutaj przypomnieć działalność pana ..., która była prowadzona na tym placu, ukrywana przez Burmistrza przez okres sześciu miesięcy. Radni dopytywali ponad cztery miesiące Burmistrza, który odpowiadał, że nie ma żadnej informacji o prowadzonej działalności gospodarczej. Warto dzisiaj też zadać pytanie, jakie korzyści z tego miała gmina, czy ktoś inny bo działalność prowadzona przez sześć miesięcy, nieodprowadzane podatki, gmina płaciła za tą osobę podatki i tu już jest strata dla gminy związana z tym terenem. Uważam, że skarga jest zasadna”.

Z sali nieczytelne głosy.

Radny Czesław Korpala powiedział „my włożyliśmy tam w dobrej wierze 12 mln zł i zapytał za jaką wartość sprzedaliśmy te grunty? To, że grunty są i myśmy na tym nie stracili, ale nie ma z tego żadnego pożytku. Prawo jest prawem i prawo trzeba przestrzegać. My nie będziemy prawa ustalać, nie będziemy wydawali wyroków ale ta napisana skarga jest zasadna. Potwierdziły to nasze kontrole Komisji Rewizyjnej”.

Radny Grzegorz Kucharski przytoczył treść Aktu Notarialnego „wydanie przedmiotu umowy w posiadanie Gminy Wieluń nastąpi nie później niż do dnia 30 listopada 2015 r. po wykonaniu przez ... czynności polegających na wykarczowaniu zakrzaczeń i trzciny i zniwelowaniu, wyrównaniu terenu na co w imieniu strony sprzedający ... wyraził zgodę i co do obowiązku wydania nieruchomości podda stronę sprzedającą rygorowi egzekucji w myśl art. 777 § 1 pkt. 4 Kodeksu Postępowania Cywilnego”.

Więcej uwag nie wniesiono.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak stwierdził, że skarga jest zasadna. Zarządził głosowanie, kto jest za zaopiniowaniem skargi, że jest ona zasadna, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Członkowie komisji (przy 5 głosach „za”, 3 głosach „przeciw”, 0 głosach „wstrzymujących się”) zaopiniowali ww. skargę za zasadną.

Punkt 6

Sprawy różne, korespondencja.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji. *Głos zabrali:*

Radny Marek Mikuś poprosił jako przewodniczący zespołu kontrolnego o przesunięcie terminu o dwa tygodnie. Dodał, że jest to początek roku szkolnego i w związku z tym jest pewne zamieszanie.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak przychylił się do prośby wyrażając zgodę.

Punkt 7

Zamknięcie posiedzenia komisji.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak podziękował za przybycie i dokonał zamknięcia 43 posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Grażyna Zwierzyńska

Przewodniczący komisji:

Radosław Wojtuniak