

PROTOKÓŁ nr 41/18

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, odbytego w dniu **19 czerwca 2018 r.**
w sali nr 101 Urzędu Miejskiego w Wieluniu przy pl. Kazimierza Wielkiego 2,
pod przewodnictwem Pana Radosława Wojtuniaka

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Drosiński Roman
2. Janik Jan - *z-ca przewodniczącego*
3. Kaczmarek Marian
4. Korpala Czesław
5. Kucharski Grzegorz
6. Mikuś Marek
7. Wojtuniak Radosław - *przewodniczący*
8. Zapłotna Janina

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Prezentacja porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń nr 38/18, 39/18, 40/18.
4. Zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wieluniu o nieudzieleniu absolutorium Burmistrzowi Wielunia za rok 2017.
5. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dokonał otwarcia posiedzenia serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 8 członków komisji, obecnych 7.

Punkt 2

Prezentacja porządku obrad (zał. nr 2).

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia i zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do porządku obrad?

Zarządził głosowanie: kto jest za przyjęciem porządku obrad, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 7 członków komisji. Członkowie Komisji jednogłośnie (przy 7 głosach „za”, 0 głosach „przeciw”, 0 głosach „wstrzymujących się”) pozytywnie zaopiniowali porządek obrad.

Punkt 3

Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń nr 38/18, 39/18, 40/18.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował, że protokół nr **38/18, 39/18, 40/18** był wyłożony do wglądu w Wydziale Organizacyjnym, a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad.

Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **38/18**? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedłożonego protokołu?

Członkowie komisji jednogłośnie (przy 7 głosach „za”) przyjęli protokół nr **38/18** nie wnosząc uwag.

Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **39/18**? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedłożonego protokołu?

Członkowie komisji jednogłośnie (*przy 7 głosach „za”*) przyjęli protokół nr **39/18** nie wnosząc uwag.

Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **40/18**? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedłożonego protokołu?

Członkowie komisji jednogłośnie (*przy 7 głosach „za”*) przyjęli protokół nr **40/18** nie wnosząc uwag.

P u n k t 4

Zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej rady Miejskiej w Wieluniu o nieudzieleniu absolutorium Burmistrzowi Wielunia za rok 2017 (zał. nr 3).

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „uchwałę państwo otrzymaliście. Pragnę na samym początku odnieść się do Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej. Przedmiotowa Uchwała została podjęta w oparciu o wyjaśnienia Burmistrza Wielunia, które nie odzwierciedlają w pełni rzeczywistego stanu faktycznego w zakresie postępowań przetargowych. Można wręcz stwierdzić, że Burmistrz celowo pomija pewne fakty zaciemniając cały obraz sytuacji. Nieprawdziwe i wyjątkowo pokreśne są wyjaśnienia Burmistrza w kwestii realizacji budżetu za 2017 r. W budżecie Gminy Wieluń na 2017 rok Burmistrz zaplanował wydatki majątkowe w wysokości 12.864.000,00 zł, źródłem ich sfinansowania miały być planowane dochody majątkowe ze sprzedaży gruntów po byłej Cukrowni Wieluń w wysokości 9.000.000,00 zł. Tymczasem wykonanie dochodów majątkowych za rok 2017 – jak sam podkreśla w wyjaśnieniach Burmistrz – wyniosło 63,36% planu. Jak w związku z tym można przyjąć wyjaśnienia Burmistrza zawarte w punkcie 3, iż mniejsze wpływy ze sprzedaży majątku nie miały wpływu na realizację zaplanowanych zadań inwestycyjnych? Przecież jest to nieracjonalne i nie może być brane pod uwagę jako argument w obronie nieudolnych poczynań Burmistrza Wielunia. Owszem plan zadań inwestycyjnych został wykonany, ale po licznych korektach polegających na zaniechaniu realizacji niektórych inwestycji, bądź zmniejszeniu ich zakresu, bądź też na przesunięciu ich realizacji na okresy przyszłe. Radni, pod presją ratowania trudnej sytuacji finansowej i nie doprowadzenia do totalnego chaosu w realizacji pozostałych ważnych zadań gminy, byli wręcz zmuszeni do wyrażenia zgody na zmiany w zaplanowanym wcześniej budżecie. Nieprawdziwe, wręcz absurdalne są wyjaśnienia Burmistrza Wielunia odnośnie przyczyn nie zrealizowania dochodów majątkowych z tytułu sprzedaży gruntów po byłej Cukrowni. Nieporozumieniem jest nazwanie przyczyn nie wykonania dochodów majątkowych jako przyczyny obiektywne. Faktycznym bowiem powodem zaistnienia takiej sytuacji jest wyjątkowa opieszałość w działaniu i nieodpowiedzialność ze strony Burmistrza. O tym jaka jest różnica między składanymi przez Burmistrza deklaracjami a późniejszą ich realizacją niech świadczą słowa wypowiedziane na sesji budżetowej w grudniu 2016 r. cytat „w wielu wypowiedziach pobrzmiewa nieufność, czy uda się zrealizować dochody z tytułu sprzedaży Cukrowni. W 2017 r. nie będę miał jako Burmistrz żadnego alibi, gdyby nie zostały zrealizowane dochody z tytułu sprzedaży Cukrowni. W tym roku było to alibi, bo dopiero 17 listopada 2016 r. grunty zostały włączone do ŁSSE i zgodnie z procedurami nie można sprzedawać gruntów w trakcie ich włączania do ŁSSE”. Niemalże przez cały rok 2017 Burmistrz nie wspominał radnym o jakichkolwiek poważnych przeszkodach i zagrożeniach w sprzedaży terenów po byłej Cukrowni. To radni wielokrotnie, zaniepokojeni brakiem rezultatów poczynań Burmistrza w tym obszarze pytali się na sesjach i komisjach problemowych dlaczego nie ogłaszane są przetargi na zbycie gruntów i jakie są szanse na uczynienie tego w bieżącym roku. Odpowiedzi Burmistrza sugerowały, że chętnych inwestorów do zakupu jest dużo i wszystko zmierza w dobrym kierunku. Tę narrację Burmistrza z pewnymi modyfikacjami słyszymy do dziś, a efekty są nadal mizerne. Wielokrotne zapowiedzi o rychłym zbyciu działek w 2017 roku nie szły kompletnie w parze z tempem działań Burmistrza w tym zakresie. O wyjątkowo niemrawym działaniu i niedbalstwie Burmistrza w tym zakresie niech świadczą następujące fakty: podział terenu po

byłej Cukrowni został dokonany dopiero w marcu 2017 roku, chociaż zakup gruntów miał miejsce już w 2015, a już w 2016 r. Burmistrz planował dochód ze sprzedaży tych terenów. Dopiero w dniu 26 kwietnia 2017 roku Burmistrz przedstawia radnym projekt uchwały o sprzedaży czterech działek i następnie czeka do listopada 2017 roku na ogłoszenie przetargów. Decyzję o sprzedaży działki 62/7 Rada Miejska miała okazję podjąć dopiero 13 października a Burmistrz dopiero 30 listopada ogłasza przetarg! Z góry było wiadomo, iż taka polityka Burmistrza nie przyniesie zamierzonego celu. Ze względu na późne rozpoczęcie procedur, w/w działki nie zostały sprzedane w 2017 roku i budżet został pozbawiony planowanych dochodów. Ponadto trzeba stwierdzić iż Burmistrz nie poinformował Skład Orzekający RIO, iż przetargi na sprzedaż przedmiotowych działek zostały w styczniu i lutym 2018 roku odwołane przez Burmistrza z bliżej nie znanych przyczyn. Na jedną z działek tj. 62/2 był nabywca, wpłacił wadium ale Burmistrz na dzień przed rozstrzygnięciem odwołał również i ten przetarg, nie podając przyczyn. Na obecną chwilę nie ogłoszono żadnych, kolejnych przetargów – ani przez Gminę ani przez ŁSSE – i jest mało prawdopodobne aby dochody ze sprzedaży gruntów po byłej Cukrowni zasiliły tegoroczny budżet. Nieprawdziwym jest sugerowanie przez Burmistrza, iż włączenie przedmiotowych działek do ŁSSE było przyczyną opóźnień w zbywaniu przedmiotowych gruntów. Zawarta w dniu 14 marca 2017 roku umowa pomiędzy ŁSSE a Gminą Wieluń o współpracy w zakresie przeprowadzania przetargów na wyłonienie nabywców nieruchomości nie ograniczała praw gminy do zbywania gruntów i organizowania przetargów. Potencjalni inwestorzy, którzy chcieli skorzystać z przywilejów strefowych i złożyli stosowny wniosek mieli obowiązek przystąpić do przetargu organizowanego przez ŁSSE. Ale również i ci przedsiębiorcy, którzy wygraliby przetarg zorganizowany przez gminę mogliby starać się o zezwolenie strefowe. Nic więc nie stało na przeszkodzie aby dużo wcześniej Burmistrz podjął sam, bądź w porozumieniu z ŁSSE działania zmierzające do sprzedaży gruntów po byłej Cukrowni. Po wielu miesiącach ślamazarnych, pozorowanych działań, Burmistrz widząc rosnące niezadowolenie i krytykę radnych miejskich kieruje w dniu 16 listopada pismo do Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie przetargów na sprzedaż działek nr 62/1, 62/2, 62/3, bez udziału Łódzkiej Strefy. Pytanie nasuwa się następujące: dlaczego Burmistrz głosząc, iż zainteresowanie ze strony inwestorów działkami jest bardzo duże, nie wystąpił z takim pismem do ŁSSE wiele miesięcy wcześniej? Odpowiedzi na to pytanie starała się znaleźć Komisja Rewizyjna RM w Wieluniu, która przeprowadziła kontrolę działań Burmistrza w obszarze sprzedaży gruntów po byłej Cukrowni. Z opisu poczynąń Burmistrza w przedmiotowej sprawie wyłania się jeden wielki chaos i brak konsekwencji w postępowaniach zmierzających do zbycia nieruchomości. Wyjaśnienia Burmistrza nie mają wiele wspólnego z prawdą. O powyższych faktach Burmistrz w swych wyjaśnieniach przekazanych Składowi Orzekającemu Regionalnej Izby Obrachunkowej nie wspominał ani słowem. Tym samym Skład Orzekający podejmując uchwałę nie miał pełnego poglądu w tej materii. Należy przy tym podkreślić, Burmistrz w świetle złożonych wyjaśnień informując, że dochody z tych postępowań przetargowych zasila dochody roku bieżącego, wprowadził w błąd Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi, ponieważ wydanym zarządzeniem doprowadził do odwołania przetargów, co skutkuje niewykonaniem dochodów majątkowych. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej powołał się na orzecznictwo sądowe w którym przyjmuje się, że w procesie udzielania absolutorium należy uzyskać odpowiedź na pytania: jak wygląda stan planowanych dochodów i wydatków budżetowych w stosunku do jego realizacji, jakie są przyczyny pomiędzy stanem założonym a rzeczywistym, a także czy winą za owe rozbieżności można obciążyć organ wykonujący budżet. W mojej ocenie Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa nie wskazał przyczyny niewykonania dochodów pochodzących ze sprzedaży majątku zaplanowanych do pozyskania w 2017 roku. W związku z tym będą składał wniosek, aby Komisja Rewizyjna wniosła odwołanie od tej uchwały do Regionalnej Izby Obrachunkowej”.

Radna Janina Zapłotna zapytała, czy Burmistrz był zaproszony na dzisiejsze posiedzenie.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział, że nie był zaproszony i dodał „bo odnosimy się do Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej”.

Radna Janina Zapłotna powiedziała „zwołał pan posiedzenie w którym wyraźnie jest napisane w porządku: zapoznanie się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej. Mam do pana pytanie, proszę mi powiedzieć, na trzech Komisjach Rewizyjnych praktycznie takiego wystąpienia jak pan dziś dał, pytam się, kto panu to napisał? Nie było tak szerokiego, poza tym pan się odwołuje do wyjaśnień Burmistrza, że dał do RIO. To co pan podejrzewa, że RIO ma układy tu z Urzędem Miasta i dlatego złożyło tę negatywną, panie przewodniczący, koledzy radni, od dziewięćdziesiątego roku w naszym historycznym Wieluniu to pierwszy przypadek, że Komisja Rewizyjna po zatwierdzeniu sprawozdania nie udziela włodarzowi miasta absolutorium. Pan, panie Przewodniczący ośmieszył siebie i ośmieszył również radnych”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział „to pani zdanie”.

Radna Janina Zapłotna kontynuowała „przecież ja nie mówię w imieniu wszystkich. Proszę mi nie przerywać. Poza tym chciałam powiedzieć panie przewodniczący, że ośmieszył pan radnych, ale nie tylko radnych bo i organ wojewódzki takim jak jest między innymi RIO. RIO wyraźnie wyjaśniało, że realizacja budżetu za 2017 przebiegała prawidłowo, do finansów, to co żeśmy wcześniej na komisjach mówili (radny Grzegorz Kucharski), nie było uwag jeśli chodzi o matematyczne rozwiązania. Ja myślałam sama od siebie, że pan od momentu otrzymania tego pisma z RIO, że pan przeanalizuje i może dotrze do pana co to jest absolutorium. Okazuje się, że nie, pan dzisiaj zaczyna brnąć. Wyraźnie po tej całej analizie Uchwały z RIO z tego 12 Nr IV/145 zasadnym jest która jest negatywna. W związku z powyższym ja uważałam, że dziś powinniśmy zrewidować tą uchwałę. I my jako Komisja Rewizyjna, mimo, że jest przygotowany już przez Komisję Rewizyjną wniosek o nieudzielenie tego absolutorium i uważałam, że zastanowimy się i po prostu wystąpimy na sesję ewentualnie o udzielenie absolutorium. W związku z powyższym stawiam formalny wniosek o udzielenie absolutorium Burmistrzowi”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „odniosę się, bo tutaj radna zarzuca”.

Radna Janina Zapłotna dodała „ja nie zarzucam, ja stwierdzam fakty”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak kontynuował „stwierdza fakty. Ja mogę tylko powiedzieć, czy pani potrafi czytać ze zrozumieniem, bo ja przytoczę fakty z tej opinii i sami państwo stwierdzicie, kto ma rację. Proszę sobie przeczytać wyjaśnienia pana Burmistrza: powyższe terminy przetargu zostały ustalone na 2018 r. w związku z wymaganiami”.

Radna Janina Zapłotna dodała „przecież te wyjaśnienia też miało RIO”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zwrócił uwagę radnej i dodał „proszę sobie przeczytać jak to Burmistrz zapewnia Regionalną Izbę Obrachunkową z uwagi na terminy postępowań przetargowych na zbycie działek, dochody z tych sprzedaży zasila dochody roku bieżącego. Proszę mi powiedzieć, jak można z procedur, które pan Burmistrz sam odwołał pozyskać dowody i one mają wpłynąć w roku 2018. Proszę jeszcze zauważyć co pisze Regionalna Izba Obrachunkowa: w świetle złożonych wyjaśnień należy uznać, że wskazano przyczyny i uzasadniono niemożliwość wykonania dochodów pochodzących ze sprzedaży majątku zaplanowanych do pozyskania w 2017 r. Z informacji zawartych w tych wyjaśnieniach wynika ponadto, że dochody ze sprzedaży majątku, których nie udało się osiągnąć w 2017 roku zwiększą budżet roku 2018. Proszę powiedzieć, kto się mija z prawdą? Czemu Burmistrz nie poinformował w swoich wyjaśnieniach Regionalną Izbę Obrachunkową, że te procedury przetargowe zostały przez niego odwołane”.

Radna Janina Zapłotna powiedziała „to dlaczego pan nie poprosił na dzisiejszą jak chce pan tak rozliczać”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dodał „ale ja nie będę z Burmistrzem rozmawiał”.

Radna Janina Zapłotna kontynuowała „dlaczego pan nie poprosił Burmistrza”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak kontynuował „bo nie Burmistrz ... Regionalna Izba Obrachunkowa”.

Radna Janina Zapłotna kontynuowała „z tego co Burmistrz mówił tu na Komisji to jaka była mowa. Przecież chciał zdjąć z budżetu, przesunąć”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak kontynuował „ale nie mówimy o tym”.

Radna Janina Zapłotna kontynuowała „ale o czym”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak kontynuował „ale o czym pani mówi”?

Z sali: cały czas mówimy o Cukrowni.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „przecież Burmistrz w piśmie poinformował Regionalną Izbę Obrachunkową, że te dochody wpłyną w 2018 roku. Proszę przeczytać ze zrozumieniem. Z których procedur, z tych procedur, które zostały już odwołane”.

Radny Jan Janik powiedział „rzeczywiście ja tak jak radna Zapłotna myślałem, że spotkamy się tu dzisiaj, żeby zrewidować swoją opinię wydaną w kwestii udzielenia negatywnej opinii Burmistrzowi i dziwię się trochę, że pan przewodniczący próbuje trochę chyba zmanipulować całą tą informację. Ładnie pan to ujął, kiedy zostały podzielone te działki, a działki dzielę wtedy kiedy ja mam potencjalnego nabywcę”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „o czym pan mówi”?

Radny Jan Janik odpowiedział „o podziale działek”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „niech pan się nie ośmiesza”.

Radny Jan Janik odpowiedział „z pana pisma, niech pan zajrzy do swojego pisma, które pan przeczytał, że zostały w październiku 2017 r. podzielone działki”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział „został przetarg ogłoszony przez Burmistrza do sprzedaży a nie działki”.

Radny Marian Kaczmarek powiedział „też sobie wyjaśnialiśmy, że przetarg może Burmistrz przerwać bez podania przyczyny zawsze”.

Radny Jan Janik kontynuował „sam podział Cukrowni musiał nastąpić wtedy, gdy się znalazł potencjalny nabywca”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział „nieprawda”.

Radny Jan Janik kontynuował „no nie dzielę sobie działek”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział „przecież podział został zrobiony w 2017 r. w marcu”.

Radny Jan Janik kontynuował „no dobrze, ale został w 2017 r., czyli”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział „a czego były takie opóźnienia ..., a Burmistrz wystawiał do ...”.

Radny Jan Janik kontynuował „nie dzieli się nigdy działek jeżeli nie ma potencjalnego nabywcy, który chce konkretną powierzchnię i wtedy się dzieli”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział „to wie kolega radny, że Burmistrz też naraził gminę na stratę, bo operat szacunkowy, który został zrobiony w roku 2017 działki 62/7 został wrzucony do kosza. Dlaczego, bo Burmistrz ta działkę 62/7 co miał być inwestor na 11 ha podzielił w tej chwili na trzy działki i zostały zrobione nowe operaty w roku 2018 i proszę się zapoznać z faktami, dopiero myślę może pan na ten temat coś powiedzieć”.

W trakcie dyskusji doszedł radny Marek Mikuś.

Radny Jan Janik kontynuował „w pana opinii zakłada pan, że w 2018 r. mamy dzisiaj czerwiec dnia 19 i pan już zakłada, że wpływy z tej sprzedaży nie wpłyną za pół roku”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział „panie radny, ale czy słuchał pan ze zrozumieniem. Tu chodziło o informację jaką przekazał Burmistrz Regionalnej Izby Obrachunkowej.

W trakcie dyskusji doszedł radny Marek Mikuś.

Radny Jan Janik kontynuował „że one będą w 2018 roku”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział „z tych procedur, które odwołane zostały to Burmistrz poinformował, że ... Proszę sobie przeczytać pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej”.

Radna Janina Zapłotna dodała „powiedział pan koledze Janikowi, że zostało wrzucone do kosza. Nie pamięta pan ile zostało wrzuconych projektów do kosza za basen za 1 200 000 zł, zapomniał pan o tym, bo ja nie zapomniałam”.

Z sali: ale to dobrze czy źle.

Radna Janina Zapłotna dodała „pan mówił, zostało wrzucone, po prostu jest to czysta złośliwość”.

Radny Czesław Korpala powiedział „mnie nie przekonuje tutaj to co tutaj przeciwnicy, tak nazwę to po imieniu, udzielić absolutorium. Ja absolutnie nie mam do tego przekonania bo odpowiada się nie tylko za bilans, ale odpowiada się swoje czyny i postępowania. Przypomnę: zniwelowanie terenu, nie zostało wykonane. Tam poszła strata ponad 1 000 000 zł”.

Z sali: nie pół miliona.

Radny Czesław Korpala kontynuował „czy to jest gospodarność, tak chcecie do tego podchodzić, to jest gospodarność. Mało tego, powtórka jest teraz. Sprzedaży tych samych działek za 25 zł za metr kwadratowy, powtórzone, przeczytajcie sobie na internecie. To kim my tu jesteśmy, ja się pytam kim. Jeżeli my mówimy nie, to jest za mało, myśmy tam stratę ponieśli ponad 1 000 000 zł, co wy chcecie jeszcze dyskutować z kim i o czym”.

Radny Roman Drosiński powiedział „chciałem podziękować przewodniczącemu, że pochylił się nad problemem i rozpiął dokładnie tą analizę jeżeli chodzi o rachunkową stronę całej sytuacji. Natomiast pozwolę sobie przeczytać Dziennik Ustaw i ustawę, którą kierowała się Regionalna Izba Obrachunkowa i muszę tutaj zauważyć, że RIO pozwoliło sobie na pewne uchybienie. A dlaczego to zaraz powiem. Otóż w końcowym swoim opracowaniu Regionalna Izba Obrachunkowa pisze: odnosząc się do pozostałych zarzutów postawionych Burmistrzowi skład orzekający zauważa, że przy podejmowaniu decyzji w sprawie wniosku o nieudzielenie absolutorium komisja uwzględniła obok zagadnień związanych z wykonaniem budżetu także inne

okoliczności nie związane z wykonaniem budżetu za 2017 rok a dotyczące jak określono w uzasadnieniu wniosku działalności Burmistrza. Otóż, co pisze nam ustawa i musimy państwu powiedzieć, że w rozdziale 5 art. 267, który mówi o tym, że zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedstawia w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku budżetowym organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego i tu są wymienione wszystkie rzeczy, ale między innymi w punkcie 3, podpunkt c pisze: inne dane i informacje o zdarzeniach mających wpływ na stan mienia jednostki samorządu terytorialnego, czyli tak naprawdę pomijając to, stawiając to jako zarzut tutaj Komisji Rewizyjnej po prostu według mnie jest to uchybienie i tu jestem tym bardziej za tym żebyśmy za nieudzieleniem Burmistrzowi absolutorium”.

Radny Czesław Korpala powiedział „to jest za całokształt pracy, nie tylko bilans, całokształt pracy, to w jakich myśmy tu warunkach pracowali, co tutaj nam przedstawiano, byliśmy w zakłamaniu, oszukaniu. To jest za całokształt pracy, taka jest opinia. To nie tylko wykonanie bilansu, rozliczenie, całokształt pracy. Tak trzeba do tego podejść, tak jak tu kolega między innymi przeczytał te inne uwagi. A ja mam na myśli jeszcze ten 1 000 000 zł co żeśmy ponieśli stratę”.

Radny Grzegorz Kucharski powiedział „chcę powiedzieć, żeby część radnych po prostu nie wypychała w tej chwili trochę tak nas dzisiaj tutaj w taką totalną opozycję bo to się zwykło od jakiegoś czasu mówić na mieście, że jest jakaś totalna opozycja wobec Burmistrza i że wszystko cokolwiek by Burmistrz nie proponował to ta opozycja będzie negować. Ja bym apelował do państwa, żebyście własnym rozumem prześledzili to rzeczywiście i dali sobie też możliwość wysłuchania tych argumentów bo nieprawdą jest oczywiście pani Jasiu, że ja na ostatniej Komisji Rewizyjnej mówiłem, że wszystko jest w porządku, że w protokole RIO jest w porządku. Ja dokładnie ...”

Radna Janina Zapłotna powiedziała „nie w RIO”.

Radny Grzegorz Kucharski kontynuował „ja wykorzystałem dokładnie to co RIO pisze i mówiłem o matematycznej części, o tym, że się zgadza, tylko podkreślałem, że niniejsza opinia to pisało RIO, oparte jest wyłącznie na wynikach analizy przedłożonej przez jednostkę dokumentów i dotyczy jedynie formalno-prawnych aspektów wykonania budżetu zatem nie może być uważana za równoznaczną, wszechstronną oceną prawidłowości całokształtu gospodarki finansowej i to przed chwilą radny Drosiński przytacza, że zgodnie jak gdyby z ustawą mamy do czynienia z czymś szerszym jeśli mówimy o absolutorium, a nie tylko z tym, że oceniamy tylko i wyłącznie jakieś kwestie księgowo, rachunkowe itd. Powiem państwu tak, nie chciałbym wszystkiego powielać, bo pan przewodniczący rzeczywiście w tym swoim wystąpieniu praktycznie wykazał te wszystkie nieprawidłowości, o których być może Regionalna Izba Obrachunkowa z wyjaśnień pana Burmistrza się nie doczekała i dlatego taki a nie inny jest opis i werdykt RIO. Ale chcę powiedzieć i przypomnieć o pewnych faktach. No to przecież pan Burmistrz również podczas tych wyjaśnień jasno przyznawał, że dochody majątkowe zrealizowano w kwocie 5 801 747,11 zł i mówił, że to rzeczywiście stanowi zaledwie 63,36% dochodu i to jest fakt po prostu. To w kwestii tej analizy ściśle takiej finansowej. Kolejnym faktem jest to, że pan Burmistrz jak gdyby dla mnie nie mówi prawdy w wyjaśnieniach składanych do RIO, bo cytuję tutaj, że mniejsze wpływy ze sprzedaży majątku nie miały wpływu na realizację zadań inwestycyjnych, które zostały zrealizowane zgodnie z założonym planem. To też dzisiaj pan przewodniczący podnosił, przecież to jest jawną nieprawdą, przecież niemożliwość uzyskania takich a nie innych dochodów spowodowała to, że choćby tak jak ja mogę powiedzieć: parking na Wyszyńskiego w 2017 roku nie został zrealizowany i tak moglibyśmy mnożyć tych inwestycji, wiele zadań, które nie zostały zrealizowane. To kto się tu mija z prawdą. Jeśli RIO ma tak przedstawioną rzecz, że tylko i wyłącznie bazuje na tym a nie ma rzeczywiście wglądu, bo RIO to de facto nie interesuje. Interesują te rubryki ale my jako radni i Komisja Rewizyjna musimy patrzeć na to z innej perspektywy. Kolejnym faktem jest to że Burmistrz mówi że niskie wykonanie dochodów majątkowych wynikało głównie z przyczyn proceduralnych czyli włączenia do Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej tych terenów i to miało pomóc w sprzedaży gruntów

po Cukrowni. Jak wiemy przecież tak się nie stało i to też pan przewodniczący myślę że dobitnie wyjaśnił jak to wszystko wyglądało. Jeszcze podczas takiej burzliwej dyskusji z panem radnym Janikiem wychodziło jakie mamy daty, kiedy co i jak te podziały. Dla mnie to też jest takie mijanie się z prawdą. Ja z resztą (może Pani Janina powie że wracam do historii) przez wszystkie lata od momentu zakupu za niemałe pieniądze 12 mln zł (pochodzących z kredytu) tych terenów po byłej Cukrowni, byłem uświadamiany że tymi terenami zainteresowane jest Neapco. Później się okazuje z każdym miesiącem, z każdą kolejną datą że Neapco nie będzie, pan Burmistrz też przyznał że Neapco nie będzie (nie wiem dlaczego był tak zadowolony) mówiąc że to sumie dobrze dla Praszki. Tak jakby dbał o interesy Praszki, że fajnie że tam w Praszce Neapco zostanie. Ja się z tym nie zgadzam. Teraz jak mówimy że tego Neapco nie będzie pojawiały się inne firmy, były organizowane przetargi i pan Burmistrz odwołuje. To albo realizuje tą politykę po stronie dochodów i rzeczywiście dba o interes Gminy albo rzeczywiście są sprawy niejasne i ja nie wiem Pani Janino czy to RIO jest tam wkręcone tak jak Pani sugerowała, w jakieś konszachty z panem Burmistrzem”

Radna Janina Zapłotna „z wyjaśnień to tak wynika. Nie sugerujecie”.

Radny Grzegorz Kucharski „ja nie sugeruje, po prostu czuję się wmanipulowany po raz kolejny w jakiejś kwestie bo dostrzegam fakty. Staram się dostrzegać fakty które jasno przemawiają że coś jest nie tak. Gdyby było wszystko w porządku to w 2016 roku powinniśmy mieć to wszystko sprzedane a dzisiaj się mówi że my sprzedamy te ziemie tylko jak się okazuje po raz kolejny Burmistrz w przetargu wystawił po 25 zł, gdzie kupowaliśmy za średnia cenę około 38zł”.

Radna Janina Zapłotna „jeszcze nie wiemy za ile ją sprzedamy”.

Radny Grzegorz Kucharski „żadnego interesu nie widzę wystawiając za 25. Przypomnę i zacytuje słowa Burmistrza: nie sprzedamy jej taniej niż kupiliśmy. A już się zaczyna wystawianie po takiej. Kolejny fakt to mówienie o obiektywnych uwarunkowaniach w tym przypadku sugeruje to RIO że mogło dojść do obiektywnych rzeczy. Jasna jest dla mnie i klarowna sytuacja. Rada Miejska dawała zielone światło i my ciągle podnosimy ręce, wyrażaliśmy zgodę na to że te tereny zostały zbyte natomiast nie naszą rolą jest przeprowadzanie przetargu. To jest rola Burmistrza i on tego nie zrobił. Tłumaczy to że w tej chwili daty, że się poprzestawiało z różnych przyczyn. Zacytowane dziś były słowa Burmistrza że nie będzie miał żadnego usprawiedliwienia jeśli tej ziemi nie zbędzie w 2017 roku. Wziął odpowiedzialność, pełną odpowiedzialność, a teraz próbuje trochę półprawdami, czy wręcz kłamstwem kluczyć i wprowadzać nas wszystkich po raz kolejny w błąd. Pani dziś też wróciła do historii, że basen, tylko też dopowiedziałem przepraszam, że się wtrąciłem w tym momencie, ale czy to dobrze że się tak stało? Ja mam takie motto jeśli jako nauczyciel historii - historia nauczycielką życia jest. Uważam że wszyscy powinniśmy się na tym co się kiedyś wydarzyło uczyć i po to się uczyć żeby tych błędów już nie powielać. A dzisiaj Pani wniosek taki o to żeby uznać wszystko i przejść do porządku dziennego i zgłaszam, że udzielamy absolutorium to jest dla mnie żadna nauka. To znaczy że nie wyciągamy wniosków z przeszłości. Myślę że przewodniczący bardzo dużo w tym temacie powiedział i musiałbym pewne rzeczy cytować, wręcz z dokumentów RIO, ale myślę że Państwo zapoznaliście się z tym wszystkim i dla mnie nie ulega wątpliwości że nadal podtrzymam swój wniosek”.

Radna Janina Zapłotna „pan na początku powiedział, że to wyjaśnienie które Pan złożył ...”.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak powiedział „które wyjaśnienie, moją ocenę”?

Radna Janina Zapłotna zapytał „wysyłamy do RIO odwołanie”?

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak odpowiedział: tak.

Radna Janina Zapłotna „odwołanie od uchwały RIO”?

Radny Marian Kaczmarek „mamy takie prawo”.

Radny Czesław Korpala „uzupełnienie tego co nie było podane”.

Radny Marian Kaczmarek „to już oni będą sobie dochodzić”.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak dodał „niech Burmistrz przedstawi fakty, a nie”.

Radny Marian Kaczmarek „oni mają taką informację że zastanawiam się...”.

Radny Jan Janik powiedział „mam pewne wątpliwości. Ta negatywna opinia RIO jest uzasadniona, że do zagadnień dotyczących budżetu zostały w uzasadnieniu tej negatywnej naszej opinii zostały włączone inne elementy, które nie powinny być włączone. Myślę, że powinno być to zrewidowane jeżeli chcecie dalej utrzymać ta negatywną opinię to uzasadnienie....”.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak „ale opinia nie jest wiążąca”.

Radny Czesław Korpala „myśmy już zostaliśmy postawieni przed faktem dokonany, bo jeżeli jest przetarg za 25zł/m² i ktoś to kupi to my już nie mamy na to żadnego wpływu. Nie mamy wpływu, że odwołamy przetarg bo w naszej gestii jest odwołanie. My zostaliśmy postawieni przed faktem dokonany i ja jestem przekonany głęboko w to, że wystawiając do przetargu za taką kwotę Burmistrz naraził Gminę na ponad 1 000 000 zł i tu się tego zdania będę trzymał. To już jest nieodwracalne, bo jak przyjdzie kupiec i kupi to możemy sobie”.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak dodał „dzisiaj szanowni państwo nie ma pana Burmistrza z tego względu ze odnosimy się do uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej”.

Radna Janina Zapłotna stwierdziła „ale jest tyle pytań, że powinien być Burmistrz”.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak kontynuował „ale odnosimy się do wyjaśnień Burmistrza, które mijają się z prawdą i z faktami „,

Radna Janina Zapłotna powiedziała „zwróćcie jeszcze uwagę, że skład orzekający, który wydawał uchwałę powołuje się na Wojewódzki Sąd Administracyjny i pisze: instytucja absolutorium jest podsumowaniem wykonania budżetu. Stanowi ona element zamykający gospodarkę finansową Gminy i środek kontroli Rady nad działalnością organu wykonawczego. Jego przedmiotem jest ocena gospodarki finansowej Gminy za prawidłowości, które wójt lub organ wykonawczy ponosi odpowiedzialność”.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak poprosił, aby radna przeczytała dalej.

Radna Janina Zapłotna kontynuowała „w orzecznictwie sądowym przyjmuje się że w procesie udzielenia absolutorium należy uzyskać odpowiedź na pytania jak wygląda stan planowanych dochodów i wydatków budżetowych w stosunku do jego realizacji, jakie są przyczyny rozbieżności. Mieliśmy i wiemy o tym dlaczego nie zostało sprzedane, że burmistrz chciał przesunąć sprzedaż tych działek”.

Z sali: myśmy wszystko zrobili.

Radna Janina Zapłotna dodała „wszystkiego nie zrobiliśmy. Mamy tutaj dziennikarza z nowej gazety i ta sama sytuacja jest w Mokrsku”.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak dodał „nie odnosimy się do Mokrska”.

Radna Janina Zapłotna kontynuowała „jest was większość i zrobicie co chcecie. Podkreślam jeszcze raz, że jak historia od lat osiemdziesiątych dziewiętych, po raz pierwszy taki cud się wydarzył w Wieluniu”.

Z sali: kiedyś musi to nastąpić.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak powiedział „bo rządzenie Burmistrza oparte jest na kłamstwie”.

Radny Roman Drosiński w odniesieniu się do wyroków Sądu uważam że w Polsce praktyką nagminnie stosowaną jest przyjmowanie za prawo wyroki innych Sądów, czyli Sądy podchodzą do tego jakby wyrok ogłoszony przez jakiś Sąd był prawem, a tak niestety nie jest. Jest to nadużycie. Mamy ustawy i tego trzeba się trzymać.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak powiedział „pierwszy wniosek głosujemy to w sprawie odwołania, czyli będzie odwołanie do kolegium RIO. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Wieluniu na podstawie art. 20 ust 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o Regionalnych Izbach Obrachunkowych składamy odwołanie do Uchwały Nr IV/145/2018 z dnia 12 czerwca 2018 r. składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi opiniującej negatywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wieluniu o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Wielunia za 2017 rok. Wnosimy o jej zmianę poprzez pozytywne zaopiniowanie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wieluniu o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Wielunia za 2017 rok, ewentualnie o jej uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania”.

Odwołanie Komisji Rewizyjnej stanowi *zał. nr 4*.

Radny Jan Janik zapytał, jakie uzasadnienie do tego?

Radny Marian Kaczmarek powiedział „to co czytał przewodniczący”.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał, czy jeszcze raz ma przeczytać?

Z sali: nie potrzeba, wszystko jest jasne.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem wniosku, aby Komisja Rewizyjna złożyła odwołanie w sprawie uchwały nr LIV/145/2018, kto jest przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych. Komisja Rewizyjna (*przy 5 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się”*) wniosek przyjęła.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak powiedział „chodzi o to, aby Burmistrz przedstawił RIO informacje oparte na prawdzie i nic więcej. My jesteśmy przyzwyczajeni przez cztery lata, że Burmistrz pasł nas kłamstwami, ale to co zrobił z Regionalną Izbą Obrachunkową to jest...”.

Radny Grzegorz Kucharski dodał „w sensie proceduralnym, bo my wiemy że mamy zwołaną sesję na wtorek i to nie zmieni faktu że będziemy podejmować decyzję odnośnie absolutorium a opinia będzie pewnie ta ostatnia obowiązująca”.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak powiedział „radna Zapłotna zgłaszała wniosek i proszę o sformułowanie wniosku i przedstawienie go”.

Radna Janina Zapłotna odpowiedziała „wycofuję, bo to nie ma sensu panie przewodniczący”.

Przewodniczący Komisji Radosław Wojtuniak zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania?

Więcej uwag nie stwierdzono.

P u n k t 5

Zamknięcie posiedzenia komisji.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak podziękował za przybycie i dokonał zamknięcia 41 posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Grażyna Zwierzyńska

Przewodniczący komisji:

Radosław Wojtuniak