

PROTOKÓŁ nr 40/18

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, odbytego w dniu **24 maja 2018 r.**
w sali nr 101 Urzędu Miejskiego w Wieluniu przy pl. Kazimierza Wielkiego 2,
pod przewodnictwem Pana Radosława Wojtuniaka

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Drosiński Roman
2. Janik Jan - *z-ca przewodniczącego*
3. Kaczmarek Marian
4. Korpala Czesław
5. Kucharski Grzegorz
6. Mikuś Marek
7. Wojtuniak Radosław - *przewodniczący*
8. Zapłotna Janina

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Prezentacja porządku obrad.
3. Sformułowanie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2017 rok
(*proszę o przygotowanie propozycji*).
4. Zamknięcie posiedzenia komisji.

P u n k t 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dokonał otwarcia posiedzenia serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 8 członków komisji, obecnych 8.

P u n k t 2

Prezentacja porządku obrad (zał. nr 2).

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia i zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do porządku obrad?

Zarządził głosowanie: kto jest za przyjęciem porządku obrad, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 8 członków komisji. Członkowie Komisji jednogłośnie (przy 8 głosach „za”, 0 głosach „przeciw”, 0 głosach „wstrzymujących się”) pozytywnie zaopiniowali porządek obrad.

P u n k t 3

Sformułowanie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2017 rok.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Głos zabrali:*

Radny Grzegorz Kucharski powiedział „ponownie, tak jak podczas Komisji, w której uczestniczyłem w imieniu Klubu Sport-Zdrowie-Edukacja składam wniosek, aby nie udzielić absolutorium Panu Burmistrzowi i podtrzymuję również uzasadnienie, które wtedy wyraziłem tzn. ono wynika z tego co RIO jasno przedstawiła, że po stronie dochodów budżet zeszłoroczny Gminy Wieluń nie został zrealizowany tak jak należy. Jeśli sobie dobrze przypominam było to 63%, również do tego uzasadnienia, i tu się w pełni z Panem Przewodniczącym zgadzałem,

należy dołączyć kwestię, która również dzisiaj wybrzmiała na sesji czyli nie wykonanych wniosków pokontrolnych przez Pana Burmistrza”.

Radny Jan Janik powiedział „ja składam wniosek przeciwny o udzielenie Burmistrzowi absolutorium za wykonanie budżetu i uważam, że RIO wyraźnie nam wyjaśniło, że to uchybienie jest nieistotne i można było go zmienić w trakcie sesji na której to się nie odbyło, zostało ono odrzucone większością członków Rady. Ta wada tego budżetu mogła być naprawiona i to zgodnie z prawem, czyli nie można stawiać tego zarzutu. To jest jedna sprawa, druga wykonanie wniosków pokontrolnych. Moje stanowisko odnośnie niektórych wniosków pokontrolnych to państwo znacie, niektóre dawałyby nam tylko kolejne wydatki, nie przynosiłyby nic w zamian, czyli wszelkie ekspertyzy udowadniające, że to zostało zrobione źle tylko obciążąłyby Gminę następnymi wydatkami i uważam, że są to zarzuty bezpodstawne, tak, że wniosę o udzielenie absolutorium Burmistrzowi”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „ja tylko chcę zwrócić koledze Janikowi, że nigdzie nie jest zapisane w opinii RIO, że to jest nieistotne”.

Radny Jan Janik dodał „ale jest tam wskazane, że uchwałą Rady można tą wadę naprawić”.

Radna Janina Zapłotna powiedziała „ja również wróć do tego co mówił radny Janik, bo rzeczywiście proszę zająć sobie, rzeczywiście pisze tam wyraźnie, że RIO zwraca uwagę, żeby wziąć pod uwagę, że o ile są zmiany to w ciągu roku powinno się zrobić korektę, jeżeli chodzi o dochody. Wyraźnie jest to napisane. Dla mnie ten zarzut, o którym mówimy, RIO, mówimy również o wnioskach pokontrolnych. Proszę państwa szanujmy się nawzajem, bo na dzień dzisiejszy obiektywnie należy spojrzeć na tą sprawę, jest ostatni rok, nie wiem, czy aż tyle musimy mieć złośliwości”. Dodała, że oczywiście będzie za absolutorium.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „myślę Pani Radna Zapłotna, że tu nie ma żadnej złośliwości, tylko każdy zgodnie z własnym sumieniem podejmuje decyzję”.

Radny Roman Drosiński powiedział „wyliczanie błędów Pana Burmistrza, sądzę, że nie ma sensu ...ilości tych błędów, są rzeczy, które były poprawnie realizowane przez Burmistrza, ale te rzeczy, które ..., niestety mnie nie upoważniają do tego, żeby udzielić absolutorium”. Dodał „moje zdanie jest zawarte w protokole z poprzedniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej i zdania swojego nie zmieniam, czyli jestem przeciw udzieleniu absolutorium Burmistrzowi”.

Radny Grzegorz Kucharski powiedział „jak państwo pamiętacie wszyscy przeglądaliśmy ten dokument RIO” Odczytał część uzasadnienia mówiąc „niniejsza opinia oparta jest wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych przez jednostkę dokumentów i dotyczy jedynie formalno-prawnych aspektów wykonania budżetu. Zatem nie może być uważana za równoznaczną z wszechstronną oceną prawidłowości całokształtu gospodarki finansowej Gminy”. Dodał „to jest zdanie kluczowe, ja o tym mówiłem podczas obrad Komisji, że oczywiście pod względem matematycznym ..., dla nas mieszkańców Gminy Wieluń istotą jest to, czy zostały zrealizowane wszystkie zadania, założenia budżetu. One nie zostały zrealizowane dlatego, że po stronie dochodów nie osiągnęliśmy tego co było w założeniach. To jest istotą i my nie oceniamy teraz wyłącznie rubryk matematycznych, tylko absolutorium to jest wykonanie tego budżetu w tym również aspekcie zadań, które były nakreślone”.

Radny Jan Janik powiedział „niby zgadzam się z wypowiedzią kolegi jednak mam takiego typu wątpliwości. Tak jak w każdym budżecie, to są założenia, to są plany i wiemy, że w trakcie roku Burmistrz już wiedział, że tych planów nie może zrealizować z przyczyn niezależnych. Próbował to naprawić na sesji i my jako Rada nie wyraziliśmy na to zgody i teraz jeszcze oprócz tego chcemy drugi raz odrzucić mu niewydatnia absolutorium”.

Z sali nieczytelny głos Radnego Kucharskiego.

Radny Jan Janik odpowiedział „na korektę budżetu, czyli wyniku finansowego”.

Radny Grzegorz Kucharski powiedział „przecież to chodzi o to, że nie sprzedaliśmy terenów po cukrowni. Przecież czas na to Pan Burmistrz miał, żeby sprzedawać”.

Radny Jan Janik powiedział „przecież dziś mieliśmy przykład, że te tereny rzekomo mają znaleźć nabywcę. Wynikiem naszego głosowania znowu zostały zdjęte. To jest może śmieszne, a gdyby tak teraz inwestor się wycofał i zostaniemy z tym terenem, tak jak Neapco może się wycofać. A Neapco to nie jest tylko wina Burmistrza, to jest wina sytuacji ogólnopolitycznej w kraju, która się wydarzyła, czyli zmiana ekipy rządzącej, całe zamieszanie z podatkami, wszystkie inwestycje jak wiemy w kraju stoją i dziwne, żeby w Wieluniu kwitły. A kiedy się nadarza taka okazja to my unosimy się honorem, nie my za tą cenę nie oddamy, bo za tanio ...”

Radny Grzegorz Kucharski dodał „wina wycofania się Neapco to nie jest wina Pana Burmistrza, nie wiem czyja to wina, jeśli Wielton się wycofa to czyja to będzie wina? To nie o to chodzi, to teraz po co są te założenia budżetowe, to dlaczego Pan Burmistrz w ogóle zakładał, że przyjdzie to Neapco. Nie można w ten sposób podchodzić. Po to się tworzy budżet, po to się tam zapisuje konkretne jakieś cyfry, inwestycje po stronie dochodów i po stronie rozchodów i później się niestety trzeba z tego wywiązać. To nie był mój pomysł z Neapco. Dzisiaj to nie jest mój pomysł, żeby sprzedawać taniej ziemię, którą kupiliśmy. To nie są moje pomysły, to są pomysły Pana Burmistrza i ja się po prostu z tym nie zgadzam. Na jakiej podstawie były te plany budżetowe tworzone w takim razie. W ten sposób to możemy rozwalić po prostu wszystko”.

Radny Marian Kaczmarek powiedział „budżet został przyjęty i zgoda na zaciągnięcie kredytu była też przez całą Radę wydana ...”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „jak sobie państwo przypominacie było już to poruszane, za budżet odpowiada Burmistrz. Burmistrz przygotował dochody, Burmistrz obiecał sprzedaż działki. Jak Państwo dobrze wiecie, sprzedaż działki miała nastąpić w roku 2017, w styczniu miała wpłynąć kwota 5 mln zł. Gdzie jest ten inwestor, czy nie czujecie się państwo oszukani, czy najlepiej jest zrobić w grudniu korektę, żeby matematycznie się wszystko zgadzało”.

Radny Czesław Korpala powiedział „ja już wcześniej zajmowałem kilka razy stanowisko, ale też mam dużo uwag do sposobu zarządzania. Potwierdziła to nawet dzisiejsza dyskusja, poprzednio powiedziałem, że się wstrzymam. Ja w tym przypadku też się wstrzymam od głosu”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „nie widzę już więcej głosów w dyskusji, przechodzimy do głosowania wniosku Radnego Kucharskiego w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Wielunia za rok 2017. W uzasadnieniu będą ujęte te aspekty, które Radny poruszał”.

Radna Janina Zapłotna zapytała, czy można powtórzyć te aspekty?

Z sali nieczytelny głos Radnego Kucharskiego, który odpowiada Radnej Zapłotnej na zadane pytanie powtarzając swoje wcześniejsze uzasadnienie.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, czy dla wszystkich jest wniosek jasny i czytelny?

Radny Roman Drośniński powiedział „ja sędzę, że tutaj bardzo dużym argumentem jest, chodzi o firmę TergoPower. To co Burmistrz zrobił z radnymi, że mówił iż radni o wszystkim wiedzieli a tak naprawdę było to robione w tajemnicy przed wszystkimi, że takie postępowanie Burmistrza jest niedopuszczalne. Narażanie na szkody w przyszłości mieszkańców, po prostu jest to niesamowita niegospodarność”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poprosił Radnego o sformułowanie wniosku, jaki ma być zapis w uzasadnieniu.

Radna Janina Zapłotna zapytała, dlaczego na szkodę mieszkańców?

Radny Roman Drośniński powiedział „jeżeli może sobie Pani wyobrazić proces inwestycyjny, ja o tym już mówiłem jak to wygląda. Wyobraźmy sobie, że przyjmujemy ten jasnowidzki program Pani Walas, która to w swym jasnowidztwie przewidziała taką firmę TergoPower i wszystkie potrzeby, które tej firmie były potrzebne ujęła w planie zagospodarowania przestrzennego.

Założmy, że Rada Miasta przyjęłaby ten projekt. Co się wtedy dzieje. Ponieważ to jest inwestycja eko, podejrzewam, że firma TergoPower zwraca się o dofinansowanie na inwestycję, która miała wynosić 700 mln zł. Podejrzewam, że przynajmniej 50% z tego dostałaby z Unii Europejskiej, czyli z naszej kieszeni. Firma buduje tutaj zakład praktycznie za nasze pieniądze. Oczywiście jesteśmy zmuszeni do podłączenia ciepłowni, a na własny koszt zmuszony jest ... po odbiór ciepła. Odbiera to ciepło, co się dzieje. Przestaje być potrzebny węgiel, to sądzę, że firma TergoPower wykupuje przy przychylności oczywiście Burmistrza jednego z udziałowców, czyli Pana Bednarka, bo panu Bednarkowi się nie kalkuluje wtedy, bo nie ma dostawy węgla to on już jest niepotrzebny i podejrzewam, że z chęcią za zaproponowaną np. podwójną kwotę swoje udziały sprzeda. Co się dzieje, firma TergoPower wchodzi jako udziałowiec, wnosi aportem 700 mln zł do naszej Ciepłowni, która warta jest powiedzmy, że 50 mln zł. To jak się ma 700 mln do 50 mln zł. Staje się właścicielem większościowym. Co wtedy firma TergoPower robi, nie po to przyszli, żeby nam serwować ciepło po takich cenach jakie byśmy otrzymali np. z geotermii, która by powstała. Przecież to jest proste”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał „czy to ma być we wniosku zawarte”?

Radny Roman Drosiński odpowiedział „ja sądzę, że ciąg postępowania, czyli te wszystkie rzeczy, które zdarzyły się przy ujęciu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego potrzeb firmy TergoPower powinny też być uwidocznione w argumentach, które decydują o tym, czy możemy udzielić Burmistrzowi ...”.

Radny Jan Janik powiedział „w tym wystąpieniu nie widzę żadnego związku, czarna wizja, jakaś katastroficzna. Firma, która miała produkować energię, źródłem ciepła woda, która z reaktorów, z chłodzenia byłaby materiałem ... miałyby być droższa od innej. Poza tym zbyt i miejsca pracy, podatek od budowlu, która by powstała dla miast. Ja tutaj nie widzę żadnego związku”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie wniosku w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Wielunia za rok 2017, kto jest za wnioskiem, kto jest przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych. Komisja Rewizyjna większością głosów (*przy 4 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”*) wniosek przyjęła.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział, że wniosek zostanie sformułowany i przesłany do Pana Przewodniczącego.

P u n k t 4

Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dokonał zamknięcia posiedzenia.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Grażyna Zwierzyńska

Przewodniczący komisji:

Radosław Wojtuniak