

PROTOKÓŁ nr 38/18

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, odbytego w dniu **14 maja 2018 r.**
w sali **nr 11** Urzędu Miejskiego w Wieluniu przy pl. Kazimierza Wielkiego 1,
pod przewodnictwem Pana Radosława Wojtuniaka

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Janik Jan - *z-ca przewodniczącego*
2. Kaczmarek Marian
3. Korpala Czesław
4. Kucharski Grzegorz
5. Mikuś Marek
6. Wojtuniak Radosław - *przewodniczący*
7. Zapłotna Janina

*Lista obecności stanowi załącznik **nr 1** do protokołu.*

Spoza członków komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Paweł Okrasa - Burmistrz Wielunia
2. Danuta Kondracka - Skarbnik Miasta
3. Zbigniew Dąbrowski - Naczelnik Wydziału Podatkowego
4. Maciej Preś - Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju
5. Michał Janik - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa
6. Krzysztof Gagatsek - Przedstawiciel Stowarzyszenia „Zielone Płuca Wielunia”.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Prezentacja porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów nr 32/17, 33/17, 34/18, 35/18, 36/18 i 37/18 z poprzednich posiedzeń komisji.
4. Rozpatrzenie:
 - 1) sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2017 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu;
 - 2) sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2017 rok;
 - 3) informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń.oraz sformułowanie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2017 rok.
5. Omówienie wyników kontroli inwestycji dotyczącej kanalizacji sanitarnej w Gminie Wieluń.
6. Powołanie zespołu kontrolnego dotyczącego wydatków na promocję Gminy Wieluń.
7. Sprawy różne, korespondencja.
8. Zamknięcie posiedzenia komisji.

P u n k t 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dokonał otwarcia posiedzenia serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 8 członków komisji, obecnych 7.

P u n k t 2

Prezentacja porządku obrad (zał. nr 2).

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia i zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do porządku obrad?

Zarządził głosowanie: kto jest za przyjęciem porządku obrad, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 7 członków komisji. Członkowie Komisji jednogłośnie (przy 7 głosach „za”, 0 głosach „przeciw”, 0 głosach „wstrzymujących się”) pozytywnie zaopiniowali porządek obrad.

Punkt 3

Przyjęcie protokołów nr 32/17, 33/17, 34/18, 35/18, 36/18 i 37/18 z poprzednich posiedzeń komisji.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował, że protokół nr **32/17, 33/17, 34/18, 35/18, 36/18 oraz 37/18** był wyłożony do wglądu w Wydziale Organizacyjnym, a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad.

Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **32/17**? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedłożonego protokołu?

Członkowie komisji jednogłośnie (przy 7 głosach „za”) przyjęli protokół nr **32/17** nie wnosząc uwag.

Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **33/17**? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedłożonego protokołu?

Członkowie komisji jednogłośnie (przy 7 głosach „za”) przyjęli protokół nr **33/17** nie wnosząc uwag.

Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **34/18**? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedłożonego protokołu?

Członkowie komisji jednogłośnie (przy 7 głosach „za”) przyjęli protokół nr **34/18** nie wnosząc uwag.

Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **35/18**? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedłożonego protokołu?

Członkowie komisji jednogłośnie (przy 7 głosach „za”) przyjęli protokół nr **35/18** nie wnosząc uwag.

Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **36/18**? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedłożonego protokołu?

Członkowie komisji jednogłośnie (przy 7 głosach „za”) przyjęli protokół nr **36/18** nie wnosząc uwag.

Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **37/18**? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedłożonego protokołu?

Członkowie komisji jednogłośnie (przy 7 głosach „za”) przyjęli protokół nr **37/18** nie wnosząc uwag.

Punkt 4

Rozpatrzenie:

- 1) sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2017 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu;*
 - 2) sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2017 rok;*
 - 3) informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń.*
- oraz sformułowanie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2017 rok.*

Pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej w Wieluniu w sprawie wydania opinii stanowi **zał. nr 3.**

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował, że na podstawie art. 270 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.) Komisja Rewizyjna rozpatruje sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2017 rok (zał. **nr 4**) wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu (zał. **nr 5**), sprawozdanie finansowe Gminy Wieluń za 2017 rok (zał. **nr 6**), informację o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń (zał. **nr 7**) oraz występuje z wnioskiem do rady gminy w sprawie absolutorium dla Burmistrza Wielunia. Poinformował, że członkowie Komisji Rewizyjnej otrzymali wcześniej powyższe materiały.

1) *rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2017 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu;*

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapoznał członków komisji z Uchwałą Nr IV/90/2018 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi – Zespół Zamiejscowy w Sieradzu z dnia 23 kwietnia 2018 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Wieluń za rok 2017 i zapytał, czy ktoś z członków komisji ma pytania, uwagi lub zastrzeżenia do sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2017 rok?

Zgłosili się radni:

Radny Marian Kaczmarek powiedział „zespół zwraca uwagę, że zaplanowane dochody na 9 157 000 zł zrealizowano tylko w wysokości 5 000 000 zł co stanowi 63,36% planu, czyli RIO proponuje nawet rozwiązanie przywołując, że w czasie roku budżetowego w takich sytuacjach należy dokonywać zmiany i ewentualnie pomniejszyć to zaplanowane, o ile to będzie zgodne z tym co sobie założyliśmy. Uważam, że mamy wyjaśnienie i poproszę Burmistrza o wyjaśnienie tego 63% wykonania”.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział „my proponowaliśmy takie zmiany w budżecie, które nie zostały przez Radę przyjęte. To co RIO nam teraz zaleca to myśmy taką propozycję mieliśmy, ale nie uzyskała większości Rady i stąd taka uwaga ze strony RIO się pojawiła”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „odniósł się pan mówiąc, że proponował pan korektę, a przecież chodzi o dochody majątkowe ze sprzedaży cukrowni. Obiecywał pan od roku 2015, 2016, 2017 i widać nadal z tego nic nie wychodzi. Rada nie pozwoliła na dokonanie tej korekty z tego względu, że miała już nauczkę w roku 2016. Jak każdy z radnych sobie przypomina w październiku w roku 2017 mówił pan, że jest inwestor na 10 ha i tę kwotę zrealizuje, tylko fizycznie kwota ta może wpłynąć w styczniu. Jak się okazuje minął się pan z prawdą bo nadal tej kwoty w budżecie nie ma”.

Radny Grzegorz Kucharski stwierdził „to jest chyba główny zarzut do pana Burmistrza o to, że w tym planowaniu zabrakło takiej realności. Od jakiegoś czasu planujemy te dochody i wpisujemy do budżetu a potem okazuje się, że jest to kolejny budżet kiedy tych dochodów nie jesteśmy w stanie w żaden sposób zrealizować”.

Radna Janina Zapłotna powiedziała „rzeczywiście to co mówił Burmistrz, była sprawa przesunięcia sprzedaży majątku, nie podjęto takiej uchwały”. Dodała „na pewno przyjdzie moment, że te działki zostaną sprzedane i na tym nie stracimy. Tak jak przekazało RIO, większych uwag do sprawozdania nie ma i uważam, że należałoby je przyjąć”. Zapytała naczelnika Presia o remont na ul. Prusa, Reymonta, Asnyka, Tuwima, Kochanowskiego mówiąc, że napisano, iż w roku 2017 zakończono tę inwestycję drogową. Odniosła się do ul. Prusa mówiąc, że część pieniędzy zostało tam wydanych i zapytała, czy doszło do przetargu. Zwróciła uwagę na remont dworca kolejowego i zapytała czy remont zostanie zakończony w październiku 2018 roku tak jak to podano. Następnie odniosła się do strefy płatnego parkowania pytając, czy będzie to prowadził WOSiR.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział na zadane pytania mówiąc, że zaproponowano firmie, która w tej chwili zarządza strefą, aby parkometry plus cały system został wynajęty przez

WOSiR w formie dzierżawy i taka oferta wpłynęła na wysokość 13 500 zł miesięcznie dzierżawy do końca roku i z ostatnią ratą prawo własności przechodzi na gminę. Dodał, że jest to niekorzystne finansowo dla gminy gdyż zakup jednorazowy to koszt 73 000 zł brutto, a w formie dzierżawy będzie ponad 100 000 zł brutto. Odniósł się do terenów cukrowni „przed sesją będą złożone dwa projekty uchwał dotyczące sprzedaży dwóch działek, gdzie uprawomocniły się podziały i czekamy na operaty szacunkowe tych działek, czyli jedna będzie na ponad 8 ha, druga ponad 2 ha”. Powiedział „wpłynęło, albo wpłynie lada dzień oferta zakupu przez firmę Wielton 11 ha działki, która była przygotowana pod Neapco. Tej działki nie możemy w tej chwili dać do sprzedaży ponieważ część tej działki jest w trakcie włączenia do specjalnej strefy ekonomicznej. Lada moment powinna być włączona do specjalnej strefy ekonomicznej jeszcze na starych warunkach. W związku z powyższym na sesji czerwcowej chcielibyśmy uchwałę o sprzedaży tej działki również pod kątem wniosku ze strony Wielton-u złożyć”.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział na pytanie radnej dotyczące ulic „jest pewne niedopatrzenie w pierwotnym budżecie w roku 2017, nie było tego zapisu – pierwszy etap, ul. Tuwima i Asnyka i pokutuje to teraz we wszystkich sprawozdaniach ale w drugim etapie zaznaczyliśmy, których z ulic to dotyczy. W pierwszym terminie nie udało się rozstrzygnąć przetargu na ul. Zachodnią, tam zarządzeniem Burmistrza zostały zabezpieczone środki. Ten przetarg jest powtarzany, otwarcie ofert to 19 maja. W międzyczasie jeszcze udało się rozstrzygnąć przetargi na ul. Plater, Bema, Czarneckiego, Skłodowska, Struga, Paderewskiego, było tam ok. 120 000 zł poniżej kosztorysu przy wartości ponad 3 000 000 zł i ul. Fabryczna mamy procentowo podobne oszczędności, czyli jest to rzędu kilku procent oszczędności”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „w 2017 roku pan Burmistrz zlecił i w pana wydziale był projekt budowy boiska za szpitalem. Wydatkowaliście państwo 10 000 zł. Na ostatniej sesji pan Burmistrz stwierdził, że nie będzie realizował tego zadania z tego względu, iż jest niezasadne. Mam pytanie, czy jest to gospodarność pana Burmistrza, wydatkować 10 000 zł. na projekt, a po roku stwierdzić, że nie będzie realizacji tego zadania. Czy prawdą jest, że było wydane te 10 000 zł. na projekt”?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że nie pamięta wartości umownej, ale za projekt zostało zapłacone.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak kontynuował „państwa wydział nie realizuje tego zadania, które zostało wstrzymane przez pana Burmistrza”.

Radny Grzegorz Kucharski dodał - jak pan Burmistrz postrzega te wszystkie działania.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział „oczywiście wszystkie nasze działania, które są przeprowadzane dzieją się z myślą o dobru gminy. Trudno nie dostrzec, że każdy z nas to dobro gminy w sposób inny postrzega. Jeżeli ja uznałem, że w interesie gminy, dla dobra mieszkańców jest stworzenie alternatywy w postaci tańszego ogrzewania niż ogrzewanie miałem i taką koncepcję przygotowałem i państwo uznaliście jako radni, że to jest koncepcja błędna to mamy różnicę, bo ja uważałem, że w interesie gminy jest, żeby była tańsza energia cieplna niż to jest dotychczas, stabilna, ekologiczna, państwo uznaliście, że to nie leży w interesie gminy”.

Radna Janina Zapłotna powróciła jeszcze do sprawozdania mówiąc „zwróćmy uwagę na jedną sprawę, między innymi w tej kadencji zmniejszaliśmy podatki na opłaty lokalne. Zobaczcie jaka to jest kwota tj. 11 000 567 zł. Społeczeństwo nasze nie płaci tych podatków, a gdybyśmy je zostawili te pieniądze byłyby”.

Z sali: kiedy zmniejszaliśmy podatki?

Radna Janina Zapłotna kontynuowała „od transportu. Ze względu na niepodniesienie tych podatków jest ta kwota ok. 11 000 000 zł”.

Radny Czesław Korpala powiedział „mam prośbę do pana Burmistrza, aby nam nie sugerował, że opał miałem jest droższy, czy nie droższy. Proszę sobie przypomnieć co myśmy zrobili na początku, jak myśmy ustalili geotermię, pan to całkowicie zaniechał”.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział „w projekcie planu miejscowego o którym mówimy były wskazane cztery wersje odnawialnego źródła energii, które tam mogły powstać: geotermia, biomasa, biogaz i fotowoltaika”. Dodał „nie można zrobić żadnego odwiertu geotermalnego jeżeli nie ma takiego zapisu w planie miejscowym”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „wraca pan do taniego ciepła. Kto przedstawił ofertę, jeśli chodzi o tanie ciepło. Przecież projekt ten był stworzony dla firmy TergoPower, wszystkie zapisy, które były to były pod firmę TergoPower. W tej chwili to niech pan się skupi na śmieciach, Spółka Komunalna będzie musiała ponosić koszty przewozowe”.

Członkowie komisji nie zadali więcej pytań i nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Wieluń za 2017 rok, kto jest przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Komisja Rewizyjna (*przy 4 głosach „za”, 2 głosach „przeciw, 1 głosie „wstrzymującym się”*) przyjęła powyższe sprawozdanie.

2) *rozpatrzenie sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2017 rok;*

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, czy ktoś z członków komisji ma pytania, uwagi lub zastrzeżenia do sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2017 rok?

Zgłosili się radni:

Radny Czesław Korpala wrócił do pytań dotyczących wydatków na administrację. Powiedział, że ¼ całego budżetu przeznaczona jest na wynagrodzenia i poprosił, aby podać ile to jest osób? Zapytał, jaka jest ustalona kwota na 2018 rok i jak jest to zaplanowane? Dodał, że przy promocji gminy poprzez sport nie ma wykazu jakie kluby otrzymały pieniądze i poprosił o uzupełnienie tego.

Skarbnik Miasta Danuta Kondracka odpowiedziała, że jeśli chodzi o wynagrodzenia wraz z pochodnymi to w większości dotyczy to nauczycieli. Ponad 26 mln są to środki przeznaczone na wynagrodzenia i pochodne nauczycieli i pracowników obsługi w placówkach oświatowo-wychowawczych.

Radny Czesław Korpala dodał, że pytał o ilość osób.

Skarbnik Miasta Danuta Kondracka kontynuowała „mogę powiedzieć ilu jest pracowników w urzędzie, myśmy te dane już wszystkie podawali jak była średnia obliczana. Było podawane ile wyszło przeciętne wynagrodzenie za rok 2017, średnia ilość zatrudnionych pracowników, był podawany plan na rok 2018. Było to wszystko omawiane i jeżeli pan chce jeszcze ilość nauczycieli to poprosimy o taką informację z ZOPOW”.

Członkowie komisji nie zadali więcej pytań i nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem sprawozdania finansowego Gminy Wieluń za 2017 rok, kto jest przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Komisja Rewizyjna (*przy 3 głosach „za”, 2 głosach „przeciw, 2 głosach „wstrzymujących się”*) przyjęła powyższe sprawozdanie.

3) *rozpatrzenie informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń*

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, czy ktoś z członków komisji ma pytania, uwagi lub zastrzeżenia do informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń za 2017 rok?

Zgłosili się radni:

Radny Marian Kaczmarek zapytał o firmę WIPRES przy ul. Palestranckiej i udziały gminy w wysokości 14% w firmie, która nie istnieje. Poprosił o wyjaśnienie tego.

Skarbnik Miasta Danuta Kondracka powiedziała, że przypomina sobie, iż w 2008 lub 2009 roku była uchwała rady o wystąpieniu z tego, a o dalszych czynnościach co się działo nie może poinformować.

Członkowie komisji nie zadali więcej pytań i nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Wieluń, kto jest przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Komisja Rewizyjna (*przy 4 głosach „za”, 2 głosach „przeciw, 1 głosie „wstrzymującym się”*) przyjęła powyższą informację.

sformułowanie wniosku w sprawie absolutorium dla Burmistrza Wielunia za 2017 rok.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „myślę panie Burmistrzu, że będzie sprawniej Komisji podjąć decyzję jeżeli tak tradycyjnie”

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział „tradycyjnie opuszczam”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał „czy macie państwo jeszcze pytania do naczelników, bo może byśmy podziękowali”.

Skarbnik Miasta Danuta Kondracka powiedziała, że po raz pierwszy ..., bo 28 lat, dlaczego mam nie wiedzieć jakie są uwagi”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dodał „ja nie wyrzucam”.

Radna Janina Zapłotna przyznała rację Skarbnikowi Miasta.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „ja tylko chciałem grzecznościowo, żeby nie przedłużać i nie trzymać naczelników, to nie było nic złośliwie”.

Radna Janina Zapłotna dodała „to po raz pierwszy, jak ja jestem już trzecią kadencję, to po raz pierwszy, proszę, można opuścić bo my będziemy tutaj sami debatować, to trochę tak”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „przecież mogliście państwo złożyć wniosek jeżeli państwo uważacie” i dodał „przechodzimy do sformułowania wniosku w sprawie absolutorium”.

Radny Grzegorz Kucharski wyjaśnił dlaczego we wszystkich dotychczas omawianych punktach głosował przeciw. Powiedział „dla mnie matematyczne zapisy zapewne są poprawne jak pani skarbnik mówi i błędów w wyliczeniach matematycznych nie ma, ale nie to chodzi. We wszystkich tego typu sprawozdaniach, bo chyba chodzi o to, czy zrealizowano pewne założenia budżetowe, czy ich nie zrealizowano. Zresztą RIO też podkreśla, że jej opinia też jest oparta wyłącznie na wynikach analizy przedłożonych przez jednostkę dokumentów i dotyczy jedynie formalno-prawnych aspektów wykonania budżetu, zatem nie może być uważana za równoznaczną, wszechstronną ocenę prawidłowości całokształtu gospodarki finansowej gminy.

Dlatego ja na tej podstawie składam wnioski o nieudzielenie absolutorium Burmistrzowi Wielunia za rok 2017 w imieniu Klubu Sport-Zdrowie-Edukacja”.

Radna Janina Zapłotna powiedziała „w Komisji Rewizyjnej ja, Kaczmarek, pan przewodniczący byliśmy praktycznie trzy kadencje i muszę powiedzieć tak, że na ogół, ponieważ ja byłam również przewodniczącą, na ogół zawsze starałam się przygotować opinię i chciałabym dzisiaj, jak mam głosować, żeby ta opinia była przygotowana przez pana przewodniczącego ze wskazaniem, jak to Klub Sport-Zdrowie-Edukacja zgłasza, nieudzielenia absolutorium, ze wskazaniem nieprawidłowości, z uzasadnieniem i dopiero wtedy mogę podjąć decyzję”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak przypomniał radnej, że jeśli chodzi o sformułowanie wniosku to powinna to sformułować cała komisja, a nie tylko przewodniczący.

Radna Janina Zapłotna dodała „ja zawsze przygotowywałam propozycję i poprawialiśmy ją”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział, że nie ma czegoś takiego jak propozycja i zapytał członków komisji „co państwo proponujecie, żeby było we wniosku jeśli chodzi o uzasadnienie”?

Radny Grzegorz Kucharski dodał „mamy jasny zapis jeśli chodzi o RIO, że dochody majątkowe były zaplanowane na kwotę ponad 9 mln zł, zrealizowano je w wysokości ponad 5 mln zł co stanowi zaledwie 63,36 % planu. To jest dla mnie ewidentna podstawa do tego, żeby takiego absolutorium nie udzielić, bo albo jest realizowany budżet, albo ten budżet nie jest realizowany. W tym momencie dochodów nie został po stronie dochodów zrealizowany po raz kolejny. W zeszłym roku taki sam złożyłem wniosek o nieudzielenie absolutorium, bo podobna sytuacja była. Państwo uznaliście wtedy że należy tego absolutorium na sesji udzielić. Ja ciągle uważam, że te budżety nie są realizowane”.

Radna Janina Zapłotna powiedziała „przecież był propozycja Burmistrza, żeby przesunąć, bo były już zagrożenia, że się tego nie sprzeda. W związku z powyższym nie dokonaliście tego, zagłosowaliście przeciwko”. Dodała „oczywiście nie jest wykonana sprzedaż tych działek, ale to nie jest wielkie zagrożenie, a pozostałe wyniki finansowe mamy dobre to my jednym tym, że te działki nie są sprzedane, mamy nie udzielić Burmistrzowi absolutorium, to na wyborach mu społeczeństwo pokaże czy go poprą czy nie poprą”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak przypomniał, że budżet konstruował Burmistrz i tym samym ponosi za to odpowiedzialność.

Radna Janina Zapłotna odpowiedziała „ale my wszyscy ten budżet poparliśmy”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak kontynuował „w 2016 roku raz daliśmy się wkręcić, ale w 2017 roku nie daliśmy”.

Radny Jan Janik złożył wniosek przeciwny o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Wielunia za wykonanie budżetu. Powiedział „z jakich przyczyn on nie został wykonany wiemy, bo jesteśmy w Radzie cały czas i myślę, że powinniśmy się zastanowić nad tym, dzisiaj dostaliśmy informację, że nasze głosowanie na poprzedniej sesji odbiło się tym, że jednostka podlegająca pod gminę zapłaci prawie dwa razy tyle za parkometry”. Dodał, że trzeba myśleć, aby działać dla dobra gminy.

Radny Grzegorz Kucharski odpowiedział, że wystarczy zerwać umowę użyczenia i kupić parkometry.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „pragnę, żeby w uzasadnieniu znalazły się dwa zapisy: Burmistrz Wielunia w roku 2017 nie wykonał dwóch wniosków pokontrolnych

Komisji Rewizyjnej oraz aby też w uzasadnieniu znalazł się zapis z Regionalnej Izby Obrachunkowej – zaplanowano w 2017 roku dochody majątkowe w kwocie 9 157 293,08 zł, zrealizowano w wysokości 5 801 741,11 zł co stanowi zaledwie 63,36% planu, czyli nie zrealizował Burmistrz dochodu majątkowego”.

Radna Janina Zapłotna poprosiła o odczytanie dwóch wniosków Komisji Rewizyjnej, które nie zostały zrealizowane.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział, że pierwszy niewykonany wniosek to była kontrola zakupu gruntów po byłej cukrowni Wieluń – „wnioski pokontrolne, uwagi: uzyskanie opinii prawnej w przedmiocie możliwości modyfikacji § 4 oraz § 3 Aktu Notarialnego; uzyskanie opinii rzeczoznawcy w przedmiocie porównania wartości prac jakie miał wykonać sprzedający na podstawie zapisów Aktu Notarialnego” i dodał „Burmistrz tych wniosków pokontrolnych nie wykonał. Było to omawiane na posiedzeniu i głosowane. Nie wykonano również realizacji wniosków pokontrolnych jeżeli chodzi o korespondencję z firmą TergPower”.

Radny Czesław Korpala powiedział „całość sprawy to nie tylko sprawozdanie, całość sprawy to też trzeba sobie zadać pytanie, czy to jest menedżerski sposób zarządzania. Moim zdaniem nie, jakie więc stanowisko w dniu dzisiejszym, określe się a więc wstrzymam się dzisiaj od głosu z uwagi na to, że nie może być głosu wstrzymującego się, musi być tak albo nie, ale ja ten głos decydujący zabiorę na sesji. Mam uwagi do systemu zarządzania, to nie jest menedżerski system zarządzania. Tak menadżer nie postępuje”. Dodał „uważam tak, brak jest w gminie od początku jak tyko gmina tu istnieje prawdziwego menadżera, który by zarządzała majątkiem, to jest majątek, gdzie się wydaje 120 mln zł. Trzeba jeszcze pamiętać o tym, że to są pieniądze publiczne. Z pieniędzy publicznych trzeba się rozliczać uczciwie i profesjonalnie zarządzać. Dlatego ja uważam, że obecny Burmistrz ani poprzedni nie dorosli do tego miejsca . wobec tego ja się dzisiaj wstrzymam od tego głosowania”.

Członkowie komisji nie zadali więcej pytań i nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie, kto jest za dwoma wnioskami, czyli, aby w uzasadnieniu absolutorium znalazły się dwa zapisy, czyli zapis, że nie zostały wykonane dwa wnioski przez Burmistrza Wielunia, kto jest przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 6 radnych. Komisja Rewizyjna (*przy 3 głosach „za”, 3 głosach „przeciw*) nie przyjęła wniosku.

Zarządził głosowanie, kto jest za tym, aby znalazł się zapis o nie wykonaniu dochodów majątkowych przez Burmistrza Wielunia, kto jest przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 6 radnych. Komisja Rewizyjna (*przy 3 głosach „za”, 3 głosach „przeciw*) nie przyjęła wniosku.

Zarządził głosowanie, kto jest za wnioskiem radnego Kucharskiego w sprawie nieudzielenia absolutorium Burmistrzowi Wielunia, kto jest przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Komisja Rewizyjna (*przy 3 głosach „za”, 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”*) nie wydała opinii w sprawie absolutorium dla Burmistrza Wielunia.

P u n k t 5

Omówienie wyników kontroli inwestycji dotyczącej kanalizacji sanitarnej w Gminie Wieluń.

Protokół kontroli stanowi **zał. nr 8.**

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poprosił przewodniczącego komisji kontrolnej o odczytanie protokołu kontroli.

Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Jan Janik odczytał protokół kontroli dotyczącej inwestycji kanalizacji sanitarnej w Gminie Wieluń.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, czy ktoś z członków komisji chce zabrać głos w dyskusji?

Zgłosili się radni:

Radny Grzegorz Kucharski powiedział, że tereny inwestycyjne na Jodłowcu nie są wykorzystane. Zachęcił przedmówcę, aby spojrział w kosztorys, ile kosztował zakup cukrowni i ile jeszcze trzeba tam włożyć, żeby można było uznać te tereny za inwestycyjne. Odniósł się do protokołu kontroli mówiąc „ten protokół dla mnie nie wyczerpuje znamion pewnej kontroli bo co ja mogę teraz powiedzieć np. mieszkańcom miejscowości Rychłowice i Nowy Świat, którzy praktycznie mają zbudowaną kanalizację i z niej nie mogą korzystać dlatego, że mówił pan iż jest teraz tworzona dokumentacja zamienna. Nie wyjaśniamy tej sytuacji, nie wiem dlaczego tak się stało, nie wynika to z protokołu dlaczego ta kanalizacja nie działa już w tym momencie. Czyta pan i w zasadzie powtarza się kilkakrotnie takie słowo: trwają roboty budowlane, trwają prace, trwają prace projektowe, nie ma wykonawcy, termin nie jest zagrożony. Termin to koniec roku 2018 i jest to dla mnie bardzo dziwna sytuacja”. Dodał, że prowadzone inwestycje kanalizacyjne omijają tereny inwestycyjne na Jodłowcu i stwierdził, że mówi się o potrzebach i nagle ta kanalizacja, czy inwestycje gminy zatrzymują się i nie docierają do terenów inwestycyjno-usługowych, które gmina posiada.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odniósł się do zarzutu omijania Jodłowca mówiąc „każdy, który w sposób ogólny zna topografię gminy, gdzie są położone poszczególne miejscowości wie o tym, że Jodłowiec jest to najdalej wysunięta na wschód miejscowość Gminy Wieluń. Nawet gdybyśmy w tej chwili w samym Jodłowcu zbudowali tę kanalizację to ona musi być skomunikowana z siecią, która jest w Wieluniu. Nie ma możliwości, żeby zbudować kanalizację w Jodłowcu bez budowy kanalizacji w Starzenicach. Tam jest zaprojektowana przepompownia, jest to naturalny ciąg technologiczny, który wynika z topografii, ze znajomości poszczególnych miejscowości na terenie naszej gminy. Nie mamy oczyszczalni ścieków blisko Jodłowca tylko mamy ją w Wieluniu i żeby dojść do oczyszczalni ścieków z tym co produkują mieszkańcy w ramach kanalizacji to musimy przejść przez te miejscowości, które do Jodłowca prowadzą”

Radny Czesław Korpala powiedział, że jest taka rzeczywistość, iż połowa kwoty, która jest przeznaczona na kanalizację obejmuje dwie miejscowości: Sieniec i Jodłowiec, miejscowości najbardziej oddalone i dodał, że te zaniedbania to zaniedbania z lat poprzednich.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział, że zgadza się z przedmówcą, iż jest to wynik zaniedbań czasów przeszłych. Dodał, że w kadencji 2006-2010 została opracowana koncepcja skanalizowania wszystkich miejscowości południowo-wschodniej części gminy. Stwierdził „wówczas te ceny były na zupełnie innym poziomie, jeżeli chodzi o kosztorysy i był to taki czas, kiedy można było składać wnioski w ramach środków unijnych na ten cel. Wniosek musiał być wówczas tak skonstruowany, żeby zawierał takie rozwiązanie, które problem kanalizacji rozwiązuje w całej gminie, czyli wniosek, który był złożony na budowę kanalizacji w jednej miejscowości on nie miał szans, żeby finansowanie uzyskać, natomiast budowa w całej gminie pozwalała na uzyskanie finansowania ze środków zewnętrznych, unijnych środków. Są takie przykłady gmin, które z takich pieniędzy skorzystały jak np. Gmina Rzaśnia, która skorzystała z tego programu. Oni złożyli nie tylko na, ale złożyli wniosek na rozwiązanie komunikacyjne, żeby wszystkie drogi polne, gruntowe przykryć bitumicznie. Mimo tego, że jest to gmina bogata, mająca duże dochody to pokazując cały kompleksowy program uzyskała na to dofinansowanie. Myśmy natomiast takiego wniosku nie złożyli”. Powiedział, że jeżeli dobrze pamięta to koncepcja ta powstała w roku 2007. Dodał „wówczas kanalizacji nie miał jeszcze Kadłub, Gaszyn miał

częściowo, wtedy to kosztowało między ok. 25 – 30 mln zł i było to więcej miejscowości bo jeszcze Ruda w to wchodziła i wszystkie te miejscowości, które później były kanalizowane tj. Bieniądzice, Niedzielsko, Urbanice itd. Wtedy całość kosztowało w granicach 35 – 40 mln zł i można było dostać połowę dotacji jeżeli się złożyło wniosek i mielibyśmy problem w całej gminie kompleksowo rozwiązany. Teraz bezzwrotne środki na kanalizację są w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich. My jako gmina miejsko-wiejska nie mamy szans dostać tych pieniędzy ponieważ mamy zbyt duże dochody na jednego mieszkańca i ta dotacja jest na gminę nie większą niż 3 mln zł. Przetarg, który ogłosiliśmy w roku 2015 na kanalizację w Rychłowicach, Nowym Świecie, Małyszynie i Widoradzu i wówczas mieliśmy wartość po przetargu 50% ceny kosztorysowej”. Przypomniał „w tamtym roku trzy razy był przetarg na ul. Torową w Dąbrowie ponieważ nie można było wyłonić wykonawcy i cena była dużo wyższa niż kosztorys. Gdybyśmy mieli te dokumentacje w tamtym czasie to te ceny byłyby niższe niż teraz. Teraz jest rynek trudny dla inwestycji, bo wszystkie ceny wzrastają”.

Radny Marek Mikuś powiedział „pokazuje się taki obraz, że chyba (jeśli dobrze się orientuję) wszystkie gminy ościenne są skanalizowane a my jako Wieluń nie”.

Naczelnik Wydziału Inwestycji Maciej Preś powiedział, że nie wszystkie gminy są całkowicie skanalizowane lecz tylko niektóre.

Radny Marek Mikuś podsumował kontrolę przeprowadzoną przez komisję kontrolną i dodał, że jest potrzebny długi czas na wykonanie takiej inwestycji w gminie.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa dodał, że nie było dokumentacji i powstały one dopiero niedawno. W niektórych miejscowościach gdzie są drogi krajowe uzgodnienia zajęły nawet ok. 1,5 roku.

Naczelnik Wydziału Inwestycji Maciej Preś zwrócił uwagę na to, że Starzenice i Masłowice są projektowane jako jedno i to samo jest z Sieńcem i Jodłowcem. Dodał, że zrobienie kanalizacji w Starzenicach wydłuża żywotność pozwolenia na budowę o kolejne trzy lata. Można więc to realizować przez sześć, siedem, osiem lat. Stwierdził, że trzeba byłoby to samo zrobić w miejscowości Sieniec, bo jest to odrębne pozwolenie na budowę więc ono jeżeli roboty nie zostaną rozpoczęte po trzech latach od uprawomocnienia decyzji to z automatu wygasa.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział „plan, który chcielibyśmy realizować, to są uzgodnienia z Wydziałem Inwestycji jest taki, żebyśmy co roku w budżecie na kanalizację kwotę ok. 6 mln zł przeznaczali. Wtedy daje nam to perspektywę, że żadne z pozwoleń nie straci ważności.”

Naczelnik Wydziału Inwestycji Maciej Preś powiedział „kosztorysy, które dostarczył projektant przed wydaniem pozwolenia na budowę dla tych wsi z wyłączeniem Olweina czyli Starzenice, Masłowice, Sieniec, Jodłowiec (robocze kosztorysy) były na kwotę ponad dwukrotnie niższą niż to co mamy teraz”.

Radny Jan Janik zwrócił się do radnego Kucharskiego mówiąc „przedstawiłem, że budowa kanalizacji sanitarnej Rychłowice jest zakończona, natomiast nie ma opracowań dokumentacji zastępczej. Ma być ona w czwartym kwartale 2018 roku. Zespół kontrolny tym się interesował, dostaliśmy odpowiedź i nie rozszerzaliśmy tego”.

Naczelnik Wydziału Inwestycji Maciej Preś powiedział „chciałbym jedną rzecz zaznaczyć, wykonawca tych robót budowlanych miał umowę podpisaną do 2018 roku i termin tej realizacji to był czerwiec, albo sierpień roku 2018. Wszystko jest jeszcze w terminie. Fakt, że w większości te roboty zostały zakończone, ale my oczekujemy gotowego produktu. Nie będziemy użytkować tego jeżeli są jeszcze jakieś niedopracowania”.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Zielona Płuca Wielunia Krzysztof Gagatek odniósł się do kanalizacji w Jodłowcu mówiąc „trzeba wspomnieć o tym ,że są to zaniedbania poprzednich kadencji przy czym chciałbym na jedną rzecz zwrócić uwagę a mianowicie w 2014 roku Rada podjęła uchwałę o zakupie terenu pod strefę ekonomiczną w Sieńcu węzeł Jodłowiec i dopiero wtedy tak naprawdę zaczęto tworzyć tereny pod specjalną strefę ekonomiczną. W 2015 roku we wrześniu Rada podjęła uchwałę o zatwierdzeniu planu przestrzennego pod tereny PU”. Dodał „jako stowarzyszenie wnioskowaliśmy w 2015 i 2016 roku zanim została sporządzona dokumentacja, aby w tym projekcie kanalizacji objąć również tereny planowanej specjalnej strefy ekonomicznej o powierzchni ok. 45 ha z czego 15 ha terenu gminy. Niestety mimo wielu wniosków na ten temat urząd nie uwzględnił ich i sporządził dokumentację z której wynika iż kanalizacja omija, oczywiście w tym momencie jest bez znaczenia to czy będzie podłączony Jodłowiec i Sieniec, bo tak czy inaczej ci mieszkańcy dopiero jak kanalizację będą mieć skończoną dopiero będą podłączeni, tylko w tym momencie przy takim założeniu nawet jak zostanie zrealizowane to zadania i będą podłączeni Sieniec i Jodłowiec nadal specjalna strefa ekonomiczna będzie bez kanalizacji. Wspomniał pan Burmistrz o projekcie z którego skorzystała Gmina Rzaśnia. W ubiegłym roku też był taki projekt o czym informowaliśmy urząd z wnioskiem o wyrażenie woli, żeby gmina przystąpiła do tego programu. Niestety była taka odpowiedź, że nie ma zainteresowania dla przedsiębiorców lokalnych dla inwestowania w tym terenie. Szczerze mówiąc ja też jestem przedsiębiorcą i trudno mi znaleźć kogoś kto powiedział, że nie jest zainteresowany zakupem tych terenów PU uzbrojonych po 15 czy 20 zł za metr kwadratowy. Gmina kupowała tam za 6, 7 zł metr kwadratowy gruntu. Dofinansowanie z tego programu o który wnioskowaliśmy to było 85%”. Stwierdził „jako stowarzyszenie jesteśmy rozczarowani, że gmina nie przyjmuje wniosków, który uważamy że są zasadne i warto byłoby je realizować”.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa powiedział „mamy całkowicie odmienne zdania na temat terenów inwestycyjnych na Jodłowcu. Mówiłem to wielokrotnie i powtórzę to po raz kolejny, że tereny na Jodłowcu w perspektywie dwudziestu lat będą bardzo atrakcyjne pod kątem inwestycyjnym. Na chwilę obecną uważam, że o wiele lepsze punktu widzenia gminy było stworzenie strefy przemysłowej między ulicami: Sieradzka, Jagiełły, Fabryczna, Ciepłownicza, bo jest połączenie dwóch stref inwestycyjnych od ul. Sieradzkiej stara strefa z Zugil-em, Zakładem Energetycznym z tymi centralami, które tam się znajdowały. Dochodzimy do ul. Fabrycznej gdzie jest teraz nowy przemysł i to podzieliła Rada, która zmieniła studium kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy w roku 2016, uchwałą z grudnia kiedy przyjęła te tereny, aby z terenów rolnych zostały wpisane jako tereny pod przemysł i pod usługi z wykorzystaniem oczywiście odnawialnych źródeł energii. Wtedy Rada to przyjęła, natomiast już nie było kroku dalszego, czyli w miesiącu wrześniu 2017 roku Rada nie uchwaliła planów miejscowych tego terenu pod kątem przemysłowo-usługowym i to jest zupełnie inny rodzaj kosztów, które byłyby ewentualnie do poniesienia przez gminę z tym co jest do poniesienia na Jodłowcu i zapewniam Pana, że jeżeli Pan przeprowadzi sondaż wśród przedsiębiorców wieluńskich, którzy mają w swoich planach zamiar budowy zakładu, czy rozbudowy lub zakupu nowych terenów pod swoje przedsiębiorstwa, zapewniam Pana, że więcej tych przedsiębiorców skorzysta z oferty zakupu gruntów właśnie w tej strefie niż na Jodłowcu. Nawet jeżeli ta cena tutaj będzie wyższa niż na Jodłowcu ponieważ jestem przekonany, że dla pracownika lepiej jest przyjechać do pracy na ul. Fabryczną niż na Jodłowiec”.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Zielona Płuca Wielunia Krzysztof Gagatek powiedział „pan jako radny głosował za ...”.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa odpowiedział „jeżeli pan śledziłyby wypowiedzi z tamtej mojej kadencji to ja byłem tym, który właśnie krytykował tamtą lokalizację”.

Radny Grzegorz Kucharski powiedział „dlaczego pan ma takie przekonanie, że te tereny na cukrowni, w centrum miasta, kiedy ja wielokrotnie publicznie panu mówiłem, który Burmistrz, który wójt, który gospodarz jakiegokolwiek miasta lokuje dzisiaj tereny przemysłowe wewnątrz miasta. Od tego świat już dawno odszedł, dlatego walczyliśmy o te tereny na Jodłowcu od samego

początku ponieważ nieprawdą jest to co pan mówi, że wymagały większych, innych nakładów niż tereny na cukrowni co cały czas staram się panu udowodnić, że dzisiaj cukrownia nas kosztuje i będzie kosztowała, albo takie same pieniądze, a być może większe niż uzbrojenie strefy na Jodłowcu. Dlatego uważałem, że tereny przemysłowo-usługowe powinny leżeć poza miastem i kwota którą byśmy wydali, żeby były atrakcyjne dla potencjalnych inwestorów byłaby identyczna jak nie mniejsza”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział, że na kanalizację w 2019 i 2020 roku chcemy wydać ok 6 mln zł. Dodał „mamy w tej chwili zamrożone pieniądze na cukrowni tylko trzeba je sprzedać. Pan Burmistrz powiedział, że jest dużo chętnych osób, które zainwestują tutaj a nie na Jodłowcu”. Zapytał „gdzie są ci inwestorzy, bo przez trzy lata sprzedawane są te tereny a inwestorów nie widać oraz czy ogłoszone są już przetargi”? Zapytał również o inwestora z Żor, który chce w Wieluniu inwestować?

Radny Marian Kaczmarek stwierdził, że omawiane jest sprawozdanie zespołu kontrolnego.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poprosił przewodniczącego zespołu kontrolnego o odczytanie wniosku pokontrolnego.

Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Jan Janik odczytał wniosek zespołu kontrolnego: w trosce o ochronę środowiska i wykorzystanie mienia komunalnego sporządzić wykaz budynków nie korzystających z kanalizacji zbiorowej do 30.06.2018 roku, przekazać te informacje służbom miejskim celem kontroli minimum dwa razy rocznie i egzekwowania wykonania przyłączy.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał naczelnika Presia, czy zdążą do końca czerwca sporządzić ww. wykaz?

Radna Janina Zapłotna dodała, że protokół z kontroli zrobiony był wcześniej i zaproponowała wydłużenie terminu sporządzenia wykazu budynków nie korzystających z kanalizacji zbiorowej o jeden miesiąc.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział: czyli do lipca.

Zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem protokołu z kontroli, kto jest przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Komisja Rewizyjna (*przy 7 głosach „za”*) przyjęła protokół z przeprowadzonej kontroli inwestycji wodno-kanalizacyjnych w roku 2017.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie, kto jest za wnioskiem o przedłużenie wykonania wniosku pokontrolnego z terminem do końca lipca, kto jest przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Komisja Rewizyjna (*przy 7 głosach „za”*) przesunęła termin wykonania wniosku pokontrolnego do końca lipca br.

P u n k t 6

Powołanie zespołu kontrolnego dotyczącego wydatków na promocję Gminy Wieluń.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział, że zostaje powołany zespół w składzie:

1. Czesław Korpala
2. Grzegorz Kucharski
3. Radosław Wojtuniak – przewodniczący zespołu kontrolnego

Zarządził głosowanie, kto jest za powołaniem zespołu w takim składzie, kto jest przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Komisja Rewizyjna (*przy 7 głosach „za”*) powołała zespół kontrolny w powyższym składzie.

P u n k t 7

Sprawy różne, korespondencja.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział, że do komisji dotarł wniosek od Stowarzyszenia Zielone Płuca Wielunia w sprawie przeprowadzenia kontroli sposobu zasadności wydatków na ogłoszenia prasowe zlecane przez Urząd Miejski w Wieluniu (**zał. nr 9**). Zapytał wnioskodawcę, czy dotyczy to roku 2017?

Pan Krzysztof Gagatek - przedstawiciel Zielonych Płuc Wielunia powiedział, że ta kwestia jest analizowana od roku 2014 a zlecenia są udzielane z wolnej ręki. Dodał, że te koszty zaczęły bardzo rosnać i stwierdził, że miasto porównało oferty a nie sporządziło żadnej analizy tych kosztów. Powiedział, że Stowarzyszenie zrobiło własną analizę z której wynika, że miasto płaci 40% więcej za ogłoszenia.

Radny Czesław Korpala zapytał jak było policzone te 40% i z czego to wynika?

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, czy członkowie komisji wyrażają zgodę, aby kontrola dotycząca wydatków na promocję Gminy Wieluń za rok 2017 została rozszerzona o kontrolę sposobu i zasadności wydatkowania środków publicznych na ogłoszenia prasowe zlecane przez Urząd Miejski w Wieluniu i zarządził głosowanie, kto jest za, kto jest przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Komisja Rewizyjna (*przy 7 głosach „za”*) przyjęła wniosek o rozszerzenie powyższej kontroli.

P u n k t 8

Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dokonał zamknięcia posiedzenia.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Grażyna Zwierzyńska

Przewodniczący komisji:

Radosław Wojtuniak