

PROTOKÓŁ nr 36/18

z posiedzenia Komisji Budżetowo-Gospodarczej
odbytego w dniu **24 kwietnia 2018 r.** w sali 101 Urzędu Miejskiego w Wieluniu
(*ratusz, I piętro*), pod przewodnictwem **Pana Sławomira Kaftana**

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Janusz Ciosek
2. Zdzisław Czerniak
3. Franciszek Dydyna
4. Sławomir Kaftan – *przewodniczący*
5. Jan Kępiński
6. Korpala Czesław - *zastępca*
7. Mieczysław Majcher
8. Piotr Radowski

Ponadto obecni na posiedzeniu:

1. Danuta Kondracka - Skarbnik Miasta Wielunia
2. Andrzej Dąbrowski - Dyrektor ZOPOW
3. Romuald Kucharczyk - Z-ca Dyrektora ZOPOW
4. Waldemar Kluska - Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej
5. Michał Janik - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa
6. Maciej Preś - Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju

Lista obecności stanowi **zał. nr 1.**

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Prezentacja porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów nr 34/18, 35/18 z poprzednich posiedzeń.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Wieluń na rok 2018.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVIII/458/17 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wieluń na lata 2018-2015.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Powiatu Wieluńskiego udziału Gminy Wieluń we współwłasności zabudowanej położonej w Wieluniu, przy ul. Piłsudskiego 6.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na najem lokali użytkowych.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zawarcia umów dzierżawy.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (ul. Ludowa).
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (ul. Traugutta).
12. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.
13. Sprawy różne i wolne wnioski.
14. Zamknięcie posiedzenia.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Sławomir Kaftan dokonał otwarcia posiedzenia witając serdecznie członków komisji i zaproszonych gości. Następnie stwierdził prawomocność obrad (na stan 8 członków, obecnych 7).

Punkt 2

Prezentacja porządku obrad (zał. nr 2).

Przewodniczący Sławomir Kaftan zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia. Członkowie komisji jednomyślnie przyjęli porządek obrad bez zmian.

Punkt 3

Przyjęcie protokołów nr 34/18, 35/18 z poprzednich posiedzeń.

Przewodniczący Sławomir Kaftan poinformował, że protokół nr **34/18** oraz **35/18** był wyłożony do wglądu w Wydziale Organizacyjnym, a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad.

Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **34/18**? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedłożonego protokołu?

W głosowaniu wzięło udział 7 członków komisji. Członkowie komisji jednogłośnie (*przy 7 głosach „za”*) przyjęli protokół nr **34/18** nie wnosząc uwag.

Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **35/18**? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedłożonego protokołu?

W głosowaniu wzięło udział 6 członków komisji. Członkowie komisji jednogłośnie (*przy 6 głosach „za”*) przyjęli protokół nr **35/18** nie wnosząc uwag.

Punkt 4

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Wieluń na rok 2018 (zał. nr 3).

Przewodniczący Sławomir Kaftan zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Głos zabrali:*

Radny Piotr Radowski zapytał o uzbrojenie terenów inwestycyjnych cukrowni dodając, że chodzi o zapis, który mówi, iż uzbrojenie cukrowni polega na rozbiórcie budynku, który jest w złym stanie technicznym. Poprosił o wyjaśnienie, czy rozbiórka budynku jest uzbrojeniem terenu stwierdzając, że uzbrojenie to: gaz, drogi, wodociągi, kanalizacja? Zapytał również o powód nie realizowania boiska za szpitalem dodając, że inwestycja ta wprowadzona była do budżetu w miesiącu grudniu. Poprosił o podanie uzasadnienia, z jakiego powodu odstępuje się od tej inwestycji.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział na pytania mówiąc „jeżeli chodzi o przygotowanie terenu inwestycyjnego, prace rozbiórkowe też można uznać za przygotowanie terenów inwestycyjnych” i poprosił o zadanie tego pytania bezpośrednio Burmistrzowi. Odniósł się również do pytania o boisko za szpitalem mówiąc „dla kilku zadań Burmistrz potrzebował środków i podjął decyzję, że zaproponuje Radzie zdjęcie tego zadania”.

Radny Janusz Ciosek zapytał o kwotę pieniężną przeznaczoną na zakup urządzeń do strefy płatnego parkowania, skąd się ona wzięła i poprosił o kosztorys.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział „oprócz zmian w budżecie jest również zmiana regulaminu WOSiR. Intencją Burmistrza jest, aby strefą zarządzała jednostka gminna czyli WOSiR. Jeżeli chodzi o zakup i kwotę tych ponad 60 000 zł to pierwotna oferta opiewała na kwotę wyższą i kwota ta, to wynik negocjacji”. Dodał, że w obecnej chwili te urządzenia są własnością firmy Projekt-Parking.

Radny Mieczysław Majcher zapytał, co się stało, że została zwiększona kwota (o 55 000 zł) na budowę kanalizacji w Olewinie? Zwrócił się do Naczelnika Michała Janika zadając pytanie, czy budynek do rozbiórki znajduje się na tej działce 62/1, która jest przeznaczona do sprzedaży i przetarg jest ogłoszony i przewidywane się jego rozstrzygnięcie w maju?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział „budynek ten znajduje się na tej nieruchomości, która została przewidziana do sprzedaży i ten przetarg ma się odbyć 30 maja”.

Skarbnik Miasta Wielunia Danuta Kondracka powiedziała, że zaplanowana kwota na kanalizację w miejscowości Olewin to wysokość 1 mln zł, w tym było 800 tys. zł pożyczki a 200 tys. zł to były środki własne. Dodała „w poprzedniej uchwale zmniejszono środki, które stanowiły pożyczkę z Wojewódzkiego Funduszu, bo pozostało 745 tys. zł, a powinna zostać cała kwota pożyczki 800 tys. zł, czyli jest to naprawienie tego błędu, żeby do kwoty pożyczki pozostało 800 tys. zł”.

Radny Czesław Korpala zapytał „dlaczego dla zakupionego dla potrzeb gminy gruntu za 12 mln zł dokładamy dodatkowo 130 tys. zł na rozbiórkę budynku znajdującego w złym stanie, przecież to nie jest uzbrojenie terenów, każdy widzi co kupuje i dlaczego teraz mamy jeszcze wkładać w to 130 tys. zł. Nasuwa się dalsze pytanie. Gdy będziemy sprzedawać następne działki np. z niezasypanymi dziurami w stawach będziemy ponosić koszty. Według zapisu w Akcie Notarialnym tę czynność powinien wykonać sprzedający i teraz jest drugie pytanie. Jeżeli ten budynek jest do rozbiórki, myśmy w takim stanie go kupili to dlaczego mamy jeszcze 130 tys. zł w niego włożyć”. Skierował pytanie do Burmistrza, dlaczego zerwał przetarg na dzień przez jego realizacją?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział „odwołanie przetargu było już wyjaśniane i był wniosek Burmistrza, dlatego był odwołany”. Dodał „rzeczywiście potencjalny inwestor złożył pismo z prośbą o udzielenie informacji, dlaczego tak się stało. Został on wezwany do przedłożenia stosownego pełnomocnictwa, że reprezentuje firmę, która miała zamiar wziąć udział w tym przetargu, złożył kserokopię, został wezwany do przedłożenia oryginału, ale do tej pory od kilku miesięcy nie zostało to przedłożone i sprawa pozostała bez rozpatrzenia. Ze strony pełnomocnika tej firmy nie ma już żadnego kontaktu”.

Radny Mieczysław Majcher powiedział „w specyfikacji przetargowej na działkę 62/1 są wyszczególnione elementy tego przedmiotu przetargu czyli grunt (ile, jaki, utwardzony, nie utwardzony) i są wymienione również wszystkie budynki gospodarcze, garażowe, główna hala”. Zapytał „czy ten budynek, który pan Burmistrz chciałby rozebrać znajduje się w tym wykazie budynków zawartych w specyfikacji przetargowej, czy ten budynek został wyceniony tak jak i pozostałe budynki i grunty i stanowi część wartości ceny wywoławczej tej działki”?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział, że musi sprawdzić tę kwestię i na jutrzejszej sesji zostanie udzielona ta odpowiedź, bo tych budynków było wymienionych kilka z czego też kilka było wyszczególnionych w operacie szacunkowym, że one są w złym stanie technicznym i są przewidziane tylko do rozbiórki.

Radny Jan Kepiński powiedział „na poprzedniej sesji zadałem pytanie panu Burmistrzowi na temat przetargu części drogi zbiorczej od ul. Warszawskiej do ul. Sieradzkiej. Odpowiedź była, że wkrótce zostanie przetarg ogłoszony. Sprawdziałem, przetarg nie ogłoszony. Następne pytanie na ul. Sieradzkiej, zagwarantowane były środki, jeżeli chodzi o kanalizację i też nie widzę, aby ta inwestycja miała być realizowana w tym roku”.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział „jeżeli jest poniżej wartości przetargowej to ta informacja odnośnie wysłania zaproszeń nie pojawia się na stronie internetowej a przetarg na Pawlikowskiej, Jasnorzewskiej i jeszcze trzy tematy kanalizacyjne są poniżej tych progów. Ostatnio zostały też powysyłane zapytania właśnie w zakresie Pawlikowskiej, Jasnorzewskiej, tutaj już wpłynęła jedna oferta dwukrotnie wyższa od kosztorysu. Czekamy na ofertę na Rudę”. Dodał „przy tych drobnych zadaniach kanalizacyjnych, wysyłamy do pięciu, dostajemy jedną ofertę i to grubo powyżej kosztorysu na tych małych zadaniach kanalizacyjnych czy wodociągowych. Odnośnie drogi zbiorczej, nie ma jeszcze zapewnionego w całości finansowania zapewnionego więc przetarg nie może być ogłoszony”

Radny Piotr Radowski zapytał naczelnika Janika „czy w tej specyfikacji jest jakiś zapis, że sprzedający zobowiązuje się, iż dokona rozbiórki naniesienia na tej nieruchomości w postaci budynku, czy nie ma tego zapisu, bo jeżeli jest taki zapis to wszystko jest w porządku, ale jeżeli nie ma takiego zapisu to nie widzę podstaw, żeby w tej chwili kiedy jest przetarg ogłoszony, nieruchomość z naniesieniami jest wyceniona, jest przedmiotem przetargu a my teraz jeszcze robimy to, tak jakbyśmy robili dodatkowo prezent temu, który wygra. Niech mi pan powie czy jest taki zapis w tej specyfikacji, że sprzedający zobowiązuje się do rozbiórki naniesień w postaci tego budynku”?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział „w specyfikacji nie ma takiego warunku określonego, są wyszczególnione tylko budynki, naniesienia, które się znajdują na gruncie, takich szczególnych zapisów co do tego, że gmina rozbierze czy uporządkuje teren to nie ma”.

Radny Czesław Korpala wrócił do ulicy zbiorczej od ul. Sieradzkiej do Kauflanda mówiąc „przecież na ten cel było przeznaczone bodajże 6 mln kredytu. Jeżeli nie zaczniemy tej inwestycji to i ten kredyt nie będzie chyba potrzebny”.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie, kto jest za wydaniem pozytywnej opinii w sprawie zmiany budżetu Gminy Wieluń na rok 2018, kto jest przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych. Komisja Budżetowa (*przy 0 głosach „za”, 5 głosach „przeciw, 3 głosach „wstrzymujących się”*) wydała opinię negatywną.

Punkt 5

Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVIII/458/17 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wieluń na lata 2018-2015 (zał. nr 4).

Przewodniczący Sławomir Kaftan zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Głos zabrali:*

Radny Piotr Radowski powiedział „jeżeli chodzi o środki pozyskane z tytułu pożyczek i kredytów, tam jest zwiększenie kwoty do ponad 17 mln zł (w tej prognozie)”. Zapytał „w związku z jakim planowanym zdarzeniem jest planowanie zwiększenie przychodów z tytułu pożyczek i kredytów o ok. 10 mln”?

Skarbnik Miasta Wielunia Danuta Kondracka odpowiedziała „zmiany, które tu dotyczą obejmują tylko zmiany, które zostały wprowadzone do uchwały budżetowej, czyli zmieniły się dwa przedsięwzięcia. Ponieważ uzbrojenie terenów cukrowni mamy w wykazie przedsięwzięć do WPF i budowę kanalizacji w Olewinie również mamy w wykazie przedsięwzięć. W związku z tym zmieniły się wartości tych dwóch zadań, oprócz tego jedynie zmianie ulegają dochody i wydatki budżetu. Nie zmieniła się kwota długu”.

Radny Piotr Radowski zapytał, dlaczego się zmieniło?

Skarbnik Miasta Wielunia Danuta Kondracka zapytała, w której pozycji? Powiedziała „kwota długu jest na stronie piątej, kolumna szósta. Kwota długu jest wykazywana w kolumnie szóstej i pisze kwota długu”.

Radny Czesław Korpala zapytał, czy są jakieś inwestycje zagrożone terminem?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział „w tym roku tych inwestycji jest bardzo dużo. Większość to są albo kontynuacje, albo jakieś małe inwestycje poza drogą zbiorczą. Jeżeli widzę zagrożenie odnośnie terminowości to dla tej drogi zbiorczej, która i tak będzie musiała być inwestycją przez swój obszerny zakres inwestycją wieloletnią. Taki wniosek o dofinansowanie, który złożył pan Burmistrz przewiduje realizację tego odcinka w latach 2018-2019. W tym wniosku, który został złożony o dofinansowanie rozpoczęcie w roku 2018, zakończenie w roku 2019”.

Radny Piotr Radowski powiedział, że w budżecie jest wpisana kwota w wydatkach na tą inwestycję, budowa drogi zbiorczej od ul. Warszawskiej do ul. Ciepłowniczej. Zapytał „czy te środki, które tam są, ponad 30 mln zł, czy plan zostanie w tym roku zrealizowany na tą kwotę i czy one zostaną w tym roku wydatkowane”.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział „zgodnie z tym wnioskiem, który został złożony, tak czyli kwota, która mamy zabezpieczoną w budżecie plus ewentualna cała dotacja ma być skonsumowana w tym roku a pozostała część w roku kolejnym. Wniosek jest złożony, nie jest jeszcze oceniony, nie jest podpisana żadna umowa”.

Radny Piotr Radowski ad vocem „czy w związku z tym widzi pan, że uda się wydatkować tą kwotę, czy istnieje jakieś zagrożenie, w ocenie pana, że w przy tym zadaniu mogą być kłopoty i z wydatkowaniem i z wykonaniem”?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział „w mojej ocenie jest to właściwie ostatni moment, żeby miało to szanse powodzenia, bo gdy przetarg nie będzie ogłoszony w miesiącu maju to nie widzę możliwości wydatkowania kwoty 10 mln zł”.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie, kto jest za wydaniem pozytywnej opinii w sprawie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XLVIII/458/17 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wieluń na lata 2018-2015, kto jest przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych. Komisja Budżetowa (*przy 1 głosie „za”, 4 głosach „przeciw, 3 głosach „wstrzymujących się”*) wydała opinię negatywną.

Punkt 6

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego (zał. nr 5).

Przewodniczący Sławomir Kaftan zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Głos zabrali:*

Radny Janusz Ciosek zapytał „czy ta uchwała daje Burmistrzowi pełne prawa w tym temacie zakupu akcji czy udziałów, bo nie widzę tutaj żadnych zasad”? Dodał, że takie rzeczy powinny przechodzić przez Radę a nie, żeby Burmistrz sam decydował.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział „z treści uchwały wynika, mówimy jakie wkłady mogą być wnoszone i z § 2, że wnosi Burmistrz, oczywiście wycofuje, wnosi. Natomiast wszystkie czynności odbywają się za

zgodą Rady. Jest to ogólna uchwała mówiąca o tych zasadach, ale i tak na każdą czynność dotyczącą zbycia, nabycia, przeniesienia udziałów musi zgodę wyrazić Rada Miejska a Burmistrz corocznie będzie przekazywał informację jeśli takie czynności nastąpią do informacji Rady Miejskiej w informacji o stanie mienia komunalnego. Sam Burmistrz nie zrobi tego, jeśli nie będzie uchwały Rady Miejskiej wyrażającej zgodę na dokonanie takiej czynności. Nie ma bezwzględnej władzy dla Burmistrza ponieważ musi i tak to być za zgodą Rady. Wynika to między innymi z ustawy o gospodarce komunalnej, że i tak dzieje się to za zgodą organu uchwałodawczego”.

Radny Piotr Radowski powiedział „w § 4 w punkcie 2 i § 5 mówi się o zbywaniu udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego po uzyskaniu zgody Rady Miejskiej. Natomiast później pisze tak: po każdym wniesieniu, cofnięciu albo zbyciu udziałów i akcji Burmistrz Wielunia informuje Radę. Czy to cofanie również wymaga zgody Rady, bo w tym paragrafie mówi się tylko, że zbywa, a czy nabywa też za zgodą Rady”?

Przewodniczący Sławomir Kaftan zwrócił uwagę, że nabywanie jest w § 2.

Radny Piotr Radowski kontynuował „§ 4 pkt. 2: udziały i akcje w spółkach prawa handlowego zbywa Burmistrz Wielunia po uzyskaniu zgody Rady Miejskiej w Wieluniu. Mówimy tylko o zbywaniu za zgodą Rady, a nabywanie też jest za zgodą, bo nabywanie, cofanie nie ma tego”?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział „ogólnie uchwała określa zasady wnoszenia, cofania, zbywania udziałów i akcji. Jeśli chodzi o wnoszenie i zbywanie udziałów odbywa się to za zgodą Rady. Natomiast cofanie jest z tego wyłączone i wynika to z kodeksu spółek handlowych, czyli jest jakby poza działaniem Rady i wynika np. w sytuacji gdy dochodzi do upadłości spółki i te udziały zostają automatycznie wycofane. To cofnięcie następuje tylko w sytuacjach, które wynikają bezpośrednio z kodeksu spółek handlowych, natomiast samo wnoszenie i zbywanie następuje za zgodą Rady”.

Radny Piotr Radowski zapytał w którym paragrafie pisze, że nabywanie jest za zgodą Rady?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział „§ 2 pkt. 3 mówi, że wniesienie wkładu na pokrycie obejmowanych udziałów lub akcji w spółkach prawa handlowego wymaga uzyskania uprzedniej zgody Rady Miejskiej a w § 4 jest mowa o zbyciu, a cofanie jest tym szczególnym przypadkiem, który wynika z § 3 i związane jest to z kodeksem spółek handlowych w który my już nie możemy wchodzić”?

Radny Mieczysław Majcher podał przykład „gmina wnosi udział do spółki w formie aportu (gruntów) np. mieszkanie plus, gdzie będziemy wnosić ponad 4 ha gruntu. Bank Gospodarstwa Krajowego Nieruchomości wniesie wkład pieniężny na realizację tej inwestycji. Przekazujemy te 4 ha i co się okazuje, że wybudowano jeden budynek na np. ¼ lub ⅓ naszych gruntów i niestety nie ma dalszej realizacji tej inwestycji z innych powodów (zmieniły się okoliczności, warunki). Czy my jako gmina wówczas będziemy mieli taką możliwość odzyskania tej pozostałej niewykorzystanej części gruntów”? Dodał „chciałem nawiązać do tego przypadku kiedy Gmina Wieluń utraciła 8,36 ha gruntów przy ul. Fabrycznej. Wnieśliśmy to jako udział do Związku Gmin Ziemi Wieluńskiej a Związek Gmin Ziemi Wieluńskiej wniósł aportem do Ekoenergii i wiadomo, że te nasze grunty są nie do odzyskania. Czy na tym etapie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego, czy będzie taka możliwość i gwarancja, czy to tylko będzie możliwe w zapisach umowy spółki, czy jest jakieś zabezpieczenie dotyczące zwrotu tych gruntów”.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział „jeśli chodzi o tę kwestię to myślę, że bardziej pan mecenas musiałby się wypowiedzieć”. Dodał, że po rozmowie z radcą prawnym to „rozbija się tutaj wszystko o statut spółki i zapisy, które będą regulowały ponieważ ten grunt, który my będziemy wnosić będzie stanowił jakiś

udział w całej tej inwestycji i gmina, która będzie posiadała też określoną ilość swoich udziałów w spółce w momencie gdy będzie chciała z tej spółki wystąpić będzie mogła te swoje udziały zbyć, które będą odpowiadały wysokości wartości tego gruntu, w zależności jak to będzie się na przestrzeni lat kształtowało, czy wartość gruntu spadnie, czy wzrośnie. Będzie to nasz wkład nie pieniężny, ale który też będzie stanowił wartość pewnego udziału w tej spółce. Jeśli chodzi o formę zarządzania tą spółką nie wiem jak to będzie wyglądało, nie znam szczegółów, czy to będzie gmina robiła, czy bank będzie się tym zajmował. To też na pewno ta kwestia na podstawie sporządzenia umowy tej spółki, zostanie rozstrzygnięta i doprecyzowana. Na ten moment mamy ogólne zasady, a w momencie jeśli spółka będzie powoływana to też będzie się to odbywało na sesji i za zgodą Rady, bo to będzie automatyczne z późniejszym wniesieniem tego gruntu do spółki i zostaną przeliczone te udziały, które będą tą określoną wartością posiadały”.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie, kto jest za wydaniem pozytywnej opinii w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów i akcji w spółkach prawa handlowego, kto jest przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych. Komisja Budżetowa jednogłośnie (*przy 8 głosach „za”, 0 głosach „przeciw, 0 głosach „wstrzymujących się”*) wydała opinię pozytywną.

Punkt 7

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Powiatu Wieluńskiego udziału Gminy Wieluń we współwłasności zabudowanej położonej w Wieluniu, przy ul. Piłsudskiego 6 (zał. nr 6).

Przewodniczący Sławomir Kaftan zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Głos zabrali:*

Radny Jan Kępiński powiedział „z informacji prasowych wiemy, że będzie tzw. wymiana: my przekazujemy obszar, który zajmowała Szkoła nr 4, a w zamian za to przyjmujemy Pl. Legionów i uliczki, które należą do powiatu. Czy podjęcie uchwały o przekazaniu tak a o przejęciu będzie w późniejszym terminie, czy w ogóle nie będziemy podejmować takiej uchwały, tylko powiat będzie podejmował”?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział „zmiana statusu drogi np. powiatowej na gminną odbywa się w oparciu o inną procedurę. Jest to też poddawane głosowaniu na sesji, ale jest to zupełnie inna uchwała. Będzie musiało to być przedłożone na którejś z kolejnych sesji Rady Miejskiej. Mam przy sobie zestawienie dotyczące przychodów zrobione za miesiąc grudzień np. dla porównania przychód z całej strefy płatnego parkowania za miesiąc grudzień wyniósł 64 791,50 zł, z czego z ulic, których stan nie budzi wątpliwości, czyli ul. Ewangelicka, Różna i Pl. Kazimierza Wielkiego tj. kwota 10 345,00 zł, czyli 1/6 jest z ulic, które są zarówno urządzone na naszych gruntach jak i posiadają stan prawny nie budzący wątpliwości. Pozostała część jest z tych dróg, które już od lat były gminne, ale większość tych działek była skarb państwa i to związane jest z procedurą prostowania i regulowania tego stanu. Cofając się kilka lat do tyłu kiedy np. chcieliśmy uporządkować, czy wyciąć drzewo w pasie drogi, która była drogą gminną, teoretycznie, bo obowiązywała uchwała Rady Miejskiej, ale działka na której była zlokalizowana była Skarbu Państwa, to właściwie Burmistrz nie mógł wystąpić o wydanie zezwolenia na wycinkę tego drzewa, musiał prosić Starostę, aby wystąpił do Burmistrza o wydanie decyzji na wycinkę drzewa. Sprawa jest dosyć mocno zawila, przystąpiono do prostowania tego tematu, ale na chwilę obecną mamy taki stan a cofając się te kilka lat do tyłu stan byłby taki, że proporcje byłyby podobne tylko trochę inaczej byśmy to nazwali czyli dochód z dróg gminnych, które są zlokalizowane na działkach gminnych to też byłaby 1/6, a pozostała część to byłoby dochód z dróg gminnych zlokalizowanych na działkach nie będących własnością gminy, bo taka sytuacja wcześniej miała miejsce. Jeżeli chodzi o ilość miejsc postojowych łącznie w strefie mamy ok. 400”.

Radny Mieczysław Majcher powiedział „ja myślę, że to nie jest przedmiotem, mówimy tutaj o przekazaniu w drodze darowizny pewnej części majątku gminy i na obecną chwilę, na chwilę kiedy będziemy jutro procedować tę uchwałę my nie wiemy o żadnym innym wariantcie zamiany itd. My wiemy tylko to z mediów, zresztą najczęściej dowiadujemy się o pewnych rzeczach z mediów, jeżeli chodzi o parkingi to ja też się dowiedziałem z mediów, chociaż prawdopodobnie coś kiedyś pan Burmistrz powiedział na sesji, ale ja może akurat w tym czasie wyszedłem, zdziwiłem się, że ktoś ma przejmować parkomaty. Jeżeli chodzi o darowiznę na rzecz powiatu, jestem przeciwny, nie wiem dlaczego i z jakiej racji co miałyby tutaj być na obecną chwilę, co miałyby przemawiać za tym, abyśmy się tego majątku wyzybywali. Jak sobie przypominam przed wizytą śp. Prezydenta Lecha Kaczyńskiego dokładaliśmy się jako gmina, oczywiście w pewnych proporcjach, do remontu dachu, elewacji. W tych pomieszczeniach obecnej jeszcze szkoły wykonano bardzo dużo remontów, napraw i jest to obiekt w bardzo dobrym stanie i uważam, że możliwe jest racjonalne wykorzystanie obiektu przez gminę Wieluń na cele edukacyjno-opiekuńczo-wychowawcze. Jakie, jeszcze jest to wszystko do przemyślenia. Dlatego też pomijając tę wiedzę medialną to ja obecnie nie widzę jakiegokolwiek powodu abyśmy mieli wyzybywać się tego majątku”.

Radny Czesław Korpala powiedział „jest to materiał bardzo świeży. Myśmy dostali pismo od rodziców tej szkoły i jako radni musimy się do tego ustosunkować”. Dodał „musimy szanować podpisy mieszkańców, bo tych podpisów jest bardzo dużo i trzeba ten temat wstrzymać do jutra”.

Radny Janusz Ciosek powiedział „ja byłem cały czas przeciwny przenoszeniu tej szkoły podstawowej do szkoły na ul. Rudzką, dlatego w tej chwili jestem też zaskoczony tym, że budynek w ogóle jest przekazywany powiatowi, mimo szacunku do powiatu i kłopotów szkół średnich. Pokazywałem na ostatniej sesji jak wygląda załatwianie osób niepełnosprawnych w budynku przy ul. Palestranckiej. Panie siedzą tam po sześć osób i przyjmują petenta, który nie ma gdzie usiąść. Należałoby nawet w takich celach wykorzystywać, jeżeli nie ma możliwości powrotu Szkoły Podstawowej nr 4, ale ta szkoła widnieje w sieci szkół do 2019 roku. W tej chwili w kontekście protestu rodziców, którzy dowiedzieli się z opóźnieniem, że ta szkoła jest przeniesiona te pisma to odzew tych rodziców. Jestem przeciw i uważam, że ta szkoła powinna wrócić, gdyż obsługuje całe Centrum Wielunia”.

Przewodniczący Sławomir Kaftan powiedział, że tylko radny Ciosek był przeciwny likwidacji tej szkoły i chciał, aby Szkoła Podstawowa była przy ul. Piłsudskiego. Dodał „cała Rada głosowała za tym, aby była ona tylko do 31 sierpnia przyszłego roku”.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie, kto jest za wydaniem pozytywnej opinii w sprawie wyrażenia zgody na przekazanie w drodze darowizny na rzecz Powiatu Wieluńskiego udziału Gminy Wieluń we współwłasności zabudowanej położonej w Wieluniu, przy ul. Piłsudskiego 6, kto jest przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych. Komisja Budżetowa (*przy 3 głosach „za”, 5 głosach „przeciw”, 0 głosach „wstrzymujących się”*) wydała opinię negatywną.

Punkt 8

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na najem lokali użytkowych (zał. nr 7).

Przewodniczący Sławomir Kaftan zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Nikt się nie zgłosił.*

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie, kto jest za wydaniem pozytywnej opinii w sprawie wyrażenia zgody na najem lokali użytkowych, kto jest przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 7 radnych. Komisja Budżetowa jednogłośnie (*przy 7 głosach „za”, 0 głosach „przeciw, 0 głosach „wstrzymujących się”*) wydała opinię pozytywną.

Punkt 9

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zawarcia umów dzierżawy (zał. nr 8).

Przewodniczący Sławomir Kaftan zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Głos zabrali:*

Radny Mieczysław Majcher powiedział, że Pl. Legionów nie jest miejscem do ustawiania reklam. Dodał, że Pl. Legionów powinien służyć do innych celów i żadna reklama nie powinna tam, stać. Zgłosił wniosek aby w § 1 skreślić pkt. 4.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik wyjaśnił, że powierzchnia reklamowa, która jest wpisana w uchwale dotyczy reklamy, która jest wystawiana przed wejściem do Biura Podróży Dodał, że jest to pas przy budynku i są to 2 m².

Przewodniczący Sławomir Kaftan zapytał, czy to jest wystawiana tablica?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział, że jest to tablica ze stojakiem, która wystawiana jest przed budynkiem.

Radny Mieczysław Majcher wycofał zgłoszony wniosek.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie, kto jest za wydaniem pozytywnej opinii w sprawie zawarcia umów dzierżawy, kto jest przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych. Komisja Budżetowa jednogłośnie (*przy 8 głosach „za”, 0 głosach „przeciw, 0 głosach „wstrzymujących się”*) wydała opinię pozytywną.

Punkt 10

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (ul. Ludowa) (zał. nr 9).

Przewodniczący Sławomir Kaftan zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Głos zabrali:*

Radny Mieczysław Majcher powiedział „jak widzimy na rysunku pokazującym działki w tym obszarze ul. Ludowa, Wołodyjowskiego, Wspólna itd. to pewne rzędy działek są poprzedzielane takimi pasami”. Zapytał „te pasy, czy tereny wolne będące własnością gminy, czy one spełniają pewną funkcję np. bezpieczeństwa, czy tam przebiega jakaś infrastruktura podziemna typu gazociąg, przewody energetyczne, ciepłociąg i temu służą, czy to są może pasy przeciwpożarowe”?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział „te pasy, które kiedyś były wydzielane miały stanowić dojazd między innymi do celów ppoż. dla zabudowy szeregowej, która była planowana na tych osiedlach. W niektórych przypadkach gdzie następuje odsprzedanie to mamy takie sytuacje, że kilka tych wąskich nieruchomości kupił jeden właściciel. Przy tych działkach jest to od nr 335 do nr 338, to są cztery nieruchomości stanowiące własność jednej osoby i realizowana jest na tym zabudowa wolnostojąca. Dlatego zgodnie z warunkami technicznymi nie ma wymogu urządzania tej drogi pożarowej. W tej chwili jest ona w części zagrodzona, zarośnięta, nie stanowi praktycznie dojazdu jak to jest przy zabudowie szeregowej np. przy ul. Głębokiej z tyłu urządzono taką drogę. Natomiast w tym miejscu na rogu ul. Ludowej, Wołodyjowskiego

została zlokalizowana firma, w sąsiedztwie powstał budynek mieszkalny jednorodzinny. Nie jest to zabudowa, która by taki wymóg tej drogi pożarowej posiadała. Jednocześnie w tej drodze nie mamy zlokalizowanej żadnej infrastruktury”.

Radny Mieczysław Majcher powiedział „w tej działce 9/345 tam przebiega na pewno ciepłociąg i prawdopodobnie również linia energetyczna. Dopytywałem się w Ciepłowni bo byłem zainteresowany, czy tymi pasami przebiega sieć ciepłownicza. Powiedziano mi, że tam właśnie jest usytuowane. Jak będzie jeżeli my to sprzedamy, czy to będzie później jakaś służebność, bo później właściciel może wpuścić jeżeli będzie potrzeba rozkopania, dostania się do tej sieci w przypadku awarii”?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział „z operatu nie wynika i jednocześnie też z Księgi Wieczystej żadna służebność i lokalizacja tego ciepłociągu, ale jeśli rzeczywiście taka infrastruktura byłaby tutaj zlokalizowana to na etapie Aktu Notarialnego notariusz już w tym momencie wpisuje, że dostęp do tych urządzeń przesyłowych należy zapewnić na czas trwania tych urządzeń tzn. póki one są zlokalizowane na tym pasie terenu to należy na tym pasie, który jest wymagany z rozporządzenia, aby zapewnić dostęp na wypadek awarii, przebudowy czy remontu istniejącego ciepłociągu. Nie mamy tego w naszych dokumentach, ale jeżeli jest taka informacja to sprawdzimy to”.

Radny Janusz Ciosek zapytał, czy nie warto zrobić przetargu na powyższą działkę?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział „rzeczywiście zwrócił się właściciel jednej z sąsiednich nieruchomości o możliwość sprzedaży, ale ze względu na to, że do nieruchomości, gdyby z wszystkich stron przylegał jeden podmiot to wtedy moglibyśmy mówić o sprzedaży bezprzetargowej takiej nieruchomości. Natomiast ze względu na to, że jest więcej podmiotów to tak jak wskazaliśmy w uzasadnieniu będzie to w drodze przetargu ograniczonego, czyli ograniczymy do właścicieli nieruchomości sąsiednich, żeby ktoś, któremu nic nie wniosłaby ta nieruchomość nie mógł do tego przystąpić, czyli tylko ci, którzy uznają, że jest im to w stanie umożliwić lepsze zagospodarowanie nieruchomości i graniczą bezpośrednio będą mogli to nabyć”.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie, kto jest za wydaniem pozytywnej opinii w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (ul. Ludowa), kto jest przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych. Komisja Budżetowa (*przy 5 głosach „za”, 0 głosach „przeciw”, 3 głosach „wstrzymujących się”*) wydała opinię pozytywną.

Punkt 11

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (ul. Traugutta) (zał. nr 10).

Przewodniczący Sławomir Kaftan zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Głos zabrali:*

Radny Czesław Korpala powiedział, że jest różnica w cenie tej działki pomiędzy uchwałą a wykazem nieruchomości. Zapytał, która cena jest właściwa?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział, że cena właściwa jest w uchwale a w wykazie działek do sprzedaży to cena szacunkowa.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie, kto jest za wydaniem pozytywnej opinii w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (ul. Traugutta), kto jest przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych. Komisja Budżetowa jednogłośnie (przy 8 głosach „za”, 0 głosach „przeciw, 0 głosach „wstrzymujących się”) wydała opinię pozytywną.

Punkt 12

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (zał. nr 11).

Przewodniczący Sławomir Kaftan zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Nikt się nie zgłosił.*

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie, kto jest za wydaniem pozytywnej opinii w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości, kto jest przeciwny, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych. Komisja Budżetowa jednogłośnie (przy 8 głosach „za”, 0 głosach „przeciw, 0 głosach „wstrzymujących się”) wydała opinię pozytywną.

Punkt 13

Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zapytał, czy ktoś chce zabrać głos? *Głos zabrali:*

Radny Czesław Korpala powrócił do punktu 1 i kwoty 130 tys. zł. Powiedział, że z tych pieniędzy można byłoby dołożyć do remontu ul. Zachodniej.

Radny Janusz Ciosek powiedział, że skierował do Burmistrza Wielunia pismo w sprawie prawidłowego oznaczenia miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych na terenie miasta Wielunia. Dodał, że według rozporządzenia ministra z dnia 3 lipca 2015 r. wszystkie stanowiska dla osób niepełnosprawnych powinny mieć nawierzchnię barwy niebieskiej a do tej pory nie jest to zrobione. Zapytał, kiedy to będzie zrobione i dlaczego do tej pory nie zrobiono tego?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że jest to zlecone w ramach odnawiania oznakowania i dodał, że w ramach odnawiania miejsc dla osób niepełnosprawnych będą one sukcesywnie dostosowywane do rozporządzenia.

Punkt 17

Zamknięcie posiedzenia komisji.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zamknął posiedzenie Komisji Budżetowo-Gospodarczej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokół sporządziła:

Grażyna Zwierzyńska

Przewodniczący komisji:

Sławomir Kaftan