

PROTOKÓŁ nr 37/18

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, odbytego w dniu 27 **lutego 2018 r.**
w sali **nr 11** Urzędu Miejskiego w Wieluniu przy pl. Kazimierza Wielkiego 1,
pod przewodnictwem Pana Radosława Wojtuniaka

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Drosiński Roman
2. Janik Jan - *z-ca przewodniczącego*
3. Kaczmarek Marian
4. Korpala Czesław
5. Kucharski Grzegorz
6. Mikuś Marek
7. Wojtuniak Radosław - *przewodniczący*
8. Zapłotna Janina

*Lista obecności stanowi załącznik **nr 1** do protokołu.*

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Prezentacja porządku obrad.
3. Zapoznanie się z postanowieniem SKO w sprawie odwołania od pisma Burmistrza Wielunia odmawiającego udzielenia informacji publicznej.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dokonał otwarcia posiedzenia serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 8 członków komisji, obecnych 8.

Punkt 2

Prezentacja porządku obrad (zał. nr 2).

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia i zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do porządku obrad?

Zarządził głosowanie: kto jest za przyjęciem porządku obrad, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych. Członkowie Komisji jednogłośnie (przy 8 głosach „za”, 0 głosach „przeciw”, 0 głosach „wstrzymujących się”) pozytywnie zaopiniowali porządek obrad.

Punkt 3

Zapoznanie się z postanowieniem SKO w sprawie odwołania od pisma Burmistrza Wielunia odmawiającego udzielenia informacji publicznej (zał. nr 3);

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Głos zabrali:*

Radna Janina Zapłotna powiedziała „odpowiedź mamy z SKO, to może by pan przewodniczący wprowadził nas o co to chodzi, czy chodzi o odwołanie. Mam taką uwagę, ciągle mówimy o tym, że nasi radcowie (umowa, która jest podpisana z Wrocławiem) biorą ciężkie pieniądze. Ja się pytam, przecież pan przewodniczący sam tych wniosków nie pisze. Na pewno macie jakiegoś

mecenasa, który to wszystko robi.. Dlaczego nie korzystamy z tej kancelarii. Ciągłe mówimy, że ciężkie pieniądze płacimy, ktoś was źle prowadzi. Taniej byłoby pojechać do Wrocławia, bo ktoś nie robi tego za friko. Pan może nas wprowadzi i wtedy możemy rozpocząć dyskusję”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział „mamy postanowienie, SKO stwierdziło niedopuszczalność odwołania Rady Miejskiej. Uznało, że na pismo nie mamy prawa odwoływać się do SKO, bo na decyzję”.

Radna Janina Zapłotna dodała „to od początku było wiadomo, że to nie była decyzja. Wiedzieliśmy wszyscy, że to nie jest decyzja”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dodał „ale liczyliśmy, chcieliśmy zrobić drogą taką administracyjną. W odpowiedzi z SKO mamy zapis: podmiot ubiegający się o udostępnienie informacji publicznej może podważać ocenę władzy publicznej jednakże nie poprzez wniesienie odwołania lecz poprzez skargę na bezczynność organów władzy publicznej wnosząc do Sądu Administracyjnego. W związku z tym przygotowałem wniosek i prośbę Komisję Rewizyjną zgodnie z § 89 Statutu o przedstawienie Radzie, złożenie skargi na bezczynność Burmistrza Wielunia w tej sprawie. Jeżeli państwo pozwolicie mogę w tej chwili przeczytać ten wniosek”.

Radny Roman Drosiński powiedział „przede wszystkim musimy sobie zdać sprawę z tego co działo się w trakcie procedowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, bo niestety to nie jest tak, a mamy przykłady takie już medialne, że wiele firm, które ubiega się o jakiegokolwiek rzeczy, dochodziło do rzeczy niedopuszczalnych, w tym układzie firma a urząd. Ponieważ tutaj w tym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zostały przyjęte pewne rzeczy, które ewidentnie odpowiadały firmie TergoPower to należy się spodziewać, znaczy ja jestem przekonany o tym, że to nasze działanie jako zespołu było zasadne. Powinniśmy dochodzić od Burmistrza, żeby nam powiedział prawdę jak było, w zasadzie jakie były uzgodnienia, jakie było procedowanie tego, że te ustalenia znalazły się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Niestety tutaj działania Burmistrza idące na wojnę z Radą dla mnie są nie do przyjęcia. Ja się spodziewałem po Burmistrzu, że będzie to osoba naprawdę dążąca do kompromisu, do łagodzenia sporów, a nie do pokazywania tego, ja wam tutaj pokażę, kto ma rację. Dla mnie takie stanowisko Burmistrza jest nie do przyjęcia”.

Radny Grzegorz Kucharski powiedział „ja chciałem tylko tyle powiedzieć, że jesteśmy w sytuacji takiej kiedy zespół kontrolny domagał się ujawnienia tej całej korespondencji między Gminą a TergoPower. Tej korespondencji nie otrzymał. Wnieśliśmy skargę do SKO. Okazuje się, że to Kolegium mówi, słuchajcie my nie jesteśmy dobrą instytucją do tego by rozpatrywać coś czego my nie widzimy, bo my jesteśmy Kolegium Odwoławczym. Musi być decyzja, żebyśmy mogli podejmować jakiegokolwiek decyzje. Natomiast jasno też Kolegium wskazuje na to, że my w tej chwili tak naprawdę powinniśmy dochodzić tego dalej, ale nie przed Kolegium tylko przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym i tak naprawdę w tej chwili powinna być wniesiona skarga na bezczynność i zaniebdania, a także na nienależyte wykonywanie zadań przez Burmistrza i to powinno być na podstawie art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca ... Kodeks Postępowania Administracyjnego. Moim zdaniem Komisja Rewizyjna powinna taką skargę złożyć dlatego, że nie otrzymała tak naprawdę ani decyzji, ani tych e-maili, ani niczego. Jest to dla mnie w tej chwili jedyne logiczne rozwiązanie”.

Radny Jan Janik powiedział „ja się zastanawiam czemu my w dalszym ciągu chcemy się kopać panem Burmistrzem, czego dotyczy ta bezczynność. Przecież Rada zadecydowała na sesji, że nie przyjęła tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego”.

Radny Czesław Korpala powiedział „i w tym jest sęk, to jest dowód na to, że tam było coś matakzone. Jeśli Rada nie przyjęła to miała podstawy do tego, żeby tego nie przyjąć. Nie przyjęła, a my się teraz dopominamy o skutki, dlaczego nieprzyjęta”.

Radny Grzegorz Kucharski dodał „czynności były wykonywane przez Burmistrza”.

Radny Czesław Korpala kontynuował „jeżeli ktoś wychodzi z propozycją i Rada nie akceptuje tego, to musi być do tego uzasadnienie ..., była ograniczona informacja o danej firmie. Jeśli była ograniczona to skutkiem było, że Rada tego nie przyjęła”.

Radna Janina Zapłotna powiedziała „zaczęła się cała walka o to, że ma powstać ta spalarnia i od tego się zaczęło”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dodał „pragnę przypomnieć, że nikt nie głosował za planem”.

Radny Jan Janik dodał „plany zostały odrzucone. Niektórzy się wstrzymali, niektórzy przegłosowali, natomiast ...”.

Radny Czesław Korpala dopowiedział „nie została uchwała przyjęta”.

Radny Jan Janik dodał „zablokowaliśmy w tej chwili wszelkie prace w tym terenie. Jakbyśmy nawet przyjęli ... to od razu ta firma tu nie wchodzi, przecież my musimy podjąć tą decyzję, że taka inwestycja będzie realizowana i tak oddzielną uchwałą”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dodał „nie żadną oddzielną uchwałą, nie zna pan procedury”. Odpowiedział radnemu Janikowi „skuteczność kontroli przeprowadzanych przez Komisję Rewizyjną i rzetelność jej wyników uzależnione jest głównie od jakości zgromadzonych przez nią materiałów. Zgodnie z art. 18a ust 1, ust 5 ustawy o Samorządzie gminnym zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej określa Statut Gminy. Jednak często zamieszczane są w nim nieprecyzyjne zapisy. Takowy znajduje się w naszym statucie. W Statucie Gminy Wieluń w § 79 zapis jest: kontroli Komisji Rewizyjnej nie podlegają zamierzenia przed ich zrealizowaniem. W szczególności dotyczy to projektów, dokumentów mających stanowić podstawę określonych działań co powoduje odmowę przekazania informacji jawnych przez Burmistrza. Odmowa dostępu do żądanych danych doprowadziła do nieporozumień w relacjach Komisji Rewizyjnej z jednostką kontrolną. Działalność kontrolna Komisji Rewizyjnej polega przede wszystkim na badaniu dokumentacji i zbieraniu danych oraz formułowaniu własnych ocen w tym zakresie. W doktrynie wyrażany jest pogląd, że prawo Komisji Rewizyjnej do żądania informacji jawnych o powszechnie dostępnych wynikach wynika przede wszystkim z przepisów art. 61 Konstytucji i art. 11b ustawy o Samorządzie Gminnym. Ustawa ta choć dopuszcza możliwość odmiennego uregulowania zasad dostępu do informacji to jednak tylko w drodze ustawowej, a nie statutowej”.

Radna Janina Zapłotna zapytała „to statut ten z 2003 r. ...”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dodał „jest niekonstytucyjny ...”.

Radna Janina Zapłotna zapytała „jest niekonstytucyjny”?

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział „będzie wniosek”. Dodał „przedstawię Komisji Rewizyjnej wniosek do Sądu Administracyjnego w Łodzi, skarżącym będzie Rada Miejska w Wieluniu, organ Burmistrz Wielunia (*zał. nr 4*).

Uzupełnił „będziemy skarżyć pismo z dnia 3 stycznia na które się powołujemy”.

Radna Janina Zapłotna poprosiła, aby z tego zrobić ksero i rozdać członkom komisji.

Radny Grzegorz Kucharski zapytał „co było tytułem skargi, czy tam nie padło, że zaskarżamy pismo Burmistrza. Ze swej strony nie wiem na ile prawnie by to wyglądało”. Dodał „moim zdaniem, nie wiem czy nie powinno to brzmieć, że jest to skarga na bezczynność, zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań przez Burmistrza Wielunia i że Komisja Rewizyjna składa

skargę na to co przed chwilą powiedziałem, polegające na nieudostępnieniu zespołowi kontrolnemu Komisji Rewizyjnej informacji publicznej w zakresie prowadzonej korespondencji pomiędzy pracownikami Urzędu Miejskiego w Wieluniu a firmą TergoPower w zakresie składanych przez tą firmę uwag oraz wniosków o zmianach w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych terenów w obszarze miasta Wielunia przy ul. Sieradzkiej, Fabrycznej, Ciepłowniczej oraz dotyczącej projektu porozumienia pomiędzy Gminą Wieluń a firmą TergoPower. Nie wiem czy nie w sensie tytułarnym, że jest to skarga na beczynność, zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań, ale ... „.

Z sali : na uzasadnieniu.

Radny Grzegorz Kucharski kontynuował „uzasadnienie było już w porządku ...”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział „wniosek sformułowalem zgodnie ze stanowiskiem i z postanowieniem SKO”.

Radny Grzegorz Kucharski powiedział „uwazam, że my skarżymy tę beczynność polegającą na tym, że nie dostaliśmy dokumentów”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział „jest to sformułowanie: Rada Miejska zaskarża beczynność Burmistrza Wielunia w zakresie rozpatrzenia wniosku Komisji Rewizyjnej z dnia 20 grudnia. My 20 grudnia złożyliśmy wniosek o udzielenie informacji publicznej w zakresie prowadzonej korespondencji pomiędzy pracownikami Urzędu Miejskiego w zakresie składanych przez tą firmę uwag oraz wniosków o zmiany w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych terenów oraz dotyczącej projektu porozumienia pomiędzy Gminą Wieluń a firmą TergoPower”.

Radny Roman Drosiński powiedział „jest to zawarte w tym piśmie”.

Radny Grzegorz Kucharski dodał „jest to zawarte, ale sam tytuł, ja bym chciał, żeby na pismo Burmistrza ...”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział „pismo Burmistrza Wielunia z 3 stycznia 2018 r., w którym Burmistrz określił, że nie może nam udzielić tej informacji z tego względu iż w statucie § 78 pkt. 1 uniemożliwia przekazania tych informacji”.

Radny Grzegorz Kucharski odpowiedział, że rozumie iż to pismo że jest załącznikiem do tej skargi i ono powinno pojawiać się w uzasadnieniu, ale nie jest skarżone pismo tylko skarżone jest zachowanie Burmistrza, gdyż nie udostępnił.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dodał „skarżymy Burmistrza”.

Radny Jan Janik powiedział „czyli reasumując, w tej chwili już wiemy, że sprawa w sądzie będzie wiodła za sobą jakieś konsekwencje finansowe, które poniesie oczywiście Urząd Gminy i niezależnie czy my mamy rację, czy pan Burmistrz ma rację. Gmina będzie musiała za to zapłacić”.

Radny Grzegorz Kucharski odpowiedział „tak jak za Cukrownię”.

Radny Jan Janik powiedział „... zasypanie tych nieszczęsnych stawów Cukrowni, żądaliśmy ekspertyz, kosztorysów itd.

Radny Grzegorz Kucharski dodał „ponosimy z tego tytułu niesamowite koszty”.

Radny Jan Janik kontynuował „teraz nie wystarczy nam tłumaczenie, że żadna umowa nie została z firmą TergoPower podpisana przez Burmistrza, nie ma żadnej umowy, nic się nie zadziało a my dążymy dalej temat”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „my chcemy mieć wgląd jak wyglądał proces planistyczny w Gminie Wieluń. ...”.

Radny Jan Janik dodał „w procesie planistycznym każda firma swoje uwagi zgłasza, ma swoje oczekiwania”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „jeżeli firma była na spotkaniu z radnymi i podkreślała, że wносиła wnioski, później się okazuje w kontroli, że pan Burmistrz mówi, że nie wносиła wniosków, to gdzie są te wnioski?”

Radna Janina Zapłotna stwierdziła „wy żeście uczestniczyli w tym spotkaniu”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dodał, że słyszał i dlatego tak mówi.

Radny Czesław Korpala powiedział „korespondencja wewnętrzna służy tylko i wyłącznie Burmistrzowi i nie trzeba jej dawać do publikacji publicznej”. Zgodził się z tym i dodał „ale to co Burmistrz wie to powinni tak samo wiedzieć radni. Radnym też przysługuje korespondencja wewnętrzna, radni powinni mieć tą samą wiedzę”.

Radny Jan Janik stwierdził „cztery lata temu społeczeństwo powierzyło Burmistrzowi prowadzenie miasta. My jesteśmy jednostką tylko kontrolną i uchwałodawczą, ale pewną swobodę działania musi mieć Burmistrz”.

Radny Grzegorz Kucharski dodał „swobodę działania ma w zakresie jakim pozwala mu na to Rada Miejska, bo to Rada Miejska uchwała wszystkie rzeczy, które Burmistrz ma zrealizować i w tym zakresie ich realizacji ma wolną rękę. Nie w zakresie tego czego Rada nie uchwała, o czym nie wie. Nie może Burmistrz działać sobie poza prawem i bez wiedzy Rady organizować formy, fabryki itd. To najpierw Rada musi na to wyrazić zgodę, żeby sprowadzić do Wielunia firmę, wtedy Burmistrz prowadzi korespondencję, ale w tym zakresie wyraziła mu na to zgodę Rada”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „przypomnę pismo z 3 stycznia na które się powołujemy. Zapis: odnosząc się do wniosku Komisji dot. udostępnienia korespondencji email pomiędzy pracownikami Urzędu z formą TergoPower pragnę ponownie przywołać § 79 pkt. 1. Statutu Gminy Wieluń, który stanowi, iż kontroli Komisji Rewizyjnej nie podlegają zamierzenia przed ich zrealizowaniem. Na ten paragraf cały czas Burmistrz się powoływał, że to mu uniemożliwia, ale jeżeli miałby dobrą wolę to wcale ten zapis nie stał na przeszkodzie, aby tą informację zespołowi przekazać”.

Radny Marek Mikuś dodał „nie jestem prawnikiem, ale jako radnego, który gdzieś pokątnie dowiaduje się, że wchodzi jakaś firma, że wchodzi jakieś pieniądze (przypomnijcie sobie, że najpierw nie chciano nam powiedzieć od kogo są te pieniądze, te 50 tys. zł), przecież każdy mógł wiedzieć co to są za pieniądze, dopiero pod naciskami – TergoPower. Gdzieś się dowiadujemy, że oni gdzieś robią jakąś umowę ... To wszystko jest dla mnie niejasne. Instytucja radnego traci sens, podmiotowość. ... Jeżeli ta firma jest taka świetna, tak proekologiczna to Burmistrz mówi o tym, wprowadźmy to do Wielunia, zastanówmy się, poczytajcie jak to wygląda na świecie”.

Radny Roman Drosiński przypomniał przypadek z geotermią prof. Zimnego „wszystko było jawne, profesorowie byli, przedstawili sprawę. Powiedzieli o kosztach, wszyscy radni wiedzieli o wszystkim. Podjęliśmy uchwałę i niestety z przykrością muszę powiedzieć, że Burmistrz zaniechał sprawę. Gdyby Burmistrz dopilnował sprawę to w tej chwili byłibyśmy już na

głębokości gdzieś ok. 2 km. Burmistrz postawił Radę w stosunku do stowarzyszenia prof. Zimnego w złym świetle. Dzisiaj nam przykro zwracać się do profesora o jakiegokolwiek rozmowy. Jak mógł Burmistrz mimo zobowiązań w ten sposób się zachować. Dla mnie jest to niedopuszczalne”.

Radny Grzegorz Kucharski odpowiedział „to jest też kolejne pytanie, które należałoby kiedyś wyjaśnić. To jest tak, że Burmistrz chciał tej geotermii”.

Radna Janina Zapłotna powiedziała „burmistrz mówi, że on się wycofał potem”.

Radny Grzegorz Kucharski przypomniał, że burmistrz mówił o tym w czasie wyborów, po wyborach podpisał porozumienie z jakimiś firmami.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, czy są jeszcze pytania.

Radny Grzegorz Kucharski kontynuował „kiedy mamy wchodzić w porozumienie nagle się pan Burmistrz wycofuje. Wtedy kiedy mamy jawne pieniądze to następuje wycofanie pana Burmistrza”.

Radny Czesław Korpala dodał „rząd to wspierał”.

Radny Jan Janik przypomniał „gdybyśmy wtedy zgodzili się na wejście chińczyków mielibyśmy już geotermię w Wieluniu”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, czy do wniosku są jakieś pytania. Powiedział „Burmistrz ostatnio w audycji radiowej mija się z prawdą z tego względu, że powiedział iż SKO – rozstrzygnięcie jest na niekorzyść Rady. Nie jest to prawdą, bo nie zapadło żadne rozstrzygnięcie.”

Radny Czesław Korpala dodał „ale lud to przyjmuje”.

Radna Janina Zapłotna dodała „ja tego słuchałam, to trzeba dobrze słuchać. Tak powiedział, bo cały czas to był temat decyzja, nie pismo. Cały czas SKO również mówi, że to nie była decyzja”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „myśmy wnosili, żeby uznano pismo za decyzję”.

Radna Janina Zapłotna stwierdziła, że Komisja nie miała takiego prawa.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dodał „nie mieliśmy, trudno, uczymy ...”.

Radny Grzegorz Kucharski dodał „ja uważam, że rozstrzygnięto na naszą korzyść”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak kontynuował „gdyby rozstrzygnięto i powiedziano, że Rada nie ma prawa”.

Radny Grzegorz Kucharski powiedział „z przytoczonych przepisów wynika, że udostępnienie informacji publicznej następuje w formie czynności .. a nie w formie decyzji administracyjnej. Forma decyzji administracyjnej jest zastrzeżona wyłącznie dla: odmowy udostępnienia informacji publicznej i to jest punkt 1 i umorzenia postępowania warunkowo itd., czyli jeśli odmówił tego udostępnienia to powinien wydać decyzję a tego nie zrobił. Zaniechał wydania decyzji”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „zgodnie z § 89 Statutu Gminy Wieluń zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody przez Radę Miejską o wniesienie skargi do WSA”.

Radny Grzegorz Kucharski dodał „nie wiem, czy byłoby możliwe późniejsze naniesienie paragrafu jak ten, który cytowałem czyli art. 227 ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego, bo tak naprawdę skargi wnosi się na podstawie tego artykułu, czy to do Wojewódzkiego Sądu czy do innych organów”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział, że pismo to zostanie przekazane radcy prawnemu, aby mógł przygotować uchwałę na piątkową sesję.

Zarządził głosowanie: kto jest za wnioskiem do Rady, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Członkowie komisji większością głosów (przy 5 głosach „za”, 3 głosach „przeciw”, 0 głosach „wstrzymujących się”) przyjęli ww. wniosek.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zgłosił jeszcze jeden wniosek mówiąc „wnoszę, aby Komisja Rewizyjna wniosła pod obrady sesji punkt zmiany w sprawie Statutu Gminy Wieluń”.

Radna Janina Zapłotna powiedziała „nie wiem, czy nie powinniśmy tego zostawić, czy pan przewodniczący konsultował to z panią Sekretarz”.

Z sali : nie

Radna Janina Zapłotna kontynuowała „to zostawmy to, bo dzisiaj mamy głosować nad wnioskiem, ... rozmawiamy z sobą”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „przedstawię uchwałę. ...”.

Radny Jan Janik zapytał czego będą dotyczyć te zmiany?

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział „dotyczą tego punktu w statucie, czyli w Statucie Gminy Wieluń w § 79 skreślić: kontroli Komisji Rewizyjnej nie podlegają zamierzenia przed ich zrealizowaniem, w szczególności dotyczy projektu dokumentów mających Stanowić podstawę określonych działań. Uzasadnienie: zgodnie z art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Rada Gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy w tym celu powołuje Komisję Rewizyjną. Art. 18a ust. 5 powyższej ustawy stanowi zasady i tryb działania komisji Rewizyjnej, określa Statut Gminy. Statut jako akt prawa miejscowego jest aktem, poniżej ustawy i zapisy w nim zawarte nie mogą ograniczać zadań Komisji Rewizyjnej w stosunku do obowiązków jakimi obciążył ją ustawodawca. Zawarte w statucie Gminy Wieluń w rozdziale czwartym, zasady i tryb pracy Komisji Rewizyjnej, zapis w § 79 ust. 1 o treści: kontroli Komisji Rewizyjnej nie podlegają zamierzenia przed ich zrealizowaniem co w szczególności dotyczy projektów dokumentów mających stanowić podstawę określonych działań, w sposób wyraźny stoi w sprzeczności z przepisami. Literalne stosowanie się do tego zapisu w efekcie sprowadza się do przedmiotowego ograniczania zakresu wykonywanej kontroli, bądź do wręcz uniemożliwienia jej przeprowadzenia nawet w przypadku przedsięwzięcia realizowanego w sposób opieszawy, niegospodarny. Ogólnikowa treść zapisu ust. 1 § 79 skutkuje dowolnością jej interpretacji i umożliwia Burmistrzowi uchylanie się od obowiązku poddania się ocenie w realizacji przedsięwzięć na każdym etapie. Pragnę przypomnieć, że tak jak był przetarg, który nie został odwołany, niezrealizowany Burmistrz też mógł zgodnie tym paragrafem statutu (powołać się na ten paragraf) i powiedzieć, że zadanie nie zostało zrealizowane, dokumentów państwo nie otrzymacie a dokumenty otrzymaliśmy, czyli pan Burmistrz nie traktuje równo tych wszystkich zadań, które są realizowane”.

Radna Janina Zapłotna powiedziała „dalej jestem za tym, aby dać to na poszczególne Komisje i nie wprowadzać teraz”.

Radny Marian Kaczmarek powiedział „żeby przewodniczący poszczególnych Komisji się z tym zapoznali, bo my Komisja Rewizyjna wiemy o co chodzi. Są Komisje problemowe, pan przewodniczący daje poszczególnym Komisjom. Na komisji proszę omówić zmianę w statucie. Komisje wypowiadają się na dany temat”.

Radny Jan Janik powiedział „ale my jesteśmy Komisją w tej chwili problemową i ja widzę taką przeszkodę, jak będzie uciążliwy radny to ... i będzie cały czas chciał rządzić gminą, bo ma wgląd, ma każdą informację ...”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział „ale czy pan radny chce bazować na ustawie, czy na Statucie”?

Radny Jan Janik dodał „statut był opracowany, myślę, że był rozsądny, jeżeli coś się nie zadziało to co kontrolować”.

Radna Janina Zapłotna powiedziała „statut opracowano w 2003 r. jak jest zmiana to można ją zrobić”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dodał „proszę sobie sprawdzić statuty w innych gminach”.

Radna Janina Zapłotna powiedziała „ale jest zmiana to można ją zrobić, ale rzeczywiście statut był robiony za Burmistrza Majchera. Tego nie robiła Komisja Rewizyjna, był zespół „.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dodał „dałem państwu przykład bo pan Burmistrz stosuje wrywkowo ten paragraf. Dla jednych rzeczy tego paragrafu nie używa, czyli po prostu daje dokumenty”.

Radna Janina Zapłotna dodała „my nie jesteśmy przeciwko”.

Radny Marian Kaczmarek powiedział „pozwólmy pozostałym radnych zapoznać się o co chodzi, bo my już wrzucimy to na sesję, że zmieniamy artykuł w statucie. Są przedstawiciele poszczególnych Komisji Problemowych”.

Radny Grzegorz Kucharski powiedział „wypowie się pan radca prawny na sesji, czy taka zmiana jest słuszna, czy nie jest słuszna”.

Radna Janina Zapłotna zapytała „czy pan panie przewodniczący rozmawiał z panią sekretarz”?

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział, że nie rozmawiał.

Radny Grzegorz Kucharski powiedział „skoro mamy w jakimś stopniu dotknąć statutu gminy to również przypominam, bo pani Janina mówi, żeby się nie spieszyć. Klub radnych Spory-Zdrowie-Edukacja już bodajże dwa lata temu złożył wniosek o zmianę zapisu w statucie w rozdziale 4 – Zasady i tryb pracy Komisji Rewizyjnej, Organizacja Komisji Rewizyjnej. W § 67 pkt 1. Komisja Rewizyjna składa się z przewodniczącego, zastępcy przewodniczącego oraz pozostałych członków w liczbie 6 i jeśli byłaby taka możliwość to bardzo bym prosił, żeby wrócić do wniosku klubu radnych, jest to zgłoszony wniosek, aby zmienić ten punkt. Uważam, że jak mamy w tej chwili jakieś ruchy zrobić to robić je łącznie również z tą poprawką, którą zgłosiliśmy i dokonać analizy”.

Radny Roman Drosiński powiedział „chciałbym zauważyć, że wykreślenie tego punktu powoduje odwołanie się do ustawy”.

Radny Jan Janik powiedział „prawdopodobnie ta nowa ustawa umożliwia większe kompetencje”.

Radny Czesław Korpala powiedział „najgorsze jest to, że my mamy decydujący głos w głosowaniu nad uchwałami, a wiedzę dla siebie może zachować tylko Burmistrz”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał radnego Kucharskiego jaki jest wniosek?

Radny Grzegorz Kucharski odpowiedział „aby do wniosku Komisji Rewizyjnej w związku ze zmianą w statucie dołączyć ... radnych Sport-Zdrowie-Edukacja dotyczący rozdziału 4 § 67 dotyczącego ilości ...”.

Radny Roman Drosiński zapytał przedmówce, czy sześć osób ma to wszystko prowadzić?

Radny Grzegorz Kucharski odpowiedział „jest osiem osób, jest stała liczba, w naszym wniosku nie było ..., że co najmniej pięciu powinna liczyć, nie mówimy o liczbie maksymalnej. ... Jeśli klub nie ma ochoty mieć kogoś w Komisji Rewizyjnej to go może nie mieć. Doszło do sytuacji dość kuriozalnej, ponieważ z jednego klubu w tej chwili mamy dwóch radnych ... zaistniała sytuacja nieciekawa”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał „jaki jest wniosek państwa, czy podtrzymujecie państwo wniosek mój, aby złożyć ten projekt uchwały na najbliższej sesji czy na następnej sesji wraz ze zmianami”.

Radny Grzegorz Kucharski sformułował jeszcze raz wniosek i powiedział „wniosek dotyczy zmiany zapisu w rozdziale 4 – Zasady i tryb pracy Komisji Rewizyjnej i organizacja Komisji Rewizyjnej § 67 pkt. 1 Komisja Rewizyjna składa się z przewodniczącego, zastępcy przewodniczącego oraz pozostałych członków w liczbie sześć i wniosek Klubu Radnych Sport-Zdrowie-Edukacja złożony bodajże przed dwoma laty mówił najprawdopodobniej o tym, żeby zmienić ten zapis: pozostałych członków w liczbie co najmniej pięć. Dokładnie trzeba wrócić do tego wniosku i z tego wniosku Klubu radnych ...”.

Radny Czesław Korpala powiedział „to ja rozumiem, że zmniejszylibyśmy Komisję do pięciu osób”?

Radny Grzegorz Kucharski odpowiedział „Komisja mogłaby sobie liczyć tylu radnych ilu by chciała, bo nie byłaby ograniczona tylko i wyłącznie liczbą ośmiu, bo tak dzisiaj jest, że jest przewodniczący, zastępca i sześciu radnych. Jest sztywny zapis, ani jeden więcej, ani jeden mniej. Jest to jedyna komisja, która nakłada takie sztywne ramy, czyli tylko i wyłącznie ośmiu. W każdej innej Komisji naszej Rady Miejskiej może pracować ośmiu, dziewięciu, nawet dziesięciu radnych i nie ma takiego ograniczenia. Tylko Komisja Rewizyjna jest ograniczona takim sztywnym zapisem. Zapis co najmniej pięć daje możliwości uczestniczenia tak naprawdę każdemu radnemu, później każdemu Klubowi w liczbie nieograniczonej”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie: kto jest za wnioskiem radnego Kucharskiego, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

Radna Janina Zapłotna dodała, że w § 67 jest wyraźnie napisane: Komisja Rewizyjna Składa się z przewodniczącego, zastępcy oraz pozostałych członków w liczbie sześć”.

Radny Grzegorz Kucharski powiedział „ja mówię o tym, żeby zmienić zamiast w liczbie sześć, w liczbie co najmniej pięć”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „proponuję, żeby przyjąć ten mój projekt. Nic nie stoi na przeszkodzie, jeżeli ta zmiana będzie zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, aby dopisać też w czasie sesji ...”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie: kto jest za wnioskiem w sprawie zmian Statutu Gminy Wieluń, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Członkowie komisji większością głosów (przy 5 głosach „za”, 1 głosie „przeciw”, 2 głosach „wstrzymującym się”) przyjęli ww. wniosek.

P u n k t 4

Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dokonał zamknięcia posiedzenia.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Anna Wróbel

Przewodniczący komisji:

Radosław Wojtuniak