

PROTOKÓŁ nr 35/18

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, odbytego w dniu **31 stycznia 2018r.**
w sali **nr 11** Urzędu Miejskiego w Wieluniu przy pl. Kazimierza Wielkiego 1,
pod przewodnictwem Pana Radosława Wojtuniaka

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Drosiński Roman
2. Janik Jan - *z-ca przewodniczącego*
3. Kaczmarek Marian
4. Korpala Czesław
5. Kucharski Grzegorz
6. Mikuś Marek
7. Wojtuniak Radosław - *przewodniczący*
8. Zapłotna Janina

*Lista obecności stanowi załącznik **nr 1** do protokołu.*

Spoza członków komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Anna Dziuba – Marzec – Przedstawiciel Stowarzyszenia Zielone Płuca Wielunia
2. Joanna Skotnicka – Fiuk – Kierownik Biura Obsługi Burmistrza
3. Bartłomiej Bartos – Przedstawiciel firmy Agro – Consulting Group
4. Maciej Preś – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju
5. Michał Janik – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa
6. Tomasz Dudek – pracownik Biura Burmistrza

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Prezentacja porządku obrad.
3. Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wieluniu za rok 2017.
4. Wydanie opinii w sprawie zasadności skargi Stowarzyszenia Zielone Płuca Wielunia w sprawie na zaniechanie i nienależyte wykonywanie zadań publicznych przez Burmistrza Wielunia i Starostwo Powiatowe.
5. Omówienie wyników kontroli problemowej dotyczącej przetargu oraz odwołania przetargu na sprzedaż nieruchomości zabudowanej stanowiącą działkę nr 62/2 położoną w Wieluniu, obręb 2 przy ul. Długosza.
6. Sprawy różne i wolne wnioski.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dokonał otwarcia posiedzenia serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 8 członków komisji, obecnych 8.

Punkt 2

Prezentacja porządku obrad (zał. nr 2).

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia.

Radny Marian Kaczmarek zasugerował, czy nie powinien być się na dzisiejszej komisji przedstawiciel Starostwa Powiatowego jak również Burmistrz Wielunia, gdyż skarga złożona przez Stowarzyszenie Zielone Płuca Wielunia dotyczy zaniechań i nienależyte wykonywanych zadań publicznych przez Burmistrza Wielunia oraz Starostwo Powiatowe. Zaznacza że Burmistrz

Wielunia powinien być również na posiedzeniu, aby omówić wynik kontroli problemowej dotyczącej przetargu. Radny poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, aby ustalili z Burmistrzem Wielunia następny termin posiedzenia Komisji, tak aby mogli w niej uczestniczyć Burmistrz oraz przedstawiciele Starostwa Powiatowego jako strony postępowania. Następne posiedzenie komisji miałyby dotyczyć skargi Zielone Płuca Wielunia oraz przetargu dot. działki nr 62/2 położonej w Wieluniu, obręb 2 przy ul. Długosza.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował, iż Burmistrz Paweł Okrasa w dniu 26 stycznia otrzymał zaproszenie na Komisję Rewizyjną a znając termin posiedzenia Komisji mógł zwrócić się do Komisji Rewizyjnej o przełożenie tych dwóch punktów, gdyż w tym okresie będzie przebywał na urlopie i nie będzie mógł uczestniczyć w posiedzeniu.

Radny Czesław Korpala zaznaczył, iż chce uzupełnić spotkanie Komisji Rewizyjnej o gospodarowaniu publicznymi pieniędzmi, a jednym z nich jest sprawa wynagrodzeń i proponowane wynagrodzenia na 2018 rok. Chciałby aby ten punkt został dodany do porządku obrad.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak za zgodą Pana Radnego Czesława Korpala poinformował, że sprawa dotycząca wynagrodzeń rozpatrywana będzie w punkcie spawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie kto jest za przyjęciem porządku obrad. W głosowaniu wzięło udział 8 radnych. Członkowie Komisji (*przy 5 głosach „za”, 1 głosie „przeciw”, 2 głosach „wstrzymujących się”*) pozytywnie zaopiniowali porządek obrad.

P u n k t 3

Przyjęcie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wieluniu za rok 2017 (zał. nr 3).

Członkowie komisji jednogłośnie (*przy 8 głosach „za”*) przyjęli sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wieluniu za 2017 rok. Zostanie ono przekazane Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Wieluniu zgodnie z § 90 ust. 1 i 2 Statutu Gminy Wieluń.

P u n k t 4

Wydanie opinii w sprawie zasadności skargi Stowarzyszenia Zielone Płuca Wielunia w sprawie na zaniechanie i nienależyte wykonywanie zadań publicznych przez Burmistrza Wielunia i Starostwo Powiatowe (zał. nr 4).

Radny Grzegorz Kucharski powiedział: „barierka powstała aby służyć bezpieczeństwu mieszkańcom tego osiedla. Ekspertyza wykazała że barierka została zniszczona przez tira. W wyniku skarg zgłoszonych przez mieszkańców, komisja bezpieczeństwa przy Starostwie Powiatowym podejmuje decyzję, aby barierkę w ciągu 30 dni od dostarczenia decyzji, z powrotem usytuować, a do dnia dzisiejszego barierka nie została naprawiona i pozostaje w takim stanie jak ją uszkodził tir”. Radny stwierdził że pozostawienie zniszczonej barierki jest samo w sobie zagrożeniem bezpieczeństwa. Po zapoznaniu się z dokumentację przedstawioną Komisji Rewizyjnej złożył wniosek aby skargę uznać za zasadną.

Radna Zapłotna Janina poprosiła, aby zaprosić na posiedzenie Komisji Rewizyjnej Komisję Bezpieczeństwa, przedstawiciela Starostwa, gdyż brakuje w wyjaśnieniu skargi - korespondencji pomiędzy firmą „Ania”, stowarzyszeniem Zielone Płuca, a starostą. Brakuje projektów, które były akceptowane przez Starostę, w związku z powyższym zgadza się z radnym Kaczmarkiem, aby przełożyć ten punkt na następne posiedzenie Komisji i zaprosić wszystkich przedstawicieli by ten temat ponownie omówić.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapoznał członków komisji z pismem Przewodniczącego Rady Miejskiej w Wieluniu z dnia 17 stycznia 2018 r., znak: OR.0004.3.2018 (*zał. nr 5*).

Radny Marian Kaczmarek poinformował, że zgodnie z KPA i ustawą o rozpatrywaniu skarg przewiduje się, że w przypadku dodatkowych wyjaśnień można przesunąć termin do czasu rozstrzygnięcia wątpliwości. Powołuje się również na pismo Starostwa Powiatowego w Wieluniu Wicestarosty Marka Kielera, który zaprasza przedstawicieli na 21 listopada 2017 r. na spotkanie, którego tematyką będzie poprawa bezpieczeństwa na ul. Sybiraków w Wieluniu. Do tego spotkanie nie dochodzi (nie zna przyczyn, dlatego spotkanie się nie odbyło). Dodał, że uważa, aby zwrócić się do Przewodniczącego o przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak informuje o piśmie Starostwa Powiatowego w Wieluniu, w którym Komisja ds. Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu Drogowego Starosty Wieluńskiego zobowiązuje się w terminie do 30 dni od otrzymania pisma do ustawienia barierek

Radny Marian Kaczmarek powiedział, że zostało wysłane pismo o odwołanie do firmy Ania i w ślad za tym pismem jest teraz pismo wicestarosty, które mówi o spotkaniu, do którego nie dochodzi.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak przypomniał, że firma Ania nie jest zarządcą drogi.

Radny Marian Kaczmarek powiedział, że rozumie iż Centrum Ania nie jest zarządcą drogi, ale jest również stroną zainteresowaną i dodał, że mieszkańcy ul. Sybiraków również nie są zarządcą drogi, są tylko mieszkańcami przy ulicy Sybiraków.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dodał „nie powiedziałem, że nie jest stroną tylko powiedziałem, że nie jest zarządcą”

Radny Drosiński Roman powiedział: „dane dotyczące podmiotu zostały opracowane wcześniej i tak abyśmy mieli do nich dostęp. Dane potwierdzają że w pasie drogi ciągnik z naczepą powinien się zmieścić. Niestety nastąpiło uszkodzenie chodnika, gdyż samochody wjeżdżające (kierowcy) robili to nieudolnie najeżdżając na krawężniki chodnika, co jest po prostu niedopuszczalne i zagraża bezpieczeństwu ruchu pieszych”. Uważa że decyzja wicestarosty Marka Kellera jest słuszna, aby barierki ponownie były ustawione. Natomiast kierowcy którzy tam wjeżdżają i niszczą barierki powinni ponosić odpowiedzialność i koszty uszkodzenia tych barierek. Dodał, że skarga Stowarzyszenia jest zasadna.

Radny Grzegorz Kucharski powiedział: „debatujemy, czy rozmawiamy na temat stanu faktycznego, czy na temat decyzji, które do tej pory zostały wydane i tego co się do tej pory stało i tak jak powiedziałem na wstępie wypowiedzi, były już rozmowy, te barierki były już kompromisem”. Oczekuje od radnych jakie pytania miałyby być skierowane do przedstawicieli starostwa, Burmistrza? Dodał „Stan barierek jest taki, że zostały one zniszczone, nic się z tym nie robi, wręcz przeciwnie, próbuje się ten stan odwrócić na tyle żeby po prostu tych barierek nie było”. Wnioskuje, aby skargę uznać za zasadną.

Radna Zapłotna Janina: zapytała: „czy były tam przypadki jakiś wypadków, potrażeń, bo patrząc na teren miasta Wielunia i ulicy Śląskiej, to co drugi dzień jest zniszczony znak, jak przejeżdżają tiry i wjeżdżają na chodniki, to trzeba bardzo uważać. Czy były tam takie przypadki? Bo tam tylko jeden raz została ta barierka usunięta, jak jest ten projekt zrobiony”?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział „Projekt organizacyjny wraz z likwidacją barierek został zatwierdzony postanowieniem, a pismo z dnia 12 lipca 2017 roku dla Burmistrza nie nosi znamion ani decyzji administracyjnej, ani postanowienia. Jest pismem nakazującym teoretycznie, ale brak tu jest nawet odwołania się do jakiegokolwiek zapisów skargi”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał Naczelnika „czy Burmistrz prowadził korespondencję ze Starostwem w sprawie wyjaśnienia tego pisma”

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział: „rozmowy miały odbyć się w listopadzie 2017 r., były telefoniczne próby umówienia się. Jest jeszcze jedno pismo związane z tym spotkaniem, lecz nie jest załączone do posiedzenia dzisiejszej Komisji, ale można te materiały uzupełnić o to pismo”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał Naczelnika „Czy postawienie tych barierek przez Gminę złamie jakieś prawo?”

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział „w tej chwili jeśli mamy trzymać się postanowienia, to te barierki są teoretycznie nie uzgodnione, jest nakaz zarządcy ruchu jakim jest Pan Starosta, ale Burmistrz uznał, że to pismo jest pismem wadliwym. A decyzje o nieustawieniu barierek podjął na bazie opracowania Politechniki Krakowskiej”

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał „czy pana zdaniem postawienie w tej chwili tych barierek, będzie złamaniem prawa przez Gminę?”

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział „wydaje mi się że naruszenie prawa nie byłoby gdyby te barierki byłyby ustawione ale w drugą stronę interpretację mam podobną”.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Zielone Płuca Wielunia Pani Anna Dziuba-Marzec powiedziała: „Chciałam zauważyć, że barierka nie była jedna, były dwie. ... Informuję że pierwsza barierka zniknęła w okolicach tygodnia, a druga troszeczkę później. Bariereki nie stały na wjeździe do Centrum Elektrycznego, ale na chodniku. Miały one służyć zabezpieczeniu dzieci i nie tylko ale ludziom którzy poruszają się tym chodnikiem. Zauważyć należy że nie stały one równoległe z krawężnikiem tylko stały 55cm od krawędzi. ... Jeżeli taka barierka jest zniszczona przez samochód ciężarowy w takiej odległości, to zagraża to bezpieczeństwu dzieciom korzystającym z chodnika. Nie chodzi o to, aby coś się stało i dopiero potem będziemy montować barierki, bo naszym celem jako dorosłych jest zabezpieczenie naszych dzieci i za to jesteśmy odpowiedzialni. Jeżeli te barierki zostały zniszczone to znaczy, że ich postawienie ponowne było tym bardziej zasadne. Co do organizacji ruchu to mieszkańcy wielokrotnie zgłaszali się do Urzędu Miejskiego, aby był zakaz wjazdu tirom i aby była zmieniona organizacja ruchu. Proszę zobaczyć czyjego autorstwa jest wniosek o zmianę organizacji ruchu, kto jest wnioskodawcą, czy wnioskodawcą jest miasto, lecz wnioskodawca nie powinna być firma JB, pod której ma być robiony projekt organizacji ruchu, gdyż nie jest zarządcą drogi. W korespondencji między naczelnikiem Maciejem Presiem jest informacja, że zostało złożone zamówienie na barierki i z chwilą otrzymania dostawy zostanie zlecone jej zamontowanie w związku z czym Urząd poniósł koszty związane z zakupem”.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział: „Barierka została zamontowana przy Gimnazjum nr 1”.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Zielone Płuca Wielunia Pani Anna Dziuba-Marzec powiedziała „przed zatwierdzeniem zmiany projektu organizacji ruchu, uczestniczyłam w komisjach bezpieczeństwa w rejonie dróg. Swego czasu również były składne pisma na które pan Naczelnik odpowiedział, że cokolwiek się stanie to będą brane pod uwagę głosy mieszkańców, głos Komisji Prawa i Porządku. Komisja Prawa i Porządku przychyliła się do głosu mieszkańców, ale głos komisji nie został wzięty pod uwagę podczas zatwierdzania zmiany projektu organizacji ruchu, jak również nie został wzięty pod uwagę głos mieszkańców. Czy wszyscy są równi wobec prawa? Czy nie mamy tych, którzy są traktowani lepiej i tych co są traktowani gorzej. Nie chce, aby ktoś stawiał na mojej działce barierki za które ma płacić miasto. Prosimy o to, aby nasze dzieci były bezpieczne. Proponuję, aby na następną komisję dostarczyć

zdjęcia jak zachowują się tiry wjeżdżając na tą ulicę, jak jeżdżą po chodniku, aby móc wjechać na teren firmy JB. Prosimy o uznanie skargi za zasadne i nie rozumiem, dlaczego nie liczy się głos mieszkańców tylko głos jednej firmy. Jeżeli trzeba, to jako mieszkańcy złożymy się na projekt zmiany organizacji, a państwo dacie nam gwarancję, że zostanie to zatwierdzone, a nie jak w tej chwili zostało to zatwierdzone jak życzy sobie to firma JB. Proszę również zauważyć, gdzie są namalowane pasy przy zjeździe z ulicy Traugutta. Nie jesteśmy w stanie stanąć autem, aby wyjechać na ul. Traugutta tak, aby nie zajmować pasów”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie: kto jest za przyjęciem wniosku radnego Grzegorza Kucharskiego, aby skargę uznać za zasadną wniosku, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Członkowie komisji większością głosów (przy 5 głosach „za”, 3 głosach „wstrzymującym się”) przyjęli wniosek i uznali skargę za zasadną.

P u n k t 5

Omówienie wyników kontroli problemowej dotyczącej przetargu oraz odwołania przetargu na sprzedaż nieruchomości zabudowanej stanowiącą działkę nr 62/2 położoną w Wieluniu, obręb 2 przy ul. Długosza (zał. nr 6).

Przewodniczący Radosław Wojtuniak przedstawił protokół z kontroli z dnia 29 stycznia 2018r.

Radny Grzegorz Kucharski: powiedział „wynika jasno z protokołu kontrolnego, że robimy z potencjalnego inwestora idiotę. To tak, jakby ten ktoś kto wpłaca wadium, kto zostaje oprowadzony po terenie i ma świadomość jakie chce nabyć tereny wie jak wygląda infrastruktura, kanalizacja, prąd itd. nagle na kilka godzin przed tym jak ma dojść do przetargu, otrzymuje informację, że przetarg zostaje odwołany z przyczyn proceduralnych”.

Radna Janina Zapłotna powiedziała „dlaczego nie ma współpracy między działem pana Janika a Panem Dudkiem. Zadała pytanie „od kiedy sprzedażą zajmuje się wasz wydział, bo z tego co jestem zorientowana to cały czas, była pani Zarębska, tam się organizowało przetargi, tam się sprzedawało”.

Pan Tomasz Dudek powiedział, że współpraca między ww. układa się dobrze i poinformował, że w tym czasie przebywał na zwolnieniu lekarskim.

Radny Roman Drośniński: powiedział „chciałem potwierdzić, że powód odwołania przetargu, że nie została kwota siedmiuset tysięcy złotych przeznaczona na uzbrojenie terenu jest niezasadny. Nikt nie wymagał, nie wnosił uwag, osoba która miała udostępnione i zapłaciła wadium nie wносиła takich uwag, żeby ten teren był uzbrojony. Na końcu protokołu jest również zapis Naczelnika Michała Janika - nie wnosi uwag do protokołu – odwołanie przetargu jest niezasadne”.

Naczelnik Michał Janik: powiedział: „odnosiłem się tylko do czynności kontrolnych, czy zgadzają się z tymi dokumentami które były przedstawione komisji. Natomiast nie odnosiłem się do oceny i stwierdzeń Komisji Rewizyjnej”.

Radna Janina Zapłotna poinformowała, że Burmistrz ma prawo odwołać przetarg, tym bardziej, że informował, iż na obie działki 61 i 62 jest inwestor. Zasugerowała, czy nie lepiej sprzedać od razu dwie działki niż tylko jedną.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak powiedział „bo mogła być taka sytuacja, bo Burmistrz odwołał wszystkie trzy przetargi, czyli odwołał przetarg na działkę 11 ha ...”.

Radny Jan Janik odnosi się do stwierdzenia zespołu kontrolnego, który mówił, że wycofanie 700 tysięcy z roku 2018 nie ma wpływu, ponieważ funkcjonuje zapis w wieloletniej prognozie 3mln zł na rejon Cukrowni. Zapytał czy zespół kontrolny uważa że w 2019 roku 3 mln złotych znajdzie się w budżecie, żeby zainwestować wszystko.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak odpowiedział, że nic nie stało na przeszkodzie i jeśli okazałoby się że znajdzie się inwestor na teren Cukrowni, w danym roku budżetowym są wolne środki i w każdej chwili można dołożyć. Jest to zadanie wieloletnie i można przeznaczyć w jednym roku milion, w drugim dwa lub trzy. Taką możliwość daje procedura budżetowa.

Radny Czesław Korpala powiedział: „to nie jest jeden przypadek, gdzie trzeba się odwoływać do instytucji wyższych. Posiadamy wnioski do komisji odwoławczej. Jeśli się komuś sprzedaje i ten ktoś wpłaca wadium i parę godzin przed przystąpieniem do przetargu ten przetarg się odwołuje – to jest nienormalne”. Stwierdził, że było dużo czasu wcześniej na odwołanie tego przetargu.

Radny Grzegorz Kucharski podkreślił, że nie odczytuje w protokole, że przetarg był źle przygotowany. Wszystko odbywało się zgodnie z procedurą, do momentu odwołania przetargu.

Pełnomocnik firmy Agro – Consulting Group Pan Bartłomiej Bartos powiedział „odnosząc się do sprawy przetargu i wypowiedzi pani Radnej -przyjdzie inwestor który kupi dwie działki- Uważam że jest to nietrafiony argument gdyż kolejny przetarg był zaplanowany na 6 lutego, więc zamierzeniem inwestorów był zakup tych działek. Na chwilę obecną wiadomo że działki dzierżawione przez podmioty z terenu wieluńskiego i powszechnie wiadomo, że ci ludzie są zainteresowani zakupem tych działek. To co zrobiono to jest utrudnieniem dla wieluńskich przedsiębiorców, którzy byliby zainteresowani zakupem, z tego względu że działając w ramach specjalnej strefy już musimy wykupić jako przedsiębiorcy specyfikację za 23 zł więc to jest specyfikacja łączona, więc są to pieniądze stracone, pod drugie nie każdy może działać w strefie ekonomicznej, gdyż nie można robić podwójnego finansowania, więc jeżeli ktoś korzysta z funduszy unijnych, to nie może w deklaracjach podatkowych podwójnie tego odliczać, gdyż jest to podwójna subwencja. Jako reprezentant przedsiębiorców byliśmy zadowoleni że Rada Miejska nie ograniczyła Burmistrza podejmując uchwałę o wyrażeniu zgodny na sprzedaż użytkownika wieczystego poprzez formułę sprzedaży poprzez strefę tylko formułę sprzedaży i wieluńscy przedsiębiorcy mogli je wykupić i jest to dostępne, nie mają na sobie obciążenia, że działają w Łódzkiej Strefie Ekonomicznej. Natomiast zaistniała sytuacja która nie powinna się zdarzyć. Ze swej strony nie wnoszę żadnych zastrzeżeń do działań naczelnika Michała Janika, gdyż wykazał się pełnym profesjonalizmem przy oprowadzaniu po terenie. Również po rozmowie z Panem Dudkiem, w której poinformował że pojawił się większy inwestor. Chciałbym tylko aby ujawnić dane inwestora. Poprzez wpłatę wadium wiedzieliśmy że chcemy zainwestować, widzieliśmy teren, wiedzieliśmy również co jest wpisane w rejestr zabytków na tym terenie, informacja ta była zamieszczona w ogłoszeniu. Natomiast nie trafia argument Burmistrza, że przy tym nowym inwestorze te budynki zabytkowe zostaną. Gdyż każdy z nowych inwestorów miałby obowiązek tego zagwarantowania, że budynki zostaną, bo jeśli tego by nie zagwarantował to Konserwator Zabytków i Prokuratura. Chciałbym zapytać o pełne dane inwestora którego tak popiera miasto Wieluń, do drugie ten inwestor był tak zdecydowany to dlaczego do 3 stycznia nie wpłacił wadium. Na dzień dzisiejszy my jesteśmy jako strona która wpłaciła wadium, która uznaje również po ocenie prawnej, przetarg był przeprowadzany w sposób najlepszy z możliwych. Nie można tu mówić o przyczynach proceduralnych natomiast ustawa o gospodarce nieruchomościami mówi że przetarg można odwołać tylko z ważnych przyczyn. Ważną przyczyną nie jest uznanie sobie że A będzie lepszy niż B jeśli tak miałyby być to A mogło wpłacić pieniądze na wadium i zaoferować większą kwotę nawet o 1 grosz. Prosimy przedstawicieli Burmistrza abyśmy w formie ugody zawarli porozumienie na nabycie tej nieruchomości, gdyż nadal jesteśmy zainteresowani zakupem działki i gotowi kupić tą działkę”. Proszą również o rozważenie zmiany uchwały 26 kwietnia XXXVII/376/17 poprzez dodanie punktu, że pierwszy przetarg miałyby być zorganizowany w formule przetargu nie łączonego. Przedstawiciel poprosił o poinformowanie kto jest inwestorem i czy miasto rozważa zawarcie

porozumienia na bazie którego mogliby zakupić ten teren, gdyż uważają że są uprawnieni do kupna, ponieważ w terminie ogłaszonym jako jedyni wpłacili pieniądze.

Pan Tomasz Dudek uważa że Burmistrz podejmie decyzję o ujawnieniu inwestora.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował, że Łódzka Strefa Ekonomiczna, nie ingerowała w procedurę przetargową Gminy Wieluń oraz nie jest podpisany żaden list intencyjny z potencjalnym przedsiębiorcą który zamierza kupić te działki.

Pełnomocnik firmy Agro – Consulting Group Pan Bartłomiej Bartos poinformował, że najprawdopodobniej do Sądu Rejonowego do wydziału ksiąg wieczystych złożą wnioski o ujawnienie roszczenia w księdze wieczystej na zakup nieruchomości. W przypadku gdy znajdzie się ktoś to będzie chciał kupić dwie działki to niech strefa skorzysta z prawa pierwokupu. Dalej mówi :”wystarczyło przepuścić przetarg, gdyż byli jedynym oferentem”. W trakcie rozmów padła również informacja że inwestor, który jest zainteresowany kupnem zajmując się branżą wytwórstwa plastików. Natomiast firma Agro – Consulting Group chce prowadzić „czystszej” działalność. Biorąc pod uwagę to, że Gminie udało się sprzedać tereny po dawnym boisku i będą tam teraz domy, to w interesie wszystkich powinno zależeć aby działalność która ma tam być, była działalnością czystą.

Radny Czesław Korpala zadał pytanie do przedstawiciela firmy, „czy jest prawdą że będą żądać odszkodowania 7 milionów i co się w tej kwocie mieści”?

Pełnomocnik firmy Agro – Consulting Group Pan Bartłomiej Bartos odpowiedział: „zamierzeniem inwestycyjnym było pobudowanie magazynów do obsługi terenów rolnych, wybudowanie silosów i zrobienie większego kompleksu obsługi rolnictwa, całego filaru. W wysokości odszkodowania mieści się kwota dotacji o jaką mieliśmy zamiar wystąpić, spodziewane korzyści za okres 5 lat, czyli w okresie związania z dotacją i wszystkie koszty poboczne.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak przedstawił wniosek zespołu kontrolnego (zał. nr 7).

Radny Jan Janik poprosił o udzielenie informacji, czy jest przygotowywany łączny przetarg i kiedy ma się odbyć?”

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik powiedział „jeśli chodzi o przetarg łączny to informacja która tutaj została przesłana do łódzkiej strefy 22 stycznia 2018 wykazała że strefa powinna dalej oferować inwestorom te nieruchomości. W tym momencie strefa powinna zwrócić się do nas z pytaniem odnośnie kwestii formalnych czyli odnośnie wykazu nieruchomości dotyczących sprzedaży operatu szacunkowego i w tym momencie przekazujemy te dokumenty. Łódzka specjalna strefa opracowuje specyfikację przetargową i ustalamy wtedy łączną. Na ten moment strefa jeszcze nie zwróciła się do nas o dokumenty. Tak więc nie wiemy będzie ogłoszony ten przetarg. Nie posiadamy takiej wiedzy.”

Pełnomocnik firmy Agro – Consulting Group Pan Bartłomiej Bartos zapytał „czy w momencie postępowania prokuratorskiego nie spowoduje to opóźnienia i niemożliwości przystąpienia do takiego przetargu”?

Radny Czesław Korpala poprosił o udzielenie informacji czy na dzień dzisiejszy są inwestorzy czy ich nie ma?

Pełnomocnik firmy Agro – Consulting Group Pan Bartłomiej Bartos wyraził prośbę aby, gdy Miasto będzie przekazywało korespondencję do Łódzkiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, by poinformowano ich, że mogą wpłynąć informacje do ksiąg wieczystych mówiące o zablokowaniu

możliwości przetargu. Na chwile obecna nie widzi możliwości prawnej, przeprowadzenia skutecznie przetargu na dwie działki łącznie razem do momentu gdy nie zostanie sprawa załatwiona z firmą.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie: kto jest za przyjęciem protokołu kontroli, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Członkowie komisji większością głosów (przy 6 głosach „za”, 2 głosach „wstrzymującym się”) przyjęli ww. protokół.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie: kto jest za przyjęciem wniosku zespołu kontrolnego?

Radna Janina Zaplotna: zaproponowała wstrzymanie się z wnioskiem, gdyż może dojść do porozumienia.

Radny Janik nawiązując do słów przedstawiciela firmy mówi: „jeśli pada takie deklarację jeśli firma wystąpi do ksiąg wieczystych o wpis, poinformujemy łódzką strefę ekonomiczną że takie zamierzenia są. Łódzka strefa będzie mogła wtedy ocenić czy cos stoi na przeszkodzie i będą dalej podejmowali działania czy wstrzymają się z tą działką 62/2, a skupią się na działaniach promocyjnych i łącznych przetargach do pozostałych nieruchomości. Rozstrzygnięcie tego nastąpi w późniejszym czasie”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie: kto jest za przyjęciem wniosku zespołu kontrolnego?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Członkowie komisji większością głosów (przy 5 głosach „za”, 1 głosach „przeciw”, 2 głosach „wstrzymującym się”) przyjęli powyższy wniosek.

P u n k t 6

Sprawy różne i wolne wnioski

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Głos zabrali:*

Radny Czesław Korpala powiedział, aby wynagrodzenia pracowników gminy Wieluń zostały umieszczone na BIP.

P u n k t 7

Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dokonał zamknięcia posiedzenia.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Agnieszka Badera

Przewodniczący komisji:

Radosław Wojtuniak