

## PROTOKÓŁ nr 27/17

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, odbytego w dniu **11 kwietnia 2017 r.**  
w sali nr 11 Urzędu Miejskiego w Wieluniu przy pl. Kazimierza Wielkiego 1,  
pod przewodnictwem Pana Radosława Wojtuniaka

### Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Drosiński Roman
2. Janik Jan - *z-ca przewodniczącego*
3. Kaczmarek Marian
4. Korpala Czesław
5. Kucharski Grzegorz
6. Mikuś Marek
7. Wojtuniak Radosław - *przewodniczący*
8. Zapłotna Janina

*Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

### Spoza członków komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Paweł Okrasa - Burmistrz Miasta Wielunia
2. Małgorzata Rajska - Kierownik Biura Zamówień Publicznych

### Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Prezentacja porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr 26/17 z poprzedniego posiedzenia
4. Omówienie wyników kontroli:
  - 1) dotyczącej zakupu gruntów po byłej Cukrowni Wieluń;
  - 2) przetargu na obsługę komunikacji miejskiej w 2016 r.
5. Powołanie zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli dotacji dla placówek oświatowych prowadzonych przez inne podmioty niż gmina.
6. Sprawy różne i wolne wnioski
7. Zamknięcie posiedzenia.

### Punkt 1

*Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.*

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** dokonał otwarcia posiedzenia serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 8 członków komisji, obecnych 8.

### Punkt 2

*Prezentacja porządku obrad.*

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia. Członkowie komisji jednomyślnie przyjęli porządek obrad bez zmian.

### Punkt 3

*Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzeń: Nr 26/17.*

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** poinformował, że protokół nr **26/17** był wyłożony do wglądu w Wydziale Organizacyjnym, a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad. Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **26/17**? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedłożonego protokołu?

Członkowie komisji jednomyślnie przyjęli protokół nr **26/17** nie wnosząc uwag.

#### **P u n k t 4**

*Omówienie wyników kontroli:*

1) *dotyczącej zakupu gruntów po byłej Cukrowni Wieluń (zał. **nr ..**)*

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** poprosił o przeczytanie protokołu kontroli.

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Grzegorz Kucharski** poinformował, że w skład Zespołu Kontrolnego weszli: Grzegorz Kucharski – przewodniczący, Jan Janik, Czesław Korpala – członkowie, działał na podstawie upoważnienia – znak: OR.0010.1.2.2017 z dnia 10 lutego 2017r., ważnego w terminie od 13 lutego do 10 marca 2017r., którego przedmiotem było komisyjne przeprowadzenie kontroli dot. zakupu gruntów po byłej Cukrowni Wieluń oraz zgody Komisji rewizyjnej z dnia 9 marca 2017r. na przedłużenie ww. kontroli do dnia 31 marca 2017r. Odczytał protokół kontroli stanowiący załącznik nr ...

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział, że w ostatnim zdaniu uwag burmistrza do Protokołu brakuje zapisu: ... przeprowadzili prace polegające na wycince drzew i krzewów oraz usunięcia odpadów antropogenicznych ...

**Radny Marian Kaczmarek** zapytał, kto poniesie koszty jak będziemy dokonywać dodatkowych czynności związanych z ustaleniem czy jest to zrobione czy nie zrobione?

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Grzegorz Kucharski** poinformował, że zarówno przy wniosku 1 jak i 2 koszty poniesie gmina.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział, że posiada inną propozycję i zaproponował, aby Komisja zgłosiła sprawę do prokuratury. Prokuratura wykona swoje operaty. Jeżeli gmina wykona operaty, to może to być zakwestionowane przez każdego członka Komisji, że biegli są brani przez gminę, że biegły jest i mógł to zrobić w sposób nieuczciwy, a jeżeli to trafi do prokuratury to się wszystko przetnie. Powiedział, że nie chciałby, aby sprawa zakupu terenu po byłej Cukrowni krążyła w oparach niesamowitych absurdów i nieprawdopodobnych insynuacji. Dlatego powiedział: proponuję dla mojego dobra, ażeby to złożyć do prokuratury, żeby organy niezależne do tego powołane stwierdziły, czy zakup tej Cukrowni odbył się zgodnie z prawem czy niezgodnie z prawem. Była kontrola Izby Obrachunkowej, ponieważ był donos w tej sprawie na burmistrza. W protokole pokontrolnym napisano, że całość transakcji odbyła się zgodnie z prawem. Natomiast, żeby jeszcze uspokoić opinię publiczną i aby nie używać jadu w stosunku do burmistrza zaproponował, aby Komisja zgłosiła taki wniosek do prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa przez burmistrza i wtedy gmina nie ponosi kosztów żadnych operatów szacunkowych, biegłych tylko sobie już prokuratura takich biegłych powoła.

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Grzegorz Kucharski** powiedział, że każda Komisja i Zespół Kontrolny ma swoje wnioski i żeby oddać sprawę do prokuratury należy mieć uzasadnione podejrzenie. Uzasadnione podejrzenie czy mogło dojść do naruszenia prawa mogło być w takim momencie, gdy będzie można dysponować opiniami prawnymi i opiniami rzeczoznawcy w tym temacie.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział radnemu, że się myli w tym temacie. Powiedział, że radny nie musi być ekspertem od prawa, nie musi być ekspertem od poszczególnych dziedzin gospodarki czy różnych przepisów. Natomiast, jeżeli jest ryzyko, że istnieje podejrzenie iż doszło do popełnienia przestępstwa to nie trzeba tego uzasadniać. Powiedział, że składa się jedno zdanie do prokuratury, że istnieje podejrzenie popełnienia przestępstwa i proszę to sprawdzić. Prokuratura sprawdza powołując biegłych z zakresu poszczególnych tych elementów i nie trzeba wtedy mieć innych ekspertyz, gdyż prokuratura i tak posługuje się swoimi biegłymi sądowymi, którzy mają do tego uprawnienia.

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Grzegorz Kucharski** powiedział, że w tym aspekcie trzeba by zasięgnąć opinii prawnej.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** przerwał dyskusję.

**Radny Jan Janik** powiedział, że po zapoznaniu się z dokumentacją i po sporządzeniu protokołu a przed wystąpieniem burmistrza już złożył zastrzeżenia odnośnie celowości i tych wniosków pokontrolnych, bo wiążą się one dodatkowo z kosztami. Natomiast po przeczytaniu wyjaśnień burmistrza nie widzi celowości tego przyjmowania tych wniosków pokontrolnych. Uważa, że sprawa jest oczywista.

**Radny Czesław Korpala** powiedział, że oparte jest to na punktach, które były czytane. Z każdego punktu w protokole jest opisany fragment. Nie ma tu żadnej złośliwości, jest to oparte na dokumentach, które były do dyspozycji. Mówienie teraz, że jest to jakiś paszkwil, pomówienie. To co wiedzieliśmy to napisaliśmy a do czego mieliśmy wątpliwości to również napisaliśmy, że mamy w stosunku do ujęć prawnych. Dodał, że nie są prawnikami, ale protokół jest napisany tak jak powinien być napisany. Jest napisany rzeczowo, punkt po punkcie jak się toczyła sprawa, nie można powiedzieć, że my powinniśmy wniosek dać do prokuratury. Zapis w statucie jest prosty, jeżeli dotyczy sprawa burmistrza sprawę przekazujemy do Przewodniczącego Rady Gminy. Poprosił, żeby pokazać mu jeden cytat gdzie było napisane coś złośliwie.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** zapytał, kto powiedział, że było napisane coś złośliwie?

**Radny Czesław Korpala** przytoczył jedno zdanie napisane przez Radcę Prawnego z Wrocławia: porozumienie takie (to co mu mówimy, że było to porozumienie nie objęte w akcie, takie ogólnikowe poza aktem notarialnym) dla swej ważności powinno zostać zawarte w formie aktu notarialnego. Dodał, że jest to opinia naszych prawników. Nie było by tutaj nic, gdyby do aktu notarialnego był zrobiony aneks i to co jest w akcie notarialnym napisane to jest zrobione. Jeśli czytamy akt notarialny i patrzymy się na mapkę a tu jest tak, zniwelowany jeden staw, drugi staw, trzeci staw, czwarty staw, niezgodność jest z tym, czy to było słuszne czy nie słuszne, ale zapis aktu notarialnego jest rzeczą świętą. Stwierdził, że radny Janik nie miał żadnych innych przeciwwskazań tylko mówił zapytał, kto za to zapłaci i napisał to jako pytanie.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** oczywiście, że wszystkie zmiany związane z zapisami aktu powinny być w formie aktu notarialnego, tylko że w każdym tego typu umowach musi być druga strona. Byłby problem taki, gdyby ze strony administracji w Wieluniu, głównie chodzi o wydanie decyzji na wycinkę drzew, bo było to jeszcze przed ustawą ministra Szyszki, kiedy można było wycinać drzewa mając pozwolenie. Trzeba było zrobić ewidencję wszystkich drzew, które tam były. Było tych drzew czterysta kilkadziesiąt. Ewidencja zajęła ok. 10-12 dni, w ciągu 14 dni od daty został skierowany do Starosty wniosek o taką decyzję na wycinkę drzew. Prawomocną decyzję otrzymaliśmy w dniu 27 listopada, która uprawomocniła się w dniu w którym nieruchomości powinna być wydana i w którym powinno być po sprawie. Jak miał wjechać sprzedający na plac budowy skoro, żeby usunąć drzewa skoro nie było pozwolenia na tą wycinkę. Przez to, że w odpowiednim czasie nie było decyzji na wycinkę drzew, nie było możliwości, żeby te rzeczy zrealizować w terminie do 30 listopada 2015 roku. Tak naprawdę bezprawnie zostały zatrzymane środki dla pana K. Oczywiście on chciał wjechać tam i wyrównać cały teren, zepchnąć tę groblę i zasypać całą trzcinę, wszystkie namuły w tych stawach. W tej chwili po roku czy po półtora roku kiedy były jeszcze niedawno, bo w miesiącu chyba listopadzie jeszcze raz odwierty geotechniczne przez inwestora, to gdyby oni teraz wjechali i zrobili tą geotechnikę, to okazało by się, że koszty robót ziemnych, które trzeba ponieść czyli zrobić miliony gruntu tego całego terenu to byłaby kwota która oscylowałaby w granicach ok. 10 mln zł. ponieważ pod tym wszystkim zrobiłby się kompost. Gdybyśmy to chcieli ratować, również w porozumieniu z ..., bo oni woleli aby stawy wybrać, ponieważ i tak tam będzie bardzo duży bilans robót ziemnych. Trzeba tam będzie wywieźć potężne ilości ziemi przy całej tej inwestycji to gdyby jeszcze

przywieźć ziemi dodatkowo, to te koszty wzrosły by dwukrotnie. Było to w porozumieniu z nimi, iż wolą aby było to oczyszczone, bo i tak będzie tam dużo prac ziemnych, które i tak koszty podniosą kilkakrotnie.

**Radny Czesław Korpala** powiedział, że z tego jednego zdania zrobili wycieczkę wkoło. Porozumienie takie powinno być zawarte w formie aktu notarialnego. Ono wymagało aneksu, teraz będziemy tłumaczyli, a to wszystko w protokole jest czytelnie napisane. Czy na dzień dzisiejszy jest możliwość wprowadzenia tego aneksu, żeby tą sprawę doprowadzić do końca na czysto. Akt notarialny to rzecz święta tam się nawet pisze co, jak gdzie. Jak myśmy czytali te fragmenty wypowiedzi tzn. będzie wyburzone, będzie wysypane, zniwelowane itd. Później się okazało, że na jedno to czas nie pozwalał, na drugie się coś innego stało no i nałożyły się kłopoty ale fakt jest z faktem panie burmistrzu, że to nie jest zgodne z aktem notarialnym.

**Radna Janina Zapłotna** odniosła się do wypowiedzi przedmówcy i aktu notarialnego. Wyraźnie w piśmie, w uwagach burmistrza jest napisane, że w akcie notarialnym najprawdopodobniej na skutek przeoczenia przez Urząd Miejski i potem sprawa, że po wykonaniu tej niwelacji tych gruntów stałyby się gruntami nie budowlanymi. Dodała, że rozumie to i uważa, że to co jest tutaj napisane jest jasne. Uważa, że to co mówił radny Janik, albo dać to do ekspertów czy powołać ekspertów to może to ustalmy. Jak ktoś przegra sprawę to nich zapłaci za to a jeśli nie to zrobić to co burmistrz proponuje.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** stwierdził, że widać iż od samego początku są błędy w temacie.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** dodał, że w tym wszystkim była wielka presja czasu ze strony ...., to po pierwsze a po drugie burmistrz nie był roboczo u notariusza i nie spisywał dokładnie kilkunastu stron aktu notarialnego, bo to prowadził wydział. Pewne rzeczy zostały przez nas nadane, brakło tego jednego słowa, że ta niwelacja nastąpi po usunięciu całej tej masy z tych zbiorników. Na miejscu widać, że była próba ze strony K, żeby te stawy nawieźć i zostało to powstrzymane po to, aby nie robić z tego kompostu. Jemu nic nie zależało ścina groble, przywozi ziemię, tylko że my w tym roku mielibyśmy z tym duże problemy, żeby doprowadzić ten teren do sfery budowlanej. Wyraźnie jest napisane iż w akcie nie znalazło się jedno słowo dotyczące zasypiania i niwelacji, że nastąpi to po oczyszczeniu zbiorników. Działanie było w warunkach ekstremalnie szybkich, prócz tego jeszcze decyzje, które nie sprzyjały. Gdyby pan K się uparł to powiedziałby, panowie nie daliście pozwolenia na wycinkę drzew w terminie i ja wam wydaję obiekt w tym dniu i od 1 grudnia otrzymujecie dochody z tego tytułu. O dnia 1 grudnia pozyskiwaliśmy 47 tys. zł czynszu od najemców. Pan K to usunął, potem jeszcze zawarł porozumienie i prace, które były do wykonania wykonał.

**Radny Jan Janik** powiedział, że po przeczytaniu ze zrozumieniem wyjaśnień burmistrza i dodał, że rozumie iż do aktu notarialnego potrzebne są dwie strony. Jeżeli jedna strona nie stawia się to w żaden sposób nie można wyegzekwować tego, aby były naniesione poprawki w akcie notarialnym. Zostało to zrobione na zasadzie porozumienia stron. Dodał, że ponowienie wnosi o odrzucenie tych pokontrolnych wniosków.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** dodał, że istotą wszelakich działań kontrolnych jest to by stwierdzić czy gmina na danej transakcji, operacji ekonomiczno-finansowej zyskała czy straciła. Jest to główna istota kontroli, czy ktoś zawinił, czy gmina poniosła straty. To okaże się w momencie, w którym grunty te zostaną sprzedane, czy kwotę, która gmina zainwestowała w wysokości 12 mln zł. na zakup tych terenów będzie wyższa czy niższa od tego co uzyskamy ze sprzedaży. Powiedział, że jest przekonany o tym iż teren ten zostanie sprzedany.

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Grzegorz Kucharski** zapytał burmistrza czy wlicza w to całą infrastrukturę?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że wlicza w to wszystko. Dodał, że wlicza też to: jeżeli powstanie pod dachem kilkadziesiąt metrów kwadratowych to co roku gmina Wieluń będzie miała dochód na poziomie kilku milionów złotych. Powiedział, że również w to wlicza, że jak budujemy osiedle i gmina przygotowała tereny pod zabudowę jednorodzinna to poniosła też gigantyczne pieniądze na doprowadzenie kanalizacji, wody teraz drogi, chodniki i z tego terenu nigdy takich pieniędzy nie uzyskamy jak z Cukrowni. To, że budujemy w tej chwili park na osiedlu Stare Sady, to nigdy nam ten park tych pieniędzy nie przyniesie, które inwestujemy a inwestujemy. Jeżeli w Cukrowni będziemy robić drogę to po to, że będziemy mieć co roku dochody z tego tytułu. Zwrócił się do radnego Kucharskiego: proszę powiedzieć, gdzie gmina miała szukać inwestorów, kiedy po naszym przyjeździe tutaj gmina miała 2,8 ha terenów pod inwestycje.

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Grzegorz Kucharski** odpowiedział: na to pytanie już panu odpowiadałem wielokrotnie. Dodał: jasno wskazywałem zawsze na jedną ....

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że trzeba być jednokomórkowcem, żeby tam wskazywać te tereny.

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Grzegorz Kucharski** zgłosił oficjalnie, aby w protokole zostało ujęte jak został nazwany.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że nie powiedział tego o ww. radnym.

**Radny Roman Drośniński** powiedział, że jedną z podstawowych zasad kontroli jest stwierdzenie przez zespoły czy został zachowany plan i konsekwencje ewentualnie złamania prawa. Natomiast to zasadnicze pytanie, które komisja złożyła, na to pytanie jest dana taka uproszczona odpowiedź. Błędem jest to, że nie został napisany aneks i procedowanie tego dalej, czyli szukanie ekspertyzy ponownej jeżeli nasi prawnicy wypowiedzieli się że tak powinno być, to teraz do nas należy ocena czy szukać tej pogłębionej ekspertyzy i co ona nam ewentualnie da, czy zaakceptować ten stan i konsekwencje tego stanu, który przyjmujemy. To jest nasza podstawowa rola. Dodał, że nie jest za tym, aby dochodzić głębiej. Ocena, że brakuje tej umowy jest opinią na której można się oprzeć.

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Grzegorz Kucharski** powiedział, że sprawę zakupu cukrowni należy rozpatrywać w kilku różnych wątkach, bo to są kwestie, jedna prawnego obrotu i druga kwestia związana jakby nie było z jedną z największych inwestycji w gminie. Zostało wydane kredytowane 12 mln zł. a więc trzeba rozpatrywać również w sensie pewnej gospodarności bądź niegospodarności gminy w tym zakresie o czym pan burmistrz mówił. Trzeba umieć połączyć te wszystkie wątki. Jeśli chodzi o wątek prawny, to co dostaliśmy i tutaj radny Janik podkreśla, że on jest zadowolony bo przecież wpłynęła korespondencja e-mail z firmy ....., która jasno tam coś opisuje, że pan burmistrz jasno tutaj stwierdza iż to jest wszystko proste. Dodał, że nie, jeśli patrzeć w sensie prawnym to mamy do czynienia z czymś takim, że rzeczywiście najprawdopodobniej, nie mniej to właśnie orzekać i nie zespołowi było orzekać, dlatego sformułowaliśmy pierwszy wniosek, że chcemy tej niezależnej opinii prawnej w zakresie możliwości modyfikacji paragrafów tego aktu notarialnego poprzez inne formy pisane czyli poprzez porozumienie czy przez notatkę służbową. Chcielibyśmy taką opinię, bo jeśli jak pan burmistrz na początku powiedział, że powinniśmy w ogóle do prokuratury, jeszcze raz podkreślę zgodnie z moją wiedzą jest tak, że zgodnie z moją wiedzą nieuzasadniony wniosek do prokuratury o podejrzenie naruszenie prawa czy przestępstwa on musi być zasadny, tzn. muszą mieć potwierdzenie w pewnych źródłach. Jeśli nie będę miał opinii prawnej, gdzie się podpisze ten prawnik z imienia i nazwiska i napisze, że jest to opinia prawna, to nie ma z czym wychodzić do prokuratury, bo nie wie czy doszło, czy nie doszło do takiego naruszenia prawa. Dlatego też załącznik 16 traktuje jako tylko i wyłącznie korespondencję e-mail a nie opinię jako prawną. Wniosek drugi zespołu kontrolnego dotyczący powołania rzeczoznawcy w zakresie porównania wartości, bo to jest drugi jak gdyby wątek, mówimy o wątku prawnym a tutaj w tym drugim

mówimy o wątku gospodarności, niegospodarności wydane zostało 12 mln. Z załącznika 16, który pan burmistrz dołączył wynika, że pan K, (dodał, że stara się tak zrozumieć) wycenił te prace, które były zapisane w akcie notarialnym na kwotę tylko stu tysięcy pięciuset złotych, natomiast pan burmistrz wcześniej wycenił od pięciuset do miliona złotych. Nie było operatu szacunkowego, czy doszło do pewnej niegospodarności, czy gmina mogła za te grunty zapłacić 11,5 mln zł., czy nie a może 11 mln tylko. To są pytanie, które się rodzą w trakcie całości przeglądania tego wszystkiego. Pan burmistrz to w tej chwili zrzuca na czas, który wymuszany był przez firmę ... czy inne uwarunkowania. Proszę państwa, jeśli my w Urzędzie Miejskim mamy działać pod presją czasu i popełniać ich błędy prawne i być może nie do końca podejmować przemyślane decyzje jeśli chodzi o kwestie związane z gospodarnością to powiedział: jestem tutaj zdziwiony takim sposobem postępowania. Nie może czas wymuszać na nas, że będziemy obchodzić prawo, że czegoś nie dopilnujemy w akcie notarialnym, że będziemy sobie działali na łapu capu jak to mówią. Może 12 a może 15 mln, bo to wynika z jakichś negocjacji

**Radna Janina Zapłotna** powiedziała: ale zarzucać niegospodarność już powiedziałeś.

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Grzegorz Kucharski** odpowiedział: pani Jasiu jasno formułuję na podstawie tych dwóch wniosków, że jeśli będą te wnioski przyjęte i doprowadzimy do tej sytuacji, że rzeczoznawca, który zna się ..., ja nie jestem w stanie stwierdzić, że prace, które wykonał pan K. były warte pół miliona, skąd ja mam to wiedzieć a on za te prace miał wypłacone pół miliona, bo taka była kwota przyznana.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział: o czym ty mówisz człowieku.

**Radna Janina Zapłotna** powiedziała: zespół kontrolny zrobił kawał roboty na podstawie mapy, dokumentów. Burmistrz mówi, że były popełniane błędy i w związku z powyższym, dodała, że uważa iż stwierdzili fakty i nie robimy następnych kosztów, przyjmijmy protokół i wycofajmy te wnioski o których mówicie i koniec. Nie oszukujmy się i powiedzmy sobie prawdę, jak tylko została cukrownia sprzedana to łapaj króliczka i dawaj bierzemy się za robotę i burmistrzowi podciąć kolanka. I tak to było.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** radnych do porządku mówiąc, że nie jest to spotkanie towarzyskie i poprosił o trochę powagi.

**Radny Czesław Korpala** powiedział: ja sobie nie życzę, takie bajery. Są konkretne sprawy, są rzeczywiście opisane, myśmy tu stracili naprawdę mnóstwo czasu. Jeżeli żeśmy się skupili na tym i poświęciliśmy tyle czasu, robiliśmy to rzetelnie, ja nie życzę sobie, żeby ktoś mi tam mówił, co wy tam chcecie.

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Grzegorz Kucharski** zapytał przewodniczącego, czy korespondencję e-mail można uznać za opinie prawną.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** powiedział, że uważa, że powinno to być jako opinia prawna.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział, że e-mail jest dokładnie tym samym co opinia prawna, jeżeli pod tym podpisuje się kancelaria.

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Grzegorz Kucharski** powiedział, że w takim razie poprosi prawnika, bo ja dalej z panem burmistrzem nie będę dyskutował

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział: o tym, że wszelkie zmiany aktu notarialnego, to nie trzeba skończyć więcej niż 6-ciu klas podstawówki, żeby wiedzieć, że muszą być zawarte w formie aktu notarialnego. Aby zawrzeć tego typu zmiany w formie aktu notarialnego to nie może

być tylko jedna strona, tylko muszą być dwie strony, które muszą się spotkać w konkretnym miejscu u notariusza. Jeżeli jedna strona nie chce stanąć do takiego aktu notarialnego, to w jaki sposób ta druga strona ma ją zmusić aby tę zmianę podpisała w formie aktu notarialnego. To lepiej jest, żeby podpisała cokolwiek, jak to można zrobić panie Grzegorzu.

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Grzegorz Kucharski** powiedział: panie burmistrzu gdyby wydawał 12 mln to by się zastanowił przy odczytaniu aktu notarialnego.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział: pan nigdy na oczy nie widział takich pieniędzy.

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Grzegorz Kucharski** skontrolował: ja na pewno nie widziałem.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** przerwał dyskusję.

**Radny Jan Janik** powiedział, że w akcie notarialnym podany § 77, czy on obowiązuje w dwie strony?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że oczywiście obowiązuje w dwie strony

**Radny Jan Janik** dodał: po co my składamy jakieś wnioski o opinie prawne, o robienie kosztorysów powykonawczych, jednego zlecenia, drugiego zlecenia czy wykonanego, co nam tylko niesie za sobą koszty.

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Grzegorz Kucharski** powiedział, że chcą aby burmistrz wyegzekwował od pana K. ww. paragraf.

**Radny Jan Janik** powiedział, że jeżeli burmistrz uważa, że to jest celowe to pewno by z tego korzystał.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że jeżeli byśmy to zrobili to narazilibyśmy gminę na potężne koszty.

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Grzegorz Kucharski** powiedział, że nie trzeba było robić takiego zapisu. Zespół kontrolny stwierdził, że nie ma prawnego wymogu zapisu tego paragrafu.

**Radny Roman Drosiński** zapytał, czy możemy wystąpić do naszego biura prawnego o sporządzenie opinii prawnej?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że komisja może w każdej sprawie składać wniosek o wydanie opinii prawnej przez kancelarię, nie ma żadnego problemu. Trzeba tylko ten wniosek sformułować czego to ma dotyczyć. Jeżeli ma dotyczyć tego co jest jasne, to jest to napisane. Dodał, że opinia prawna może być w formie e-mail lub jakiegokolwiek innej, taka jest komunikacja.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** poinformował, że jeśli zostanie przyjęty pierwszy wniosek to nie będzie robił kosztów z tego względu, że w ramach umowy, która jest z urzędem zostanie taka opinia sporządzona i sprawa jest czysta.

**Radny Czesław Korpala** powiedział, że jeśli takie coś będzie to niech będzie zaznaczone, że jest to aneksem.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** poinformował, że nie można nic zmienić i nie może to być aneksem.

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Grzegorz Kucharski** powiedział, że na taki wniosek chcieliby uzyskać opinię: zespół kontrolny w wyniku opisanych ustaleń stanu faktycznego wnioskuje o uzyskanie niezależnej opinii prawnej w przedmiocie możliwości modyfikacji § 4 oraz § 3 Aktu Notarialnego repertorium A 4433/2015 przez porozumienie zawarte w formie pisemnej w dniu 19 lutego 2016 r. w Wieluniu pomiędzy J. K. a Gminą Wieluń reprezentowaną przez Burmistrza Wielunia – Pawła Okrasę i notatkę służbową z dnia 27 listopada 2015r. sporządzoną przez Burmistrza Wielunia.

**Radny Roman Drosiński** zaproponował zmianę, jeśli chodzi o ww. punkt tzn. usunięcie słowa niezależnego. Nie musimy mieć opinii prawnej niezależnego źródła.

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Grzegorz Kucharski** powiedział, że dlatego radny Korpala mówił o tym, że w pewnych sytuacjach takie protokoły powinny trafiać również do przewodniczącego Rady Miejskiej i tutaj miał w zupełności rację. Kiedy sprawa dotyczy burmistrza czy wójta to takie rzeczy trafiają na ręce przewodniczącego Rady Gminy czy Rady Miejskiej.

**Radny Marian Kaczmarek** powiedział, iż przewodniczący zespołu powołuje się na paragrafy, nie miał okazji czytać aktu notarialnego i poprosił o przeczytanie ww. paragrafów (*zał. nr ...*).

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Grzegorz Kucharski** przeczytał powyższe paragrafy.

**Radny Czesław Korpala** przeczytał notatkę służbową spisana w dniu 27 listopada 2015 roku (*zał. nr ...*).

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Grzegorz Kucharski** powiedział, że jest notatka służbowa z dnia 15 lutego gdzie w ogóle zamieniono te prace czyli już nie tylko wykarczowanie, chodziło o wyczyszczenie tych antropogenicznych odpadów.

**Radny Marian Kaczmarek** stwierdził, że według zespołu kontrolnego pan K. nie wykonał tego do czego zobowiązał się w akcie notarialnym.

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Grzegorz Kucharski** powiedział, że dlatego wniosek drugi, czy zakres tych prac ma równowartość tej kwoty którą wstrzymywaliśmy, czy to jest to samo czy nie, bo jeśli nie to możemy mieć później jeszcze różne pytania.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** zarządził głosowanie: kto jest za przyjęciem protokołu, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych. Członkowie komisji większością głosów (*7 głosów „za”, 0 głosów przeciw, 1 głos „wstrzymując się”*) protokół przyjęli.  
Protokół stanowi **zał. nr ...**

Zarządził głosowanie: kto jest za przyjęciem wniosku nr 1 zespołu kontrolnego o uzyskanie opinii prawnej, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych. Członkowie komisji większością głosów (*5 głosów „za”, 3 głosów przeciw, 0 głos „wstrzymując się”*) protokół przyjęli.

Poprosił o przeczytanie wniosku nr 2.



**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Grzegorz Kucharski** przeczytał wniosek nr 2: Wnioskuje o uzyskanie opinii właściwego rzeczoznawcy w przedmiocie porównania wartości prac jakie miał wykonać sprzedający na podstawie zapisu § 4 aktu notarialnego polegających na wykarczowaniu zakrzaczeń i trzciny i zniwelowaniu i wyrównaniu terenu a wykonanymi przez J. K. polegającymi na usunięciu odpadów antropogenicznych wraz z trzciniami.

**Radny Czesław Korpala** powiedział, że ogólne niewykonane prace opiewały na kwotę 500 tys. zł., jeśli nie był zniwelowany teren to musi być trochę taniej i musi trochę pieniędzy w kasie zostać. Takim sposobem myślenia do takiego wniosku zespół doszedł.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział, że pan K. nie musiał usunąć ani jednego drzewa i musielibyśmy zapłacić całość pieniędzy.

**Radny Roman Drośniński** stwierdził, że ekspertyzy, które zostały wykonane pokazują, że grunt, który w tej chwili tam jest, jest dobrym podkładem dla inwestycji. Jest istotne słowo czy zniwelować i może dobrze się stało, że K. tego nie zniwelował.

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Grzegorz Kucharski** dodał, tylko czy my na tym zaoszczędziliśmy czy nie?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** powiedział, że przy zakupach jakichkolwiek działek, nieruchomości nikt nie warunkuje wykonania jakichkolwiek prac przed, albo pasuje albo nie pasuje. Jest przekonany, że cena która została zapłacona jest dla gminy korzystna, bo w tej chwili wartość tych działek jest dużo wyższa niż w momencie w którym zostały kupione.

Dodatkowo burmistrz wyjaśnił, że również poza zakresem robót wskazanych w protokole zespołu kontrolnego pan K. dodatkowo usunął 460 drzew.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** zapytał naczelnika, czy można odtworzyć to co zostało wykonane?

**Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju** powiedział, że jeżeli coś zostało przemieszczone to tak naprawdę to będą szacunki, bo minęło 6 m-cy, w tej chwili możemy stwierdzić, że warstw humusu na dnie stawu nie ma, ale nie stwierdzimy ile tego było.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** zarządził głosowanie: kto jest za przyjęciem wniosku nr 2, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych. Członkowie komisji większością głosów (5 głosów „za”, 2 głosów przeciw, 1 głos „wstrzymując się”) wniosek przyjęli.

2) *przetargu na obsługę komunikacji miejskiej w 2016 r.*

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** poprosił o przeczytanie protokołu kontroli.

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Marek Mikuś** przeczytał protokół kontroli przeprowadzonej w Biurze Zamówień Publicznych Urzędu Miejskiego w Wieluniu w okresie od 13.02.2017 r. do 10.03.2017 r. (w dniu 17.02.br.) przez Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej w składzie p. Marek Mikuś – przewodniczący, p. Marian Kaczmarek, p. Janina Zapłotna – członkowie, na podstawie upoważnienia znak: OR.0010.1.2.1.2017 z dnia 10.02.2017 r., której przedmiotem jest przeprowadzenie kontroli przetargu na obsługę komunikacji miejskiej w 2016 r. (zał. nr ...).

Wnioski zespołu kontrolnego są dwa:

1) Konieczność sporządzania protokółów posiedzenia Komisji Przetargowej w dniu otwarcia ofert.

2) Aby Wydział Urzędu Miejskiego w Wieluniu składały wnioski o wszczęciu postępowania z odpowiednim wyprzedzeniem.

**Radny Czesław Korpala** powiedział, że ostatnie zdanie to jest na przyszłość, a my sprawdzamy przeszłość. Trzeba podejść do tej sprawy w ten sposób, jak to się stało, jakie było uzasadnienie, że trzeba było zapłacić 18600 zł. jednemu i drugiemu i do tego jeszcze ubezpieczenia. To co jest w ostatnim zdaniu to jest napisane, że trzeba w przyszłości robić to i to tylko określić przyczynę, skutek i co było niedociągnięciem, że Krajowa Rada Odwoławcza cofnęła te kary.

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Marek Mikuś** odpowiedział, że jego zdaniem to kończy się umowa przetargowa a w tym konkretnym przypadku 30 września. Zespół kontrolny kiedy prześledził, kiedy powływały dokumenty, aby otworzyć nowy przetarg wyciągnął taki wniosek oczywisty, że np. nie przestrzega się terminów. Można by stworzyć jakiś program w Wydziale Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej gdzie np. 4 m-ce przed upływem końca umowy wyświetla się na czerwono i wtedy kierownik komórki widzi, że poczynić odpowiednie kroki. Termin 40 dniowy został zachowany, ale nie wzięto pod uwagę, że mogą być odwołania i nie zmieszczono się w tym terminie, bo trwały procedury odwoławcze.

**Radny Czesław Korpala** stwierdził, że to nie jest odpowiedź.

**Radny Marian Kaczmarek** zapytał, kto narzucił wypłacenie odszkodowań?

**Radny Czesław Korpala** zapytał jakie niewłaściwości były w tych przetargach; jednym i drugim, że na tej podstawie odrzucono te oferty.

**Radny Grzegorz Kucharski** zapytał: na jakich zasadach cała Komisja funkcjonuje, każdy z podmiotów spełnia wszystkie warunki, nikt się nie dopatrył w komisji tego, o czym mowa w protokole.

**Radna Janina Zapłotna** powiedziała: za późno dajemy te wnioski. Dodała, że zespół kontrolny doszedł do wniosku, iż nikt nie przypuszczał, że przystąpi do przetargu więcej jak jeden oferent. Wszyscy liczyli na to, że będzie to PKS. W związku z powyższym te opóźnienia, które były, to i tak Biuro Zamówień ogłosiło to bardzo szybko. Uważa, że to co jest napisane między innymi we wniosku, jeżeli chodzi o specyfikację, to w tej specyfikacji mało mamy wiadomości dot. przedsiębiorstw. Zespół poprosił osobę z działalności gospodarczej, która przedstawiła nam wszystkie firmy jakie zgłosiły się do przetargu. Wynikało, że Usługi Przewozowe „.....” zajmuje się wszystkim: meblami, przewozem a nawet żeglugą morską. Zespół, który przeglądał oferty, miał za mało postawionych warunków. Dlatego też tak to wygląda, nie ma również żadnych protokołów. Stwierdziła, że nic nie wiadomo, bo komisja która się zebrała obradowała nie wiadomo ile, ile również było głosów za, a ile przeciw. Zawalona sprawa jest w Wydziale Gospodarki i za późno zostały złożone te dokumenty.

**Radny Czesław Korpala** powiedział, że na temat PKS mieli wiedzę a na temat pozostałych firm takiej wiedzy o działalności gospodarczej nie było.

**Radny Marian Kaczmarek** dodał, iż zastanowiło go, że ukazuje się przetarg w dzienniku i później jest sprostowanie i padło coś o wadium. Czy na przetargi jest wymagane jakieś wadium?

**Kierownik Biura Zamówień Publicznych Małgorzata Rajska** powiedziała, że zamawiający może ustawiać sobie wadium procentowo. To pismo jest lekko mylące: było zapisane wadium przy wypełnianiu ogłoszenia (gotowy druk i trzeba go wypełnić) nie zostało zaznaczone, że jest też wymagane wadium i trzeba było robić sprostowanie tego ogłoszenia. Wydział wskazuje czy chce wadium i jaka wysokość tego wadium. To wadium służy też takiemu zabezpieczeniu zamawiającego w przypadku kiedy np. wykonawca odmówi podpisania umowy to wadium jest zabierane, kiedy jest wezwany do uzupełnienia dokumentów i ich nie uzupełnia jest zabierane.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** zapytał jak wygląda sytuacja z nowym przetargiem i czy jest ogłoszony.

**Kierownik Biura Zamówień Publicznych Małgorzata Rajska** odpowiedziała, że zajmuje się tym Wydział i nic na ten temat nie wie. Jedyne co powiedziała, to że jest zainteresowanie, są telefony kiedy będzie następna procedura.

**Radny Grzegorz Kucharski** doprecyzował powyższe pytanie mówiąc, że pada tam data od 1 października 2016 r. można by się zastanowić, czy w ogóle nam są potrzebne te przetargi bo do dzisiaj jakoś funkcjonujemy, czy to jest ujęte w jakieś ramy prawne.

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że musi być przetarg przeprowadzony, teraz mamy podstawę, żeby z wolnej reki podpisać umowę, bo ten przetarg nie rozstrzygnął się.

**Radny Grzegorz Kucharski** zapytał, czy obowiązują nas jakieś terminy?

**Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa** odpowiedział, że oczywiście terminy nas obowiązują, jest przygotowywana specyfikacja, którą bardziej chcemy uszczegółwić, aby była jasna też dla KIO, aby KIO nie miało wątpliwości, bo ktoś powiedział o warunkach specyfikacji. Dodał, że uważa iż były one jasno. Oprócz tego, że nie zostały złożone odpowiednio wcześniej, nie w terminie to specyfikacja była dobra i jasna.

**Radny Marian Kaczmarek** powiedział, iż zakłada, że specyfikacja była jasna, czytelna ale po otworzeniu złożonych ofert tak dokładnie się temu nie przyjrano. Rolę zagrała tylko cena.

**Radny Roman Drośniński** dodał, że Biuro Zamówień Publicznych pracuje w oparciu o ustawę o zamówieniach publicznych. Stwierdził, że według niego ustawa ta wymaga zmian. Niedopuszczalnym jest, żeby komisja rozstrzygająca oferty nie pozostawiła po swej pracy protokołu ani żadnego dokumentu. Dzisiaj tak naprawdę nie można rozstrzygnąć ani się rzetelnie wypowiedzieć o tym co tak naprawdę zaważyło na błędach ponieważ nie mamy żadnego dokumentu z pracy komisji.

**Radna Janina Zapłotna** poprosiła o przeczytanie zakresu upoważnienia kontroli.

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Marek Mikuś** przeczytał zakres kontroli: ..., której przedmiotem jest przeprowadzenie kontroli przetargu na odbiór komunikacji miejskiej...

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem ww. Protokołu, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Rada Miejska jednogłośnie (przy 8 głosach „za”, 0 głosach „przeciw”, 0 głosach „wstrzymujących się”) protokół podjęli. Protokół stanowi zał. **nr ...***

Poprosił o przeczytanie wniosku nr 1.

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Marek Mikuś** przeczytał wniosek nr 1: konieczność sporządzenia protokołu z posiedzenia komisji przetargowej w dniu otwarcia ofert.

**Kierownik Biura Zamówień Publicznych Małgorzata Rajska** dodała, że w dawnych czasach było dużo druków, było zbiorcze zestawienie ofert, było spełnia, nie spełnia, spełnianie warunków Stwierdziła, że nie zachowując numeracji, która odpowiadała ówczesnej ustawie druki zostały zachowane. W tej chwili po nowelizacji ustawy jest coś takiego jak na stronie musimy niezwłocznie podać informacje z otwarcia ofert. Są podawane nazwy, jest podawana cena,

wszystkie kryteria, które potem służą ocenie ofert, jest podawana kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć, są terminy płatności, terminy realizacji.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** zarządził głosowanie: kto jest za przyjęciem wniosku nr 1 zespołu kontrolnego o konieczności sporządzenia protokołu z posiedzenia komisji przetargowej w dniu otwarcia ofert, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych. Członkowie komisji jednogłośnie (8 głosów „za”, 0 głosów przeciw, 0 głos „wstrzymując się”) wniosek przyjęli.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** poprosił o przeczytanie wniosku nr 2.

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Marek Mikuś** przeczytał wniosek nr 2: aby wydziały Urzędu Miejskiego w Wieluniu składały wnioski o wszczęciu postępowania z odpowiednim wyprzedzeniem.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** zarządził głosowanie: kto jest za przyjęciem wniosku nr 1 zespołu kontrolnego o tym, aby wydziały Urzędu Miejskiego w Wieluniu składały wnioski o wszczęciu postępowania z odpowiednim wyprzedzeniem, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych. Członkowie komisji jednogłośnie (8 głosów „za”, 0 głosów przeciw, 0 głos „wstrzymując się”) wniosek przyjęli.

#### **P u n k t 5**

*Powołanie zespołu kontrolnego do przeprowadzenie kontroli dotacji dla placówek oświatowych prowadzonych przez inne podmioty niż gmina.*

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** poinformował, że do zespołu zostali powołani:

- radny Roman Drosiński
- radny Czesław Korpala
- radny Radosław Wojtuniak – przewodniczący

Zapytał czy radni wyrażają zgodę i po uzyskaniu odpowiedzi podziękował wybranym do zespołu kontrolnego radnym.

#### **P u n k t 6**

*Sprawy różne i wolne wnioski*

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Grzegorz Kucharski** zapytał, czy radni mają jakieś pytania

Uwag ani korespondencji nie stwierdzono.

#### **P u n k t 7**

*Zamknięcie posiedzenia*

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** dokonał zamknięcia posiedzenia.

**Na tym protokół zakończono i podpisano.**

*Protokołowała:*

*Agnieszka Badera*

*Przewodniczący komisji:*

*Radosław Wojtuniak*