

## PROTOKÓŁ nr 26/17

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, odbytego w dniu **9 marca 2017 r.**  
w sali nr 11 Urzędu Miejskiego w Wieluniu przy pl. Kazimierza Wielkiego 1,  
pod przewodnictwem Pana Radosława Wojtuniaka

### Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Drosiński Roman
2. Janik Jan - *z-ca przewodniczącego*
3. Kaczmarek Marian
4. Kępiński Jan
5. Korpala Czesław
6. Kucharski Grzegorz
7. Mikuś Marek
8. Wojtuniak Radosław - *przewodniczący*

*Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

### Spoza członków komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Michał Janik - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa
2. Waldemar Kluska - naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej
3. R. C. - skarżąca, inspektor Fundacji M. C.

### Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Prezentacja porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr 25/17 z poprzedniego posiedzenia
4. Zaopiniowanie skargi z dnia 18.01.2017 r. (data wpływu 31.01.br.) na działalność Burmistrza Wielunia dotyczącej niezrealizowania składanych deklaracji o wybudowaniu schroniska w Wieluniu.
5. Zaopiniowanie skargi z dnia 6.02.2017 r. (data wpływu 15.02.br.) na działalność Burmistrza Wielunia dotyczącej nieprzyznania lokalu mieszkalnego.
6. Sprawy różne i wolne wnioski
7. Zamknięcie posiedzenia.

### P u n k t 1

*Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.*

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** dokonał otwarcia posiedzenia serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 8 członków komisji, obecnych 7.

### P u n k t 2

*Prezentacja porządku obrad.*

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia. Członkowie komisji jednomyślnie przyjęli porządek bez zmian.

### P u n k t 3

*Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzeń: Nr 25/17.*

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** poinformował, że protokół nr **25/17** był wyłożony do wglądu w Wydziale Organizacyjnym, a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad. Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **27/17**? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedłożonego protokołu?

Członkowie komisji jednomyślnie przyjęli protokół nr **25/17** nie wnosząc uwag

## **P u n k t 4**

*Zaopiniowanie skargi z dnia 18.01.2017 r. (data wpływu 31.01.br.) na działalność Burmistrza Wielunia dotyczącej niezrealizowania składanych deklaracji o wybudowaniu schroniska w Wieluniu (zał. **nr 2**)*

Pismo Burmistrza Wielunia z dnia 14.02.2017 r. stanowi zał. **nr 3**.

**Radny Czesław Korpala** zapytał, do kiedy jest podpisana umowa ze schroniskiem w Czartkach?

**Radny Marian Kaczmarek** oznajmił, że do 2018 r.

**Skarżąca** wyjaśniła, dlaczego złożyła ww. pismo. Zaznaczyła, że gdyby burmistrz od początku powiedział, że jest szansa na zrealizowanie budowy schroniska, ale będzie np. za kilka lat, „a my cały czas jesteśmy stawiani z dnia na dzień przed faktem, że to się dzieje za chwilę, że będzie ogłoszony przetarg itd.”. Zapytała radnych, czy mogą rozważyć propozycję ewentualnego umieszczenia schroniska na terenach, które gmina posiada na Jodłowcu od strony lasu?

**Radny Czesław Korpala** zacytował fragment z wyjaśnień burmistrza: „Prace planistyczne są na etapie sporządzania projektu, a uchwalenie planu przewiduje się w trzecim kwartale bieżącego roku”.

**Radna Janina Zapłotna** zaznaczyła, że z pisma, które skarżąca wysłała do wojewody wynika, że skarżąca zwróciła się do niego o pomoc w wymuszeniu na burmistrzu, żeby pomógł fundacji stworzenie tego schroniska. Nie wie, dlaczego wojewoda uznał to za skargę. To nie powinna być skarga. Zwróciła się do skarżącej – czy skarżąca podtrzymuje to, że to jest skarga? Postawiła wniosek o odrzucenie tego jako skargi. Zaznaczyła, że za politykę przestrzenną odpowiada burmistrz.

**Zastępca przewodniczącego Jan Janik** uważa, że schronisko jest potrzebne w Wieluniu. Wyraził aprobatę co do jego lokalizacji w Jodłowcu.

**Radny Marian Kaczmarek** przypomniał, że budowa schroniska była hasłem wyborczym burmistrza. Z racji tego, że swego czasu był w schronisku w Czartkach, poinformował, że poziom obsługi zwierząt jest bardzo dobry. Może należy porozmawiać z wójtami ościennych gmin w tym temacie. Zaznaczył, że nie wszystko co się napisze „skarga” jest skargą. Poprosił skarżącą, żeby rozważyła możliwość odstąpienia od nazwy „skarga”, bo niczego się tym nie osiągnie. A radni w każdej sprawie, w której skarżąca się do nich zgłosi, będą próbować ją wspierać.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik** oznajmił, że zmiana studium w grudniu nie przekreśliła możliwości wprowadzenia w planie zagospodarowania zapisów dotyczących usług specjalnych, bo takimi usługami jest prowadzenie schroniska. Jednakże lokalizacja poza terenem miasta byłaby lepszym rozwiązaniem niż w mieście. W Ożarowie są grunty będące własnością gminy i tam można rozważyć lokalizację schroniska, plusem jest to, że nie ma tam planu zagospodarowania przestrzennego i można to zrobić w oparciu o decyzje na lokalizację celu publicznego czy warunków zabudowy.

**Radny Marian Kaczmarek** oznajmił, że wszyscy powinni się zastanowić, czy chcą tego schroniska.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** oznajmił, że burmistrz w piśmie zadeklarował, że będzie budował schronisko.

**Radny Marek Mikuś** – radny też rozumie, że woła burmistrza jest kategoryczna, żeby budować schronisko. Rozmowa nie dotyczy tego, czy ma być czy ma nie być, tylko „kiedy”.

**Skarżąca** oznajmiła, że burmistrz powiedział jej, że w styczniu będzie coś wiadomo. A jej oburzenie wynikało z tego, że we wrześniu 2016 r. po rozmowie z burmistrzem, dowiedziała się że w październiku będzie przetarg. Pismo skierowane do wojewody było pismem proszącym o pomoc w wytłumaczeniu burmistrzowi, że jeśli się coś obiecuje 2 tys. ludzi (tyle było podpisów), żeby była jasność, że Wieluń chce tego schroniska. Skarżąca nie chce, żeby była dalej sytuacja, że „wszystko da się w rozmowie”. Te rozmowy skarżąca czyniła, tylko radni w nich nie uczestniczyli, bo one były w wąskim gronie, ale nie z winy skarżącej. W 2014 r. o tyle gmina miała inną sytuację, że jeśli inwestor dzierżawiłby teren za ustaloną stawkę, to gminy nie interesowałyby sprawy budżetowe. A w tej chwili jest dylemat, co zrobić żeby wybudować schronisko, pozyskać pieniądze. Schroniska nie budowałyby się, gdyby nie były opłacalne. Nadmieniła, że zaskoczyła ją interpretacja jej pisma przez wojewodę. Liczyła na to, że wojewoda zwróci uwagę i postara się wpłynąć w jakichś sposób na burmistrza.

**Radny Grzegorz Kucharski** – radny zgodził się z tym, jak zakwalifikował pismo wojewoda. Burmistrz obiecywał przed wyborami, składał jasne deklaracje, że będzie schronisko. Nasuwa się pytanie, kto w tym wszystkim ma rację? Co do Jodłowca to należy wiedzieć, że kwestia Jodłowca w perspektywie burmistrza jest oddalona bardzo daleko. Radny uważa pismo za zasadne.

**Radny Roman Drosiński** nadmienił, że ważna jest kwestia budżetowa w tym temacie. Co do samej skargi, wojewoda potraktował to jako skargę i co do tego komisja powinna się odnieść chyba, że skarga będzie wycofana.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** zaznaczył, że skarga nie powinna trafić do wojewody, najpierw powinna trafić do Rady Miejskiej. Nadmienił, że z obietnic rozliczą burmistrza wyborcy.

**Skarżąca** zaznaczyła, że na sesji zabierała głos. Jeśli mówiła coś, co urażało burmistrza, na co później nie miała możliwości odniesienia się do wypowiedzi burmistrza – to właśnie spowodowało to, że pismo zostało skierowane do wojewody. Na sesji mówiła otwarcie, że chce żeby w studium była ujęta lokalizacja schroniska. Burmistrz w ogóle nie odpowiedział na jej pytanie na sesji, a przewodniczący rady już jej głosu nie udzielił. Problem jest taki, że ze strony burmistrza nie widać żadnej chęci.

**Zastępca przewodniczącego Jan Janik** stwierdził, że biorąc pod uwagę słowa naczelnika Janika, nie ma drogi zamkniętej. Jodłowiec jest alternatywą.

**Radny Czesław Korpala** oznajmił, że trzeba podjąć decyzję, czy ma być to schronisko czy nie.

**Radna Janina Zapłotna** poprosiła skarżącą, żeby wycofała skargę, bo to nie jest skarga.

**Skarżąca** oznajmiła, że to wojewoda uznał pismo za skargę i ona nie może podważyć jego interpretacji.

**Radny Czesław Kucharski** wyraził opinię, że wszystkie pisma mieszkańców, które nie zgadzają się z decyzjami, mają charakter skargi. Komisja Rewizyjna jest po to, żeby odnosić się do takich właśnie pism.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Waldemar Kluska** uważa, że skarżąca chce, żeby to była skarga. Czy schronisko będzie czy nie – to jest dalszy ciąg. Pismo można zawsze wycofać. Trzeba też trochę politycznie myśleć, bo takimi działaniami nie przyspieszy się temat. Trzeba się głównie skupić na tym, co zrobić, żeby było mało psów.

**Skarżąca** – ad vocem wypowiedzi naczelnika Kluski - to fundacja jako organizacja pozarządowa od 3 lat informuje w programach radiowych, w happeningach. Zaznaczyła, że 20 adopcji w schronisku w Czartkach to jest nic. To, czy schronisko jest opłacalne czy nie zależy, od samego schroniska i jego struktur. Od jakiegoś próbowała powiedzieć burmistrzowi, że psy wylapywane

z Gminy Wieluń nie są nigdzie widoczne. Nie ma strony schroniska w Czartkach, na której jest aktualizacja psów, które są świeżo wyłapane. Właściciel nie ma możliwości odebrać swojego psa, bo jak już go znajdzie w tym schronisku to musi zapłacić 200,00-300,00 zł. Więc część ludzi rezygnuje. Jeśli już schronisko w Czartkach ma się opiekować psami to skarżąca w zeszłym roku napisała pismo o zabezpieczenie dwóch kojców i czytelnika. Skarżąca podkreśliła, że chciałaby współpracować z gminą i z radnymi jako wolontariusz i pracownik fundacji.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Waldemar Kluska** oznajmił, że to, że w jakimś schronisku jest tyle i tyle adopcji, związane jest z różnymi czynnikami. Psy, które pojechały do Czartek, mają w większości po kilkanaście lat, więc nie są atrakcyjne do adopcji. Wojewoda nie może nic wymóc na burmistrza, jeśli sprawa dotyczy zadań gminy, może zbadać np. legislację. Skarżąca powinna złożyć skargę do Komisji Rewizyjnej, żeby sprawę załatwić „na własnym podwórku”.

**Zastępca przewodniczącego Jan Janik** stwierdził, że burmistrz w piśmie nie mówi, że nie będzie budował. Rada będzie musiała tą skargę odrzucić. Lepszą rzeczą jest wycofanie skargi i deklaracja Komisji Rewizyjnej, że jest za budową schroniska.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** oznajmił, że każdy radny może złożyć wniosek do budżetu, żeby budować schronisko. Skarga byłaby zasadna, gdyby były pieniądze zabezpieczone w budżecie na ten cel, a burmistrz by nie wybudował.

**Radna Janina Zapłotna** zwróciła się do skarżącej, żeby nie zajmować się tym tematem na sesji. A Komisja Rewizyjna niech napisze do burmistrza zapytanie, czy podtrzymuje swoje stanowisko że w latach następnych przekaże działkę i ogłosi przetarg.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** stwierdził, że komisja nie może takich rzeczy pisać, bo to rada decyduje.

**Skarżąca** zapytała, bo z jednej strony nie napisała skargi i ma anulować skargę?

**Radna Janina Zapłotna** zasugerowała skarżącej, żeby nie odnosiła się do tego jak do skargi, tylko jak do pisma i tak komisja odpowie wojewodzie.

**Radny Grzegorz Kucharski** wyraził zdanie, że jeśli wojewoda uznał to za skargę, to należy przegłosować.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** nadmienił, że wojewoda daje możliwość wycofania skargi i wtedy skarga jest wycofana, a jeżeli nie, to musi być rozpatrzona. Żeby wycofać skargę, skarżąca musiałaby napisać do Rady Miejskiej.

**Pani z obsługi rady** po rozmowie telefonicznej ze służbami wojewody poinformowała, że są dwie możliwości: napisanie pisma przez skarżącą w sprawie wycofania skargi skierowane do Rady Miejskiej lub wydanie opinii przez Komisję Rewizyjną w przypadku niewycofania skargi.

**Skarżąca** poinformowała, że napisze pismo do Rady Miejskiej w sprawie wycofania skargi, ale zaznaczyła, że jeśli sytuacja będzie się powtarzać, to napisze prawdziwą skargę.

Więcej uwag nie stwierdzono.

W związku z deklaracją skarżącej o wycofaniu skargi, Komisja Rewizyjna nie wydała opinii w przedmiotowej sprawie. Pismo znak OR.0010.1.6.2017 zostało skierowane do Przewodniczącego Rady Miejskiej (zał. **nr 4**)

## **P u n k t 5**

Zaopiniowanie skargi z dnia 6.02.2017 r. (data wpływu 15.02.br.) na działalność Burmistrza Wielunia dotyczącej nieprzyznania lokalu mieszkalnego (zał. **nr 5**)

Pismo Burmistrza Wielunia znak GKM.7140.37.2017 stanowi zał. **nr 6**.

**Radna Janina Zapłotna** stwierdziła, że ten budynek miał być sprzedany. Uważa, że skarga jest bezzasadna – są ustalenia, jest regulamin, skarżąca wprowadziła się w listopadzie-grudniu, a już pisze skargę.

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej Waldemar Kluska** stwierdził, że skarga jest bezzasadna, bo nie ma żadnego umocowania w polskim prawie. Właścicielka rozmawiała z burmistrzem, była pokazana aranżacja projektu – będą dwa obiekty: budynek wielomieszaniowy, a tam gdzie jest wieżyczka - ma być działalność handlowa. Gmina nie ma żadnego obowiązku, jeśli chodzi o tych lokatorów, to właściciel na czas remontu powinien zapewnić mieszkania zastępcze.

**Radny Czesław Korpala** poprosił urząd, aby tą sprawę potraktować poważnie, bo jest to osoba samotnie wychowująca dziecko.

**Zastępca przewodniczącego Jan Janik** nadmienił, że podczas kontroli budynków socjalnych okazało się, że są dwa pustostany i dwie rodziny nie wprowadziły się w ogóle. Czy to się wyjaśniło?

**Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej Waldemar Kluska** oznajmił, że są już zasiedlone.

Więcej uwag nie stwierdzono.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** zarządził głosowanie: kto jest za uznaniem skargi za bezzasadną, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych. Członkowie komisji większością głosów (6 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”) uznali skargę za bezzasadną.

Pismo znak OR.0010.1.5.2017 stanowi zał. **nr 7**.

## **P u n k t 6**

*Sprawy różne i wolne wnioski*

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Grzegorz Kucharski** przedłożył pismo w sprawie przedłużenia terminu kontroli dotyczącej zakupu gruntów po byłej Cukrowni Wieluń (zał. **nr 8**). Termin kontroli został przedłużony do 31 marca br. (jednomyślnie „za”).

Więcej uwag ani korespondencji nie stwierdzono.

## **P u n k t 7**

*Zamknięcie posiedzenia*

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** dokonał zamknięcia posiedzenia.

**Na tym protokół zakończono i podpisano.**

*Protokołowała:*

*Anna Nawrocka*

*Przewodniczący komisji*

*Radosław Wojtuniak*