

PROTOKÓŁ nr 15/16

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, odbytego w dniu **19 stycznia 2016 r.**
w sali **nr 11** Urzędu Miejskiego w Wieluniu przy pl. Kazimierza Wielkiego 1,
pod przewodnictwem Pana Radosława Wojtuniaka

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Drosiński Roman
2. Janik Jan - *z-ca przewodniczącego*
3. Mikuś Marek
4. Kaczmarek Marian
5. Kępiński Jan
6. Korpala Czesław
7. Kucharski Grzegorz
8. Wojtuniak Radosław - *przewodniczący*

*Lista obecności stanowi załącznik **nr 1** do protokołu.*

Spoza członków komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Paweł Okrasa - Burmistrz Wielunia
2. Magdalena Majkowska - Sekretarz Miasta
3. Maciej Preś - Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju
4. Stowarzyszenie Zielone Płuca Wielunia K.G. - Skarżący
5. A.D.M. - Mieszkanka ul. Sybiraków
6. Zbigniew Rybczyński - Dziennik Łódzki
7. Bożena Żurek - radna Gminy Wieluń

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Prezentacja porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów Nr 12/15, 13/15 i 14/15 z poprzednich posiedzeń komisji.
4. Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Wielunia.
5. Powołanie zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli wybranych zamówień publicznych prowadzonych przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Wieluniu w 2015 roku.
6. Omówienie realizacji wniosków pokontrolnych za 2015 rok.
7. Przyjęcie sprawozdania z działalności komisji za 2015 rok.
8. Zamknięcie posiedzenia.

P u n k t 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dokonał otwarcia posiedzenia serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie stwierdził prawomocność obrad – na stan 8 członków komisji, obecnych 8.

P u n k t 2

Prezentacja porządku obrad.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia. Członkowie komisji jednomyślnie przyjęli porządek bez zmian.

P u n k t 3

Przyjęcie protokołów Nr 12/15, 13/15 i 14/15 z poprzednich posiedzeń komisji.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak poinformował, że:

- 1) protokół nr **12/15** był wyłożony do wglądu w Wydziale Organizacyjnym, a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad. Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **12/15**? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedłożonego protokołu?
Członkowie komisji jednomyślnie przyjęli protokół nr **12/15** nie wnosząc uwag
- 2) protokół nr **13/15** był wyłożony do wglądu w Wydziale Organizacyjnym, a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad. Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **13/15**? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedłożonego protokołu?
Członkowie komisji jednomyślnie przyjęli protokół nr **13/15** nie wnosząc uwag.
- 3) protokół nr **14/15** był wyłożony do wglądu w Wydziale Organizacyjnym, a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad. Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **14/15**? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedłożonego protokołu?
Członkowie komisji jednomyślnie przyjęli protokół nr **14/15** nie wnosząc uwag.

P u n k t 4

*Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Wielunia (zał. **nr 2**)*

Wyjaśnienia Burmistrza Wielunia pismo znak IR.720.1.2016 z 4.01.2016 r. stanowią zał. **nr 3**.

Radna Janina Zapłotna – „czy burmistrz zawiadomił organy ścigania odnośnie zarzutu podrabiania papierów”?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa – „tak”.

Radna Janina Zapłotna – „jest droga, są zezwolenia, zakład stoi – kiedy zakończy się ten proces”?

Radny Marian Kaczmarek – „czy nie zasadnym jest poczekać na rozstrzygnięcie prokuratury? Może kancelaria prawna wydałaby opinię w tym temacie? Nie jestem władny na dzień dzisiejszy wydawać opinię. Może do momentu uzyskania tych informacji przestać zajmować się tą sprawą”?

Radny Grzegorz Kucharski – „na wniosek inwestora nastąpiło tworzenie pewnej ulicy ze zjazdami. Pierwszy plan budowlany zawierał określoną ilość zjazdów, następnie z niewyjaśnionych przyczyn na bazie jakiegoś poprawionego planu budowy, niezatwierdzonego przez nikogo, zbudowano kolejne zjazdy. Teraz jest problem, że ten skarżony zjazd jest sprzeczny z prawem budowlanym i z tym co się działo w dokumentacji gminnej. Na tej podstawie rozumiem stronę skarżącą i przychyliam się w tym kierunku. Czy dobrze rozumiem tą kwestię”?

Radny Czesław Korpal – „ulica Sybiraków powinna być zwolniona od przejazdu samochodów ciężarowych. Należałoby zrobić wszystko, żeby ten temat w końcu załatwić”.

Radny Grzegorz Kucharski – „jest postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w którym zjazd na nr geodezyjny 33/23 w obrębie granicy z działką 33/17 naprzeciw ul. Prostej został wykonany bez zgłoszenia we właściwym organie, czyli został uznany za samowolę budowlaną”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak – „skarga ma dwa wątki: administracyjny i przestępczy. Komisja, jeśli chodzi o wątek drugi nie ma uprawnień, żeby się tym zajmować. Należałoby się zająć wątkiem administracyjnym. Czy jeżeli PINB określa że zjazd został nielegalnie wybudowany, czy urząd musi przebudować ten zjazd? Czy PINB zalegalizował ten zjazd”?

Radny Marian Kaczmarek – „był odbiór, ktoś to podpisał”.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa – „obecnie jest zgłoszona sprawa, żeby wszystkie wątpliwości natury prawnej, natury wykorzystywania czy posługiwania się dokumentami sfałszowanymi, nie chce się tym zajmować. Jeżeli ta sprawa będzie umorzona to gmina będzie się domagać odpowiedniego zadośćuczynienia w tej kwestii. Skarga jest złożona przedwcześnie. Bo gdyby prokuratura uznała że zarzuty są zasadne, wtedy radni niejako potwierdzają to, co stwierdziła prokuratura i sąd. Natomiast obecnie na tym etapie radni nie są w stanie „wejść” w głębię dokumentów, o których mowa i wydać opinię”.

Radny Marek Mikuś – „zgadzam się, że teraz radni nie podejmą decyzji. Czy ten zjazd jest wykonany zgodnie z prawem czy nie”?

Radny Czesław Korpala – „odwołał się do skargi z 5 maja 2015 r. ukształtowania wysokościowe zjazdów, gdzie jest podane pochylenie prawie dwukrotnie większe niż wartość dopuszczalna. Jest to zapisane w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Transportu Morskiej z 1999 r. Problem jest w tym, że to zezwolenie, które dało pozwolenie na zjazdy - nie ma tej uwagi zapisanej. Sprawy ujęte w rozporządzeniach muszą być egzekwowane, a jak nie to musi być do tego uzasadnienie. Czym się pokierowano, że anulowano zapis”?

Radny Grzegorz Kucharski – „zgadzam się z burmistrzem co do kwestii prawnych, że jako radni nie są w stanie podjąć decyzji. Czytając skargę, radni mają stwierdzić czy decyzje o zezwoleniu, które były skarżone, były podejmowane zgodnie czy niezgodnie? PINB uznał zjazd za samowolę budowlaną, a urząd kolejnymi dokumentami potwierdził legalność tego zjazdu. I teraz czy to jest zasadne czy nie?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś – „jeżeli PINB stwierdził samowolę budowlaną, było to przeprowadzone bez odpowiednich dokumentów w latach dużo wcześniejszych, ale wydając decyzję na lokalizację zjazdu, kiedy inwestorem była gmina, kiedy zjazd miał geometrie zbliżoną do zjazdu publicznego. Jeżeli inwestor wystąpił o ten zjazd publiczny, domniemywało się, nie było kontroli dokumentów sprzed 5, 6 lat kiedy była prowadzona ta budowa, czy tam były wszelkie niezbędne projekty zamienne. Domniemywaliśmy, że wszystko zostało zrobione zgodnie z prawem. PINB jeszcze żadnego zjazdu nie zalegalizował, PINB napisał, że nie może rozpatrzyć sprawy w ustawowym terminie (zał. **nr 4**). A inwestorem i prowadzącym całą budowę hali jest firma „...”, burmistrz nie jest kimś, kto prowadzi fizycznie. A w decyzji na budowę hali była też przebudowa zjazdu. To jest integralną częścią tamtego pozwolenia na budowę – budowa hali ze zjazdami”.

Radna Bożena Żurek – „decyzje na dwa zjazdy są konsekwencją podjętych różnych uchwał. Czy w styczniu musiała być wydana pozytywna decyzja na budowę tych dwóch zjazdów? Czy nie można było się wtedy zastanowić i poszukać rozwiązania alternatywnego, tzn. od strony ul. Traugutta? Czy gdyby nie było tej decyzji na te zjazdy, czy budowa hali by się rozpoczęła?”

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa – „jeśli chodzi o wjazd od strony ul. Traugutta, to wjazd ten może być zaopatrywany poprzez ul. Miłą lub ul. Sybiraków. Innych ulic w tamtym sektorze nie ma”.

Radna Bożena Żurek – „czyli trzeba by było zbudować nową ulicę czyli np., którą p. J. B. dojeżdżałby na plac budowy, albo pomyśleć o służebności”.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa – „to nie jest droga publiczna, gmina musiałaby nabyć grunt pod tą drogę, musiałaby zmienić plan miejscowy, to kwestia dwóch, trzech lat, jeśli jest mowa o drodze publicznej”.

Radna Bożena Żurek – „a służebność”?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa – „ale gmina nie ma tam swojej działki”.

Radna Bożena Żurek – „czyli gdyby decyzja na wjazdy nie była wydana, budowa by nie ruszyła”?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa – „pozwolenie na budowę pewnie zawierało kwestię komunikacji i zaopatrzenia tego zakładu”.

Radny Marek Mikuś – „uchwała, którą podejmujemy wchodzi w życie z dniem podjęcia. Czy ona nie podlega weryfikacji przez wojewodę”?

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa – „każda uchwała jest sprawdzona przez organ nadzoru przy wojewodzie”

Radna Bożena Żurek – „czy wątek przestępczy musiał znaleźć się w tej skardze? Czy nie lepiej było poczekać do rozstrzygnięcia przez organy prokuratury”?

Stowarzyszenie „Zielone Płuca Wielunia” K.G. – „obowiązkiem obywatela, jeżeli widzi że jest łamane prawo, jest zawiadomić o tym organy ścigania. Zrobiłem to ja, PINB i burmistrz”.

Radna Bożena Żurek – „zgadza się, ale poczekałabym z pisaniem skargi na burmistrza do momentu, aż się to wyjaśni w prokuraturze”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak – „wątek, który jest w tej skardze, był już rozpatrywany przez Komisję Rewizyjną i przez Radę Miejską. Nie chcę powielać tej samej dyskusji”.

Mieszkanca ul. Sybiraków A.D.M. – „15 stycznia br. w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi odbyła się rozprawa, w której skarżona była decyzja wojewody, który poparł decyzję na budowę hali. 15.01.br WSA uchylił decyzję wojewody, a tym samym uchylił decyzję na budowę i od tego czasu budowa nie powinna się toczyć. Pani, która ogłaszała wyrok sama powiedziała, żeby powiadomić organy i inwestora. Pan J.B. przeczytał pismo, ale go nie przyjął”.

Stowarzyszenie „Zielone Płuca Wielunia” K.G. – „ad vocem wypowiedzi radnej Zapłotnej i radnego Kaczmarka - przepraszam, że jeszcze raz złożyłem skargę, ale wynikły nowe okoliczności, m.in. decyzja PINB, gdzie stwierdzono samowolę budowlaną. Druga sprawa to taka, że państwo warunkujecie wszystko od prokuratury. Tylko powołując się na § 75 ust. 1 Statut Gminy Wieluń „Komisja Rewizyjna kontroluje działalność burmistrza, gminnych jednostek organizacyjnych i jednostek pomocniczych gminy pod względem legalności, gospodarności, rzetelności, celowości oraz zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym”. Ja się opieram na tym przepisie, zakładam, że ten statut jest nadal wiążący”.

Radna Janina Zapłotna – „Komisja Rewizyjna ma prawo kontrolować burmistrza i zakłady budżetowe itd. ale nie będziemy chodzić po wydziałach i sprawdzać budownictwo. Ja w komisji byłam przez 3 kadencje, ale to co pan czyta, nie dotyczy tej skargi”.

Stowarzyszenie „Zielone Płuca Wielunia” K.G. – „zgadzam się, rozumiem, że musiałyby być powołana komisja przedmiotowa. Zgłaszam taki wniosek. Jest decyzja na budowę infrastruktury domków jednorodzinnych. gdzie są zaplanowane m.in. tylko i wyłącznie zjazdy indywidualne do działek mieszkalnych nr 516 z 2000 r. i jest działka 33/16. która aktualnie jest podzielona na dwie działki: 33/22 i 33/23 i na tej działce był zaplanowany tylko i wyłącznie jeden zjazd indywidualny. Przedstawił wycinek projektu wykonawczego, który był załączony do projektu budowlanego, objęty pozwoleniem na budowę, był zgodnie z prawem budowlanym wykonany w 4 egzemplarzach. M.in. na tej podstawie PINB po wizji na miejscu stwierdził, że do tej działki zostały wykonane 2 zjazdy, drugi zjazd na skrzyżowaniu do działki 33/23. W związku z tym wydał postanowienie Nr 172/2015, w którym stwierdził, że zjazd do tej działki został wykonany bez odpowiedniego zgłoszenia, czyli jest samowolą budowlaną. Zakazał wykonywania

jakichkolwiek robót. W piśmie wyjaśniającym burmistrza pisze się, iż nałożony przez PINB postanowieniem 172/2015 z dnia 15.09.2015 r. na Gminę Wieluń obowiązek wstrzymania robót związanych z budową zjazdu na działkę nr 33/23 z drogi gminnej ul. Sybiraków, dotyczył zjazdu indywidualnego wybudowanego na podstawie decyzji pozwolenie na budowę Nr 516/00, co jest niezgodne z postanowieniem PINB, do którego w tym samym zdaniu odwołuje się burmistrz. To oświadczenie jest niezgodne, sprzeczne z postanowieniem PINB. Czytając dalej: decyzja 135/2015 sprostowana postanowieniem dotyczyła zjazdu drogowego i przebudowy zjazdu drogowego na podstawie pozwolenia na budowę nr 204/15. Mamy decyzję 135/2015, w której czytamy: w związku z zajęciem pasa drogowego ul. Sybiraków związany z budową, przebudową zjazdów publicznych, zezwala się na zajęcie pasa drogowego drogi gminnej, pierwszy zjazd w datach 29-31.10, drugi zjazd, czyli przebudowa zjazdu 12-14.11. Jako uzasadnienie szybkiego wydania tej decyzji argumentuje się, iż wykonawca nie jest w stanie określić z odpowiednim wyprzedzeniem warunków atmosferycznych, jakie będą panowały podczas wykonywania robót, niesprzyjająca pogoda może wręcz uniemożliwić wykonywanie robót. Dlatego pytanie, skąd inwestor wiedział, że za 15 dni będzie odpowiednia pogoda przez 2 dni, kiedy może przebudować zjazd. Ta decyzja została tak szybko wydana, bo to była tylko podkładka, mianowicie 4 dni przed wydaniem tej decyzji inwestor przygotował ten zjazd bez występowania o decyzję o zajęcie pasa drogowego. To jest odnotowane w PINB. Jest tu następna sprzeczność jeżeli chodzi o wyjaśnienia burmistrza w związku z dokumentacją i ze stanem faktycznym. Kwestia zasadnicza, iż postanowienie PINB 172/15 nie dotyczyło pozwolenia na budowę 204/15 – „powyższe pismo jest nawiązaniem do postanowienia PINB 172/15 i w żaden sposób się nie odnosi do pozwolenia na budowę 204/2015. W decyzji 204/2015 mamy oprócz budowy hali produkcyjno-magazynowej również decyzję na zjazd i przebudowę zjazdu. To jest część dokumentacji z projektu budowlanego, gdzie mamy projekt zjazdu, projekt przebudowy zjazdu i mamy wymienione decyzje, o których mowa czyli IRD.729.2015 zezwalające na przebudowę istniejącego zjazdu z drogi gminnej do obsługi komunikacji działki nr ewid. 33/23. Czyli mamy następną rozbieżność pomiędzy tym, co zadeklarował burmistrz a stanem faktycznym. Jeżeli chodzi o kwestie dostarczenia dokumentacji – burmistrz ten argument uznaje też za bezzasadny twierdząc, że taką dokumentację przedłożył do PINB. Zacytował pismo z PINB odnośnie dokumentacji, którą burmistrz przedłożył: „nawiązując do pisma z dnia 14.10., data wpływu 16.10. przedkładającego dokumenty w nawiązaniu do postanowienia Nr 172/2015 informuję, że załączone dokumenty nie wyczerpują nakazu postanowienia oraz przepisów. Brak jest inwentaryzacji zjazdu sporządzonej na dzień wstrzymania robót, brak określenia przeznaczenia zjazdu indywidualnego publicznego, brak projektu doprowadzenia zjazdu do stanu zgodnego z przepisami rozporządzenia, brak projektu zagospodarowania sporządzonego zgodnie z wymogami rozporządzenia, braki kopii uprawnień i wpisów do Izby Projektanta”. Burmistrz przedłożył jakieś dokumenty, ale one w żaden sposób nie odnosiły się do wymogów, które określił PINB. Trudno uznać je za wiążące. Następnymi dokumentami, które przedłożył burmistrz było oświadczenie stojące w sprzeczności z decyzją z 22 stycznia Nr 729/2015, gdzie dał decyzję na przebudowę istniejącego zjazdu publicznego, a oświadczył że jest to zjazd indywidualny co w jakiś sposób jest związane z przepisami regulującymi zjazdy, iż zjazd publiczny w szczególności powinien spełniać wymogi przepisów § 113 ust. 7 tzn., że zjazd publiczny nie może być usytuowany w obrębie węzła lub skrzyżowania. Nawiązał pokrótce do informacji, gdzie burmistrz się powołuje, że ten zjazd nie był objęty pozwoleniem 204/2015. Pismo PINB mówi – zjazd został wybudowany w warunkach samowoli budowlanej, co spowodowało wystosowanie postanowienia 172/2015 z dnia 15.09.2015 r. Na koniec każe przedłożyć dokumenty legalizacyjne obiektu z jednoczesnym nakazem wstrzymania robót. W wymaganym terminie inwestor przedłożył dokumenty, czyli gmina, a nie inwestor, jak słyszeliśmy - p. J.B. Dokumenty, które zostały przedłożone 3.11. na wezwanie organu – w dniu 23.11. przeprowadzono oględziny zjazdu równocześnie objętego decyzją starosty na jego przebudowę nr 204/2015, czyli również jest sprzeczność pomiędzy pismem PINB do Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego z oświadczeniem, które wystosował burmistrz. Również PINB zwrócił się do starosty odnośnie zawieszenia pozwolenia na budowę, jednak starosta odniósł się, iż to leży w obowiązku wydającego decyzje, czyli Burmistrza Wielunia, ponieważ zgodnie z art. 156 KPA organ administracji stwierdza nieważność decyzji, która wydana została bez podstawy prawnej lub z rażącym naruszeniem prawa, co po stwierdzeniu, że

dany obiekt jest samowolą budowlaną jest wystarczającym argumentem. P. Preś twierdził, że nie badano dokumentacji tego zjazdu itd. Aczkolwiek o tym, jak wygląda sytuacja wiadomo od marca-kwietnia, od kiedy temat jest podnoszony. Chcę zwrócić uwagę na to, czy te dokumenty, które wydaje urząd miasta, w jakiś sposób odpowiadają stanowi faktycznemu, ponieważ przed wydaniem decyzji na lokalizację zjazdu publicznego, gdzie wiadomo, że na tym terenie nie było żadnych zjazdów publicznych budowanych, w uzasadnieniu tej decyzji czytamy iż: „organ I instancji po wnikliwym przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału postanowił wyrazić zgodę na ww. lokalizację zjazdu”. Czy zatem organ I instancji zarządzany przez burmistrza Pawła Okrasę faktycznie wnikliwie przeanalizował zgromadzoną dokumentację w sprawie i mimo wszystko stwierdzając, że mimo iż zjazdu nie było według dokumentacji, wydał taką decyzję i pytanie, dlaczego wiedząc, że zjazd jest samowolą budowlaną, cały czas nie wzrusza tej decyzji?

Nie zgadzam się z argumentacją, że temat jest poruszany. Poruszany jest po raz któryś, bo Rada Miejska nie chce się nad nim pochylić. Jest bardzo mało skarg na burmistrza uznanych za zasadne. Pytanie, czy w tym wypadku jest nie zasadna. Są z jednej strony dokumenty czarno na białym jak jest, z drugiej strony wyjaśnienia burmistrza. To nie jest skomplikowane, wystarczy przeczytać oświadczenie burmistrza i dokumenty, które są tutaj. Jeszcze jedna rzecz – zastanawiało mnie, dlaczego PINB nie wydał tego postanowienia o wstrzymanie robót firmie „...”? Otóż, okazuje się, że burmistrz złożył oświadczenie, wbrew temu, co powiedział M. Preś, że to gmina jest inwestorem tego zjazdu, w związku z tym PINB wystosował postanowienie do gminy. A burmistrz w tych pismach tłumaczy, że inwestor realizuje budowę na podstawie zgody 204/15, gdzie ten zjazd również jest podpisany. Czyli jest następująca sytuacja, że burmistrz w jakiś sposób poświadczył nieprawdę, że inwestorem jak wszyscy wiemy jest firma „...”, a tak naprawdę wzięcie odpowiedzialności na gminę to jest deprecjacja urzędu. Ogólnie panuje takie przeświadczenie, że urzędnicy za nic nie odpowiadają. Roboty powinny być wstrzymane 15.10, a są kontynuowane i zagrywka polegająca na wzięciu odpowiedzialności na gminę może się niekorzystnie odbić na prestiżu władzy samorządowej. Art. 6,7 i 8 KPA mówi, iż organy działają na podstawie przepisów prawa. Jest udowodnione, że tak nie było. W toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności z urzędu lub na wniosek strony podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Tutaj tej sytuacji nie ma, jest wręcz przeciwnie. Burmistrz jest w jakimś układzie czy czymś, że nie jest w stanie sam podjąć decyzji, która byłaby niekorzystna dla inwestora. I tu jest cały problem. Trudno mi domniemać o co chodzi. Organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej. Czy tak jest w tym przypadku? Każdy niech oceni indywidualnie. Ten argument jest zasadny w skardze. Domyśla się, jaka będzie decyzja Komisji Rewizyjnej, z pokorą przyjmie i będzie robić swoje. Jest przekonany i z miesiąca na miesiąc ma pewność, że dochodzi do naruszeń prawa i nie możemy przejść obok tego obojętnie. Jeżeli chcemy szanować urząd i on musi działać w literze prawa, to postępujemy z tą zasadą, a nie tylko mówimy o tym”.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa – „słuchając tego, co mówi p. K.G. można dojść do przekonania, że ilość zarzutów i dowodów przeciwko burmistrzowi jest tak duża, że 25 lat więzienia to jest minimum, które sąd wyda. Od tego są w Polsce odpowiednie organy, które takie sprawy badają, tą też badają. Trwa postępowanie i zobaczymy, kto ma rację. Wszystko, co padło w skardze, rodzi konsekwencje”.

Radna Janina Zapłotna – „słuchając to, co pan mówi, powoływał się pan też na pismo z PINB, wyszczególniał pan, że brakuje niektórych dokumentów – odpowiedź była od burmistrza na ten temat, że zostały przedstawione te dokumenty”.

Stowarzyszenie „Zielone Płuca Wielunia” K.G – „ale czytałem, czego nie było”.

Radna Janina Zapłotna – „ja nie wiem, czego nie było, bo się pisze: szkice, rysunki, obiekty, rodzaje i zakres, sposób wykonywania robót, wszystko było. Czego oczekuje pan od urzędu, od

burmistrza, bo mówi pan m.in. o układach, słuchając pana ma się wrażenie, że jakby były robione jakieś lewe roboty. Ja nie przyjmuję, że to właśnie pan może o tym mówić. Jak rzeczywiście są układy to trzeba wskazać, gdzie one są”.

Radny Grzegorz Kucharski – „ad vocem wypowiedzi Zapłotnej – ja mam nieco inne odczucia, uważam, że ludzie wybierają radnych po to, żeby liczyć na nich w tych trudnych konfliktowych sytuacjach. Chodzi o pewien konflikt, który trwa: ul. Sybiraków – Urząd Miasta. Mam wrażenie, że jeśli ci ludzie sami z siebie wychodzą, starają się, udowadniają pewne rzeczy, to nie można odwrócić się, powiedzieć, że nic się nie stało, skarga jest niezasadna, bo tak możemy bez przerwy. Tylko czy to jest rola i funkcja radnego”?

Radny Marian Kaczmarek – „to jest wmontowywanie radnych. Za każdym razem, kiedy mnie przychodzi podejmować taką decyzję to się muszę ciężko zastanowić. Czy ja muszę być w to wmontowywany? Ja postawiłem wniosek o to, żeby wyjaśnić sprawę”.

Radny Grzegorz Kucharski – „nie zrozumiałem słów, w co pan radny jest wmontowywany. Przychodzi skarga, jest to normalna rzecz w państwie demokratycznym, że obywatele takie składają skargi”.

Radny Marian Kaczmarek – „jak jest normalna prosta to ja składam formalny wniosek o zamknięcie dyskusji i składam wniosek, że skarga jest niezasadna”.

Stowarzyszenie „Zielone Płuca Wielunia” K.G – „składam wniosek o powołanie komisji przedmiotowej. Radna spytała mnie, czego ja oczekuję: ja oczekuję zbadania dokumentacji i stwierdzenia stanu faktycznego. Bo przyjmowanie decyzji a priori jak tu było na początku, że nawet nie zaczęliśmy przedstawiania dokumentacji, tak to odczułem, że najlepiej zamknijmy dyskusję i zakończmy temat. Ja oczekuję zbadania dokumentacji. Dyskusja tak przebiegała, że: ja przedłożyłem konkretne dokumenty, powołałem się na konkretne pisma, dostałem od burmistrza pogróżki, że proszę uważać bo zostanie pan pociągnięty do odpowiedzialności. Burmistrz w żaden sposób nie odniósł się do tego, co ja powiedziałem. Czyli nie bronił swoich informacji, że to zostało wybudowane zgodnie z prawem, że decyzja odnośnie zajęcia pasa drogowego była zasadna, że ta budowa nie ma nic wspólnego z samowolą budowlaną, że tak naprawdę burmistrz nie złożył oświadczenia, że jest inwestorem i tym samym odsunął możliwość zablokowania decyzji. Proszę zauważyć, że żaden z tych argumentów nie padł. Dyskusja jest bardziej populistyczna, nie ma argumentacji. Ja się przygotowałem merytorycznie do tego spotkania. Uważam, że jeżeli zajmują państwu czas taką skargą, to moim obowiązkiem jest podejść do tematu merytorycznie i nie marnować państwa czasu. Wnioskuje tylko o powołanie komisji przedmiotowej celem zbadania dokumentacji. Widać, że od momentu kiedy była pierwsza skarga zgłaszana, jest eskalacja problemu. Mamy już potwierdzenie PINB, mimo wszystko są generowane jakieś dokumenty. Pani Zapłotna mówiła, że burmistrz przedłożył dokumenty, proszę zobaczyć, co przedłożył: jest napisane: brak brak brak. Do drugiego postanowienia nie przedłożył już burmistrz dokumentacji podpisanej przez H. K. również swojego oświadczenia. PINB wystosował zawiadomienie o sporządzeniu dokumentacji na koszt inwestora, czyli gminy. Tego zawiadomienia burmistrz nie wywiesił na tablicy ogłoszeń, ja wezwałem do usunięcia naruszenia prawa. W SP zostało to było wywieszzone 28.12. na tablicy”.

Radna Janina Zapłotna – „jakby budowlancy czy inspektor miał pewność to najprawdopodobniej dawno by już zakazał i kazał rozebrać ten budynek. Ja miałam garaż, dostałam nakaz i musiałam go odsuwać go od muru Kościoła Franciszkańskiego. Widocznie nie ma jasnej sprawy”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak – „mówił Pan, że od 15.09 budowa powinna być zablokowana i mnie dziwi, że nadzór nie wydał decyzji. My w tej chwili takiej decyzji też nie możemy podjąć. Pan oczekuje, że my będziemy kontrolować dokumenty pod względem legalności. Uważam, że od tego są organy ścigania”.

Stowarzyszenie „Zielone Płuca Wielunia” K.G – „ja wyjaśniałem, że budowa nie została wstrzymana, ponieważ burmistrz oświadczył, że to gmina jest inwestorem przebudowy tego zjazdu, a nie firma „JB”. Czy to jest zgodne ze stanem faktycznym? Gmina ma szersze uprawnienia, jest jednak zarządcą drogi i jednak poniekąd dla siebie produkuje dokumenty. Jest zarządcą pasa drogowego to wystawia dokumenty we własnej sprawie. Tak to wygląda”.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa – „możemy tu spędzić jeszcze 3 godziny i każda strona będzie miała swoje argumenty. Ja uważam, że nie bo w Polsce mamy odpowiednie instytucje, organy, które badają całą sprawę, również badają kwestię legalności zjazdów. Poczekajmy, aż odpowiednie to zrobią. Powołanie jakiejś komisji do zbadania sprawy to bezsensowna robota, bo komisja nie będzie miała takich uprawnień jak organy ścigania. Prokuratura powoła biegłych do zbadania sprawy. Gdyby było jakieś postępowanie zamknięte ze strony prokuratury to skarga byłaby zasadna. Obecnie wszystko trwa, sprawa ma swój bieg. A w tej chwili radni zostali wciągnięci w tą grę, żeby dalej wałkować te kwestie, żeby ul. Sybiraków nigdy nie zeszła z afisza”.

Stowarzyszenie „Zielone Płuca Wielunia” K.G – „p. burmistrzu, to bardzo krzywdzące, co pan mówi. Ja jestem bardzo panem zawiedziony”.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa – „mówię tylko o tym, że sprawy posunęły się na tyle daleko, doszły do takiego punktu, że w tej chwili trudno się panu wytłumaczyć z tego, że pan obiecał mieszkańcom, że nie dopuści do tego, że p. J.B postawi halę”.

Stowarzyszenie „Zielone Płuca Wielunia” K.G – „p. burmistrzu, pan w tym momencie mówi nieprawdę. Proszę się zastanowić, czy pan naprawdę to chce powiedzieć, że ja obiecałem komukolwiek, że tam hala powstanie”.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa – „ja mówię o tym, co pan mówił”.

Stowarzyszenie „Zielone Płuca Wielunia” K.G – „czyli potwierdza pan, że ja obiecałem mieszkańcom, że tam hala powstanie”.

Burmistrz Wielunia Paweł Okrasa – „nie, ja uważam, że pan bardzo dużo mówi i to jest niepotrzebne bardzo”.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Kaczmarka o zamknięcie dyskusji: kto jest za zamknięciem dyskusji, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

Wynik głosowania - 3 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.
Przewodniczący stwierdził następnie, że w sytuacji remisu decyduje głos przewodniczącego, dyskusja została więc zamknięta.

Stowarzyszenie „Zielone Płuca Wielunia” K.G – „a komisja przedmiotowa”?

Przewodniczący Radosław Wojtuniak – „trzeba się zwrócić do Przewodniczącego Rady i taką decyzję podejmuje Rada Miejska”.

Stowarzyszenie „Zielone Płuca Wielunia” K.G – „dziękuję za możliwość wypowiedzenia się i za poświęcony czas”.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak - ogłosił 5 min przerwy.

Po przerwie

Radna Janina Zapłotna zaproponowała, aby z członków Komisji Rewizyjnej powołać zespół kontrolny, przedłużyć termin rozpatrzenia skargi do momentu sprawdzenia dokumentacji.

Radny Grzegorz Kucharski zgłosił poszerzenie wniosku i żeby zespół składał się ze wszystkich członków Komisji Rewizyjnej.

Radna Janina Zapłotna nie zgodziła się z wypowiedzią radnego. Zespół kontrolny powinien się składać z trzech osób, a na pewno wydział wskaże do wyjaśnień osobę obiektywną. Dlatego nie ma potrzeby, żeby w składzie była cała komisja.

Radny Grzegorz Kucharski przytoczył przywołany wcześniej § 75 ust. 1 statutu Gminy Wieluń oraz § 74 ust. 1 tj.: „Komisja Rewizyjna może korzystać z porad, opinii i ekspertyz osób posiadających fachową wiedzę w zakresie związanym z przedmiotem jej działania”. I dlatego uważa, że komisja w pełnym składzie wcale nie demontowałaby tej kontroli. Na bieżąco wszyscy członkowie komisji będą znali opinie biegłych w tej sprawie.

Radny Marian Kaczmarek - ale to muszą być wszyscy? Nie może być czterech?

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał o temat kontroli.

Radna Janina Zapłotna – w związku ze złożoną skargą na burmistrza komisja zwraca się z prośbą o wydłużenie terminu 60 dni i powołanie komisji.

Radny Czesław Korpala zapytał, czy nie byłoby celowe powiększenie tej komisji o osoby skarżące, żeby później nie tłumaczyć?

Radna Janina Zapłotna stwierdziła, że nie ma takiej potrzeby. Jest powołany jakiś specjalista, budowlanec, drogowiec. Jak on zasugeruje obecność skarżących, to można poprosić.

Stowarzyszenie „Zielone Płuca Wielunia” K.G – „na pewno gdzieś tam nad decyzją radnych ciążyła kwestia, że gdzieś się blokuje inwestycję, będzie odszkodowanie. Zgodnie z tym wyrokiem, rozumiem, że burmistrz był zaskoczony i robi kontrę do tego. Ale raz, że my to usłyszeliśmy od sędziego sprawozdawcy, drugie, że jest to poparte konkretnymi zapisami w przepisach postępowania sądów administracyjnych. Inwestor powinien wstrzymać budowę. Nie musi być decyzja prawomocna, żeby to skutkowało”.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Radosław Wojtuniak oznajmił, że w związku z tym, że jest to skarga, rada nie musi wyrażać zgody na powołanie zespołu kontrolnego. W dniu dzisiejszym taki zespół zostanie powołany z terminem do 5 lutego br.

Zapytał, kto jest za powołaniem zespołu, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W wyniku głosowania Komisja Rewizyjna *jednogłośnie (przy 8 głosach „za”)* powołała zespół do komisyjnego przeprowadzenia kontroli w sprawie zbadania zarzutów przedstawionych w skardze na nienależyte wykonywanie zadań publicznych przez Burmistrza Wielunia, złożoną przez Stowarzyszenie Zielone Płuca Wielunia w dniu 28 grudnia 2015 r.

Został powołany zespół kontrolny w składzie:

- 1) Roman Drosiński - przewodniczący;
- 2) Jan Janik;
- 3) Marian Kaczmarek;
- 4) Czesław Korpala;

- 5) Grzegorz Kucharski;
- 6) Marek Mikuś;
- 7) Radosław Wojtuniak;
- 8) Janina Zapłotna.

Upoważnienie znak: ORK. 0010.1.5.2.2016 jest ważne w terminie od 25.01.do 5.02.2016 r.

Punkt 5

Powołanie zespołu kontrolnego do przeprowadzenia kontroli wybranych zamówień publicznych prowadzonych przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Wieluniu w 2015 roku.

Został powołany zespół kontrolny w składzie:

- 1) Janina Zapłotna - przewodnicząca;
- 2) Marian Kaczmarek;
- 3) Marek Mikuś.

Upoważnienie znak: ORK. 0010.1.5.1.2016 jest ważne w terminie od 25.01.do 29.02.2016 r.

Punkt 6

*Omówienie realizacji wniosków pokontrolnych za 2015 rok (zał. **nr 5**)*

Uwag nie stwierdzono. Informacja została przyjęta.

Punkt 7

Przyjęcie sprawozdania z działalności komisji za 2015 rok

Przewodniczący Radosław Wojtuniak zapytał, czy ktoś ma uwagi? *Nikt się nie zgłosił.*

Członkowie komisji przyjęli (*jednomyślnie*) przedłożone sprawozdanie (zał. **nr 6**)

Punkt 8

Zamknięcie posiedzenia

Przewodniczący Radosław Wojtuniak dokonał zamknięcia posiedzenia.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolowała:

Anna Nawrocka

Przewodniczący komisji

Radosław Wojtuniak