

## PROTOKÓŁ nr 3/15

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, odbytego w dniu **19 lutego 2015 r.**  
w sali nr 11 Urzędu Miejskiego w Wieluniu przy pl. Kazimierza Wielkiego 1,  
pod przewodnictwem Pana Radosława Wojtuniaka

### Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Drosiński Roman
2. Janik Jan - *z-ca przewodniczącego*
3. Kaczmarek Marian
4. Kępiński Jan
5. Korpala Czesław
6. Kucharski Grzegorz
7. Mikuś Marek
8. Wojtuniak Radosław - *przewodniczący*

*Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

### Spoza członków komisji w posiedzeniu udział wzięli:

1. Paweł Okrasa - Burmistrz Wielunia
2. Magdalena Majkowska - Sekretarz Miasta
3. Danuta Kondracka - Skarbnik Miasta
4. Anna Freus - Audytor wewnętrzny
5. Piotr Radowski - Przewodniczący Rady Miejskiej w Wieluniu
6. Sylwia Kniazińska - Zastępca Dyrektora Wieluńskiego Domu Kultury w Wieluniu

### Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Prezentacja porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 2/15 z poprzedniego posiedzenia komisji.
4. Omówienie wyników kontroli działalności i wydatków Wieluńskiego Domu Kultury w Wieluniu za 2014 rok.
5. Sprawy różne i wolne wnioski.
6. Zamknięcie posiedzenia.

### P u n k t 1

*Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.*

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** dokonał otwarcia posiedzenia serdecznie witając wszystkich obecnych. Następnie stwierdziła prawomocność obrad – na stan 8 członków komisji, obecnych 8.

### P u n k t 2

*Prezentacja porządku obrad.*

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** zaprezentował porządek obrad dzisiejszego posiedzenia. Członkowie komisji jednomyślnie przyjęli porządek bez zmian.

### P u n k t 3

*Przyjęcie protokołu nr 2/15 z poprzedniego posiedzenia komisji.*

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** poinformował, że wymieniony protokół był wyłożony do wglądu w Wydziale Organizacyjnym, a w chwili obecnej znajduje się na sali obrad. Zapytał, czy ktoś wnosi uwagi do protokołu nr **2/15**? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem przedłożonego protokołu?

Członkowie komisji jednomyślnie przyjęli protokół nr 2/15 nie wnosząc uwag.

#### **P u n k t 4**

*Omówienie wyników kontroli działalności i wydatków Wieluńskiego Domu Kultury w Wieluniu za 2014 rok.*

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** odczytał protokół z kontroli przeprowadzonej w Wieluńskim Domu Kultury w Wieluniu. Poinformował, iż zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa dlatego też, niezwłocznie poinformował o tym fakcie Dyrektora WDK, Burmistrza Wielunia oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej w Wieluniu.

**Przewodniczący RM w Wieluniu Piotr Radowski** poinformował, iż w dniu dzisiejszym wpłynęło pismo z WDK dot. uwag do kontroli i jej wyników przeprowadzonej w WDK przez zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Wieluniu w dniu 9 lutego 2015 r. (zał. **nr 3.**). Odczytał następnie ww. pismo. Czekają na stanowisko pełnego składu Komisji Rewizyjnej.

**Przewodniczący Zespołu Kontrolnego Radosław Wojtuniak** – w imieniu zespołu kontrolnego odniósł się do poszczególnych uwag zawartych w zał. nr 3:

- 1) „Z upoważnienia nr ORK.0010.1.1.2015 z dnia 27.01.2015 r. wynikało, iż przedmiotem kontroli miała być działalność i wydatki Wieluńskiego Domu Kultury w 2014. Tymczasem działania zespołu kontrolnego ograniczyły się wyłącznie do jednej inwestycji prowadzonej przed WDK tj. przebudowy i adaptacji pomieszczeń przy ul. Królewskiej 1 w Wieluniu na Centrum Spotkań Pokoleniowych” – przewodniczący zespołu kontrolnego nadmienił, że zespół kontrolny przy rozpoczęciu kontroli poinformował, że na sesji RM w Wieluniu powziął informację przekazaną przez Burmistrza Wielunia o niezastosowaniu procedury przetargowej przy ww. zadaniu – dlatego zespół kontrolny skupił się na tym jednym zadaniu i miał do tego prawo;
- 2) „W ocenie dyrektora kontrolowanej jednostki kontrola została przeprowadzona pobieżnie i chaotycznie, z tendencyjnym „z góry” przyjętym założeniem co do nieprawidłowości jakie miały miejsce podczas realizacji rzeczowej inwestycji, które Dyrektor WDK Agnieszka Mikulska szczegółowo wyjaśniała podczas sesji Rady Miejskiej w dniu 28 stycznia 2015 r., także w obecności zespołu kontrolnego” – przewodniczący zespołu kontrolnego nadmienił, że ktoś z radnych chce odsłuchać jak przebiegała kontrola – jest nagranie; wszystkie sformułowania zawarte w protokole pokrywają się z wypowiedziami dyrektora WDK;
- 3) Dodatkowo kontrola odbywała się w toku kontroli prowadzonej przez audytora wewnętrznego Urzędu Miejskiego w Wieluniu. Stąd też całość dokumentacji – stanowiącej przedmiot zainteresowania zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej – znajdowała się w dyspozycji audytora Anny Freus, o czym Dyrektor WDK Agnieszka Mikulska poinformowała Przewodniczącego zespołu kontrolnego Radosława Wojtuniaka w dniu 2 lutego 2015 r. Stąd dokumentacja przedłożona zespołowi kontrolnemu w dniu 9 lutego 2015 r. okazała się być niepełna, stanowiła jednakże podstawę ustaleń protokołu – przewodniczący zespołu kontrolnego nadmienił, że prawdą jest że w dniu 2 lutego br. był u dyrektora WDK, poinformował, że będzie przeprowadzona taka kontrola i że zespół kontrolny będzie kontrolował przebudowę i adaptację pomieszczeń przy Królewskiej 1. Dyrektor WDK poinformowała, że nie jest w tej chwili w posiadaniu dokumentacji przebudowy tych pomieszczeń, bo wszystkie dokumenty dotyczące tej sprawy znajdują się u audytora wewnętrznego. Następnie Dyrektor WDK zadzwoniła do audytora. *Audytorka potwierdziła, że odebrała taki telefon.* Poinformowała audytorkę, że 9 lutego br. będzie przeprowadzona kontrola i zapytała, czy pełna dokumentacja zostanie dostarczona do WDK. Audytorka wewnętrzna poinformowała Dyrektora WDK, że do piątku 6 lutego br. wszystkie dokumenty związane z przebudową zostaną dostarczone do WDK. Przewodniczący Zespołu Kontrolnego zapytał audytorkę wewnętrzną, czy wszystkie dokumenty związane z przebudową i adaptacją pomieszczeń przy ul. Królewskiej 1 zostały przekazane dyrektorowi WDK?

**Audytorka wewnętrzna Anna Freus** odpowiedziała twierdząco, uściślając, że 6 lutego 2015 r. dokumentacja została przekazana, na co ma potwierdzenie pracownika WDK N.M. Ponadto zaznaczyła, że podczas prowadzenia audytu również nie uzyskała dokumentów dotyczących wykonania dodatkowych prac, czyli protokołów konieczności i kosztorysów prac dodatkowych.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** poinformował, że w momencie kiedy zespół kontrolny prowadził kontrolę, dyrektor WDK przed podpisaniem protokołu poinformowała, że znalazły się dokumenty, które się zawieruszyły u audytora wewnętrznego i pani audytor je zwróciła; że zawieruszyły się w dokumentacji od kino-teatru Syrena. Czy chodzi o te dokumenty, które zostały w tej chwili przekazane?

**Audytorka wewnętrzna Anna Freus** odpowiedziała, że nie, to jeszcze nie chodzi o te dokumenty. W dokumentacji protokołu kontroli Komisji Rewizyjnej jest mowa o kosztorysach prac dodatkowych. Nadmieniła, że tych protokołów nie miała, zobaczyła je po raz pierwszy w dniu dzisiejszym. Podczas audytu uzyskała kosztorys inwestorski na działanie pierwsze, czyli na 300.000 zł i potem zwracając dokumentację, tego kosztorysu radni nie otrzymali. Po rozmowie z przewodniczącym Komisji Rewizyjnej udała się do dyrektora WDK, która ją poinformowała, że znalazł się kosztorys inwestorski, z tym że nie był to ten sam kosztorys inwestorski, o którym była mowa na początku. Dzisiaj sprawdzając dokumenty odnalazła kserokopię tego pierwszego kosztorysu inwestorskiego dotyczącego podstawowego zadania.

Uważa, że ustalenia Komisji Rewizyjnej nie odbiegają od sytuacji zastanej; problemy wyniknęły stąd, że dokumentacja w WDK jest prowadzona bez chronologii, bez numerowania kolejnych dokumentów – w trakcie okazało się że ma się do czynienia z innymi dokumentami; zauważalny jest chaos w dokumentacji.

- 4) Nie polega na prawdzie zapis znajdujący się w pkt 3 opisanych czynności kontrolnych w protokole, albowiem Dyrektor WDK Agnieszka Mikulska jednoznacznie określiła udział Pani skarbnik Danuty Kondrackiej w realizacji inwestycji przy ul. Królewskiej 1 wskazując, iż Pani skarbnik brała udział w rozmowach dotyczących zwiększenia dotacji celowej na realizację inwestycji, a nie jak wynika z Protokołu kontroli, że „decyzja (dotycząca realizacji inwestycji – przyp. autora) ... była na bieżąco konsultowana z panią Danutą Kondracką” – przewodniczący zespołu kontrolnego nadmienił, że można odtworzyć nagranie, gdzie radny Drosiński zadał pytanie: „z kim pani dyrektor to konsultowała”. Dyrektor jednoznacznie powiedziała, że konsultacja była prowadzona z panem burmistrzem i z panią skarbnik.

**Przewodniczący RM w Wieluniu Piotr Radowski** zaznaczył, że bardzo ważne jest stwierdzenie pani audytorki, która powiedziała, że ustalenia których dokonał zespół kontrolny są zgodne ze stanem faktycznym. Zapytał pani audytorkę, czy prowadząc audyt wewnętrzny doszła do podobnych ustaleń?

**Audytorka wewnętrzna Anna Freus** oznajmiła twierdząco.

**Przewodniczący RM w Wieluniu Piotr Radowski** zapytał, w jakim zakresie? Takim samym czy podobnym?

**Audytorka wewnętrzna Anna Freus** stwierdziła, że w zakresie protokołu z kontroli można uznać że takim samym; w zakresie wniosków i informowania instytucji zewnętrznych obecnie zajmuje się złożeniem doniesienia z ramienia burmistrza do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

**Przewodniczący RM w Wieluniu Piotr Radowski** zaznaczył, że pani audytorka stwierdziła, że w momencie rozpoczęcia audytu wewnętrznego oraz w czasie prowadzenia kontroli przez zespół kontrolny - dokumentów dotyczących kosztorysów inwestorskich oraz protokołów konieczności

robót dodatkowych nie było. Zapytał panią audytor, czy dyrektor WDK mówiła, że nie ma tych dokumentów?

**Audytor wewnętrzny Anna Freus** oznajmiła twierdząco, otrzymała informację, że uzyskuje pełną dokumentację.

**Przewodniczący RM w Wieluniu Piotr Radowski** zaznaczył, że zespół kontrolny też nie otrzymał tych dokumentów, a teraz okazuje się, że te dokumenty są. Powstaje pytanie: co się stało, że dokumenty są; powstały, znalazły się? Nie sądzi, że dyrektor WDK nie wiedziała, że nie ma protokołów konieczności na 50.000 zł czy kosztorysu ofertowego na 50.000 zł. Powstaje pytanie, czy tych dokumentów faktycznie nie było w miesiącu wrześniu, październiku 2014 r. i zostały zrobione na potrzeby jednej czy drugiej kontroli? Świadczyłoby to o tworzeniu, dorabianiu dokumentów, co jest niezwykle niepokojące i ma znamiona przestępstwa. Rozpoczynając procedurę całego procesu inwestycyjnego rozumie, że opracowano dokumentację, uzyskano stosowne pozwolenia na budowę, sporządzono kosztorys inwestorski na którego podstawie określa się, jaki tryb postępowania musi być zastosowany. Zapytał, na jaką kwotę był kosztorys inwestorski?

**Audytor wewnętrzny Anna Freus** oznajmiła, że była to kwota przekraczająca 30.000 EURO.

**Przewodniczący RM w Wieluniu Piotr Radowski** zapytał więc, czy zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych był obowiązek zastosowania przetargu nieograniczonego włącznie z publikacją w Biuletynie Zamówień Publicznych?

**Audytor wewnętrzny Anna Freus** oznajmiła twierdząco.

**Przewodniczący RM w Wieluniu Piotr Radowski** stwierdził więc, że zostały naruszone przepisy ustawy. Na roboty dodatkowe powinien powstać protokół konieczności robót dodatkowych i kosztorys, a w czasie prowadzenia kontroli tych dokumentów nie było. Dziś, z wyjaśnień dyrektora WDK wynika, że dokumenty były i są. Dlaczego więc nie zostały udostępnione podczas audytu i kontroli Komisji Rewizyjnej - odpowiedź na to pytanie chyba nie padnie, bo dyrektor WDK jest nieobecna.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** zaznaczył, że udaremnienie i utrudnianie przetargu publicznego jest określone w art. 305 par. 1 Kodeksu Karnego – „przetarg publiczny to swoisty sposób zawierania umów na sprzedaż nieruchomości lub udzielania zamówień na wykonanie określonych robót, usług w drodze konkursu w celu uzyskania najdogodniejszych warunków. Zachowania przestępne polegają na utrudnianiu przetargu publicznego. Przepis ten chroni przetarg publiczny, właściwą jego organizację, prawidłowy rzetelny przebieg przed działaniem mającym na celu osiągnięcie korzyści majątkowej ze szkodą na właściciela mienia, osoby lub instytucji na rzecz której przetarg jest dokonywany oraz interesy uczestników przetargu. Karalne jest zarówno udaremnianie przetargu publicznego czy uniemożliwienie jego prawidłowego przeprowadzenia”.

Stwierdził, że nie można przyjąć tłumaczeń dyrektor WDK, że musiała wydać tą kwotę w 2014 r., że nie można było tego zadania przesunąć na 2015 r. Odczytał wnioski zespołu kontrolnego:

”W związku z tym, iż wykonawcę wybrano z pominięciem ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, pomimo kwoty szacowanej wartości zamówienia znacznie przekraczającej 30.000 euro, zespół kontrolny stwierdził, że Dyrektor Wieluńskiego Domu Kultury w Wieluniu - Pani Agnieszka Mikulska nie dopełniła obowiązku polegającego na wykonaniu procedury przetargowej przy przebudowie lokalu przy ul. Królewskiej 1 w Wieluniu na Centrum Spotkań Pokoleniowych. Jak przyznała, była świadoma, że wykonała to niezgodnie z prawem.

Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej, w związku ze stwierdzeniem rażących nieprawidłowości oraz niegospodarności w zarządzaniu finansami publicznymi przy planowaniu i realizacji inwestycji pod nazwą „Przebudowa, adaptacja i aranżacja pomieszczeń Kolegium Pijarskiego w

Wieluniu na Centrum Spotkań Pokoleniowych” wnioskuję do Rady Miejskiej w Wieluniu o zajęcie stanowiska i podjęcia odpowiednich kroków w ww. sprawie”.

Przewodniczący otworzył dyskusję:

**Radny Jan Kepiński** pokreślił, że kiedy dyrektor Mikulska jako dyrektor WDK nie prowadziła ww. inwestycji, jej działalnością byli wszyscy zachwyceni przez lata. Dokonany wybór na dyrektora został rozstrzygnięty za kadencji burmistrza M. Trafiło się jej prowadzenie inwestycji, co jest nowością dla człowieka który nie ma przygotowania w tym kierunku, jest polonistką, ma uprawnienia dziennikarskie. Zgadza się, że wiele rzeczy można było skonsultować z odpowiednimi pracownikami urzędu, którzy znają się na tych sprawach. Być może nieświadomość, że to trzeba było konsultować albo też pewność siebie że da radę. Jest mu żal, że nad panią dyrektor, która rozslawiła WDK, odbywa się teraz sąd, nad jej nieprawidłowościami. Kiedy przystąpiono do modernizacji pomieszczeń, wystąpiły dodatkowe problemy – spadał tynk z sufitu, odpadały freski. Pani konserwator chciała, żeby freski zrekonstruować, zostało to wykonane, „wychodziły” dodatkowe koszty. Zapytał, czy dyrektor WDK musiała wydać te pieniądze w 2014 r., czy też mogła je przesunąć na 2015 r.? Stwierdził, że dodatkowe zadania powinny być określone – czy jest w wyjaśnieniach dyrektora, jakie to były zadania - czytając to można by pomyśleć, że dyrektor WDK robi jakieś kombinacje. W protokole kontroli powinno być zapisane, jakie to były dodatkowe zadania. Gdyby radny był dyrektorem i siedział tutaj to by pomyślał, że koniecznie „chcą go zgnoić”, że chyba kogoś mają na jego miejsce. Zaznaczył, że dyrektor WDK powinna ponieść odpowiedzialność z tytułu dyscypliny finansów publicznych, ale uważa że to było nieświadome działanie; tak jakby początkujący dyrektor miał prowadzić firmę budowlaną i jeszcze nie zna tych przepisów. Jest mu żal tego pracownika.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** podkreślił, że nie chce, aby radni odbierali sprawę, że odbywa się jakiś sąd. Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej opierał się na przepisach. Dyrektor WDK wykonywała swoje obowiązki i dobrze wiedziała, jakie są przepisy. Sama przyznała, że złamała prawo, że wiedziała o konieczności ogłoszenia przetargu nieograniczonego.

**Skarbnik Miasta Danuta Kondracka** odpowiadając na pytanie radnego Kepińskiego - jest wieloletnia prognoza finansowa, gdzie są zapisane zadania, które wykraczają poza rok budżetowy. Jeżeli w trakcie roku są trudności w realizacji zadania, takie zadanie można na wniosek naczelnika czy kierownika jednostki zgłosić, wprowadzić do WPF - wtedy koszt rozpisuje się na dalsze lata. Nadmieniła, że wszystkie zmiany w budżecie w ciągu roku odbywają się na zasadzie, że poszczególni naczelnicy, pracownicy zgłaszają wnioski do zmian w budżecie, również kierownicy jednostek organizacyjnych.

Dyrektor WDK wystąpiła o zwiększenie środków na to zadanie: 31.07.2014 r. miała środki zwiększone o 16.000 zł; 26.08.2014 r. ponownie zwróciła się (cytuje), „o zwiększenie dotacji celowej z budżetu gminy dla WDK na realizację zadania: Przebudowa lokalu przy ul. Królewskiej na Centrum Spotkań Międzypokoleniowych o odzyskany podatek VAT oraz przewidziany w przyszłości do odzyskania” - czyli nie ma tu żadnej kalkulacji. Dyrektor WDK została poproszona, aby w meilu przedstawiła rachunki, faktury – skarbnik otrzymała dwie faktury na kwotę 9.000 zł. W dniu 4.09.2014 r. ponownie zwróciła się o „zwiększenie dotacji celowej z budżetu gminy dla WDK na realizację zadania: Przebudowa lokalu przy ul. Królewskiej na Centrum Spotkań Międzypokoleniowych” – w odpowiedzi na to Zastępca Burmistrza - Janusz Pamuła podpisał pismo, aby przedłożyła jakiegokolwiek dokumenty, czyli kserokopie zawartych umów z wykonawcami, umów dotyczących zakupu sprzętu, wszystkich pozostałych jakiegokolwiek dokumentów mających wpływ na całkowitą wartość zadania. W dniu 6.10.2014 r. Dyrektor WDK przedłożyła więc informację z przebiegu wykonania planu finansowego, plan finansowy, umowę z wykonawcą na 300.000,00 zł i jedyną kalkulację o wartości netto 377.849,40 zł - na podstawie tego w dniu 22.10.2014 r. miała zwiększoną dotację o 62.000 zł. Łącznie było to kwota 378.000,00 zł. Zacytowała pismo dyrektora Mikulskiej, że „wszystkie dokumenty przedkładała do skarbnika wraz z kalkulacją wszystkich prac” – skarbnik zaznaczyła, że tych dokumentów brakuje.

**Audytorka wewnętrzna Anna Freus** oznajmiła, że to zadanie było zaplanowane dość dobrze, poprzedzone było decyzją konserwatora zabytków, z której już wynikało, że wykonawca będzie musiał wziąć pod uwagę odkryte fragmenty polichromii i zachować pełne malowidła. To było wiadomo na początku. Poza tym w pierwszym kosztorysie inwestorskim od razu było założenie, żeby skuć pełne warstwy tynków aż do zabezpieczenia budynku, żeby nic nie odpadało. Wykonawca musiał więc wziąć pod uwagę, że będzie kuł do muru. W przypadku podłóg – od razu w pierwszym kosztorysie było założenie usunięcia podłóg drewnianych, które były w bardzo złym stanie, skucie betonu aż do gruntu. Poza tym umowa była zawarta zakładając wynagrodzenie ryczałtowe co oznacza, że wykonawca musi wziąć pod uwagę pewne nieoczekiwane okoliczności, które wypadną w trakcie i będą na jego ewentualną niekorzyść. Dyrektorka WDK wyjaśniała, dlaczego były prace dodatkowe, motywowała to malunkami na ścianach – ale była o tym informacja wcześniej. Mówiła że wykonanie prac dodatkowych podłóg było spowodowane ich bardzo złym stanem i koniecznością kucia, co też było przewidziane wcześniej. Audytorka wewnętrzna nie widzi żadnych podstaw do zawarcia umów dodatkowych.

**Radny Jan Janik** zapytał o wyposażenie meblowe – jak była sprecyzowana umowa na temat kar? W jakiej miały być wysokości?

**Audytorka wewnętrzna Anna Freus** odpowiedziała, że z jej wyliczeń wynika, że była to kwota ok. 12.000,00 zł, bo był bardzo wysoki koszt mebli i każde przesunięcie miesięczne pociąga za sobą tak wysokie kary. Dlatego popiera wnioski Komisji Rewizyjnej, że nie było oszczędności i gospodarności.

**Radny Czesław Korpala** stwierdził, że każdy pracownik jakiegokolwiek szczebla ma prawa, ale też i obowiązki, których nie wolno przekroczyć. Okazuje się, że zakres prac był ustalony wcześniej i był brak podstaw do dopisania jakichkolwiek dodatkowych prac; że są różne kosztorysy – inwestorski, ofertowy robione po to, żeby była kalkulacja szacunkowa kosztów wykonania robót przygotowana dla inwestora. Jeżeli kosztorys był oszacowany na konkretną wartość to obowiązkiem tego kto to wykonuje i wydaje publiczne pieniądze – jego to zobowiązuje. Nie można takich rzeczy tolerować i nie wyciągać wniosków – nie można takiej osobie powierzać stanowiska związanego z wydawaniem publicznych pieniędzy. Kosztorysy powykonawcze – kalkulacja niezbędna dla ustalenia wynagrodzenia dla wykonawcy za wykonane roboty, które nie zostały uwzględnione. W tym przypadku jest złamanie dyscypliny, bałagan w dokumentach, dokumenty szukane od przypadku do przypadku.

**Przewodniczący RM w Wieluniu Piotr Radowski** podkreślił, że to, co ustalił Zespół Kontrolny - wszystko potwierdziła pani audytorka. W sposób jasny wynika, bez żadnych wątpliwości że naruszono ustawę Prawo Zamówień Publicznych oraz ustawę o finansach publicznych, która określa że środki publiczne należy wydawać w sposób gospodarny i przejrzysty.

Ad vocem radnego Kępińskiego – dyrektor WDK jest dyrektorem jednostki i musi mieć pełną świadomość, a jeżeli jej nie ma to nie powinna nigdy przyjąć stanowiska dyrektora – świadomość że zarządza majątkiem gminy, zasobem ludzkim i dodatkowo czy też w ramach obowiązków dyrektora powierzono jej inne czynności. Nadmienił, że z tytułu prowadzenia ww. inwestycji, pani Mikulska otrzymywała dodatkowe wynagrodzenie. Z pełną świadomością przyjęła na siebie ten obowiązek i musiała mieć świadomość, że musi posiadać niezbędną wiedzę w tym zakresie. Jeżeli ktoś nie posiada takiej wiedzy to nie bierze na siebie takiego zadania. Zwrócił uwagę, że dyrektor WDK prowadzi wielomilionową inwestycję tj. „Przebudowa kino-teatru Syrena” gdzie już dzisiaj wiadomo, że będzie ona wynosiła ponad 10 mln zł; to zadanie wielokrotnie bardziej skomplikowane niż to, o którym dziś mowa. Nie ma tu więc żadnego usprawiedliwienia. Przewodniczący oczekuje od Komisji Rewizyjnej konkretnych wniosków skierowanych do Burmistrza Wielunia: o zabezpieczenie materiałów, o odsunięcie p. dyrektora ze stanowiska, o skierowanie sprawy do prokuratury, zawiadomienie odpowiednich organów. Zaznaczył, że każdy kto posiadał wiedzę o popełnieniu przestępstwa, ma obowiązek powiadomić odpowiednie organy. Wyjaśnił, że czekał aż dyrektor WDK odniesie się do protokołu komisji. Nadmienił, że ustalenia audytorki wewnętrznej i zespołu kontrolnego są tożsame.

**Radny Roman Drośniński** stwierdził, że nie posadza dyrektor WDK, żeby zrobiła to ze złą wolą, ale powstałe niedociągnięcia totalnie ją dyskwalifikują. Sprawę należy skierować do organów ścigania.

**Radny Jan Kepiński** – ad vocem wypowiedzi radnego Korpala i przewodniczącego Radowskiego – powiedział, że popełniono wiele nieprawidłowości. Zwrócił tylko uwagę, żeby wyjaśnić jakie to były dodatkowe prace. Wyraził tylko własne odczucia co do osoby. Jego wątpliwość dotyczyła tego, czy ta osoba była w pełni świadoma, że popełnia takie nadużycia.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** podkreślił, że jest nagranie na którym dyrektor WDK przyznaje, że zrobiła to świadomie. Fakty są faktami. Radni są odpowiedzialni za finanse publiczne.

**Radny Grzegorz Kucharski** zaznaczył, że jest wiele naruszeń i nieprawidłowości. Odczytał § 89 statutu: „Komisja Rewizyjna może występować do organów gminy w sprawie wniosków o przeprowadzenie kontroli przez Regionalną Izbę Obrachunkową, Najwyższą Izbę Kontroli lub inne organy kontroli”. Zaproponował, żeby komisja nie występowała do organów ścigania ...

**Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska** sprostowała, że zgodnie ze statutem nie należy występować do organów ścigania, ale do organów gminy, którymi są: Rada Miejska i Burmistrz Wielunia. Obecnie Przewodniczący Zespołu Kontrolnego przedstawi wniosek, potem członkowie komisji go głosują, następnie wniosek jest przekazywany do Przewodniczącego Rady Miejskiej i Burmistrza Wielunia.

**Radny Roman Drośniński** uściślił, że komisja we wniosku do burmistrza powinna napisać, żeby burmistrz skierował sprawę do organów ścigania.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** zapytał, czy radni mają uwagi do protokołu z kontroli?

**Radny Czesław Korpala** zaznaczył, że zespół kontrolny działa na podstawie § 82 statutu. Burmistrz ma obowiązek doprowadzenia sprawy do końca.

Więcej uwag nie stwierdzono.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem protokołu z kontroli, kto jest przeciw, kto się wstrzymał?

Protokół, który został przyjęty większością głosów (7 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”) przez członków komisji stanowi zał. **nr 2** do protokołu.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** zarządził głosowanie nad przyjęciem wniosku z protokołu kontroli, kto jest za przyjęciem nw. wniosku, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu:

„W związku z tym, iż wykonawcę wybrano z pominięciem ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, pomimo kwoty szacowanej wartości zamówienia znacznie przekraczającej 30.000 euro, zespół kontrolny stwierdził, że Dyrektor Wieluńskiego Domu Kultury w Wieluniu - Pani Agnieszka Mikulska nie dopełniła obowiązku polegającego na wykonaniu procedury przetargowej przy przebudowie lokalu przy ul. Królewskiej 1 w Wieluniu na Centrum Spotkań Pokoleniowych. Jak przyznała, była świadoma, że wykonała to niezgodnie z prawem.

Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej, w związku ze stwierdzeniem rażących nieprawidłowości oraz niegospodarności w zarządzaniu finansami publicznymi przy planowaniu i realizacji inwestycji pod nazwą „Przebudowa, adaptacja i aranżacja pomieszczeń Kolegium Pijarskiego w Wieluniu na Centrum Spotkań Pokoleniowych” wnioskuje do Rady Miejskiej w Wieluniu o zajęcie stanowiska i podjęcia odpowiednich kroków w ww. sprawie”.

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych. Komisja większością głosów (*przy 6 głosach „za”, 2 głosach „wstrzymujących się”*) wniosek przyjęła.

**Audytorka wewnętrzna Anna Freus** poinformowała, że z ramienia burmistrza będzie złożone doniesienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

**Zastępca Dyrektora WDK Sylwia Kniazińska** zaznaczyła, nie ma żadnej wiedzy na temat ww. inwestycji, nie była informowana na bieżąco.

**Przewodniczący RM w Wieluniu Piotr Radowski** zapytał, czy według audytora wewnętrznego zachodzi podejrzenie popełnienia przestępstwa?

**Audytorka wewnętrzna Anna Freus** w odpowiedzi powiedziała, że czeka na odpowiedź p. Mikulskiej i R. M, który zajmuje się oceną strony technicznej. Jest daleka od formułowania pochopnych wniosków. Wiadomo na pewno, że została złamana ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zarówno w zakresie zamówień publicznych jak i w zakresie ustawy o finansach publicznych i na to są odpowiednie artykuły. Naliczenie kar za meble było też obowiązkiem, a nie uprawnieniem - jak mówi dyrektor WDK.

**Przewodniczący RM w Wieluniu Piotr Radowski** zapytał audytora, czy art. 305 KK w jej odczuciu ma tutaj zastosowanie?

**Audytorka wewnętrzna Anna Freus** oznajmiła, że być może że będzie miała, byłaby ostrożna w formułowaniu twierdzeń, bo to są bardzo poważne zarzuty. Nikt z obecnych nie stwierdzi, czy to było przestępstwo czy nie. Na pewno jeżeli będzie wątpliwość i będą przesłanki to takie doniesienie należy złożyć. Zaznaczyła, że czeka na odpowiedź dyrektor WDK.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** zapytał, z jakiej przyczyny dyrektor WDK jest nieobecna?

**Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska** odpowiedziała, że dyrektor WDK przebywa na zwolnieniu lekarskim do 13 marca br.

**Radny Jan Janik** zapytał, czy można wystąpić o zwrot kwoty 12.000,00 z tytułu kar umownych za meble?

**Zastępca Dyrektora WDK Sylwia Kniazińska** oznajmiła, że zasięgnie opinii prawnika w tej sprawie.

Więcej uwag nie stwierdzono.

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** poprosił radnych o konstruowanie wniosku. W jego konstruowaniu wzięli udział wszyscy członkowie komisji. Odczytał wniosek.

Zarządził głosowanie, kto jest za przyjęciem wniosku, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu wzięło udział 8 radnych. Komisja jednomyślnie (*przy 8 głosach „za”*) wniosek przyjęła.

Wniosek nr 1/3/15 stanowi zał. **nr 4.**



## **P u n k t 5**

*Sprawy różne i wolne wnioski*

Uwag ani korespondencji nie stwierdzono.

## **P u n k t 6**

*Zamknięcie posiedzenia*

**Przewodniczący Radosław Wojtuniak** dokonał zamknięcia posiedzenia.

**Na tym protokół zakończono i podpisano.**

*Protokołowała:*

*Anna Nawrocka*

*Przewodniczący komisji*

*Radosław Wojtuniak*