

PROTOKÓŁ nr 29/17

z posiedzenia Komisji Budżetowo-Gospodarczej Rady Miejskiej w Wieluniu
odbytego w dniu **13 października 2017 r.**, w sali nr 101 Urzędu Miejskiego w
Wieluniu pod przewodnictwem **Pana Sławomira Kaftana**

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

- 1) Pan Janusz Ciosek
- 2) Pan Zdzisław Czerniak
- 3) Pan Franciszek Dydyna
- 4) Pan Sławomir Kaftan – *przewodniczący*
- 5) Pan Jan Kępiński
- 6) Pan Czesław Korpala- *zastępca*
- 7) Pan Mieczysław Majcher
- 8) Pan Piotr Radowski

Ponadto obecni na posiedzeniu:

- 1) Pan Paweł Okrasa - Burmistrz Wielunia
- 2) Pani Krzysztof Ciosek – mieszkaniec gminy
- 3) Pan Michał Janik – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa
- 4) Pan Maciej Preś – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju
- 5) Pan Waldemar Kluska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej
- 6) Pani Danuta Kondracka – Skarbnik Miasta

*Lista obecności członków komisji oraz obecnych gości stanowi zał. **nr 1** do protokołu.*

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Prezentacja porządku obrad.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Wieluń na 2017 rok.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/315/16 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wieluń na lata 2017-2024.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (dz. nr 62/7).
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (dz. nr 34/10).
8. Sprawy różne i wolne wnioski.
9. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Sławomir Kaftan dokonał otwarcia posiedzenia witając serdecznie wszystkich przybyłych. Następnie stwierdził prawomocność obrad (na stan 8 członków, obecnych 8).

Punkt 2

Prezentacja porządku obrad.

Przewodniczący Sławomir Kaftan poinformował, że każdy z radnych porządek obrad otrzymał (zał. **nr 2**). Zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Nikt się nie zgłosił.*

Punkt 3

*Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Wieluń na 2017 rok (zał. **nr 3**).*

Przewodniczący Sławomir Kaftan zapytał, czy są poprawki do budżetu?

Skarbnik Miasta Danuta Kondracka odpowiedziała, że nie.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie. Opinia komisji nr 224/27/17 stanowi zał. **nr 4** do protokołu.*

Punkt 4

*Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XXXII/315/16 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wieluń na lata 2017-2024 (zał. **nr 5**).*

Przewodniczący Sławomir Kaftan zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 5 głosach „za” i 3 głosach :wstrzymujących się”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie. Opinia komisji nr 225/27/17 stanowi zał. **nr 6**.

Punkt 5

*Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań (zał. **nr 7**).*

Przewodniczący Sławomir Kaftan zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie. Opinia komisji nr 226/27/17 stanowi zał. **nr 8**.

Punkt 6

*Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (dz. nr 62/7, zał. **nr 9**).*

Przewodniczący Sławomir Kaftan zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Głos zabrali:*

Radny Piotr Radowski zapytał po co jest zaznaczone to małe pole? Uchwała dotyczy całej działki?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział, że tak. Dodał, że jest to uwidoczniony numer działki.

Radny Piotr Radowski stwierdził, że jest to bardzo mylące.

Radny Mieczysław Majcher dodał, że niektórzy uważali, że jest to działka.

Radny Piotr Radowski zapytał, w którą stronę, dalej biegnie teren?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział, że w stronę ul. Jagiełły.

Radny Mieczysław Majcher zapytał, czy na tę działkę był robiony operat szacunkowy przed tym wyceną?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zapytał jaka jest wartość z operatu?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział, że 4 950 000 zł.

Radny Piotr Radowski zapytał jaka jest cena wywoławcza?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik odpowiedział, że 5 mln zł. Dodał, że nie można podać niższej niż wynika z operatu.

Radny Piotr Radowski przypomniał, że burmistrz mówił, że cena wywoławcza jest znacznie wyższa. Wynika, że nie jest znacznie wyższa.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie. Opinia komisji nr 227/27/17 stanowi zał. **nr 10**.*

Punkt 7

*Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (dz. nr 34/10, zał. **nr 11**).*

Przewodniczący Sławomir Kaftan zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji? *Głos zabrali:*

Radny Czesław Korpala powiedział, że odnośnie tej uchwały jest skierowana prośba, aby z tej działki wyodrębnić kawałek na ogrody działkowe. Wnioskował, aby ten punkt odrzucić na sesji, a na następnym posiedzeniu podjąć uchwałę.

Przewodniczący Sławomir kaftan zapytał, czy jest to wniosek radnego Korpala?

Radny Czesław Korpala odpowiedział, że wnioskuje o zdjęcie projektu uchwały z porządku sesji.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik powiedział, że po przekazaniu materiałów na sesję w tym tygodniu wpłyną wniosek właścicieli ogródków

działkowych, aby z tej działki wydzielić dojście do drogi na ogródki działkowe. Dodał, że wstępnie przeanalizowali wniosek i zapisy planu zagospodarowania przestrzennego, ustalone w kwietniu 2016 r. i plan nie zezwala na wydzielenie takiego pasu, ponieważ jest to teren przemysłowy. Zaznaczył, że jest to mała działka i wydzielenie z niej jeszcze jednej działki nie jest dopuszczane przez plan. Dodał, że pas należałoby wydzielić z działki 34/9 tam gdzie są garaże, które chcą nabyć dzierżawcy. Podkreślił, że lokalizacja garaży uniemożliwia wydzielenie takiego pasu. Powiedział, że nie widzi możliwości wydzielenia takiej drogi. Zaznaczył, że dostęp do ogródków działkowych jest zapewniony z innej strony. Wskazał, że nie jest to jedyne dojście.

Radny Mieczysław Majcher jeżeli ta działka byłaby okrojona i wydzielony pas jako służebność, to wtedy teren byłby naszą własnością, a mogliby z niej korzystać właściciele ogrodów.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik powiedział, że wówczas w księdze wieczystej jest informacja o służebności. Wskazał, że musiałby być podjęta uchwała przez radę.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie: kto jest za przyjęciem wniosku radnego Korpala, kto jest przeciw, kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja większością głosów (przy 6 głosach „za” i 12 głosach „wstrzymujących się”) przyjęła wniosek radnego Korpala.

Punkt 8

Sprawy różne i wolne wnioski.

Przewodniczący Sławomir Kaftan poinformował, że przewodniczący rady skierował do komisji pismo mieszkańców Jodłowca (zał. **nr 12**) oraz Sieńca (zał. **nr 13**). Pisma są tej samej treści tylko zmieniają się nazwy miejscowości i podpisy. Odczytał pismo.

Radny Mieczysław Majcher zapytał, czy są się zaczęło i na jakim jest etapie?

Radny Zdzisław Czerniak odpowiedział, że nic się nie rozpoczęła. Dokumentacja jest w trakcie. Pozwolenie ma być w tym roku, dlatego jest pismo mieszkańców, aby zostało to zrobione.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że część mieszkańców Jodłowca odwołała się, dlatego przedłużyła się procedura.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zapytał na jakim to jest etapie? Gdzie jest wniosek?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że nie można tego oderwać od Starzenic i Masłowic, bo układ kanalizacji biegnie tak, że przez Starzenice płyną ścieki z Masłowice. Powiedział, że są w zasadzie wszystkie decyzje, oprócz prawomocnego pozwolenia na budowę. Dokumentacja jest na podobnym etapie. Dodał, że projektant uzupełnia pewne dokumenty.

Radny Mieczysław Majcher powiedział, że przebieg tej kanalizacji jest taki, że omija tereny, które gmina kupiła jako tereny inwestycyjne.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że nie jest ominięty. Nie jest wydłużony, ale jest to kwestia dobudowania.

Radny Zdzisław Czerniak powiedział, że odwołanie jest przez to, że nie rozmawia się z mieszkańcami. Dodał, że chodziło o za wysokie koszty i dlatego będzie kanalizacja ciśnieniowa. Po spotkaniu z mieszkańcami i poinformowaniu jakiego rzędu będą to koszty, mieszkańcy przystali na to.

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś powiedział, że nikt nigdy nie obiecywał mieszkańcom i gwarantował, że będzie to kanalizacja grawitacyjna. Dodał, że jest to obszar oddalony od Jodłowca o ok. 1 km, dlatego nie chcieli zostawić tych mieszkańców samym sobie. Budowanie odcinka grawitacyjnego jest ekonomicznie nieuzasadnione. Projekt zakłada budowę kanalizacji tłocznej. Wskazał, że od głównej wsi jest oddalone 5 gospodarstw, z czego zamieszkałe są 4.

Radny Piotr Radowski zapytał o tereny przy cukrowni – gdzie są te stawy, pozostałości po stawach?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik wskazał na mapie (przy projekcie uchwały).

Radny Piotr Radowski zapytał odnośnie działki nr 62, czy jest to przemyślana decyzja przez pana wydział i przez burmistrza, aby sprzedać te tereny, które są atrakcyjne, a to co zostanie – co z tym?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik powiedział, że nie można sprzedać działki, na której są stawy, ponieważ jest w trakcie włączenia do strefy. Powiedział, że istnieje ryzyko, że może nie pojawić się nabywca. Skoro jest potencjalny nabywca na te 11 ha... Nie jest powiedziane, że za jakiś czas znajdzie się ktoś, kto będzie zainteresowany tak dużym obszarem, czyli 11 ha i terenami, na których są stawy. Uważał, że słuszne jest umożliwienie inwestowania na tym terenie.

Radny Piotr Radowski stwierdził, że teren najbardziej atrakcyjny, ciekawy sprzedamy, a zostawimy tą część, która na której nie ma tylko bagna.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Michał Janik powtórzył, że zawsze jest takie ryzyko.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 9

Zamknięcie posiedzenia komisji.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zamknął posiedzenie Komisji Budżetowo-Gospodarczej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Agnieszka Badera

Przewodniczący komisji

Sławomir Kaftan