

PROTOKÓŁ nr 13/16

z posiedzenia Komisji Budżetowo-Gospodarczej Rady Miejskiej w Wieluniu
odbytego w dniu **11 lutego 2016 r.**, w sali nr 18 Urzędu Miejskiego w Wieluniu
pod przewodnictwem **Pana Sławomira Kaftana**

Obecni na posiedzeniu członkowie komisji:

- 1) Pan Janusz Ciosek
- 2) Pan Zdzisław Czerniak
- 3) Pan Franciszek Dydyna
- 4) Pan Sławomir Kaftan – *przewodniczący*
- 5) Pan Jan Kępiński
- 6) Pan Czesław Korpala- *zastępca*
- 7) Pan Mieczysław Majcher
- 8) Pan Piotr Radowski

Ponadto obecni na posiedzeniu:

- 1) Pani Maria Zarębska – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa
- 2) Pani Bożena Sztandera - Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych
- 3) Pani Danuta Kondracka – Skarbnik Miasta

*Lista obecności członków komisji oraz obecnych gości stanowi zał. **nr 1** do protokołu.*

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Prezentacja porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów nr 11/15 i 12/15 z poprzednich posiedzeń komisji.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Wieluń na 2016 rok.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVI/185/16 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wieluń na lata 2016-2023.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi z przeznaczeniem na realizację zadań inwestycyjnych na drogach powiatowych.
7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne ustanowienie służebności przesyłu.
8. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości w trybie przetargowym.
9. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.
10. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zawarcia umów dzierżawy.
11. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego terenu w obszarze sołectwa Dąbrowa.
12. Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIV/157/15 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego terenu przy ul. Baranowskiego w Wieluniu.
13. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis dla przedsiębiorców tworzących nowe inwestycje.
14. Zaopiniowanie pisma w sprawie zaprzestania wynajmowania terenów gminnych cyrkom wykorzystującym zwierzęta w ramach organizowanych przez siebie pokazów.
15. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży.
16. Przyjęcie sprawozdania komisji za 2015 r.
17. Sprawy różne, korespondencja.
18. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Sławomir Kaftan dokonał otwarcia posiedzenia witając serdecznie wszystkich przybyłych. Następnie stwierdził prawomocność obrad (na stan 8 członków, obecnych 8).

Punkt 2

Prezentacja porządku obrad.

Przewodniczący Sławomir Kaftan poinformował, że każdy z radnych porządek obrad otrzymał. *Nikt nie wniósł uwag do porządku obrad.*

Punkt 3

Przyjęcie protokołów nr 11/15 i 12/15 z poprzednich posiedzeń komisji.

Uwag do protokołu 11/15 nie stwierdzono.

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 7 głosach „za”) przyjęła protokół nr 11/15.

Uwag do protokołu 12/15 nie stwierdzono.

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 7 głosach „za”) przyjęła protokół nr 12/15.

Punkt 4

*Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Wieluń na 2016 rok. (zał. **nr 2**).*

Uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 7 głosach „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie. Opinia komisji nr 91/13/16 stanowi zał. **nr 3** do protokołu.

Punkt 5

*Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XVI/185/16 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wieluń na lata 2016-2023 (zał. **nr 4**).*

Uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 7 głosach „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie. Opinia komisji nr 92/13/16 stanowi zał. **nr 5** do protokołu.

Punkt 6

*Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi z przeznaczeniem na realizację zadań inwestycyjnych na drogach powiatowych (zał. **nr 6**).*

Radny Zdzisław Czerniak zapytał, z czym to jest związane i dlaczego pomoc powiatowi?

Przewodniczący Sławomir Kaftan odpowiedział, że zarząd powiatu wystąpił z wnioskiem, że ma zamiar przebudowywać dwie drogi i na ten moment chodzi o wykonanie dokumentacji po 15 000 zł ze strony budżetu powiatu i gminy.

Radny Zdzisław Czerniak zapytał do jakiej wysokości kosztów będzie wykonana dokumentacja?

Przewodniczący Sławomir Kaftan odpowiedział, że nikt nie jest w stanie na to pytanie na tą chwilę odpowiedzieć. To będzie wynikało z dokumentacji, z kosztorysu ile mniej więcej to będzie kosztowało.

Radny Zdzisław Czerniak powiedział, że nikt nie inwestuje nie wiedząc ile to będzie kosztować. A jeżeli to będzie kosztowało 100 000 000 zł ?

Przewodniczący Sławomir Kaftan wątpi, aby wyszło 100 000 000 zł, na pewno nie. Nie podejmuje się powiedzieć ile dokładnie to będzie kosztowało. To zależy od dokumentacji co będzie na danej drodze robione. Do chwili obecnej nikt nie powie ile.

Radny Zdzisław Czerniak powiedział, że powiat ma swoje zadania, które wykonuje, dlatego łączy się z gminą i z czego to wynika.

Przewodniczący Sławomir Kaftan z chęci współpracy i rozbudowy.

Radny Jan Kepiński powiedział, że przepis pozwala na to.

Radny Zdzisław Czerniak chciałbym coś konkretnie wiedzieć na ten temat. Wiadomo, że gmina wyda 15 000 zł na dokumentację, ale ile później na inwestycje?

Przewodniczący Sławomir Kaftan okaże się to z projektu.

Radny Piotr Radowski stwierdził, że pytanie jest bardziej celowe, że dzisiaj jest podejmowana decyzja o wspólnym opracowaniu dokumentacji 50/50. Czy już fizycznie będzie realizowane to przedsięwzięcie 50/50?

Przewodniczący Sławomir Kaftan odpowiedział, że jeżeli gmina przystąpi do realizacji tej inwestycji wspólnie.

Radny Piotr Radowski czy już wiadomo, że jest wstępne porozumienie pomiędzy starostwem a gminą, że zamierza realizować 50/50?

Przewodniczący Sławomir Kaftan odpowiedział, że są tylko zamierzenia, aby te drogi przebudować. Była wykonywana dokumentacja na ul. Joanny Żubr i podjęto dalszą decyzje, że będzie wykonywane wspólnie to zadanie.

Radny Piotr Radowski dodał, że jest to kwota 30 000 zł jeśli chodzi o dokumentacja i jest robiona po to by później ją zrealizować.

Przewodniczący Sławomir Kaftan oczywiście, ale nie można powiedzieć dokładnie ile. Przyjmijmy, że jest to kwota około 1 000 000 zł.

Radny Piotr Radowski czyli można oszacować kwotę około 1 000 000 zł.

Przewodniczący Sławomir Kaftan podał przykład, że podczas wykonywania wspólnej inwestycji projektu boiska w wielofunkcyjnego przy ul. Piłsudskiego kosztorys wyniósł 1900 000 zł. Przed zrobieniem projektu wszyscy myśleli, że wyniesie to 700 000 zł. W związku z tym była podjęta decyzja o wykonaniu projektu za 1 250 000 zł.

Radny Piotr Radowski uważa, że konsekwencją tej decyzji i podjęcie uchwały, jest to żeby wykonać inwestycje w układzie 50/50.

Radny Mieczysław Majcher uważa, że w pewnym zakresie to pytanie jest zasadne, gdyż zdarzyło się, że została opracowana dokumentacja na przebudowę remizy w Dąbrowie i też nikt nie określił jaki to ma być górny pułap kosztów. Projektant projektuje według przyjętych zasad, bierze materiały często z wysokiej półki. Pierwszy kosztorys za 30 000 zł opiewał na 1 600 000 zł bo była taka chęć, aby dorównać miejscowości Turów. Zrobiono drugą dokumentację z kosztorysem, która również kosztowała 20 000 zł w wersji okrojonej. Podobna sytuacja jest z boiskiem w Gaszynie. Pierwsza dokumentacja jest za prawie 2 000 000 zł. Była to kwota nie do przyjęcia, dlatego okrojono to do kwoty 600 000 zł. Według nowej dokumentacji zaadoptowanej z pierwszej dokumentacji. Koszt tej adaptacji dokumentacji był 5000 zł. Dlatego zanim jest zlecana dokumentacja warto wiedzieć na ile gminę stać.

Radny Jan Kępiński przypomniał, że poruszał sprawę na sesji dotyczącą modernizacji ulicy przyszpitalnej. Wygląda to fatalnie, jest tam duży ruch.

Przewodniczący Sławomir Kaftan jest wykonywana dokumentacja.

Radny Jan Kępiński czy zadanie będzie wykonywane w tym roku?

Przewodniczący Sławomir Kaftan powtórzył, że jest wykonywana dokumentacja. Nie jest w stanie powiedzieć na kiedy jest podpisana umowa na wykonywanie tej dokumentacji, nie pamięta tego.

Radny Jan Kępiński powiedział, że jest pytany o to i musi odpowiedzieć.

Przewodniczący Sławomir Kaftan poprosił, aby osobiście przyszedł do powiatu i uzyskać informacje w tej sprawie. Wykonanie dokumentacji jest wspólnie finansowane z Gminą Wieluń.

Zastępca Przewodniczącego Czesław Korpala zwrócił uwagę, że mieszkańcy z innych gmin oraz powiatów z tego korzystają i powinni również partycypować w kosztach.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja większością głosów (przy 6 głosach „za” i 1 „wstrzymującym się”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie. Opinia komisji nr 93/13/16 stanowi zał. **nr 7** do protokołu.*

Punkt 7

*Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne ustanowienie służebności przesyłu (zał. **nr 8**).*

Radny Piotr Radowski zapytał, czy ta linia będzie dopiero budowana czy tam jest?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Maria Zarebska odpowiedział, że będzie budowana.

Radny Piotr Radowski zapytał, dlaczego jest wpisana jednorazowa opłata skoro można ustalić coroczną odpłatność. Zakład energetyczny pobiera opłaty za przesył co miesiąc i nie pobiera opłaty jednorazowej. Czy nie byłoby bardziej korzystne dla gminy, aby opłata była coroczna? Uważa, że powinna być pobierana opłata roczna od zakładu przez okres trwania służebności.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Maria Zarebska zwróciła uwagę, że w uchwale zapisano, że wyraża się zgodę na ustanowienie służebności przesyłu na czas nieoznaczony. To nie jest opłata jednorazowa, gdyż ta opłata jest za zajęcie gruntu. Teraz zostanie ustanowiona w akcie notarialnym ta opłata.

Radny Piotr Radowski zapytał, czy nie powinno być w uchwale zapisane w jakiej wysokości będzie ta opłata. Burmistrz może np. ustanowić ją w wysokości 1 zł. W jaki sposób jest ustalana ta opłata za służebność, kto ją ustalił? Czy to wynika z jakiej tabeli, czy burmistrz ustala ją według swojego uznania?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Maria Zarebska odpowiedziała, że tą opłatę należy ustalić. Na dzień dzisiejszy nie ma żadnych rozporządzeń i właściwie ustawodawca mówi, że ta opłata może być pobierana, ale nie jest to obligatoryjne. Uważa, że zarządzeniem burmistrza będzie ustalone jakie to będą kwoty za linie energetyczne, kanalizacje i wodociągi.

Radny Piotr Radowski czy nie można było by wysokości tych opłat podać?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Maria Zarebska zarządzenie jest w gestii burmistrza.

Radny Piotr Radowski zauważył, że w uchwale jest zapis mówiący o jednorazowej opłacie. Nie podano kwoty. W uzasadnieniu podano, że burmistrz wyraził zgodę na ułożenie kabla.

Skarbnik Miasta Danuta Kondracka zwróciła uwagę, że w pierwszym paragrafie jest, że wyraża się zgodę na odpłatne ustalenie służebności na czas nie oznaczony.

Radny Piotr Radowski ale dalej jest, że za ustanowienie służebności pobrane będzie jednorazowe wynagrodzenie.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Maria Zarebska jednorazowe wynagrodzenia za grunt.

Radny Piotr Radowski nie. Jednorazowe wynagrodzenie za ustanowienie służebności, więc nie ma mowy o pobieraniu po tym jakiegokolwiek opłaty miesięcznej, czy rocznej.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 7 głosach „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie. Opinia komisji nr 94/13/16 stanowi zał. **nr 9** do protokołu.*

Punkt 8

*Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości w trybie przetargowym. (zał. **nr 10**).*

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 7 głosach „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie. Opinia komisji nr 95/13/16 stanowi zał. **nr 11** do protokołu.*

Punkt 9

*Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości (zał. **nr 12**).*

Zastępca Przewodniczącego Czesław Korpala powiedział, że dopłata jest spowodowana tym, że jedna z działek jest mniejsza.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Maria Zarebska wyjaśniła, że zamiana tych dwóch nieruchomości jest spowodowana tym, że jedna z tych działek w planie zagospodarowania przestrzennego jest przeznaczona pod cmentarz, a druga działka o powierzchni 55 m² jest koło właściciela, który prowadzi działalność. W związku z tym, że większej działki, która przylega do innych działek należących do gminy nie można przeznaczyć na nic innego jak pod cmentarz, to właściciel wyraził chęć zamiany na teren, który i tak gminie jest do niczego nie potrzebny. Według operatu szacunkowego działka pod cmentarz została wyceniona na niską kwotę 28zł za m².

Więcej uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 7 głosach „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie. Opinia komisji nr 96/13/16 stanowi zał. **nr 13** do protokołu.*

Punkt 10

*Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zawarcia umów dzierżawy (zał. **nr 14**).*

Uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 7 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 7 głosach „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie. Opinia komisji nr 97/13/16 stanowi zał. **nr 15** do protokołu.*

Punkt 11

*Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego terenu w obszarze sołectwa Dąbrowa (zał. **nr 16**).*

Radny Piotr Radowski powiedział, że projekt uchwały dotyczy terenów, w sprawie których była już podjęta decyzja, że są wyłączane z procedowania i zostaje status quo. Jest tam

konflikt i jest dużo wniosków. Ostatnio wpłynęły wnioski, w których właściciele proszą, aby pozostawiono to jako grunty rolne. Zastanawia się, czy powracanie do tego nie spowoduje eskalacji konfliktu, gdyż już jest dużo wniosków. Odbyło się zebranie mieszkańców, na którym ci którzy mają grunty rolne godzą się na to, aby było tam budownictwo mieszkaniowe oraz nie mają nic przeciwko przedsiębiorcy, który by chciał mieć tam tereny przemysłowo-usługowe. Natomiast po drugiej stronie ul. Sybiraków jest całe osiedle domków rodzinnych i wpłynęły wnioski z prośbą by tego nie zmieniać.

Zastępca Przewodniczącego Czesław Korpala stwierdził, że trzeba również uszanować wolę mieszkańców. W przypadku mieszkańców ul. Olchowej postąpiono tak, że uszanowano ich wolę.

Radny Piotr Radowski powiedział, że w dniu dzisiejszym zapoznał się z wnioskami, aby tego nie zmieniać. Zapytał radnego Korpala, czy zgadza się na to, aby Pan Bogucki na tych terenach co ma mógł rozwijać działalność.

Zastępca Przewodniczącego Czesław Korpala odpowiedział, że jest przeciwko temu, gdyż jest tam warunek o niskiej zabudowie. Obecnie można zobaczyć jak ta niska zabudowa wygląda. Postawiono wysoką halę.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zwrócił uwagę na to, że w studium na terenach gdzie stoją hale jest zapisany teren MN a nie PU. Więc jeżeli będzie przygotowywany plan na podstawie obowiązującego studium to nie można na terenie MN w studium zrobić PU na planie bo inaczej nie będzie zgodności.

Radny Piotr Radowski ale przystąpiono do zmiany studium.

Przewodniczący Sławomir Kaftan ale na tą chwilę musi to być zgodne na planie.

Radny Piotr Radowski w studium jest R.

Przewodniczący Sławomir Kaftan to dla mnie będzie R.

Radny Piotr Radowski wyjaśnił kolejno oznaczenie przeznaczenia poszczególnych działek.

Przewodniczący Sławomir Kaftan powiedział, że jeśli dziś miałyby głosować to na terenach Pana Boguckiego jest MN. Nie można tego podzielić. Jeśli by na podstawie studium uchwalać plan to musiałby być to teren MN i R, ale nie może to być PU.

Radny Piotr Radowski stwierdził, że wiadomo jakie są intencje miasta i jest zgoda burmistrza, aby uwzględnić wniosek Pana Boguckiego na zmianę terenów na PU i tak będzie to sugerowane projektantom.

Zastępca Przewodniczącego Czesław Korpala stwierdził, że jest dwuznaczna sytuacja Pan Bogucki oraz mieszkańcy przedstawili swoje zdanie.

Radny Franciszek Dydyna uważa, że są to za dobrej klasy grunty, aby przeznaczyć to pod budownictwo. Jest to naprawdę robione na siłę, że ten projekt jest robiony pod MN. Mogło to być jako rezerwa mieszkaniowa i dalej tego tematu nie opracowywać. Wiadomo, że jeśli to będzie wydzielone w planie to gmina będzie zobowiązana wybudować drogi, infrastrukturę itd. Powiedział, że jest dużo działek przy ul. Gaszyńskiej, przy ul. Częstochowskiej, na Cukrowni, przy ul. Kościuszki pod budownictwo jednorodzinne.

Zastępca Przewodniczącego Czesław Korpala powiedział, że po uchwaleniu planu nie od razu dojdzie do jego realizacji.

Przewodniczący Sławomir Kaftan odpowiedział, że tutaj radny Korpal jest w błędzie gdyż po uchwaleniu planu właściciele od razu mogą zdecydować się na budowanie domów.

Radny Mieczysław Majcher dodał, że wówczas będą prośby o wodę, kanalizację.

Przewodniczący Sławomir Kaftan dodał, że w momencie ogłoszenia w dzienniku urzędowym można rozpoczynać całą procedurę wykonawczą.

Radny Janusz Ciosek powiedział, że na spotkaniu z mieszkańcami i przedstawicielem Pana Boguckiego burmistrz powiedział, że będzie przystąpienie do planu miejscowego. W tej chwili wychodzimy przeciwko tym wnioskom o przystąpienie do planu.

Radny Piotr Radowski zwrócił uwagę, że chodzi o to, że koszty w przypadku przystąpienia do planu związane z jego przygotowaniem są bardzo duże.

Przewodniczący Sławomir Kaftan powiedział, że na tą chwilę komisja opiniuje ten projekt uchwały, czy przystępujemy do planu miejscowego. Natomiast ostateczną decyzję podejmie Rad Miejska.

Radny Piotr Radowski powiedział, że w związku z tym iż w miesiącu wrześniu rada już podjęła decyzję o wyłączeniu tego terenu z opracowania z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dlatego nie widzi powodu, aby do tego wracać.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja większością głosów (przy 1 głosach „za”, 4 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się”) negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie. Opinia komisji nr 98/13/16 stanowi zał. **nr 17** do protokołu.*

Punkt 12

*Zaopiniowanie projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIV/157/15 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranego terenu przy ul. Baranowskiego w Wieluniu (zał. **nr 18**).*

Radny Piotr Radowski przypomniał, że już raz uchwała dotycząca ul. Baranowskiego była zmieniana, a obecnie aby nie tworzyć dodatkowego opracowania dołączany jest trzeci obszar dotyczący ul. 18 Stycznia.

Przewodniczący Sławomir Kaftan na kiedy byłyby te uchwały?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Maria Zarebska odpowiedziała, że to jest zlecone do projektanta. Na koniec roku.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie. Opinia komisji nr 99/13/16 stanowi zał. **nr 19** do protokołu.

Punkt 13

*Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis dla przedsiębiorców tworzących nowe inwestycje (zał. **nr 20**).*

Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Bożena Sztandera wyjaśniła powstałą na komisji zdrowia wątpliwość dotyczącą definicji działalności handlowej i usługowej. Zgodnie z aktualną klasyfikacją PKD z 2007 roku sekcja G określa handel hurtowy i detaliczny, który jest wyodrębniony. Aby uniknąć wątpliwości została przygotowana autopoprawka burmistrza tak, aby ta działalność handlowa została wyłączona, aby nie było wątpliwości. Kolejno zostaną również zastąpione słowa ”nabędzie zaległości” wyrazami „przyczyni się do wystąpienia”. Tak, aby ta uchwała była przejrzysta postanowiono wykluczyć tę działalność przemysłową i usługową i potraktować wszystkie gałęzie na równi. Czyli ulga będzie dla wszystkich. Przeczytała nowe brzemienie paragrafu pierwszego projektu uchwały: „zwalnia się od podatku od nieruchomości na okres do jednego roku nowo wybudowane budynki lub ich części i budowle, które powstały w wyniku nowej inwestycji zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej na terenie Gminy Wieluń”. Wykreślając zapis o charakterze przemysłowym.

Radny Mieczysław Majcher uważa, że ta uchwała jest na tyle ważna, że wymaga konsultacji i wysłuchania różnych ocen, opinii i później wspólne ustalenie tekstu. Wie, że tak się nie stało gdyż tekst projektu uchwały został już wysłany do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Bożena Sztandera przyznała, że tak było.

Radny Mieczysław Majcher powiedział, że tu ma żal i pretensje o brak konsultacji zanim to zostało wysłano do UOKiK, że burmistrz nie przekazał tego na komisje. Stawiał również propozycje, żeby tą pomoc uzależnić od ilości zatrudnionych. Czas zwolnienia ulgi miałby być uzależniony od ilości zatrudnionych. Przyznał, że w innych gminach są różne zapisy, dlatego rezygnuje ze swojej propozycji dotyczącej warunku zatrudnienia. Faktycznie utrudniałoby to procedurę rozliczania z tego przedsiębiorcy, czy faktycznie zatrudnił. Powiedział, że zapoznał się z uchwałą z gminy Baranów stawianą za wzór przez burmistrza. Powiedział, że tam jest 20 zł za m², a u nas 18,50 zł m².

Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Bożena Sztandera powiedziała, że są przypadki ulg przyznawanych na cztery lata bez żadnych warunków.

Radny Mieczysław Majcher ustawowo ulga przyznawana jest w roku oddania inwestycji do jego końca. Rozumie, że ta działalność handlowa została ograniczona do powierzchni sklepów?

Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Bożena Sztandera nie ma tutaj ograniczenia dotyczącego powierzchni sklepu.

Radny Mieczysław Majcher uważa, że powinien być zapisany taki warunek gdyż sklepy wielko powierzchniowe korzystają już z wielu ulg, wyprowadzając swoje dochody często poza granice kraju. Nie zgadza się również z tym, że nie są uwzględniani przedsiębiorcy rozpoczynający swoją działalność na bazie czegoś co już istnieje. Podał przykład wykupywania przez przedsiębiorców np. budynków po byłych GS-ach, SKR-ach i wkładania dużych środków dostosowując do działalności, którą zamierzają prowadzić i nie mają prawa,

aby skorzystać z tej ulgi. Jest to również krzywdzące dla małych przedsiębiorstw, które często bazują na budynkach, które już istnieją. Przedsiębiorca bogaty jest na tyle, aby postawić nową halę. Powiedział, że powinno się dopisać „nowo wybudowane i nowo nabyte”. W celu uniknięcia odsprzedawania budynków i ponownego korzystania z ulgi należy dopisać warunek, aby w okresie poprzedzającym nabycie nie była prowadzona działalność gospodarczą.

Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Bożena Sztandera stwierdziła, że w paragrafie 7 zapisano, że dana ulga może być przyznana tylko raz dla danej nieruchomości. Czyli ten, który nabędzie już nie skorzysta z ulgi.

Zastępca Przewodniczącego Czesław Korpala powiedział, że ten co kupił poniósł koszt nabycia, a ten który budował od postaw poniósł wydatek na zbudowanie od fundamentów. Byłoby to niesprawiedliwe. Trzeba jednego i drugiego jednakowo potraktować.

Radny Piotr Radowski zapytał co w przypadku wydzierżawienia?

Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych Bożena Sztandera dzierżawa nie przenosi obowiązku podatkowego.

Radny Mieczysław Majcher powtórzył swoje zdanie, które przedstawił na komisji zdrowia, że należy wykreślić z uchwały budowlę. W rozmowie z Panią z Baranowa dziwiła się ona, że zostały ujęte budowlę: drogi, parkingi, linie techniczne, mosty. W zasadzie firma inwestując w budowlę nie rozwija się, jedynie upiększa swój wizerunek. Ulga powinna dotyczyć jedynie budynków.

Zaproponował, aby głosować nad poszczególnymi poprawkami:

1) wykreślenie z § 1 punkt 1 w projekcie uchwały słowa „i budowlę”

Zarządził głosowanie: kto jest za przyjęciem punktu pierwszego ww. wniosku, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) przyjęła ww. wniosek.

2) dodanie w § 1 punkt 1 „i nowo nabyte”

Zarządził głosowanie: kto jest za przyjęciem punktu drugiego ww. wniosku, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) przyjęła ww. wniosek.

Radny Mieczysław Majcher wycofał się z poprawki dotyczącej metrażu powierzchni sklepu.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie: kto jest za pozytywnym przyjęciem wniosku, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) przyjęła ww. wniosek.

Wniosek nr 1/13/16 stanowi zał. **nr 21** do niniejszego protokołu.

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) przyjęła ww. wniosek.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie. Opinia komisji nr 100/13/16 stanowi zał. **nr 22** do protokołu.*

Punkt 14

*Zaopiniowanie pisma w sprawie zaprzestania wynajmowania terenów gminnych cyrkom wykorzystującym zwierzęta w ramach organizowanych przez siebie pokazów (zał. **nr 23**).*

Uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. pisma, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „przeciw”) negatywnie zaopiniowała pismo w ww. sprawie. Opinia komisji nr 101/13/16 stanowi zał. **nr 24** do protokołu.*

Punkt 15

*Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia nieruchomości w drodze przetargu oraz udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży (zał. **nr 25**).*

Przewodniczący Sławomir Kaftan powiedział, że bardziej chodzi o wyrażenie przez członków komisji zdania w tej sprawie, niż o zaopiniowanie uchwały. Zapytał, jakie jest zdanie radnych?

Radny Piotr Radowski przypomniał, że za pierwszym razem uchwała była zdjęta z porządku obrad, a na kolejnej sesji Rady Miejskiej uchwała nie została podjęta. Ponieważ nic nowego nie zaszło w sprawie dlatego uważa, że każdy podtrzymuje swoje zdanie. Osobiście jest przeciwny.

Przewodniczący Sławomir Kaftan również powiedział, że jest przeciwny. Zapytał jaka jest wartość tych gruntów?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Maria Zarebska powiedział, że wartość to 262 000 zł, a działkowców jest 155.

Przewodniczący Sławomir Kaftan obliczył, że dzieląc wartość gruntów na liczbę np. 100 działkowców to wychodzi ok. 2600 zł. Nawet gdyby im rozłożyć to na 10 lat to nie jest to duża kwota.

Radny Mieczysław Majcher powiedział, że w przypadku wieczystego użytkowania jest to jednorazowa opłata 7500 zł i później 50 zł na rok. Pani z ogródków działkowych mówiła, że jest problem, aby nawet 50 zł wyegzekwować od działkowców.

Przewodniczący Sławomir Kaftan ale to jest 50 zł na ich składki wewnętrzne, a ta opłata jest za zakup nieruchomości.

Radny Jan Kepiński ale jak kupią to i tak będą musieli płacić podatek.

Przewodniczący Sławomir Kaftan a kto nie płaci.

Zastępca Przewodniczącego Czesław Korpala powiedział, że należałoby wystosować wniosek do burmistrza, że jeżeli członkowie stowarzyszenia zwrócą się o wieczystą dzierżawę to radni przychylią się do tego. Bo oni jakiś statut własności muszą mieć, albo będą mieli wieczyste użytkowanie. Ogrody przecież z tego tytułu nie płacą żadnych podatków do gminy z tego tytułu.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Maria Zarebska ogródki działkowe wystąpiły do burmistrza o spotkanie i należy wypracować jakieś status dla nich ponieważ wystąpiły zrzeczenia, które nie mają żadnego statusu.

Przewodniczący Sławomir Kaftan dodał, że po obliczeniu wyszło nie całe 1750 zł na osobę. Zapytał, czy można im to rozłożyć na raty? Wyraził opinię, że jest za tym, gdyż oni chcą być właścicielami.

Radny Jan Kępiński stwierdził, że zniknął by problem w przypadku likwidacji stowarzyszenia.

Radny Piotr Radowski uważa, że nie są to duże pieniądze jeżeli ktoś chce mieć na działce jakiś domek. Przy dzisiejszych cenach nieruchomości są to nieduże kwoty. Powiedział, że należałoby zaproponować Państwu wieczyste użytkowanie, albo sprzedaż bez bonifikaty.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Rolnictwa Maria Zarebska ustawa mówi, że wieczyste użytkowanie jest od wartości szacunkowej gruntu i może zbyć od 15% do 20%, a później ponieważ dla ogrodów działkowych nie ma podanej stawki opłat można zastosować stawkę 3% przeznaczoną dla pozostałych nieruchomości.

Przewodniczący Sławomir Kaftan czyli albo sprzedaż, albo wieczyste użytkowanie.

Radny Piotr Radowski uważa, że ta wycena za 6,5 ha gruntu i tak jest korzystna dla działkowiczów.

Zastępca Przewodniczącego Czesław Korpala przypomniał, że stowarzyszenie chciało nabyć grunty korzystając z przepisu o bonifikacie. Z drugiej strony, aby tego nie odrzucić należy powrócić do tematu wieczystego użytkowania lub sprzedaży na własność.

Radny Zdzisław Czerniak zapytał, czy ktoś jest zorientowany w cenach działek? Za ile można taką działkę kupić?

Przewodniczący Sławomir Kaftan podał przykładową cenę 10 000 zł.

Zastępca Przewodniczącego Czesław Korpala osoba sprzedająca jest wykreślana i wpisywana jest ta która zakupiła.

Radny Mieczysław Majcher powiedział, że jego zdaniem wieczyste użytkowanie jest najlepsza forma, gdyż jest to prawie jak własność i gmina jeszcze ma coś do powiedzenia.

Przewodniczący Sławomir Kaftan sformułował wniosek skierowany do burmistrza: „o wyrażenie zgody na sprzedaż bez bonifikaty lub oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowych Stowarzyszeniu Ogrodowemu „Jelonek” w Wieluniu z przeznaczeniem na prowadzenie rodzinnego ogrodu działkowego.”

Zarządził głosowanie: kto jest za pozytywnym przyjęciem ww. wniosku, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) przyjęła ww. wniosek.

Wniosek nr 2/13/16 stanowi zał. **nr 26** do niniejszego protokołu.
Więcej uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie: kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem ww. projektu uchwały, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

*W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „przeciw”) negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w ww. sprawie. Opinia komisji nr 102/13/16 stanowi zał. **nr 27** do protokołu.*

Punkt 16

*Przyjęcie sprawozdania komisji za 2015 r. (zał. **nr 28**).*

Uwag nie stwierdzono.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zarządził głosowanie: kto jest za przyjęciem sprawozdania, kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu?

W głosowaniu udział wzięło 8 radnych. Komisja jednogłośnie (przy 8 głosach „za”) przyjęła sprawozdanie.

Punkt 17

Sprawy różne, korespondencja.

Radny Zdzisław Czerniak zapytał, jakiego typu podatki opłacają takie sklepy wielkopowierzchniowe jak Kaufland, Lidl czy Biedronka? Jaki pożytek z tego, że są takie sklepy ma gmina?

Przewodniczący Sławomir Kaftan odpowiedział, że płacony jest podatek od nieruchomości jako coś co bezpośrednio wpływa do gminy.

Radny Zdzisław Czerniak zapytał, ponieważ często jest mowa o tym, że markety są zwolnione z podatków.

Przewodniczący Sławomir Kaftan stwierdził, że chodzi o to, że są one często zarejestrowane w innych miejscach i tam odprowadzany jest podatek dochodowy poza naszym krajem.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 18

Zamknięcie posiedzenia komisji.

Przewodniczący Sławomir Kaftan zamknął posiedzenie Komisji Budżetowo-Gospodarczej.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolowała:

Justyna Orżanowska

Przewodniczący komisji

Sławomir Kaftan