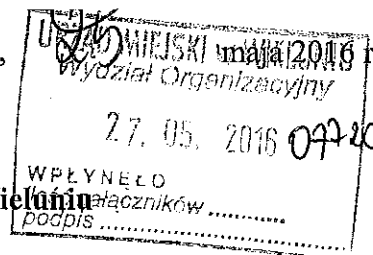




WOJEWODA ŁÓDZKI

PNK-I.4131.321.2016

Łódź,



Rada Miejska w Wieluniu

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j. t. Dz. U. z 2016 r. poz. 446), w związku z art. 28 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j. t. Dz. U. z 2015 r. poz. 199, zm.: poz. 443, poz. 774, poz. 1265, poz. 1434, poz. 1713, poz. 1777, poz. 1830, poz. 1890),

stwierdzam nieważność

uchwały Rady Miejskiej w Wieluniu Nr XXI/224/16 z dnia 19 kwietnia 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych terenów w obszarze miasta Wielunia, w części dotyczącej zapisu § 7 ust. 1 pkt 6 ww. uchwały o treści „(...) oraz wyznaczonych terenów zabudowy przemysłowo-usługowej”.

Uzasadnienie

W dniu 19 kwietnia 2016 r. Rada Miejska w Wieluniu podjęła przedmiotową uchwałę, a o prowadzonym postępowaniu organ gminy został powiadomiony zawiadomieniem o wszczęciu postępowania z dnia 19 maja 2016 r.

Zgodnie z treścią art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, podstawą do stwierdzenia nieważności uchwały rady gminy w całości lub części jest istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie. Zasady sporządzania aktu planistycznego dotyczą problematyki merytorycznej, która związana jest ze sporządzaniem aktu planistycznego, a więc zawartością aktu planistycznego (część tekstowa, graficzna), zawartych w nim ustaleń.

Zawartość aktu planistycznego określona została w art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z kolei tryb uchwalania planu, określony w art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, odnosi się do kolejno podejmowanych czynności planistycznych określonych przepisami ustawy, gwarantujących możliwość udziału zainteresowanych podmiotów w procesie planowania (poprzez składanie wniosków i uwag) i pośrednio do kontroli legalności przyjmowanych rozwiązań w granicach uzyskiwanych opinii i uzgodnień.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że zapis § 7 ust. 1 pkt 6 ww. uchwały, wprowadzający zakaz lokalizacji przedsięwzięć o uciążliwości wykraczającej poza granice działki, terenu, do którego inwestor ma tytuł prawny, z wyłączeniem wyznaczonych terenów zabudowy przemysłowo – usługowej jest sprzeczny z ustaleniami obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Wielunia, zatwierdzonego uchwałą Rady Miejskiej w Wieluniu Nr XII/136/15 w dniu 21 września 2015 r. (w części III.4.2 – str. 160 studium). W przedmiotowym studium ustalono, że działalność określana mianem przemysłowej, usługowej winna swoją uciążliwością nie wykraczać poza granice użytkowanej działki. Tym samym został naruszony art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium. Ugruntowane orzecznictwo sądów administracyjnych wskazuje, że zgodność planu miejscowego ze studium nie oznacza obowiązku dosłownego przeniesienia zapisu ze studium do planu, lecz uszczegółowienie tych zapisów co do możliwości zagospodarowania terenu, którego plan dotyczy. Studium służy określeniu polityki przestrzennej gminy i lokalnych zasad zagospodarowania przestrzennego, zatem jako taki jest ogólniejszy od planu miejscowego. Jednakże w przedmiotowej sprawie zapis umożliwiający wyłączenie wyznaczonych w niniejszym planie terenów zabudowy przemysłowo-usługowej spod zakazu lokalizacji przedsięwzięć o uciążliwości wykraczającej poza granice działki, terenu, do którego inwestor ma tytuł prawny ewidentnie jest sprzeczny z zapisami obowiązującego studium miasta Wielunia.

Na skutek wszczętego ww. postępowania nadzorczego Burmistrz Wielunia w piśmie z dnia 23 maja 2016 r. złożył wyjaśnienia, prosząc o stwierdzenie nieważności ww. fragmentu zapisu § 7 ust. 1 pkt 6 przedmiotowej uchwały. W pozostałym zakresie organ nadzoru uwzględnił wyjaśnienia Burmistrza.

Z tych też względów, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego stało się konieczne i należało orzec, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.



WOJEWODA ŁÓDZKI

Zbigniew Rau

Do wiadomości:

Burmistrz Wielunia