



# PZU Życie SA

Łódź, dnia 10 grudnia 2009 r.

Biuro Zamówień Publicznych  
Urząd Miejski w Wieluniu  
Pl. Kazimierza Wielkiego 1  
98-300 Wieluń  
Znak Sprawy : ZP 341/40/09  
Fax.: (0-43) 886-02-74

**Zamawiający:**

Zakład Obsługi Placówek Oświatowo-Wychowawczych w Wieluniu  
Pl. K.Wielkiego 2 98-300 Wieluń

W imieniu, którego przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego :  
Gmina Wieluń, Plac Kazimierza Wielkiego 1, 98-300 Wieluń,  
tel. 8860249, fax 0-43 8860274, NIP 832-19-61-078

**Wykonawca /Protestujący/:**

PZU Życie S.A. Jana Pawła II 24 , 00-133 Warszawa

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Ubezpieczenie grupowe na życie dla pracowników placówek oświatowo-wychowawczych Gminy Wieluń oraz pracowników Zakładu Obsługi Placówek Oświatowo-Wychowawczych w Wieluniu”

PZU Życie S.A. Jana Pawła II 24 , 00-133 Warszawa, jako Wykonawca (dalej Protestujący) w w/w postępowaniu, wnosi protest, na podstawie art. 180 ust. 1 , w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień publicznych /tekst jednolity Dz. U. z 2007 Nr 223 poz. 1655 z późn. zm./ - w skr. Pzp., wobec czynności Zamawiającego i zaniechań Zamawiającego skutkujących poniżej wskazanymi naruszeniami przepisów ustawy Pzp i aktów wykonawczych do ustawy Pzp.li. Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie treści:

1. art. 29 ust. 1 Pzp poprzez brak jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia , o którym mowa w pkt 1.8.2., tj. „Zamawiający nie gwarantuje, że wszyscy pracownicy skorzystają z możliwości przystąpienia do ubezpieczenia na warunkach określonych w SIWZ”,
2. paragrafu 1 ust. 2 pkt 2) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. nr 87 poz. 605 z późn. zm.) – dalej RD, poprzez zamieszczenie w Części III pkt 13.2 lit. f), SIWZ wymogu przedłożenia do oferty dokumentu stanowiącego „Wykaz usług z poświadczającymi go referencjami (...)”
3. paragrafu 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154) – dalej RP, poprzez zamieszczenie w części VIII pkt 38.1.2 SIWZ zapisu o treści: „(...) Zamawiający wyznacza termin, miejsce oraz zakres udostępnianych dokumentów.”

**4. art. 43 ust. 1 Pzp. poprzez wyznaczenie terminu składania ofert w sposób uniemożliwiający przygotowanie i złożenie oferty**

Ponadto Zamawiający poprzez zawarcie w SIWZ następujących zapisów:

5. obowiązku zapłaty przez wybranego Wykonawcę wynagrodzenia biegłego w osobie brokera (1.11.3 (załącznik nr 5 – Opis przedmiotu zamówienia)
6. obowiązku zapłaty przez wybranego Wykonawcę wynagrodzenia „pracownikowi Zamawiającego, realizującemu niezbędne zadania dokumentacyjne” – pkt 1.11.4 (załącznik nr 5 – Opis przedmiotu zamówienia)
- wykroczył poza zakres przedmiotu zamówienia i jednocześnie naruszył, w szczególności art. 29 ust. 1 Pzp i art. 30 ust. 7 Pzp.

**W OBLICZU POWYŻSZEGO ŻADAM.**

unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 Pzp, bowiem postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Obecne zachowanie Zamawiającego narusza interes prawny Protestującego i godzi w treść art. 7 ust. 1 i 2 Pzp.

**UZASADNIENIE**

Zamawiający w dniu 3 grudnia 2009 r. zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (art. 40 ust. 3 Pzp) i zgodnie z treścią art. 40 ust. 6 Pzp – ogłoszenie to ukazało się również w tym samym dniu na stronie internetowej. Zamawiający wypełnił również dyspozycję art. 42 ust. 1 Pzp, bowiem niezwłocznie zamieścił na stronie internetowej treść SIWZ.

W dniu 8 grudnia 2009 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej pytania do treści SIWZ wraz z odpowiedziami.

Protestujący (Wykonawca) przystąpił do sporządzania oferty, jednakże napotkał wątpliwości co do zapisów SIWZ. Należy podkreślić, iż Zamawiający skorzystał z dyspozycji art. 43 ust. 1 Pzp i przewidział najkrótszy z możliwych termin na złożenie oferty licząc od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP).

Analizując przepis art. 43 ust. 1 Pzp, należy zauważyć, iż ustawodawca tak go skonstruował, aby Zamawiający ustalając termin składania ofert mieli na uwadze charakter zamawianej usługi, dostawy, czy też roboty budowlanej. Podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest ustalenie takiego terminu składania ofert, który uwzględni czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty, bowiem dopiero w drugiej części zdania zawarto regulację, iż czas ten (w przypadku zamawiania usług) nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w BZP. Biorąc pod uwagę ilość nieścisłości zawartych w dokumentacji przetargowej, wyznaczenie minimalnego terminu składania ofert narusza przepis art. 43 ust. 1 Pzp.

W obliczu powyższego Protestującemu pozostała jedynie możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej, tym bardziej, że zapisy SIWZ naruszają szereg przepisów ustawy Pzp., a nawet rozporządzeń wykonawczych do Pzp, co jednocześnie powoduje, iż interes prawny Protestującego w uzyskaniu zamówienia doznaje lub może doznać uszczerbku.

W odniesieniu do pierwszego zarzutu zawartego w niniejszym proteście należy zauważyć, że zgodnie z brzmieniem art. 29 ust. 1 Pzp: „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Sformułowanie zawarte w pkt 1.8.2. (opis przedmiotu zamówienia – Załącznik nr 5 do SIWZ, tj. „Zamawiający nie gwarantuje, że wszyscy pracownicy skorzystają z możliwości przystąpienia do ubezpieczenia na warunkach określonych w SIWZ”, uniemożliwia złożenie oferty. Zamawiający niestety nie określił (np. w ujęciu procentowym), jaka część ogólnej liczby zatrudnionych może odmówić korzystania z usługi oferowanej

przez wybranego do realizacji zamówienia Wykonawcę, bez konsekwencji rozwiązania umowy. Przy tak sformułowanym zapisie można przypuszczać, iż nawet jeśli tylko 10% zatrudnionych skorzysta z tego ubezpieczenia, umowa nadal będzie obowiązywała. Konsekwencje tego zapisu w pierwszej kolejności poniesie Wykonawca realizujący usługę, bowiem składając ofertę kalkulował cenę usługi i inne elementy biorąc pod uwagę dużą grupę ubezpieczonych.

Argumentując za unieważnieniem przedmiotowego postępowania z uwagi na brak możliwości złożenia oferty, w tym miejscu warto posłużyć się jeszcze jednym przykładem. Otóż Zamawiający załączył do SIWZ formularz zatytułowany „Oferta” (Załącznik nr 1 do SIWZ). Wykonawca powinien go wypełnić zgodnie ze wskazaniem Zamawiającego. Jednakże w treści znajduje się błąd, który uniemożliwia wypełnienia formularza, bowiem Zamawiający w punkcie odnoszącym się do sposobu podania ceny odsyła Wykonawców do nieistniejącego wzoru wycenienia ceny. Poniżej cytuję błędnie sformułowany fragment treści formularza:

„[...] Oferujemy wykonanie zamówienia stanowiącego przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ, za cenę brutto: ..... zł za dwuletni okres ubezpieczenia tj. od 01.01.2010 r do 31.12.2011 r (słownie złotych:.....).

(należy wpisać cenę za dwuletni okres ochrony, obliczoną zgodnie z kalkulacją oferty cenowej, przedstawioną w punkcie 4.2. poniżej, wg wzoru podanego w punkcie 15.1.1., Instrukcja Dla Wykonawców, Rozdział 1 SIWZ (...)).”

Zarzut nr 2 niniejszego protestu odnosi się do uchybienia paragrafu 1 ust. 2 pkt 2) RD, bowiem Zamawiający zażądał, aby wraz z tabelą sporządzoną zgodnie z Załącznikiem nr 4 do SIWZ, Wykonawca załączył do oferty „Wykaz usług z poświadczającymi go referencjami (...)” Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, Zamawiający może zażądać jedynie dokumentów potwierdzających, należyte wykonanie usług wskazanych w stosownym wykazie (tutaj: w wykazie, o którym mowa w załączniku nr 4 do SIWZ).

Tak więc niekoniecznie dokumentem tym będą referencje (może to być każdy inny dokument z którego wynika, że wykonawca należyte wykonał swoje obowiązki w zakresie realizacji kontraktu, o którym mowa w tabeli (wykaz usług)). Zamawiający zawęził katalog dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług wymienionych przez Wykonawców, co jest działaniem bezprawnym.

Zarzut nr 3 odnosi się do uchybienia paragrafu 5 RP. Żaden przepis ustawy Pzp., ani też jakakolwiek regulacja zawarta w w/w rozporządzeniu nie zawiera uprawnienia zamawiającego do ustalania zakresu udostępnianych dokumentów. W obliczu tego za nieważny należałoby uznać zapis pkt 38.1.2 SIWZ zapisu o treści: „[...] Zamawiający wyznacza termin, miejsce oraz zakres udostępnianych dokumentów.” Taki sposób regulacji SIWZ godzi w zasadę jawności, która jest jedną z głównych zasad udzielania zamówień publicznych.

Kolejny zarzut dotyczy bezprawnego narzucenia wykonawcom ponoszenia kosztów wynagrodzenia biegłego (którym jest tutaj broker) działającego na rzecz Zamawiającego. Zarzut ten ma złożony charakter. Po pierwsze, żaden przepis prawa powszechnie obowiązującego nie nakazuje zapłaty wynagrodzenia brokerowi przez ubezpieczyciela, po drugie – Zamawiający sam wyznaczył brokera na biegłego, a w związku z tym z całą stanowczością należy stwierdzić, że opłata wynagrodzenia biegłych, doradców, ekspertów, ciąży na zlecającym, a tutaj jest nim Zamawiający. Ponad to przedmiotem postępowania nie jest wybór eksperta czy też biegłego itp. Podobnie sprawa ma się z narzucaniem obowiązku zapłaty wynagrodzenia „pracownikowi Zamawiającego, realizującemu niezbędne zadania dokumentacyjne” – pkt 1.11.4 (załącznik nr 5 – Opis przedmiotu zamówienia). Oba przypadki wykraczają poza zakres przedmiotu zamówienia i w obu przypadkach koszty wynagrodzenia powinien ponosić Zamawiający.

W obliczu powyżej wskazanych zarzutów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym wnoszę jak na wstępie.

Dyrektor Oddziału  
PZU SA / PZU Życie SA w Łodzi  
Konstan Kruczyński

Dyrektor  
ds. Kierownika Korporacyjnego  
Magdalena Krachodzińska