

PROTOKÓŁ KONTROLI

Urzędu Miejskiego w Wieluniu, kod pocztowy 98-300, Wieluń, Plac Kazimierza Wielkiego 1, numer statystyczny regon 730934750.

[Dowód: akta kontroli, str. 1]

Burmistrzem Miasta Wielunia jest od dnia 10 listopada 2002 roku Pan Mieczysław Majcher .

[Dowód: akta kontroli, str. 2, 3]

Kontrolę przeprowadził Marek Wojewódzki, specjalista kontroli państwowej z Delegatury NIK w Łodzi na podstawie upoważnienia nr 054817 z dnia 16 marca 2007 roku w okresie od dnia 19 marca 2007 roku do dnia 8 maja 2007 roku (z przerwą w dniach 29-30 marca 2007 r. i 6, 14, 27, 30 kwietnia 2007 roku oraz od 2 maja do 7 maja 2007 roku).

[Dowód: akta kontroli, str. 280]

Przedmiotem kontroli było „Wykorzystanie środków gminnego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w latach 2004-2006”

Ileokroć w niniejszym protokole kontroli mowa jest o:

- pobraniu informacji, pobraniu wyjaśnień – to odnośnie powyższego stosuje się z zachowaniem kolejności art. 29 pkt. 2 litera f) i art. 40 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j. t. Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”,
- „Urzędzie”, należy przez to rozumieć Urząd Miejski w Wieluniu.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

1. Rachunek bankowy Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (GFOŚ).

1.1. Wyodrębniony rachunek bankowy GFOŚ.

Urząd posiadał wyodrębniony rachunek bankowy funduszu celowego - GFOŚ. Rachunek prowadzony był przez ING Bank Śląski na podstawie umowy zawartej w dniu 20 listopada 2003 roku. Umowa przewidywała m. in., że Bank za czynności związane z prowadzeniem ww. rachunku nie pobiera opłat i prowizji oraz nie pobiera prowizji od wpłat dokonanych przez osoby fizyczne.

Wyboru Banku dokonano w trybie przetargu publicznego o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nie przekraczającej 30.000 euro. Umowa została zawarta na czas określony do dnia 20 listopada 2006 roku.

[Dowód: akta kontroli, str. 4-5, 6]

W dniu 6 listopada 2006 roku Urząd zawarł następną umowę z ww. Bankiem m.in. na prowadzenie rachunku celowego GFOŚ. Określono, iż umowa została zawarta na czas określony do dnia 19 listopada 2010 roku. Umowa przewidywała m.in., że Bank za czynności związane z prowadzeniem ww. rachunku nie pobiera opłat i prowizji oraz nie pobiera prowizji od wpłat dokonanych przez osoby fizyczne. Z postępowania dotyczącego wyboru Banku Urząd sporządził protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Prawa zamówień publicznych.

[Dowód: akta kontroli, str. 6-11, 12-16a]

1.2. Przychody z tytułu lokat.

Urząd nie posiadał lokat utworzonych z środków GFOŚ i nie uzyskiwał przychodów z tego tytułu.

[Dowód: akta kontroli, str. 267-268]

2. Terminowość opracowania planu finansowego funduszu.

2.1. Projekt zestawienia przychodów i wydatków GFOŚ i jego publikacja.

Projekty zestawień przychodów i wydatków GFOŚ w latach 2004-2006 nie były sporządzane a tym samym nie mogły być opublikowane.

[Dowód: akta kontroli, str. 267-268]

Zgodnie z art. 420 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (j.t. Dz. U z 2006 r. Nr 129, poz. 902 ze zm.) zwanego dalej POŚ, Burmistrz „... **do dnia 15 stycznia przedstawiają do zatwierdzenia radzie powiatu lub gminy projekt zestawienia przychodów i wydatków na dany rok odpowiednio powiatowego lub gminnego funduszu**” i zgodnie z art. 421 ust. 5 burmistrzowie „... **zatwierdzone zestawienia przychodów i wydatków odpowiednio powiatowego i gminnego funduszu podają do publicznej wiadomości.**”

Nie sporządzono i nie przedstawiono Radzie Miasta projektów zestawień przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na lata 2004-2006, zgodnie z art. 420 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (j.t. Dz. U z 2006 r. Nr 129, poz. 902 ze zm.), które po zatwierdzeniu powinny zostać opublikowane, zgodnie z art. 421 ust. 5.?

W wyjaśnieniu złożonym w dniu 27 kwietnia 2007 roku Pan Burmistrz stwierdził „*Na każdy rok budżetowy jest opracowywany projekt budżetu dla Gminy Wieluń, a następnie uchwalany przez Radę Miejską w Wieluniu. Jednym z załączników do projektu budżetu jest plan przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.*”

Każdego roku, przedstawiałem Radzie Miejskiej wraz z projektem budżetu - projekt planu przychodów i wydatków funduszu, w następującym terminie:

- 1) na rok 2004 do 15 listopada 2003 r.,*
- 2) na rok 2005 do 15 grudnia 2004 r.,*
- 3) na rok 2006 do 15 listopada 2005 r.*

Rada Miejska uchwalając budżet na każdy rok jednocześnie zatwierdzała plan przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, który następnie w formie załącznika do budżetu został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego oraz umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Wieluniu.

[Dowód: akta kontroli, str. 256-260]

2.2. Opracowania planu finansowego funduszu.

Projekty uchwał budżetowych wraz z objaśnieniami w latach 2004-2006 na podstawie art.121 ust. 1 pkt. 2 uofp z 26 listopada 1998 roku i art. 181 ust. 1 pkt. 2 uofp z 30 czerwca 2005 roku Burmistrz był zobowiązany przedstawić Radzie do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy. Na podstawie ustawy z dnia 3 października 2003 roku o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego przedłużony został termin przedłożenia projektu uchwały budżetowej do dnia 15 grudnia 2003 roku (Dz. U. Nr 177, poz. 1725).

Projekt uchwały budżetowej wraz z objaśnieniami zostały przekazane Radzie w terminach:

- a/ na rok 2004 w dniu 15 grudnia 2003 roku,
- b/ na rok 2005 w dniu 15 listopada 2004 roku,
- c/ na 2006 rok w dniu 15 listopada 2005 roku,
- d/ na rok 2007 w dniu 14 listopada 2006 roku

[Dowód: akta kontroli, str. 164-165, 166, 167, 168]

Budżety Miasta Wielunia z lat 2004-2006 zawierały załączniki nr 6 stanowiące plany przychodów i wydatków GFOŚ. Rada Miasta Wielunia podjęła uchwały dotyczące uchwalenia budżetów w niżej podanych terminach: a/ na 2004 rok uchwała z dnia 6 lutego 2004 roku nr XVI/126/04, b/ na 2005 rok uchwała z dnia 29 grudnia 2004 roku nr XXV/248/04, c/ na 2006 rok uchwała z dnia 28 grudnia 2005 roku.

[Dowód: akta kontroli, str. 169-171, 172-174, 175-177]

Budżety z lat 2004-2006 zostały uchwalone przez Radę Miasta w terminach ustalonych w art.122 uofp z 26 listopada 1998 roku i art. 182 uofp z 30 czerwca 2005 roku, tj. do dnia 31 marca roku poprzedzającego rok budżetowy.

3. Wykonanie planowanych przychodów i wydatków funduszu.

Planowane przychody i wydatki funduszu gminnego w 2004 roku.

/ w tys. zł /

L.p	Wyszczególnienie	Wykonanie w 2003 r.	2004 r.			6:3 %	6:4%	6:5%
			Plan wg uchwały rady powiatu lub gminy	Plan po zmianach	Wykonanie			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
I	Stan funduszu na początek roku	151	51	51	51	34	100	100
1	Środki pieniężne	151			52			
2	Należności							
3	Zobowiązania				1			
II	Przychody:	278	270	270	314	110	116	116
III	Wydatki	379	321	321	318	84	99	99
IV	Stan funduszu na koniec roku	51		47	47	92		100
1	Środki pieniężne	52			47	92		
2	Należności							
3	Zobowiązania	1						

Odsetki na rachunku bankowym stanowiły kwotę 6.000 zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 55]

Planowane przychody i wydatki funduszu gminnego w 2005 roku.

/w tys. zł /

L.p	Wyszczególnienie	Wykonanie w 2004 r.	2005 r.			6:3 %	6:4%	6:5%
			Plan wg uchwały rady powiatu lub gminy	Plan po zmianach	Wykonanie			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
I	Stan funduszu na początek roku	51		47	47	92		100
1	Środki pieniężne	52			47	90		
2	Należności							
3	Zobowiązania	1						
II	Przychody:	314	300	267	264	84	88	99
III	Wydatki	318	300	300	297	93	99	99
IV	Stan funduszu na koniec roku	47		14	14	30		100
1	Środki pieniężne	47			15	32		
2	Należności							
3	Zobowiązania				1			

Odsetki od środków na rachunku bankowym wynosiły 6.000 zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 56]

Planowane przychody i wydatki funduszu gminnego w 2006 roku.

/ w tys. zł/

L.p	Wyszczególnienie	Wykonanie w 2005 r.	2006 r.			6:3 %	6:4%	6:5%
			Plan wg uchwały rady powiatu lub gminy	Plan po zmianach	Wykonanie			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
I	Stan funduszu na początek roku	47		14	14	30		100
1	Środki pieniężne	47			15	32		
2	Należności							
3	Zobowiązania				1			
II	Przychody:	264	300	330	316	120	105	96
III	Wydatki	297	300	344	218	73	73	63
IV	Stan funduszu na koniec roku	14			112	800		
1	Środki pieniężne	15			113	753		
2	Należności							
3	Zobowiązania	1			1	100		

[Dowód: akta kontroli, str. 57]

Odsetki o środków funduszu na rachunku bankowym wynosiły 2.000 zł.

Odsetki od środków zgromadzonych na rachunku bankowym GFOŚ w latach 2004-2006 przekazywane były do budżetu Gminy Wieluń.

Przyczyny braku wykazania należności Funduszu opisano w pkt.8 protokołu kontroli.

Z analizy danych zawartych w ww. tabelach wynika, że wykorzystano w 2006 roku tylko 63% Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej podczas, gdy w poprzednich latach ten wskaźnik wynosił 99%.

Skarbnikiem Gminy Wieluń jest Pani Danuta Kondracka.

[Dowód: akta kontroli, str. 200]

Przyczyny wykorzystania w 2006 roku tylko 63% Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej podczas, gdy w poprzednich latach ten wskaźnik wynosił 99% wyjaśnił:

a/ Burmistrz stwierdzając „Za rok 2006 r. środki Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wykorzystano w wysokości 218.400 zł, na koniec roku pozostał fundusz obrotowy w wysokości 112.124 zł. Nie zostało zrealizowane jedno z założonych zadań z przyczyn organizacyjnych, które w szczegółach przedstawiła osoba odpowiedzialna merytorycznie za realizację określonego zadania – pan Waldemar Kluska, naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Według wiedzy, którą posiadam na chwilę obecną, realizacja zadania nastąpi w 2007 r. i środki zostaną w całości

wykorzystane. (Poniżej wyjaśnienia naczelnika W. Kluski: W 2006 r. wykorzystano 63 % środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ze względu na fakt, iż pod koniec roku wpłynęły dodatkowe, znaczne środki na konto GFOŚiGW. Było już za późno na realizację dużych inwestycji ze względu na długi okres przygotowywania nowej dokumentacji oraz postępowania przetargowego. Wszystkie zadania zaplanowane zostały zrealizowane poza częściową modernizacją parku przy Muzeum Ziemi Wieluńskiej, która to inwestycja była uzależniona od modernizacji odcinka ulicy Kopernika. Odpowiedzialna za modernizację Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nie wykonała swojej części zadania. Nie wykonana, a planowana modernizacja parku zostanie wykonana w bieżącym roku).

[Dowód: akta kontroli, str. 264-266, 251]

b/ Skarbnik Gminy Wieluń wyjaśniła „Za rok 2006 r. środki Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wykorzystano w wysokości 218.400 zł, na koniec roku pozostał fundusz obrotowy w wysokości 112.124 zł. Nie zostało zrealizowane jedno z założonych zadań z przyczyn organizacyjnych, które w szczegółach przedstawi osoba odpowiedzialna merytorycznie za realizację określonego zadania – pan Waldemar Kluska. Według wiedzy, którą posiadam na chwilę obecną, realizacja zadania nastąpi w 2007 r. i środki zostaną wykorzystane w całości.”

[Dowód: akta kontroli, str. 200, 222-223]

4. Prawdliwość stosowanych zasad rachunkowości.

4.1. Plan kont i oddzielna ewidencja księgowa GFOŚ.

Burmistrz Wielunia zarządzeniami: Nr 6/2002 z dnia 20 czerwca 2002 roku, Nr 289/05 z dnia 5 stycznia i Nr 647/06 z dnia 29 września 2006 roku ustalił, że podstawą prowadzenia rachunkowości budżetu gminy jest plan kont dla budżetu gminy stanowiący załącznik nr 1 do ww. zarządzeń.

[Dowód: akta kontroli, str. 58-63]

Zgodnie z ww. planem kont do księgowania należności GFOŚ służyło konto syntetyczne 135 w powiązaniu z kontem analitycznym 135 – 01 Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz konto 853 fundusze pozabudżetowe.

[Dowód: akta kontroli, str. 64-68]

4.2. Dokumentacja określająca zasady obiegu dowodów księgowych i kontroli wewnętrznej.

Burmistrz Wielunia zarządzeniami: Nr 6/2002 z dnia 3 września 2001 roku, Nr 289/05 z dnia 5 stycznia 2005 i Nr 647/06 z dnia 29 września 2006 roku, wprowadził instrukcje obiegu,

kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych (zał. Nr 2). Instrukcje powyższe opracowano na m.in. na podstawie ustawy o rachunkowości, ustawy o finansach publicznych, ustawy zamówieniach publicznych lub prawa zamówień publicznych, rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług, rozporządzenia Ministra Finansów, komunikatu nr 1 lub nr 13 Ministra Finansów w sprawie ogłoszenia standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych.

Wymienione instrukcje wymagały od dowodów księgowych m.in. zgodności ze stanem rzeczywistym, sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalno rachunkowym, oznaczenia numerem lub w inny sposób umożliwiający powiązanie dowodu z zapisami księgowymi dokonanymi na jego podstawie (instrukcja z 3 września 2001 roku), albo jego dekretacji (instrukcja z dnia 5 stycznia 2005 i z dnia 29 września 2006 roku).

[Dowód: akta kontroli, str. 178]

Urząd zaksięgował po stronie wydatków w dziale 900, rozdziale 90011, § 2450 w 2004 roku 36 dowodów księgowych, w 2005 roku 40 dowodów w 2006 roku 39 dowody tj. łącznie 115 w latach 2004-2006.

[Dowód: akta kontroli, str. 69-74, 75-82, 83-91]

Z tej grupy wybrano i sprawdzono następujące faktury a wynik analizy przedstawia tabela.

Lp.	Dowód księgowy	Zgodność dowodu z art. 21 ustawy o rachunkowości i instrukcji	Adnotacja o sprawdzeniu po względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym	Dekretacja	Uwagi Przeznaczenie art. 406.
1	2	3	4	5	6
1	Faktura VAT z dnia 13 lipca 2004 roku nr 2/04 za budowę chodnika na plantach przy ulicach Zamenhofs i Reformacji wystawiona przez „BRUK-REM-BUD” Radosław Cymer Rudniki ulica Traugutta 4. Kwota 38.434,07 zł netto i 46.889,56 zł brutto.	Zawiera wszystkie niezbędne przesłanki przewidziane w art. 21 ustawy o rachunkowości i instrukcji z dnia 3 września 2001 roku.	Umieszczono adnotację o sprawdzeniu pod względem merytorycznym, formalnym i prawnym	Jest dekretacja.	Na fakturze zamieszczono uwagę o pokryciu jej z GFOŚ i GW, o wykonaniu chodnika, dokonaniu zamówienia w trybie art. 13 pkt. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Przetarg opisano w pkt. 7 protokołu kontroli.
2	Faktura VAT z dnia 10 września 2004 roku, nr 338/2004 U za wykonanie ogrodzenia placu zabaw wystawiona przez Zespół Szkół Nr 2 im. Jana Długosza ulica Traugutta 12. Kwota 12.219,53 zł netto i 12.219, 53 zł brutto.	j. w.	j. w.	j. w.	Na fakturze umieszczono adnotację o pokryciu z środków GFOŚiGW. O stosowaniu prawa zamówień publicznych art. 4 ust. 8.
3	Faktura VAT z dnia 21 maja 2004 roku, nr 1/05/04 za wykonanie zabiegu Pkwiu metodą mikroiniekcji 01.41 na kasztanowcach 12 wystawiona przez P.H.U. „Wyřebak” Wieluń ulica Sikorskiego 1/5. Kwota 485,44 zł netto, 500 zł brutto.	j. w.	j. w.	j. w.	Na fakturze umieszczono adnotację o pokryciu z środków GFOŚiGW.

4	Faktura VAT z dnia 30 kwietnia 2004 roku, nr 1/04/04 za wykonanie zabiegu PkWiU metodą mikrośniekcji 01.41 na kasztanowcach 12 wystawiona przez P.H.U. „Wyřebak” Wieluń ulica Sikorskiego 1/5. Kwota 9.500 zł netto, 9.500 zł brutto.	j.w.	j.w.	j.w.	Na fakturze umieszczono adnotacje o pokryciu z środków GFOŚiGW.
5	Faktura VAT z dnia 26 października 2004 roku, nr 55/10/04 za budowę labiryntu przy ulicy reformackiej w Wieluniu, wystawiona przez Artur Kawczyński „DROŚLAW” Wieluń ulica Grabowiecka 9. Kwota 27.255,10 zł netto, 33.251,22 zł brutto.	j.w.	j.w.	j.w.	Na fakturze umieszczono adnotacje o pokryciu z środków GFOŚiGW, o zastosowaniu art. 39 Prawa zamówień publicznych.
6	Faktura VAT z dnia 7 czerwca 2005 roku, nr 98/06/05 za dostawę 8 sztuk kontenerów KP-7, wystawiona przez PPHU „POJMET” Zduńska Wola ulica Tymienieckiego. Kwota 20.320 zł netto, 24.790 zł brutto.	Zawiera wszystkie niezbędne przesłanki przewidziane w art. 21 ustawy o rachunkowości i instrukcji z dnia 5 stycznia 2005 roku.	Adnotacja o sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym- brak merytorycznym	j.w.	Na fakturze umieszczono adnotacje o pokryciu z środków GFOŚiGW, o zastosowaniu art. 39 Prawa zamówień publicznych.
7	Faktura VAT z dnia 6 lipca 2005 roku, nr 1/2005 za konserwację rowów melioracyjnych R-11 we wsi Tunów i R-K-Z w Widoradzu. Wystawiona przez Gminną Spółkę Wodną „Przyszłość” w Wieluniu. Kwota 8.036,20 zł	j.w.	Adnotacja o sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym- brak merytorycznym	j.w.	Na fakturze umieszczono adnotacje o pokryciu z środków GFOŚiGW, o zastosowaniu art. 4 pkt.8 Prawa zamówień publicznych.
8	Faktura VAT z dnia 19 sierpnia 2005 roku, 33/05/U/FA za budowę placu sześciokątnego Planty ul. Reformacka Wystawiona przez „MALTABUD” Spółka jawna ulica Wodna 11, Wieluń. Kwota 30.623,95 zł netto i 37.361,22 zł brutto.	j.w.	Adnotacja o sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym- brak merytorycznym	j.w.	Na fakturze umieszczono adnotacje o pokryciu z środków GFOŚiGW, o zastosowaniu art.39 Prawa zamówień publicznych.
9	Faktura VAT z dnia 22 września 2005 roku, nr 28/09/05 za konserwację 10 rowów melioracyjnych w Wieluniu, wystawiona przez Artur Kawczyński „DROŚLAW” Wieluń ulica Grabowiecka 9. Kwota 24.368,71 zł netto, 29.729,82 zł brutto.	j.w.	Adnotacja o sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym- brak merytorycznym	j.w.	Na fakturze umieszczono adnotacje o pokryciu z środków GFOŚiGW, o zastosowaniu art.39 Prawa zamówień publicznych.
10	Faktura VAT z dnia 14 czerwca 2006 roku, nr 8/2006 za budowę zbiornika wodnego-stawu w Ogrodzie Botanicznym w Wieluniu, wystawiona przez Marianna i Krzysztof Podemscy spółka jawna Wieluń ulica Grabowiecka 16. Kwota 18.766,40 zł netto, 22.895 zł brutto.	j.w.	Adnotacja o sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym- brak merytorycznym	j.w.	Na fakturze umieszczono adnotacje o pokryciu z środków GFOŚiGW, o zastosowaniu art.39 Prawa zamówień publicznych.
11	Faktura VAT z dnia 20 lipca 2006 roku, nr 13/07/2006 za konserwację 10 rowów melioracyjnych na terenie Gminy Wieluń, wystawiona przez Artur Kawczyński „DROŚLAW” Wieluń ulica Grabowiecka 9. Kwota 20.920 zł netto, 25.522,95 zł brutto.	j.w.	Adnotacja o sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym- brak merytorycznym	j.w.	Na fakturze umieszczono adnotacje o pokryciu z środków GFOŚiGW, o zastosowaniu art.39 Prawa zamówień publicznych.
12	Faktura VAT z dnia 8 sierpnia 2006 roku, nr 1/2006 za konserwację rowów melioracyjnych-D-4 -1380 m we wsi Ruda. Wystawiona przez Gminną Spółkę Wodną „Przyszłość” w Wieluniu. Kwota 7.240,82 zł	j.w.	Adnotacja o sprawdzeniu pod względem formalnym i rachunkowym- brak merytorycznym	j.w.	Na fakturze umieszczono adnotacje o pokryciu z środków GFOŚiGW, o zastosowaniu art.4 pkt. 8 Prawa zamówień publicznych.

[Dowód: akta kontroli, str. 92-93,206-219]

Instrukcja z 5 stycznia 2005 roku wprowadzona do stosowania w Urzędzie zał. Nr 2 do zarządzenia nr 289/05 Burmistrza Wielunia z dnia 5 stycznia 2005 roku w § 21 pkt. 1 stanowiła, iż „Wszelkie dokumenty stanowiące podstawę księgowania powinny być poddane kontroli przed zrealizowaniem i zaksięgowaniem.” W pkt. 2 ustalono, że dowody winny być sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

[Dowód: akta kontroli, str. 94-95]

Na fakturach wymienionych w pozycji od 6 do 12 tabeli brak jest informacji, że zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, zgodnie z § 22 pkt. 1 i 2 Instrukcji z dnia 5 stycznia 2005 roku stanowiącej załącznik Nr 2 do zarządzenia nr 289/05 Burmistrza Wielunia, która wymagała, aby dowód został sprawdzony pod względem merytorycznym. Zgodnie z ww. Instrukcją sprawdzenie pod względem merytorycznym polegało na ustaleniu rzetelności danych, celowości, gospodarności i legalności operacji gospodarczych, wyrażonych w dowodach oraz stwierdzeniu, że wystawione zostały przez właściwe jednostki.

Z wyjaśnień Pani Skarbnik wynika, że *„Wszystkie wymienione w punkcie 3 faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, gdyż zgodnie z Zarządzeniem Nr 289/05 Burmistrza Wielunia z dnia 5 stycznia 2005 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową Urzędu Miejskiego w Zał. nr 2 „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo-księgowych” istnieje następujący zapis „Pracownicy merytoryczni zobowiązani są do:*

- a) sprawdzenia faktur i ich zgodności ze stanem faktycznym,*
- b) zatwierdzenia jedynie oryginałów faktur i faktur korygujących do zapłaty poprzez umieszczenie na odwrocie faktury pieczęci lub zapisu odrębnego o następującej treści:*
 - w przypadku faktur dotyczących wydatków inwestycyjnych: „Zadanie inwestycyjne pn. /Usługa / robota wykonana zgodnie z umową /zleceniem Nr z dnia/. Wydatek znajduje pokrycie w planie finansowym na rok/. Zakupu / robót / usług/ towarów dokonano zgodnie z art.ust. pkt ustawy Prawo zamówień publicznych. dnia/. Podpis pracownika”.*
 - w przypadku faktur dotyczących wydatków bieżących: „Faktura dot. Zakupu robót / usług/ towarów/ dokonano zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych art.ust..... pkt dnia/. Podpis pracownika.”*
- c) na dowód potwierdzenia prawidłowości danych umieszczonych na fakturze i zatwierdzenia jej do zapłaty, pracownicy merytoryczni składają swój podpis i wpisują datę dokonania ww. czynności. Następnie tak zatwierdzoną fakturę przekazują do referatu księgowości Na fakturze odnotowują datę przekazania do księgowości. Przekazanie faktury*

powinno nastąpić niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 3 dni (roboczych) od jej otrzymania”.

Na każdej wymienionej w tym punkcie fakturze takie pieczętki zostały umieszczone, opisane i podpisane przez pracownika merytorycznie odpowiedzialnego za dane zadanie zgodnie ze złożonym wzorem podpisów. Tak, więc jest to sposób przyjęty w naszym Urzędzie potwierdzania pod względem merytorycznym dokumentu księgowego.”

[Dowód: akta kontroli, str. 222-223]

Burmistrz Wielunia zarządzeniem nr 119/03 z dnia 23 września 2003 roku wprowadził na podstawie art. 35a ust. 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 15, poz. 148 ze zm.) regulamin kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miejskim w Wieluniu oraz zarządzeniem nr 305/05 z dnia 18 lutego 2005 roku regulamin kontroli wewnętrznej w Urzędzie Miejskim w Wieluniu wydane na podstawie art. 28b ww. ustawy, dotyczące kontroli jednostek organizacyjnych.

[Dowód: akta kontroli, str. 96-101, 244-248]

5. Zmiany w planie finansowym funduszu.

Zmiany w planie finansowym GFOŚ na poszczególne lata okresu objętego kontrolą przedstawiają dane w poniższych tabelach:

a/ rok 2004

	Plan na 2004 rok	Uchwała Rady Miejskiej nr XVIII/143/04 z 2.04.2004 roku	Uchwała Rady Miejskiej nr XXII/214/04 z 15.10.2004 roku	Uchwała Rady Miejskiej nr XXIII/229/04 z 25.11.2004 roku	Plan zmianach po	Wykonanie
Stan na początek roku	50.845	-	-	-	50.845	50.845
Przychody	270.000	-	-	-	270.000	313.937
Razem	320.845	-	-	-	320.845	364.782
Wydatki:	320.845	-	-	-	320.845	318.044
§2450 w tym: Spółka Wodna Przedsiębiorstwo Komunalne	46.000 w tym: 26.000 20.000	+30.000	-	-	76.000	76.000
§4210 - zakup mat. i wypożyczenia, - zakup kontenerów	40.000	-	-	+1.800	41.800	40.975
§4270 - zakup usług remontowych (alejki-planty), - konserwacja rowów odwadniających	80.000 30.845	-30.000	-20.000	-	60.845	59.025
§4300 w tym	124.000	-	-	-	142.200	142.044
Urządzanie plantów	50.000	-	+45.000	-1.800	93.200	-
Szczepienie kasztanowców	10.000	-	-	-	10.000	-
Ogród	20.000	-	-14.000	-	6.000	-

botaniczny						
Oprac. Planu OŚiGW	15.000	-	-	-	15.000	-
Edukacja ekologiczna	15.000	-	-11.000	-	4.000	-
Oprac. Projektu wykorzystania wód geotermalnych	14.000	-	-	-	14.000	-
Stan na koniec roku	-	-	-	-	-	46.738

[Dowód: akta kontroli, str. 113]

b/ 2005 rok

	Plan na 2005 rok	Uchwała Rady Miejskiej nr XXX/306/05 z 30.06.05r.	Uchwała Rady Miejskiej nr XXXIV/347/05 z 28.10.05r.	Uchwała Rady Miejskiej nr XXXV/362/05 z 2.12.05r.	Uchwała Rady Miejskiej nr XXXVI/376/05 z dnia 28.12.05r.	Plan po zmianach	Wykonanie
Stan na początek roku	0	-	-	-	46.738	46.738	46.738
Przychody	300.000	-	-	-	-33.000	267.000	264.551
Razem		-	-	-	-	313.738	311.289
Wydatki	300.000	-	-	-	-	300.000	297.472
§4210	40.000	-	-	-	-	44.500	44.254
-zakup kontenerów	30.000	+1.000	-	-	-	-	-
-zakup ławek parkowych	10.000	-	-	-4.000	-	-	-
- Organizacja wystawy zwierząt	-	-	-	+ 4.500	-	-	-
- urządzenie plantów.	-	-	-	+3.000	-	-	-
§4270		-	-	-	-	-	-
-konserwacja rowów odwadniających	70.000	-	-2.600	-	-	67.400	67.096
§ 4300	140.000	-	-	-	-	148.100	146.487
-gosp. Wodna i ochrona przed powodzią	30.000	-	+2.600	-	-	32.600	-
-urządzenie plantów plac sześciokątny	40.000	-1.000	-	+1.500	-	46.500	-
- montaż ławek	-	-	-	+4.000	-	-	-
- organizacja wystawy zwierząt	-	-	-	+ 2.000	-	-	-
- urządzenie terenów zieleni ul. Zawiszy projekt (projekt)	5.000	-	-	-	-5.000	-	-
- ogród botaniczny (projekt, rozbudowa zbiornika wodnego, prace porządkowe)	50.000	-	-	-	+17.700	67.700	-
- edukacja ekologiczna dzieci i młodzieży oraz estetyka posesji	15.000	-	-	-11.000	-2.700	1300	-
§6110		-	-	-	-	-	-
Wydatki inwestycyjne funduszy celowych (infrastruktura parku miejskiego)	50.000	-	-	-	-10.000	40.000	39.635
Stan funduszu na koniec roku		-	-	-	-	13.738	13.817

[Dowód: akta kontroli, str. 114]

Z analizy danych zawartych w powyższych tabelach wynika, że nie ujęto w planie na 2005 rok stanu na początek roku w wysokości 46.738 zł a wprowadzono dopiero uchwałą Rady Miejskiej nr XXXVI/376/05 z dnia 28 grudnia 2005 roku.

W tej sprawie złożyli tej samej treści poniższe wyjaśnienia Pan Burmistrz i Pani Skarbnik stwierdzając „*Stan funduszu obrotowego Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska na koniec 2004 roku wyniósł 46.738 zł. W trakcie roku nie zmieniono planu funduszu o planowany fundusz obrotowy nie mając pewności, co do pełnej realizacji zaplanowanych przychodów funduszu. W ciągu roku dokonywano analizy przychodów i wydatków i rzeczywiście pod koniec roku okazało się, że zaplanowane przychody w wysokości 300.000 zł, nie zostaną zrealizowane w pełnej wysokości, następuje uchwałą Rady zmniejszenie planu przychodów, i wówczas zmniejszone przychody zastąpiono planowanym funduszem obrotowym. W ten sposób możliwa była pełna realizacja zaplanowanych zadań.*

[Dowód: akta kontroli, str.264-266, 222-223]

c/2006 rok

	Plan na 2006 rok	Uchwała Rady Miejskiej nr XLII/439/06 z dn. 28.06.06r.	Uchwała Rady Miejskiej nr XLIV/481/06 z dnia 27.10.06r.	Uchwała Rady Miejskiej nr IV/17/06 z 28.12.06r.	Plan po zmianach	Wykonanie
Stan na początek roku		-	-	-	13.817	13.817
Przychody § 2960 przeł. Redystrybucyjne § 0490 wpływy z lokalnych opłat	300.000	13.817		-	330.183	316.707
			44.000		286.183	272.376
					44.000	44.331
Razem	300.000	-	-	-	344.000	330.524
Wydatki	300.000	-	-	-	344.000	218.400
§4210	-	-	-	-	-	-
- zakup materiałów i wyposażenia	60.000	-	-	-	60.000	58.148
§4270	-	-	-	-	-	-
-zakup usług remontowych	150.000	-	44.000	-	194.000	132.219
§ 4300	-	-	-	-	-	-
-zakup usług pozostałych	90.000	-	-	-3.510	86.490	24.666
§4170	-	-	-	-	-	-
-wynagrodzenia bezosobowe	-	-	-	+3.400	3.400	3.367
§4110	-	-	-	-	-	-
-składki na ubezpieczenie społeczne	-	-	-	+95	95	-
§ 4120	-	-	-	-	-	-
- składki na Fundusz Pracy	-	-	-	+15	15	-
Stan funduszu na koniec roku	-	-	-	-	-	112.124

[Dowód: akta kontroli, str. 115]

ul. Waj.
11. Wsk.

[Dowód: akta kontroli, str. 179-181, 182-186, 187-192]

Sprawozdania OŚ-4g zostały sporządzone:

- a/ za 2004 rok w dniu 11 stycznia 2005 roku,
- b/ za 2005 rok w dniu 17 stycznia 2006 roku,
- c/ za 2006 rok w dniu 24 stycznia 2007 roku.

[Dowód: akta kontroli, str. 193, 194, 195]

Nie przedstawiono kontrolującemu dowodów zawierających daty przekazania sprawozdań Rb-33 i OŚ-4g do ich odbiorców.

[Dowód: akta kontroli, str. 267-268]

W wyjaśnieniu złożonym w dniu 26 marca 2007 roku Skarbnik Miasta Pani Danuta Kondracka stwierdziła „Wyjaśniam, że roczne sprawozdania Rb-33 i OŚ-4g za lata 2004-2006 zostały złożone zgodnie z terminem określonym w Rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Sprawozdania zostały przekazane w formie elektronicznej i papierowej łącznie ze wszystkimi sprawozdaniami jednostki. W chwili obecnej nie ma możliwości ustalenia dokładnego daty ich przekazania. Jednocześnie wyjaśniam, że ze strony jednostek odbierających nie było żadnych uwag, co do ich terminowości ich przekazania. Za tym należy uznać, że sprawozdania zostały złożone w terminie.”

[Dowód: akta kontroli, str. 196]

7. Rzeczowe efekty poniesionych przez Urząd wydatków.

7.1. Zgodność wydatkowania środków Funduszu z dyspozycjami zawartymi w art. 406 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Urząd dokonał w 2004 roku 36 wydatków, w 2005 roku 40 wydatków w 2006 roku 39 wydatków tj. łącznie 115 w latach 2004-2006 z Funduszu.

Z tej grupy wybrano i sprawdzono zgodność wydatkowania środków funduszu z dyspozycjami zawartymi w art. 406 Prawa ochrony środowiska w oparciu o niżej podane faktury a wynik analizy przedstawia tabela:

Lp.	Wydatek	Zgodność wydatkowania środków Funduszu z dyspozycją art. 406 Prawa ochrony środowiska.
1	2	3
1	Faktura VAT z dnia 13 lipca 2004 roku nr 2/04 za budowę chodnika na plantach przy ulicach Zamenhofa i Reformackiej wystawiona przez „BRUK-REM-BUD” Radosław Cymer Rudniki ulica Traugutta 4. Kwota 38.434,07 zł netto i 46.889,56 zł brutto.	Cel zgodny z dyspozycją art. 406 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska
2	Faktura VAT z dnia 10 września 2004 roku, nr 338/2004 U za wykonanie ogrodzenia placu zabaw wystawiona przez Zespół Szkół Nr 2 im. Jana Długosza ulica Traugutta 12. Kwota 12.219,53 zł netto i 12.219, 53 zł brutto.	Cel zgodny z dyspozycją art. 406 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska
3	Faktura VAT z dnia 21 maja 2004 roku , nr 1/05/04 za wykonanie zabiegu Pkwiu metoda mikroiniekcji 01.41 na kasztanowcach 12 wystawiona przez P.H.U. „Wyrebak” Wieluń ulica Sikorskiego 1/5. Kwota 485,44 zł netto, 500 zł brutto.	Cel zgodny z dyspozycją art. 406 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska
4	Faktura VAT z dnia 30 kwietnia 2004 roku , nr 1/04/04 za wykonanie zabiegu Pk.WiU metoda mikroiniekcji 01.41 na kasztanowcach 12 wystawiona przez P.H.U. „Wyrebak” Wieluń ulica Sikorskiego 1/5. Kwota 9.500 zł netto, 9.500 zł brutto.	Cel zgodny z dyspozycją art. 406 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska
5	Faktura VAT z dnia 26 października 2004 roku , nr 55/10/04 za budowę labiryntu przy ulicy	Cel zgodny z dyspozycją art. 406

MM. Woj.

	reformackiej w Wieluniu, wystawiona przez Artur Kawczyński „DROŚLAW” Wieluń ulica Grabowiecka 9. Kwota 27.255,10 zł netto, 33.251,22 zł brutto.	ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska
6	Faktura VAT z dnia 7 czerwca 2005 roku, nr 98/06/05 za dostawę 8 sztuk kontenerów KP-7, wystawiona przez PPHU „POJ-MET” Zduńska Wola ulica Tymienieckiego. Kwota 20.320 zł netto, 24.790 zł brutto.	Cel zgodny z dyspozycją art. 406 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo ochrony środowiska
7	Faktura VAT z dnia 6 lipca 2005 roku, nr 1/2005 za konserwację rowów melioracyjnych R-11 we wsi Tunów i R-K-Z w Widoradzu. Wystawiona przez Gminną Spółkę Wodną „Przyszłość” w Wieluniu. Kwota 8.036,20 zł	Cel zgodny z dyspozycją art. 406 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska
8	Faktura VAT z dnia 2 września 2005 roku, 33/05/U/FA za budowę placu sześciokątnego Planty ul. Reformacka Wystawiona przez „MALTABUD” Spółka jawna ulica Wodna 11, Wieluń. Kwota 30.623,95 zł netto i 37.361,22 zł brutto.	Cel zgodny z dyspozycją art. 406 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska
9	Faktura VAT z dnia 22 września 2005 roku, nr 28/09/05 za konserwację 10 rowów melioracyjnych w Wieluniu, wystawiona przez Artur Kawczyński „DROŚLAW” Wieluń ulica Grabowiecka 9. Kwota 24.368,71 zł netto, 29.729,82 zł brutto.	Cel zgodny z dyspozycją art. 406 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska
10	Faktura VAT z dnia 14 czerwca 2006 roku, nr 8/2006 za budowę zbiornika wodnego stawu w Ogrodzie Botanicznym w Wieluniu, wystawiona przez Marianna i Krzysztof Podemscy spółka jawna Wieluń ulica Grabowiecka 16. Kwota 18.766,40 zł netto, 22.895 zł brutto.	Cel zgodny z dyspozycją art. 406 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska
11	Faktura VAT z dnia 20 lipca 2006 roku, nr 13/07/2006 za konserwację 10 rowów melioracyjnych na terenie Gminy Wieluń, wystawiona przez Artur Kawczyński „DROŚLAW” Wieluń ulica Grabowiecka 9. Kwota 20.920 zł netto, 25.522,95 zł brutto.	Cel zgodny z dyspozycją art. 406 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska
12	Faktura VAT z dnia 8 sierpnia 2006 roku, nr 1/2006 wystawiona przez Gminną Spółkę Wodną „Przyszłość” w Wieluniu. Kwota 7.240,82 zł	Cel zgodny z dyspozycją art. 406 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska
13	Faktura VAT z dnia 29 grudnia 2005 roku, nr 1/2006 wystawiona przez Spółkę Cywilną Marian i Krzysztof Podemscy w Wieluniu za roboty odwodnieniowe przy zbiorniku stawie w Łasku Miejskim. Kwota 5493,76 zł netto, 6.702,39 zł brutto	Cel zgodny z dyspozycją art. 406 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska
14	Faktura VAT z dnia 27 października 2004 roku, nr 57/10/2004 budowę labiryntu na plantach przy ulicy Reformackiej w Wieluniu, wystawiona przez Artur Kawczyński „DROŚLAW” Wieluń ulica Grabowiecka 9. Kwota 1.232,07 zł netto, 1.503,12 zł brutto.	Cel zgodny z dyspozycją art. 406 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska
15	Rachunek z dnia 1 lipca 2004 roku, nr 1/07/2004 za wykonanie opracowania p.n. Program ochrony środowiska Gminy Wieluń i Plan gospodarki odpadami Gminy Wieluń, wystawiona przez Artur Kawczyński „DROŚLAW” Wieluń ulica Grabowiecka 9. Kwota 15.000 zł.	Cel zgodny z dyspozycją art. 406 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo ochrony środowiska
16	Faktura VAT z dnia 18 sierpnia 2006 roku, nr 3/2006 za konserwację rowów melioracyjnych we wsi Sieniec. Wystawiona przez Gminną Spółkę Wodną „Przyszłość” w Wieluniu. Kwota 6.493,60 zł	Cel zgodny z dyspozycją art. 406 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska
17	Faktura VAT z dnia 22 kwietnia 2004 roku, 27/04 za 16 sztuk kontenerów na odpady KP-7. Wystawiona przez „Zakład Ślusarski „EKO-STAL”, Wodzierady. Kwota 36.800 zł netto i 39.376 zł brutto.	Cel zgodny z dyspozycją art. 406 ust. 1 pkt. 6 ustawy Prawo ochrony środowiska
18	Faktura VAT z dnia 22 grudnia 2006 roku, 218/06 za remont alejek parkowych w ogrodzie botanicznym w Wieluniu. Wystawiona przez Zakład Usług Leśnych i Komunalnych ul. Fabryczna 47, Wieluń. Kwota 16.393,44 zł netto i 20.000 zł brutto.	Cel zgodny z dyspozycją art. 406 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska
19	Faktura VAT z dnia 22 grudnia 2006 roku, A/00684/06 za montaż ławek parkowych i koszach ulicznych. Wystawiona przez Zakład Usług Leśnych i Komunalnych ul. Fabryczna 47, Wieluń. Kwota 8.180,70 zł netto i 9980,45 zł brutto.	Cel zgodny z dyspozycją art. 406 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska
20	Faktura VAT z dnia 21 grudnia 2006 rok, 4/2006 za budowę ciągów komunikacyjnych w ogrodzie botanicznym w Wieluniu Wystawiona przez Spółkę Cywilną Marian i Krzysztof Podemscy z Wielunia. Kwota 20.491,80 zł netto i 25.000 zł brutto.	Cel zgodny z dyspozycją art. 406 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska

[Dowód: akta kontroli, str. 112]

7.2. Stosowanie Prawa zamówień publicznych.

Poddano badaniu wszystkie przeprowadzone w latach 2004-2006 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W roku 2004 Urząd przeprowadził dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu poniżej 60.000 euro a wynik przedstawia poniższa tabela.

	Zamówienie publiczne w trybie przetargu o wartości poniżej 60.000 euro przedmiotem, którego była budowa chodników na Plantach przy ul. Reformackiej w Wieluniu – Etap III.	Zamówienie publiczne w trybie przetargu o wartości poniżej 60.000 euro przedmiotem, którego była budowa labiryntu na plantach przy ul. Reformackiej w Wieluniu.
1	2	3
Powołanie komisji przetargowej	Zarządzenie Burmistrza Wielunia nr 166/04 z dnia 29 marca 2004 roku, zgodnie z art. 19 ust. 2 PZP	Zarządzenie Burmistrza Wielunia nr 248/04 z dn. 27.08.04r. zgodnie z art. 19 ust. 2 PZP
Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym spełniające wymogi art. 41 PZP	Umieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu 29.03-14.04.2004r.-zgodnie z art. 4a ust. 1 PZP	Umieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu 26.08-13.09.04r., zgodnie z art. 4a ust. 1 PZP
SIWZ	Spełniała wymogi art. 36 PZP	Spełniała wymogi art. 36 PZP
Wadium	1.500 zł, 3 oferentów wpłaciło	500 zł 2 oferentów wpłaciło
Protokół postępowania o	Sporządzono protokół z post. o wartości nie	Sporządzono protokół z post. o wartości nie

zamówienie publiczne	przekraczającej 60 tys. euro	przekraczającej 60 tys. euro
Termin składania ofert	W terminie do 14.04.2004r. do godz. 10 zgodnie z ogłoszeniem i SIWZ	W terminie do 13.09.04r do godz.10 zgodnie z ogłoszeniem i SIWZ
Ilość złożonych ofert	4	2
Bezpośrednio przed otwarciem podano wartość jaką Urząd może przeznaczyć	59.016,39 zł	28.000 zł
Warunki przetargu spełniło	Warunki przetargi spełniło 4 oferentów, nie było ofert odrzuconych	Warunki przetargi spełniło 1 oferent
Streszczenie ofert na druku ZP-18	Oferta nr 1 otrzymała 100 pkt.	Oferta nr 2 otrzymała 100 pkt.
Spełnienie przez wykonawców warunków udziału w przetargu Druk ZP-14	Oferenci spełniali warunki	Oferta nr 2 spełniała warunki
Zbiorcze zestawienie ofert Druk ZP-12	1 oferta kwota – 52.728,53 zł 2 oferta kwota 59.970,43 zł 3 oferta 63.325,82 zł 4 oferta 66.033,87 zł	Oferta nr 1 zaproponowana kwota 34.380,70 zł, oferta nr 2 zaproponowana kwota 33.251,22 zł.
Ogłoszenie o wyniku przetargu	Wybrano firmą „Bruk-Rem-Bud” Ogłoszenie było umieszczone na tablicy ogłoszeń 16.04-30.04.2004 roku.	Wybrano firmę PPHU „Poj-Met”. Ogłoszenie o wyborze było zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu 17.09-1.10.04r roku.
Poinformowanie o wyborze zgodnie z art. 92 PZP	Poinformowano firmy biorące udział w postępowaniu	Poinformowano firmy biorące udział w postępowania

Z analizy danych zawartych w ww. tabeli wynika, że przeprowadzone postępowania były zgodnie z Prawem zamówień publicznych.

Przeanalizowano przeprowadzony w 2004 roku przetarg w trybie zapytania o cenę dotyczący zakupu i dostawy 20 sztuk kontenerów KP-7 na odpady komunalne do Wielunia. Stwierdzono, że:

- 1/ Burmistrz zarządzeniem nr 162/04 z dnia 19 marca 2004 roku powołał komisję przetargową na przeprowadzenie postępowania na zakup i dostawę 20 szt. kontenerów KP-7 na odpady komunalne do Wielunia.
- 2/ Wysłano do ewentualnych wykonawców zapytania wraz ze SIWZ.
- 3/ W dniu 5 kwietnia 2004 roku przeprowadzono postępowanie o wyłonienie wykonawcy zamówienia.
- 4/ Wpłynęły 3 oferty. Firma EKO-STAL zaproponowała cenę 49.220 zł, firma METALEX kwotę 49.648 zł a Wielobranżowa Spółdzielnia Pracy 109.800 zł.
- 5/ Wybrano ofertę firmy EKO-STAL.
- 6/ W dniu 7 kwietnia 2004 roku poinformowano firmę o wyborze jej oferty.

Przeprowadzone postępowanie było zgodne z przepisami art. 69-72 Prawa zamówień publicznych.

[Dowód: akta kontroli, str. 197-198]

Poddano badaniu pięć przeprowadzonych w 2005 roku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu poniżej 60.000 euro a wynik przedstawia poniższa tabela.

	Zamówienie publiczne w trybie	Zamówienie publiczne w trybie przetargu o wartości	Zamówienie publiczne w trybie	Zamówienie publiczne w trybie	Zamówienie publiczne w trybie przetargu o
--	-------------------------------	--	-------------------------------	-------------------------------	---

	przetargu o wartości poniżej 60.000 euro przedmiotem, którego była, konserwacje 10 rowów melioracyjnych	poniżej 60.000 euro przedmiotem, którego była dostawa kontenerów KP-7	przetargu o wartości poniżej 60.000 euro przedmiotem, którego była budowa placu sześciokątnego na Plantach przy ulicy Reformackiej w Wieluniu.	przetargu o wartości poniżej 60.000 euro przedmiotem, którego była wymiana ogrodzenia wzdłuż ul. Wojska Polskiego	wartości poniżej 60.000 euro przedmiotem, którego była budowa zbiornika wodnego-stawu w Ogrodzie Botanicznym w Lasku Miejskim w Wieluniu.
1	2	3	4	5	6
Powołanie komisji przetargowej	Zarządzenie Burmistrza Wielunia nr 385/05 z dn. 8.07.05r. zgodnie 19 ust. 2 PZP	Zarządzenie Burmistrza Wielunia nr 328/05 z dn. 25.04.05r. zgodnie z art. 19 ust. 2 PZP	Zarządzenie Burmistrza Wielunia nr 333/06 z dnia 29.04.05r., zgodnie z art. 19 ust. 2 PZP	Zarządzenie Burmistrza Wielunia nr 421/05 z dnia 19 września 2005 roku zgodnie z art. 19 ust. 2 PZP	Zarządzenie Burmistrza a Wielunia nr 4.05/05 z dnia 22 sierpnia 2005 roku.
Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym spełniające wymogi art. 41 PZP	Umieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu 7-25.07.05- zgodnie z art. 4a ust. 1 PZP	Umieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu 25.04-16.05.05- zgodnie z art. 4a ust. 1 PZP	Umieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu 29.04-23.05.05r. zgodnie z art. 4a ust. 1 PZP	Umieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu 19.09-5.10.05r. zgodnie z art. 4a ust. 1 PZP	Umieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu 22.08-29.09.05r. zgodnie z art. 4a ust. 1 PZP
SIWZ	Spełniała wymogi art. 36 PZP	Spełniała wymogi art. 36 PZP	Spełniała wymogi art. 36 PZP	Spełniała wymogi art. 36 PZP	Spełniała wymogi art. 36 PZP
Wadium	500 zł 2 oferentów wpłaciło	600 zł 2 oferentów wpłaciło	700 zł 1 oferent wpłacił	700 zł 3 oferenci	2000 zł wpłacili 2 oferenci
Firmy pobierające SIWZ	Wg wykazu 2 firmy pobrały	Wg wykazu pobrały 3 firmy	Wg wykazu pobrały 2 firmy	Wg wykazu pobrały 4 firmy.	Wg wykazu pobrały 3 firmy.
Protokół postępowania o zamówienie publiczne	Sporządzono protokół z post. o wartości nie przekraczającej 60 tys. euro	Sporządzono protokół z post. o wartości nie przekraczającej 60 tys. euro	Sporządzono protokół z post. o wartości nie przekraczającej 60 tys. euro	Sporządzono protokół z post. o wartości nie przekraczającej 60 tys. euro.	Sporządzono protokół z post. o wartości nie przekraczającej 60 tys. euro.
Termin składania ofert	W terminie do 25.07.05r. do godz. 11 zgodnie z ogłoszeniem i SIWZ	W terminie do 16.05.2005 r. do godz. 11 zgodnie z ogłoszeniem i SIWZ	W terminie do dn. 23.05.05r. r. do godz. 11 zgodnie z ogłoszeniem i SIWZ	W terminie do dn. 5. 10. 05r. r. do godz. 11 zgodnie z ogłoszeniem i SIWZ	W terminie do dn. 9.09.05r. do godz. 11 zgodnie z ogłoszeniem i SIWZ
Ilość złożonych ofert	2	2	1	3	2
Bezpośrednio przed otwarciem podano wartość jaką Urząd może przeznaczyć	36.562 zł	30.000 zł	40.000 zł	44.900 zł	124.050 zł
Warunki przetargu spełniło	Warunki przetargi spełniło 2 oferentów, nie było ofert odrzuconych	Warunki przetargi spełniło 2 oferentów, nie było ofert odrzuconych	Warunki przetargu spełnił 1 oferent	Warunki przetargu spełniło 3 oferentów	Warunki przetargi spełniło 2 oferentów, nie było ofert odrzuconych
Streszczenie ofert na druku ZP-18	Oferta nr 2 otrzymała 500 pkt.	Oferta nr 2 otrzymała 500 pkt.	Oferta nr 1 otrzymała 500 pkt	Oferta nr 1 otrzymała 500 pkt.	Oferta nr 2 otrzymała 500 pkt. a oferta nr 1 407 pkt.
Spełnienie przez wykonawców warunków udziału w przetargu Druk ZP-14	Oferenci spełniali warunki	Oferenci spełniali warunki	Oferent spełniał warunki	Oferenci spełniali warunki	Oferenci spełniali warunki
Zbiorcze zestawienie ofert Druk ZP-12	1 oferta zaproponowana kwota 31.242,85 zł 2 oferta 29.792,82 zł	Oferta nr 1 zaproponowana kwota 26.840 zł, oferta nr 2 zaproponowana kwota 24.790,40 zł.	Oferta nr 1 zaproponowana cena 37.361,22 zł.	oferta nr 1 zaproponowana kwota 39.242,86 zł, oferta nr 2 zaproponowana kwota 43.859 zł. oferta nr 3 zaproponowana kwota 45.262 zł.	oferta nr 1 zaproponowana kwota 68.015 zł, oferta nr 2 zaproponowana kwota 83.555,38 zł.
Ogłoszenie o wyniku przetargu	Wybrano firmą „Dobrosław” Roboty drogowe, budowlane i melioracyjne.	Wybrano firmę PPHU „Poj-Met”. Ogłoszenie o wyborze było zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu 25-05-8.06.05r roku.	Wybrano firmę „Maltabud”. Ogłoszenie o wyborze było zamieszczone na	Wybrano firmę „WAPI POLSKA” Sp z o. o.. Ogłoszenie o wyborze było	Wybrano firmę Marian i Krzysztof Podemscy sp. cywilna Ogłoszenie o wyborze było zamieszczone na

	Ogłoszenie było umieszczone na tablicy ogłoszeń 29.07-12.08.05 roku.		tablicy ogłoszeń Urzędu 25-05-8.06.05r roku.	zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu 10.10-24.10.05r.	tablicy ogłoszeń Urzędu 13.09.-27.09.05 r.
Poinformowanie o wyborze	Poinformowano Firmy: 1/ Marian i Krzysztof Podemscy, 2/ „Dobrosław” Roboty drogowe, budowlane i melioracyjne.	Poinformowano oferentów firmy „MJB” i PPHU „POJ-MET”	Poinformowano oferenta o wyborze firmę „Maltabud”.	Poinformowano firmę „WAPI POLSKA” Sp z o. o. i pozostałych oferentów.	Poinformowano firmę Marian i Krzysztof i pozostałych oferentów.

[Dowód: akta kontroli, str. 102-103]

Z analizy danych zawartych w tabeli a dotyczących zamówienia publicznego na konserwację 10 rowów melioracyjnych wynika, że oferent, który złożył ofertę nr 1 zaproponował kwotę 68. 015 zł, drugi oferent, który złożył ofertę nr 2 zaproponował kwotę 83.555,38 zł.. Z treści druku ZP-12 wynika, że oferta nr 2 otrzymała 500 pkt., zaś z treści druku ZP-18 wynika oferta nr 1 zawierała najniższą cenę za wykonanie zamówienia. Z pism skierowanych do oferentów wynika, że wybrano ofertę oferenta, który zaproponował najniższą cenę. O wyborze jego oferty zawiadomiono oferentów.

Kierownikiem Biura Zamówień Publicznych Urzędu jest od dnia 31 grudnia 2004 roku Pani Małgorzata Rajska.

[Dowód: akta kontroli, str. 111]

Pan Burmistrz jak i Kierownik Biura Zamówień Publicznych Urzędu złożyli podobnej treści następujące wyjaśnienie, *Wyjaśniam, że w przetargu nieograniczonym dotyczącym „Budowy zbiornika wodnego – stawu w Ogrodzie Botanicznym znajdującym się w Lasku Miejskim w Wieluniu” na druku ZP 18 – Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert - występuje omyłka w zapisie numerów ofert w kolumnie „Nr oferty”, polegająca na zamianie nr ofert.*

500 punktów otrzymała oferta Nr 2 (określona na tym załączniku) podczas, gdy w rzeczywistości była to oferta Nr 1, co wynika z treści druku ZP 12 – Zbiorne zestawienie ofert w przetargu nieograniczonym. Oferta Nr 1 złożona została przez Wykonawcę Marian i Krzysztof Podemscy spółka cywilna, 98-300 Wieluń, ul. St. Grabowskiej 16, który oferował cenę 68 015,00zł. Drugi wykonawca Zakład Usług Sprzętowo-Transportowych S. Kostrzewa, A. Bator, J. Mielczarek, 98-300 Wieluń, ul. Fabryczna 41 zaproponował cenę 83 555,38zł.

W zawiadomieniach o wyborze oferty poinformowano firmę Marian i Krzysztof Podemscy spółka cywilna, 98-300 Wieluń, ul. St. Grabowskiej 16 o tym, że została wybrana do realizacji zamówienia, natomiast firmę Zakład Usług Sprzętowo-Transportowych S. Kostrzewa, A. Bator, J. Mielczarek, 98-300 Wieluń, ul. Fabryczna 41 poinformowano, że wygrała firma Marian i Krzysztof Podemscy spółka cywilna, 98-300 Wieluń, ul. St. Grabowskiej 16.

Jako dowód, że w druku ZP 18 popełniono omyłkę załączam potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie kopert, w których w/w wykonawcy złożyli swoje oferty oraz pierwsze strony złożonych ofert.

Oferta złożona przez wykonawcę Marian i Krzysztof Podemscy spółka cywilna, 98-300 Wieluń, ul. St. Grabowskiej 16 wpłynęła do Biura obsługi klienta w dniu 09.09.2005r. o godz. 9.00 i została zarejestrowana pod nr 4536. W Biurze Zamówień Publicznych nadano jej numer 1 wpisując go na kopercie, który po otwarciu oferty wpisano również na pierwszą stronę złożonej oferty.

Oferta złożona przez wykonawcę Zakład Usług Sprzętowo-Transportowych S. Kostrzewa, A. Bator, J. Mielczarek, 98-300 Wieluń, ul. Fabryczna 41 wpłynęła do Biura obsługi klienta w dniu 09.09.2005r. o godz. 10.55 i została zarejestrowana pod nr 4542. W Biurze Zamówień Publicznych nadano jej numer 2 wpisując go na kopercie, który po otwarciu oferty wpisano również na pierwszą stronę złożonej oferty.

Oceny punktowej ofert dokonano na podstawie matematycznego wyliczenia zgodnie z zapisami w ust. 18 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.

Kryterium - cena oferty 100 %

Punktacja :

$P_c = (C_n/C_o) * 100 \text{ pkt} * 100 \%$ gdzie C_n - cena najniższa wśród ofert

C_o - cena ocenianej oferty.

1/ Oferta Nr 1 wykonawcy Marian i Krzysztof Podemscy spółka cywilna, 98-300 Wieluń, ul. St. Grabowskiej 16 z ceną 68 015,00zł

$68015,00\text{zł}(\text{cena najniższa wśród ofert})/68015,00\text{zł}(\text{cena ocenianej oferty}) * 100\text{pkt} * 1 * 5 \text{ członków komisji przetargowej} = 500\text{pkt}$

2/ Oferta Nr 2 wykonawcy Zakład Usług Sprzętowo-Transportowych S. Kostrzewa, A. Bator, J. Mielczarek, 98-300 Wieluń, ul. Fabryczna 41 z ceną 83 555,38zł

$68015,00\text{zł}(\text{cena najniższa wśród ofert})/83555,38\text{zł}(\text{cena ocenianej oferty}) * 100\text{pkt} * 1 * 5 \text{ członków komisji przetargowej} = 407\text{pk.}''t$

[Dowód: akta kontroli, str.264-266, 105-110]

Poddano badaniu przeprowadzone w 2006 roku dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu poniżej 60.000 euro a wynik przedstawia poniższa tabela.

	Zamówienie publiczne w trybie przetargu o wartości poniżej 60.000 euro przedmiotem, którego była <u>konserwacja rowów odwadniających na terenie Gminy Wieluń.</u>	Zamówienie publiczne w trybie przetargu o wartości poniżej 60.000 euro przedmiotem, którego była <u>dostawa 10 szt. kontenerów KP-7.</u>
1	2	3
Powołanie komisji przetargowej	Zarządzenie Burmistrza a Wielunia nr579/06 z dnia 24 maja 2006 roku.	Zarządzenie Burmistrza a Wielunia nr525/06 z dnia 15 lutego 2006 roku.
Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym spełniające wymogi art. 41 PZP	Umieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu 24.05-9.06.06r..zgodnie z art. 4a ust.1PZP	Umieszczono na tablicy ogłoszeń Urzędu 15.02-03.2006r..zgodnie z art. 4a ust.1PZP
SIWZ	Spełniała wymogi art. 36 PZP	Spełniała wymogi art. 36 PZP
Wadium	2000 zł wpłacili 2 oferenci	600 zł wpłaciło 10 oferentów
Firmy pobierające SIWZ	Wg wykazu pobrały 4 firmy.	Wg wykazu pobrały 4 firmy.
Protokół postępowania o zamówienie publiczne	Sporządzono protokół z post. o wartości nie przekraczającej 60 tys. euro.	Sporządzono protokół z post. o wartości nie przekraczającej 60 tys. euro.

Termin składania ofert	W terminie do dn. 9.06.2006 r. do godz.11 zgodnie z ogłoszeniem i SIWZ	W terminie do dn. 3.03.2006 r. do godz.11 zgodnie z ogłoszeniem i SIWZ
Ilość złożonych ofert	2 oferta	1 oferta
Bezpośrednio przed otwarciem podano wartość jaką Urząd może przeznaczyć	25.500 zł – środki na zamówienie podstawowe i 30.500 zł środki wraz z zamówieniem uzupełniającym.	35.000 zł
Warunki przetargu spełniło	Warunki przetargu spełnił 1 oferent. Jedną ofertę odrzucono. Druk – ZP-16 z powodu nie złożenia przez oferenta, zgodnie z art. 23 pełnomocnictwa lub innego dokumentu z którego wynikałoby ustanowienie pełnomocnika do reprezentowania wykonawców występujących wspólnie.	Warunki przetargu 4 oferentów. 3 odrzucono z powodu: braku w ofercie pełnomocnictwa do występowania w imieniu wykonawcy, braku w ofercie dowodu wniesienia wadium, niezgodności treści oferty ze SIWZ, gdyż wykonawca zaoferował w przedłożonej ofercie gwarancje 36 m-cy, co jest niezgodne z treścią SIWZ.(ZP-16)
Streszczenie ofert na druku ZP-18	Oferta nr 1 otrzymała 500 pkt.	Oferta nr 7 otrzymała 500 pkt.
Spełnienie przez wykonawców warunków udziału w przetargu Druk ZP-14	Oferenci spełniali warunki	Oferenci spełniali warunki
Zbiorcze zestawienie ofert Druk ZP-12	oferta nr 1 zaproponowana kwota 25.522,95 zł, oferta nr 2 zaproponowana kwota 26.029,16 zł.	Oferenci zaproponowali ceny od 27.938 zł do 42.700 zł
Ogłoszenie o wyniku przetargu	Wybrano firmę „Dobrosław” Roboty drogowe, budowlane i melioracyjne Ogłoszenie o wyborze było zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu 13.06.-27.06.2007 roku.	Wybrano firmę PPHU „POJ-MET”, która zaoferowała 29.463 zł
Poinformowanie o wyborze	Poinformowano firmę „Dobrosław” Roboty drogowe, budowlane i melioracyjne Poinformowano S.C. Marian i Krzysztof Podemscy o odrzuceniu oferty.	Poinformowano o wyborze firmę PPHU „POJ-MET”. Jak i pozostałych uczestników postępowania.

[Dowód: akta kontroli, str. 102-103]

W protokole z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu o wartości poniżej 60.000 euro przedmiotem, którego była dostawa 10 szt. kontenerów KP-7 podano, że złożono 1 ofertę, zaś w dalszej części podano, że 3 oferty wykluczono a warunki postępowaniu spełnia 7 oferentów.

W złożonym wyjaśnieniu Kierownik Biura Zamówień Publicznych Urzędu stwierdził „Wyjaśniam, że w w/w przetargu nieograniczonym wpłynęło 7 ofert niżej wymienionych wykonawców:

1/oferta nr 1 - MJB Sp.j. Nicponia, 83-140 Gniew zarejestrowana pod nr 1267

2/oferta nr 2 – „MET-BUD” Sp. z o.o., 03-984 Warszawa, ul. Szkoły Orłąt 4 paw. 12 zarejestrowana pod nr 1308

3/oferta nr 3 – ZPCHr”OSTEL” Michał Ostafiński, 37-760 Dynów, Dąbrówka 129, Oddział 37-550 Radymno, ul. Złota Góra 11 zarejestrowana pod nr 1351

4/oferta nr 4 – „INFOSTER” Sp. z o.o., 33-156 Skrzyszów, Ładna 36B zarejestrowana pod nr 1374

5/oferta nr 5 – Zakład Ślusarski „EKO-STAL” Jerzy Merdek, Julianów 5, 98-105 Wodzierady zarejestrowana pod nr 1400

6/oferta nr 6 – Spółdzielnia Pracy „UNIA” we Włodawie, ul. Graniczna 6, 22-200 Włodawa zarejestrowana pod nr 1401

7/oferta nr 7 – P.P.H.U. „POJ-MET”, 98-220 Zduńska Wola, ul. Tymieniecka 4F zarejestrowana pod nr 1402

Wykaz ofert złożonych przez wykonawców zawiera druk ZP-12 – Zbiorcze zestawienie ofert w trybie przetargu nieograniczonym.

3 oferty zostały odrzucone.

W protokole postępowania o zamówienie publiczne podano iż wpłynęła 1 oferta. Zapis ten jest błędny, gdyż jak wyżej wyjaśniłam wpłynęło 7 ofert, co potwierdzają również załączniki do protokołu postępowania o zamówienie publiczne tj. druk ZP-12 – Zbiorcze zestawienie ofert w trybie przetargu nieograniczonego, druk ZP-14 – Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego oraz pisma zawiadamiające wszystkich wykonawców o odrzuceniu ofert i wyborze wykonawcy.”

[Dowód: akta kontroli, str. 105-110]

W złożonym wyjaśnieniu Pan Burmistrz stwierdził „W protokole z postępowania o zamówienie publiczne, w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę 10 szt kontenerów KP-7” nr sprawy ZP-341/16/06 zapisano błędnie, że złożono 1 ofertę. Jest to oczywista omyłka w zapisie, ponieważ w w/w przetargu nieograniczonym swoje oferty złożyło 7 wykonawców niżej wymienionych:

1/oferta nr 1 - MJB Sp.j. Nicponia, 83-140 Gniew zarejestrowana pod nr 1267

2/oferta nr 2 – „MET-BUD” Sp. z o.o., 03-984 Warszawa, ul. Szkoły Orłąt 4 paw. 12 zarejestrowana pod nr 1308

3/oferta nr 3 – ZPCHr”OSTEL” Michał Ostafiński, 37-760 Dynów, Dąbrówka 129, Oddział 37-550 Radymno, ul. Złota Góra 11 zarejestrowana pod nr 1351

4/oferta nr 4 – „INFOSTER” Sp. z o.o., 33-156 Skrzyszów, Ładna 36B zarejestrowana pod nr 1374

5/oferta nr 5 – Zakład Ślusarski „EKO-STAL” Jerzy Merdek, Julianów 5, 98-105 Wodzierady zarejestrowana pod nr 1400

6/oferta nr 6 – Spółdzielnia Pracy „UNIA” we Włodawie, ul. Graniczna 6, 22-200 Włodawa zarejestrowana pod nr 1401

7/oferta nr 7 – P.P.H.U. „POJ-MET”, 98-220 Zduńska Wola, ul. Tymieniecka 4F zarejestrowana pod nr 1402

Wszystkie dokumenty będące załącznikami do protokołu wskazują, że w przetargu brało udział 7 wykonawców. Wykaz ofert złożonych przez wykonawców zawiera druk ZP-12 – Zbiorcze zestawienie ofert w trybie przetargu nieograniczonego.

Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego spełnia 7 wykonawców. Natomiast oferty 3 wykonawców zostały odrzucone z powodu braku pełnomocnictwa, braku załączenia do oferty dowodu wniesienia wadium, niezgodności z treścią Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (gwarancja dłuższa niż wymagana w SIWZ).

Oczywisty błąd w zapisie ilości złożonych ofert potwierdzają również załączniki do protokołu postępowania o zamówienie publiczne tj. druk ZP-12 – Zbiorne zestawienie ofert w trybie przetargu nieograniczonego, druk ZP-14 – Informacja o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego oraz pisma zawiadamiające wszystkich 7 wykonawców o odrzuceniu ofert i wyborze wykonawcy.”

[Dowód: akta kontroli, str. 264-266]

7.3. Przyznane z funduszu przez Gminę dotacje na działalność określoną w art. 406 ustawy Prawo ochrony środowiska.

W okresie objętym kontrolą Urząd udzielił tylko w 2004 roku 3 dotacji:

a/ dotacja 30.000 zł

Rada Miejska Wielunia Uchwałą nr XVIII/143/04 z dnia 2 kwietnia 2004 roku przyznała dotację z GFOŚ w wysokości 30.000 zł na realizację zadań bieżących dla jednostek nie zaliczonych do sektora finansów publicznych.

Opisano również w pkt. 5 protokołu kontroli

[Dowód: akta kontroli, str. 113-113a]

Burmistrz Wielunia Pan Mieczysław Majcher zawarł w dniu 8 października 2004 roku umowę z firmą „Wielton Trading” Sp. z o. o. z siedzibą w Wieluniu ulica Baranowskiego 10A na wywóz i zagospodarowanie odpadów z magazynu (ulica Rymarkiewicza 3). Spółka zobowiązała się wykonać prace objęte umową do dnia 30 listopada 2004 roku.

[Dowód: akta kontroli, str. 40-41]

W dniu 4 listopada 2004 roku przedstawiła Burmistrzowi rozliczenie z wykonania umowy informujące, że odpady przeznaczone do utylizacji zostały przekazane firmie Albeko. Całkowita ilość odpadów wyniosła 422.580 kg . Spółka poniosła koszty w dniu 25.02.2004 (faktura F/000119/04) roku w wysokości 138.030 zł brutto i 56.399,06 zł na podstawie faktury F/000119/04 z dnia 2.03.2004 roku. Załączyła również protokół z przeprowadzonej kontroli WIOS z dnia 28 kwietnia 2004 roku potwierdzający zakończenie wywozu i zagospodarowania odpadów z magazynu przy ulicy Rymarkiewicza 3 w Wieluniu.

Na rozliczeniu znajduje się uwaga o treści „*Wydział Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej potwierdza wywiezienie przedmiotowych odpadów chemicznych z magazynu przy ulicy Fabrycznej (Baranowskiego). Jednocześnie wnioskuje o uruchomienie przyznanej przez Gminę Wieluń dotacji- zgodnie z umową Nr 440/04 z dnia 8 października 2004 roku.*”

Znajdują się również uwagi o treści: 1/ sprawdzono pod względem merytorycznym- data 16.12.04r. , 2/ stwierdza się wykonanie robót i usług lub przyjęcie towaru – data 10.12.04., 3/ sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym, 4/ zatwierdzam do wypłaty z środków FOŚIGW – dział 900, rozdział 90011, § 2450 kwota 30.000 , podpis głównego księgowego i kierownika sekcji, 5/ zapłacono przelewem dnia 17.12.2004 .

[Dowód: akta kontroli, str. 42]

Naczelnikiem Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej jest od dnia 2 stycznia 2002 roku Pan Waldemar Kluska.

[Dowód: akta kontroli, str. 199, 203-205]

Nie zgodnie umową dotacji z dnia 8 października 2004 roku na podstawie, której Urząd zobowiązał się przekazać 30 tys. zł na wywóz i zagospodarowanie odpadów z magazynu (ulica Rymarkiewicza 3), a jak wynika z notatki na rozliczeniu (z dnia 4 listopada 2004 roku) wnioskowano o zapłacenie ww. dotacją w wysokości 30 tys. zł za wywiezienie odpadów chemicznych z magazynu przy ulicy Fabrycznej (Baranowskiego).

W złożonych wyjaśnieniach Pan Burmistrz jak i Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Pan Waldemar Kluska stwierdzili” *Kwota dotacji na wywóz i zagospodarowanie odpadów chemicznych dla firmy WIELTON TRADING Sp. z o.o. przeznaczona została na odpady pierwotnie zlokalizowane w magazynie do którego prowadził dojazd od ul. Felicji Rymarkiewicz Nr 3. Firma WIELTON TRADING Sp. z o.o. w związku z rozwojem i reorganizacją zmieniła miejsce wjazdu, który obecnie znajduje się od strony zachodniej zakładu tj. od ul. Baranowskiego. Dotacja dotyczyła wywozu i zagospodarowania tych samych odpadów chemicznych.*”

[Dowód: akta kontroli, str. 251, 264-266]

b/ dotacja 20.000 zł.

W budżecie GFOŚ Gminy Wieluń zapewniono wydatek w kwocie 20.000 zł w § 4210 na zakup kontenerów.

Opisano w pkt. 5 protokołu kontroli.

[Dowód: akta kontroli, str. 113]

Burmistrz Wielunia Pan Mieczysław Majcher zawarł w dniu 20 października 2004 roku umowę dotacji z firmą Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o. o. z siedzibą w Wieluniu ul. Zamenhofa 17 na zakup kontenerów KP-7 na odpady komunalne. Spółka zobowiązała się wykonać prace objęte umową do dnia 15 grudnia 2004 roku.

[Dowód: akta kontroli, str.43-44]

Przedsiębiorstwo Komunalne wystąpiło do Urzędu z wnioskiem o uruchomienie dotacji w kwocie 20 tys. zł przyznanej na zakup kontenerów KP-7 do zbiórki odpadów komunalnych. Do wniosku dołączono m.in. fakturę VAT nr 280/11/04 z dnia 19 listopada 2004 roku dotyczącą zakupu od Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego „POJ-MET” pojemników na odpady KP-7 w ilości 7 sztuk za kwotę 17.010 zł netto a brutto 20.752,20 zł. Na wniosku znajdują się uwagi o treści: *„Wydział Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej potwierdza zakup kontenerów KP-7 w ramach przyznanej dotacji z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska- zgodnie z zawartą umową nr 451/04 z 20.10.2004 r.. Jednocześnie proszę o uruchomienie ww. dotacji dla Przedsiębiorstwa Komunalnego.”*

Znajdują się również uwagi o treści: 1/ sprawdzono pod względem merytorycznym- data 16.12.04r. , 2/ stwierdza się wykonanie robót i usług lub przyjęcie towaru – data 10.12.04., 3/ sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym – data 17.12.2004r., 4/ zatwierdzam do wypłaty z środków FOŚiGW – dział 900, rozdział 90011, § 2450 kwota 20.000 , podpis głównego księgowego i kierownika sekcji, 5/ zapłacono przelewem dnia 17.12.2004 .

[Dowód: akta kontroli, str. 45-46]

c/ dotacja 26.000 zł.

W budżecie GFOŚ Gminy Wieluń zapewniono środki finansowe dla Spółki Wodnej- opisano w pkt. 5 protokołu kontroli.

[Dowód: akta kontroli, str. 113]

Burmistrz Wielunia Pan Mieczysław Majcher zawarł w dniu 12 czerwca 2004 roku umowę z Gminną Spółką Wodną , której przedmiotem było udzielenie przez Gminę Wieluń dotacji na wykonanie konserwacji rowów melioracyjnych położonych na terenie Gminy Wieluń. Kwota dotacji wynosi 10.000 zł na podstawie Uchwały Rady Miejskiej nr XVIII/143/04 z dnia 2 kwietnia 2004 roku i 26.000 zł na podstawie Uchwały Rady Miejskiej Wielunia z dnia 6 lutego 2004 roku nr XVI/126/04.

Przewidziano rozliczenia częściowe z wykorzystania dotacji i rozliczenie końcowe do dnia 10 grudnia 2004 roku.

[Dowód: akta kontroli, str. 47-49]

Spółka złożyła trzy rozliczenia częściowe z wykorzystanie ww. dotacji: a/ w dniu 15 września 2004 roku o wykorzystaniu 8.681,70 zł, b/ w dniu 4 października 2004 roku o wykorzystaniu 14.715, 56 zł, c/ w dniu 7 grudnia 2004 roku o wykorzystaniu 2.602, 74 zł. Łącznie wykorzystano 26.000 zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 50-52a]

Rozliczenie końcowe, zgodnie z § 3 pkt. 3 umowy z dnia 12 czerwca 2004 roku zostało sporządzone w dniu 8 grudnia 2004 roku.

[Dowód: akta kontroli, str. 53-54]

8. Przeznaczenie środków funduszu pochodzących za wykonanie przez gminę obowiązków odbierania odpadów komunalnych i opróżniania zbiorników bezodpływowych.

Uchwałą nr XLII/447/06 Rady Miejskiej w Wieluniu z dnia 28 czerwca 2006 roku uchwalono „Regulamin utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Wieluń”. Ww. Regulamin w § 6 ust. 1 pkt.2 przewiduje m. in. dla właścicieli bezpłatne przekazywanie odpadów komunalnych bytowych drobnych w ramach co dwutygodniowego odbioru zorganizowanego przez Urząd Miejski w poszczególnych rejonach oraz zawarcia umowy z podmiotem posiadającym zezwolenie na prowadzenie takiej działalności. W ust. 5 nakłada na właścicieli nieruchomości prowadzących działalność gospodarczą obowiązek: 1/ zawarcia umowy z jednostką na wywóz odpadów komunalnych stałych, 2/ przechowywanie przez okres 1 roku dokumentów potwierdzających wykonanie odbioru nieczystości ciekłych, 3/ okazywanie ww. dokumentów na zadanie funkcjonariuszy Straży Miejskiej. W ust. 6 stanowi, iż gdy ww. właściciele nie udokumentują korzystania z ww. usług, obowiązek usuwania i unieszkodliwiania odpadów komunalnych przejmuje Gmina Wieluń, pobierając od tych właścicieli opłaty. W § 9 zobowiązuje właścicieli nieruchomości nie skanalizowanych do opróżniania zbiorników bezodpływowych z częstotliwością zapewniającą niedopuszczenie do ich przepełnienia. Zobowiązuje ww. właścicieli do: a/ zawarcia z jednostką wywozową umowy na wywóz odpadów ciekłych, b/ przechowywania przez okres jednego roku dokumentów stwierdzających regulowanie należności za usługi, c/ okazywanie na żądanie funkcjonariuszy Straży Miejskiej ww. dokumentów.

[Dowód: akta kontroli, str. 17-39]

Nie przedstawiono kontrolującemu dokumentów potwierdzających wnoszenie opłat przez właścicieli nieruchomości za wykonywanie przez Gminę przejętych obowiązków w zakresie odbierania odpadów komunalnych i opróżniania zbiorników bezodpływowych.

[Dowód: akta kontroli, str. 267-268]

W złożonych wyjaśnieniach Pan Burmistrz i Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Pan Waldemar Kluska stwierdził „*Właściciele nieruchomości prowadzący działalność gospodarczą jak i nie prowadzący takiej działalności nie ponosili opłat za przejęte przez Gminę obowiązki w zakresie odbierania odpadów komunalnych i opróżniania zbiorników bezodpływowych.*”

[Dowód: akta kontroli, str. 264-266, 251]

9. Wymierzanie opłat za usuwanie drzew i krzewów.**9.1. Liczba wniosków.**

W okresie objętym kontrolą wpłynęło 216 wniosków o usunięcie drzew lub krzewów. W przypadkach, gdy wnioski nie spełniały warunków przewidzianych w art. 83 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. Nr z 2004 r. Nr 92, poz. 880 ze zm.) wzywano strony do uzupełnienia. Podstawą wydania decyzji były wnioski spełniające wymagania art. 83 ust. 4 ww. ustawy.

[Dowód: akta kontroli, str. 267-268]

9.2. Ilość wydanych decyzji i ich prawidłowość.

Łącznie w latach 2004-2006 Urząd wydał 216 decyzji, których przedmiotem było usuwanie drzew i krzewów. W poszczególnych latach okresu objętego kontrolą wydano:

- w 2004 roku 60 decyzji,
- w 2005 roku 70 decyzji,
- w 2006 roku 86 decyzji.

[Dowód: akta kontroli, str. 267-268]

Sprawdzono następujące decyzje a wynik analizy przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Decyzja Urzędu Numer, data	Nazwa składającego wniosek. Ustalenie stanu faktycznego wniosku.	Ustalona opłata Art. 84 ust.1 i 3	Odroczenie uzależnione od przesadzenia lub zastąpienia innymi drzewami art. 84. ust. 4	Zwolnienia art. 86.
1		2	4	5	9
1	30.07.04r., nr GPR- 7635/33/04	Strona wystąpiła z wnioskiem w dn. 7.07.04r. Ogłędziny Urząd dokonał w dn. 28.07.04r. Drzewo – obwód 102 cm wysokość 10 m. obumarłe odległość od budynku 30 cm ,od sklepu 10 cm	-	-	Zwolnienie od opłaty art. 86 ust. 1 pkt. 4 i 9.
2.	22.07-04, nr GPR- 7635/34/04	Publiczne Przedszkole nr 3. Wniosek z 5.07.04r.. Urząd w dniu 22 .07 04r. dokonał ogłędzin- stwierdzono 2 drzewa topola i jarząb są obumarłe.	-	-	Zwolnienie od opłaty art. 86 ust. 1 pkt. 4 i 9.
3.	22.07.04r., nr GPR- 7635/35/04	Parafia Ewangelicko – Augsburska. Wniosek wpłynął do Urzędu w dniu 13 lipca 2004 roku. Urząd dokonał ogłędzin w dn. 22.07.04 r. Stwierdzono na terenie cmentarza 1 jesion o obwodzie 221 cm wysokości ok. 15 m całkowicie obumarły.	-	-	Zwolnienie od opłaty art. 86 ust. 1 pkt. 9.
4	14.09.04r., nr GPR - 7635/49/04	PHU „NOBAN Sp. z o.o.. Wniosek z 10.09.04r. Urząd dokonał ogłędzin w dniu 13 września 2004 roku. Stwierdzono całkowicie obumarłe dwa grochodrzewy. Stwierdzono 3 topole zdrowe.	38.083,74 zł Za usunięcie 3 topoli- stawki zgodnie z rozp.RM z 6.05.03r.	Odroczenie na okres 3 lat. Urząd zobowiązał do posadzenia 10 szt. krzewów w terminie do 11.10.2004 r.	Zwolnienie za usunięcie 2 szt. grochodrzewów art. 86 ust.1 pkt 9.
5	15.11.04r. Nr GPR- 7635/51/04	Wniosek z 21.09.04r. Urząd przeprowadził ogłędziny w dn. 12.11.04 roku. Stwierdzono 14 szt. wierzb o ob. od 170-do 350 cm i 1 dąb	-	-	Zwolnienie od opłaty art. 86 ust.1 pkt. 2
6	7.10.04r. Nr GPR- 7635/52/04	Powiatowy Zarząd Dróg. Wniosek z 5.10.04r. Wniosek o usunięcie 2 topoli droga nr 37424,	23.461,35 zł- stawki zgodnie z rozp.RM z	Odroczenie na okres 3 lat. Urząd zobowiązał do posadzenia 2 szt.	-

			6.05.03r.	krzewów w terminie do 30.10.2004 r.	
7	9.11.04r. Nr GPR-7635/57/04	Wieluńska Spółdzielnia Mieszkaniowa. Wniosek o usunięcie 2 drzew jarzębin o ob. 15 cm. W toku oględzin ustalono, iż są 3 jarzębiny do usunięcia o ob. 15 cm stan podany we wniosku	3.220,65 zł . Stawki zgodna z rozp. Min. Środ. Z 13.10 04 roku.	Odroczenie na okres 3 lat. Urząd zobowiązał do posadzenia 4 szt. drzew w terminie do 30.11.2004 r.	-
8	4.01.2005r GPR-7635/60/04	Powiatowy Zarząd Dróg Wniosek o usunięcie 419 szt. drzew. Brak protokołu oględzin. W aktach sprawy znajduje się pismo wyznaczające oględziny na 29.11.04r.		Zobowiązano do posadzenia do 31.05.2007r. roku 419 drzew a należało zgodnie z pkt.10 „W najbliższym sezonie wegetacyjnym”, czyli w 2005 roku.	Zwolnienie od opłaty art. 84 ust. 1 pkt. 4, 5 i 10
9	5.01.2005r GPR-7635/64/04	Szkoła Podstawowa im. Marii Konopnickiej. Wniosek z dnia 2.12.04r. Protokół oględzin z dnia 4 stycznia 2005 roku.	113.883,61 zł.	Urząd odroczył zapłatę opłaty na okres 3 lat , zobowiązał do nasadzenia co najmniej 15 szt. drzew do dnia 30.10.05r.	Zwolnienie od opłaty art. 84 ust. 1 pkt. 1,4 i 10 (Nie ma takiego pkt. w art. 84).
10	1.02.05 r. GPR-7635/65/04 /05	Wieluńska Spółdzielnia Mieszkaniowa. Wniosek z 23.11.04r. uzupełniony w dniu 11.01.05r. Protokół oględzin z dnia 1.02.05r.	13.833,05 zł	Urząd odroczył zapłatę opłaty na okres 3 lat , zobowiązał do nasadzenia co najmniej 4 szt. drzew do dnia 30.10.05r.	Zwolnienie od opłaty art. 86 ust. 1 pkt. 1,4 i 10 (Nie ma takiego pkt. w art. 84).
11	14.09.05 GPR-7635/41-43/05	APTEKI Burchaciński Sp. z o. o. Wniosek z dn.30.08.05r. Protokół oględzin z dnia 13.09.05r.	1.632,00 zł za przesadzenie krzewów cisów z powierzchni 8m²	Urząd odroczył zapłatę opłaty na okres 3 lat , zobowiązał za przesadzenie cisów.	Zwolnienie od opłaty art. 86 ust. 1 pkt.9 za 1 brzozę i 1 modrzew
12	12.12.05 GPR-7635/59/05 /06	Polski Koncern Naftowy ORLEN Wniosek z d. 15.11.05 r. Protokół oględzin z dnia 7.12.05r.	11.891,17zł Decyzją z dnia 27.01.06 r. na podstawie art. 155 KPA , uchylono ustaloną opłatę za usunięcie 7 drzew-topoli, podczas gdy w decyzji z 12.12.05r podano, iż dotyczy 8 drzew.	Urząd odroczył zapłatę opłaty na okres 3 lat , zobowiązał do nasadzenia co najmniej 25 szt. drzew do 30.11.06r.	Zwolnienie od opłaty art. 84 ust. 1 pkt. 10 (Nie ma takiego pkt. w art. 84)
13	1.02.05R. GPR-7635/4/05	Wniosek z 12.01.05r. Protokół oględzin z dnia 31.01.05r.	8.105,30 zł	Urząd odroczył zapłatę opłaty na okres 3 lat , zobowiązał do nasadzenia co najmniej 10 szt. drzew do30.05.05r.	-
14	30.05.05r. GPR-7635/24/05	Wniosek złożono. Protokół oględzin z dnia 30.05..05r.	-	Zobowiązał do nasadzenia co najmniej 30 szt. drzew do15.05.06r	Zwolnienie od opłaty art. 86 ust.1 pkt. 2
15	11.07.05r. GPR-7635/31/05	Wniosek z 23.06.05r. Protokół oględzin z dnia 4.07.05r.	-	Urząd odroczył zapłatę opłaty na okres 3 lat , zobowiązał do nasadzenia co najmniej 2 szt. drzew do 30.11.05dnia	Zwolnienie od opłaty art. 86 ust.1 pkt. 4
16	20.03.06R GPR-7635/13/06	Wniosek z 2.03.06r. W aktach sprawy brak protokołu oględzin- jest pismo wyznaczające oględziny na 16.03.06 r.	15.494,20 zł za 8 szt. topoli, w tym 1 o 2-ch rozgałęzieniach.	Urząd odroczył zapłatę opłaty na okres 3 lat , zobowiązał do nasadzenia co najmniej 20 szt. drzew do 30.11.06r.dnia	Zwolnienie od opłaty art. 86 ust. 1 pkt. 1,4 za usunięcie 12 drzew topoli
17	10.08.06 GPR-7635/32/06	VARIMEX S.A. Wniosek data wpływu 30.05.06 r. Protokół oględzin z dnia 4 .07. 06r.r.	131.895,23 zł.	-	-

			Zmieniona na podstawie art. 155 KPA Decyzją z dnia 10.08.06 r. ustalono 34.180,71 zł (opłata za 7 świerków)		
18	11.08.06 GPR-7335/43/06	VARIMEX S.A. Wniosek data wpływu 6.07.06r. Protokół oględzin z dnia 11.08.06r.	10.150,21zł	-	-
19	5.10.06r. GPR-7635/63/06	Rzymskokatolicka Parafia Św. Andrzeja Apostoła Wniosek z 29.09.06r. W aktach sprawy brak protokołu oględzin. Z uzasadnienia decyzji wynika, że przeprowadzono oględziny.	197.547,51 zł	Urząd odroczył zapłatę opłaty na okres 3 lat , zobowiązał do nasadzenia co najmniej 3 szt. drzew do 30.04.07r.	-
20	18.10.06r. GPR-7635/65/06	POSTO Sp. z o. o. Wniosek z 10.10.06r. Protokół oględzin z dnia 12.10.06r.	16.849,59 zł	Urząd odroczył zapłatę opłaty na okres 3 lat , zobowiązał do nasadzenia co najmniej 4 szt. drzew lub krzewów do 30.04.07r.	-
21	27.12.06R. GPR-7635/68/06	Wniosek z dnia 2.11.06 r. Protokół oględzin z dnia 22.11.06r.	222.105,74 zł. Strona złożyła nowy wniosek o wycofanie poprzedniego wniosku. Urząd na podstawie art. 105 KPA umorzył postępowanie.	Urząd odroczył zapłatę opłaty na okres 3 lat , zobowiązał do nasadzenia co najmniej 14 szt. drzew do 30.04.07r.	-
22	14.12.06r. Gpr-7635/74/06	Wniosek data wpływu 16.11.06 r. Protokół oględzin z dnia 8.12.06r.	584.950,89 zł	Urząd odroczył zapłatę opłaty na okres 3 lat , zobowiązał do nasadzenia co najmniej 27 szt. drzew do 30.04.07r. dnia	-

Poddano badaniu prawidłowość ustalania wysokości opłaty za usunięcie drzew lub krzewów w 12 decyzjach z 14 wydanych przez Urząd w latach 2004-2006. Stwierdzono, że Urząd stosował w 2004 roku stawki zgodne z rozporządzeniami Ministra Środowiska z dnia 6 maja 2003 roku w tej sprawie (Dz. U. z 2003 roku, Nr 99, poz. 906), które należało stosować do dnia 28 października 2004 roku. i z dnia 13 października 2004 roku w sprawie opłat dla poszczególnych rodzajów i gatunków drzew. (Dz. U. z 2004 r. Nr 228, poz. 2306).

[Dowód: akta kontroli, str. 119-122]

Zgodnie z art. 85 ust. 7 i 8 ustawy o ochronie przyrody stawki za usunięcie drzew podlegają z dniem 1 stycznia każdego roku waloryzacji o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, przyjęty w ustawie budżetowej a Minister właściwy do spraw środowiska ogłasza w drodze obwieszczenia do dnia 31 października każdego roku ich wysokość.

wydane obwieszczenie Ministra Środowiska w sprawie opłat za usunięcie drzew i krzewów oraz kar za zniszczenie zieleni na rok 2005.

Należy w tym miejscu wspomnieć o nieczytelności przepisów. Praktycznie z dnia na dzień zostają wydane dwa akty prawne obowiązujące w tej samej materii. Ta nie czytelność /tabela ogłoszona w rozporządzeniu z dnia 13 października nie jest tożsama z tabelą podaną w rozporządzeniu z dnia 28 października 2004 r. i 18 października 2005 r./ i kłopot z bieżącym stosowaniem objawił się faktem, że decyzjach za lata 2005 i 2006 zostały zastosowane nie zwaloryzowane stawki podstawowe określone w załączniku do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 października 2004 r.

Różnica jaka powstała z naliczeń we wspomnianych decyzjach a wyliczeniami w oparciu o zwaloryzowany wskaźnik bazowy wynosi 49496,50 zł.

Należy zwrócić uwagę że sposób wyliczenia i kwalifikowanie wedle przynależności rodzajowej lub gatunkowej drzew jest prawidłowy.

Kolejną sprawą, jaką należy podnieść, to fakt, że wyliczone kwoty z samego faktu wydania decyzji o zezwoleniu na usunięcie drzew lub krzewów nie powoduje powstania obowiązku wpłaty wyliczonej kwoty.

Konstrukcja prawna jaka została zastosowana przepisach ustawy o ochronie przyrody, pozwala Burmistrzowi na wydawanie decyzji warunkowych, tzn. dostajesz zgodę na usunięcie drzew, naliczam Ci opłatę, jednakże pobór tej opłaty jest uzależniony od faktu, czy zobowiązanie o nasadzeniu drzew lub krzewów zostanie przez wnioskodawcę spełnione. Ostatecznie o poborze lub umorzeniu wyliczonej opłaty rozstrzyga się po upływie trzech lat od daty wydania decyzji. Najbliższy czas jaki jest wyznaczony w decyzjach w zakresie sprawdzenia żywotności drzew lub krzewów rozpoczyna się 30 lipca 2007 r. Należy zatem przyjąć tezę, że potknięcia jakie znalazły się w decyzjach naliczeniowych nie powodują skutków finansowych w dniu ich wydania a dopiero po upływie trzech lat /art. 84 ust 4 i 5/.

[Dowód: akta kontroli, str. 264-266, 277-279]

W złożonym wyjaśnieniu Pan Burmistrz stwierdził „Przepis art. 85 ustawy o ochronie przyrody nałożył na ministra Ochrony Środowiska obowiązek wydania rozporządzenia w sprawie stawek opłat za usunięcie drzew lub krzewów. W dniu 13 października 2004 r. Minister wywiązał się z ustawowego obowiązku i wydał rozporządzenie w sprawie stawek opłat dla poszczególnych rodzajów i gatunków drzew. Przepis ten wszedł w życie w dniu 28 października 2004 r. . W tym samym dniu zostaje wydane obwieszczenie Ministra Środowiska w sprawie opłat za usunięcie drzew i krzewów oraz kar za zniszczenie zieleni na rok 2005.

Czytelność przepisów traci swoją przejrzystość. W dniach 28 i 29 października 2007 r. zostają wprowadzone w życie dwa akty prawne, obowiązujące w tej samej materii. Ta nieczytelność / tabela ogłoszona w rozporządzeniu z dnia 13 października nie jest tożsama z tabelą podaną w rozporządzeniu z dnia 28 października 2004 r. i 18 października 2005 r. / i kłopot z bieżącym stosowaniem objawił się faktem, że w decyzjach za lata 2005 i 2006 zostały zastosowane nie zwaloryzowane stawki podstawowe, określone w załączniku do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 października 2004 r.

Mimo tego, sposób wyliczenia i kwalifikowanie przez tut. Urząd, wedle przynależności rodzajowej lub gatunkowej drzew jest prawidłowy.

Ostatecznie o poborze lub umorzeniu wyliczonej opłaty rozstrzyga się po upływie trzech lat od daty wydania decyzji.”

[Dowód: akta kontroli, str. 256-260]

Z analizy danych zawartych w ww. tabeli wynika, że:

a/ W decyzji z dnia 12 grudnia 2005 roku nr GPR7635/59/05 wydanej Polskiemu Koncernowi Naftowemu ustalono opłatę za usunięcie 8 drzew topoli w wysokości 11.891,17 zł (z podsumowania tabeli zawartej w ww. decyzji wynika , że należało ustalić opłatę w wysokości 13.942,64 zł). Z uzasadnienia decyzji wynika, że topoli o obwodzie do 100 cm było 7 szt. (2 szt. po 50 cm i 5 szt. po 80 cm). Zastosowano 3 letnie zawieszenie jej wykonania pod warunkiem nasadzenia do 30 listopada 2006 roku 25 drzew lub krzewów. Decyzja powyższa została uchylona w części za zgodą stron w wyniku wniesienia podania przez stronę w tej sprawie na podstawie art. 155 KPA w ten sposób , że w decyzji wykreślono 25 szt. drzew- topoli i wpisano w to miejsce 18 szt. drzew topoli, postanowiono nie naliczać opłaty z tytułu usunięcia 7 szt. drzew- topoli oraz uchylono zawieszenie na okres 3 lat.

W złożonym wyjaśnieniu Pan Naczelnik Janusz Pamuła i inspektor Pani Czesława Błażeczek stwierdzili „ W decyzji GPR 7635/59/05 z dnia 12 grudnia 2005 r. wydanej dla PKN Orlen faktycznie pojawiły się nieścisłości natury pisarskiej. Na wniosek PKN Orlen w decyzji wydanej na podstawie przepisów art. 155 KPA dokonano zmiany decyzji.

To drugie postępowanie dało możliwość organowi weryfikacji wcześniejszego postępowania czyli tzw. samokontroli. Ostatecznie należy stwierdzić, że zgłoszone przez Pana uwagi nie funkcjonują w obrocie prawnym”.

[Dowód: akta kontroli, str. 264-266, 277-279]

W złożonym wyjaśnieniu Pan Burmistrz stwierdził „W decyzji GPR 7635/59/05 z dnia 12 grudnia 2005 r. wydanej dla PKN Orlen istnieje rozbieżność. Organ na wniosek „PKN

Orlen", w decyzji wydanej na podstawie przepisów art. 155 KPA dokonał zmiany decyzji w ten sposób, że postępowanie w sprawie wszystkich drzew w stosunku, do których wydano decyzję zezwalającą na ich usunięcie, a jednocześnie naliczającą opłatę zostało uchylone. To drugie postępowanie dało możliwość organowi, weryfikację wcześniejszego postępowania, czyli tzw. samokontroli. Zaistniała rozbieżność, w ten sposób została wyeliminowana."

[Dowód: akta kontroli, str. 256-260]

b/ w decyzjach wymienionych w pozycji 9, 10 (nr GPR-7635/64/04 i GPR – 7635/65/04/05) powołano jako podstawę ich wydania art. 84 ust. 1, 4,10 ustawy o ochronie przyrody, podczas, gdy art. 84 zawiera tylko 6 ustępów, a w decyzji wymienionej w poz. 12 tabeli (decyzja nr GPR-7635/59/05/06) powołano art. 84 ust. 1 pkt. 10 ustawy o ochronie przyrody, podczas, gdy art. 84 zawiera ust. 1, bez podziału na punkty.

Pan Naczelnik, inspektor Pani Czesława Błażeczek i Pan Burmistrz złożyli tej samej treści wyjaśnienie „ *Oczywiście jest to tzw. oczywista pomyłka pisarska. W podstawie prawnej należy podać art. 86, który enumeratywnie wymienia okoliczności, w jakich zwalnia się podmiot prowadzący działalność gospodarczą z naliczenia opłat. Oczywiście pomyłkę pisarską prostuje się w trybie art. 113 KPA.*”

[Dowód: akta kontroli, str. 264-266, 277-279, 256-260]

c/ w aktach spraw dotyczących wydania decyzji: nr GPR-7635/60/04 z dnia 4 stycznia 2005 roku (poz. 8 tabeli), nr GPR- 7635/13/06 z dnia 20 marca 2006 roku (pozycja 16 tabeli), GPR – 7635/63/06 z dnia 5 października 2006 roku (pozycja 19 tabeli) brak jest protokołów oględzin. W aktach spraw wymienionych w poz. 8 i 16 tabeli znajdują się pisma wyznaczające oględziny a w aktach sprawy wymienionej w poz. 19 tabeli w uzasadnieniu decyzji znajduje się informacja o przeprowadzonych oględzinach.

Pan Naczelnik, inspektor Pani Czesława Błażeczek i Pan Burmistrz złożyli podobnej treści wyjaśnienie „ *Standardem w działaniach z zakresu wydawania decyzji zezwalającej na usunięcie drzew i krzewów jest:*

- 1) *Wyznaczanie terminu oględzin,*
- 2) *Sporządzanie protokołu z wizji.*

Te wyżej wymienione czynności są podstawą do wydania decyzji.

W wyniku Pana wystąpienia zarządziłem powtórne przejrzanie wszystkich akt sprawy za lata 2004 – 2007. Protokoły , o których mowa w piśmie z dnia 23. 04.2007 r., zostały przez pomyłkę przypięte do innych spraw. Dziękuję za zwrócenie uwagi.

[Dowód: akta kontroli, str. 264-266, 277-279, 256-260]

Załączono trzy brakujące protokoły oględzin.

[Dowód: akta kontroli, str. 269-274]

d/ W decyzji nr GPR-7635/60/04 z dnia 4 stycznia 2005 roku wymienionej w pozycji 8 tabeli Urząd wyznaczył Powiatowemu Zarządowi Dróg w Wieluniu, posadzenie 419 drzew, określając termin wykonania obowiązku „do 31.05.2007 roku” skoro, zgodnie z art. 86 ust. 1 pkt.10 ustawy o ochronie przyrody należało zobowiązać stronę w przypadku usuwania topoli o obwodzie pnia powyżej 100 cm, mierzonego na wysokości 130 cm, nie należących do gatunków rodzimych, do posadzenia nowych drzew należących do innych gatunków w najbliższym sezonie wegetacyjnym, czyli w 2005 roku.

W złożonym wyjaśnieniu Pan Naczelnik, inspektor Pani Czesława Błażeczek i Pan Burmistrz złożyli tej samej treści wyjaśnienia „*W decyzji określającej termin nasadzenia winien być podany rok 2005. Pragnę Pana poinformować, że drzewa, do nasadzenia których był zobowiązany zarząd Dróg Powiatowych zostały nasadzone.*”

[Dowód: akta kontroli, str. 264-266, 277-279, 256-260]

Urząd prowadził w latach 2004- 2006 rejestr decyzji p.n. „Rejestr decyzji zaliczeniowych i nasadzeń drzew lub krzewów z tytułu usunięcia drzew „, w którym rejestrowano nałożony obowiązek uiszczenia opłaty za ich usunięcie zawieszając jednocześnie jej zapłatę na okres 3 lat licząc od dnia wydania zezwolenia. Warunkiem zawieszenia opłaty było nasadzenie innych drzew lub krzewów. W ww. Rejestrze odnotowywano również decyzje, którymi zwolniono z obowiązku zapłaty opłaty na podstawie art. 86 w zamian za nasadzenie innych drzew i ustalając termin dokonania nasadzeń. Ww. rejestr zawierał 66 takich decyzji. Z analizy rejestru wynika, wydano łącznie 14 decyzji ustalających opłaty w następujących wysokościach: a/ 2004- 64.765,74 zł (3 decyzje), b/ 2005r. – 201.669,41 zł (5 decyzji), c/ 2006r. - 859.173,11 zł (6 decyzji).

[Dowód: akta kontroli, str. 267-268]

Na pytanie, dlaczego nie przekazywano decyzji ustalających opłaty za usuwanie drzew i krzewów do Skarbnika Urzędu, w celu ich przypisania:

1/ Pan Naczelnik złożył następujące wyjaśnienie „*Brak jest przepisów prawnych regulujących a jednocześnie nakazujących organowi przekazywania decyzji warunkowych w celu wykonania przypisu. Przypisu dokonuje się dla zobowiązania, które powstało z mocy ustawy lub innego aktu normatywnego dającego podstawę do ubiegania o zaspokojenie roszczenia. Wydanie decyzji zezwalającej na usunięcie drzew z jednoczesnym naliczeniem*

opłat oraz zawieszeniem i to warunkowym zawieszeniem poboru opłaty nie daje podstaw do stwierdzenia, że nałożona opłata jest należnością pewną. Pragnę zapewnić, że w celu badania zobowiązań inwestorów w zakresie obowiązków wnioskodawców został założony rejestr wydanych decyzji a jego zawartość został Panu przekazana."

2/ Pan Burmistrz wyjaśnił „Przypisu dokonuje się dla zobowiązania, które powstało z mocy ustawy lub innego aktu normatywnego dającego podstawę do ubiegania o zaspokojenie roszczenia. Wydanie decyzji zezwalającej na usunięcie drzew z jednoczesnym naliczeniem opłat oraz zawieszeniem, i to warunkowym zawieszeniem poboru opłaty, nie daje podstaw do stwierdzenia, że nałożona opłata jest należnością pewną.

Zaplanowanie dochodów i wydatków, które nie będą zrealizowane wprowadzi więcej szkody niż pożytku.

W celu badania zobowiązań inwestorów w zakresie obowiązków wnioskodawców, został założony rejestr wydanych decyzji, a jego zawartość została przekazana Panu przez naczelnika Wydziału."

[Dowód: akta kontroli, str. 264-266, 256-260]

Przyczyny nie przypisywania decyzji ustalających opłaty za usuwanie drzew i krzewów Urzędu w celu ich przypisania Skarbnik wyjaśnił „ Nie dokonano przypisów decyzji ustalających opłaty za usuwanie drzew i krzewów, ponieważ takie decyzje nie były przekazane do Wydziału Finansowego Urzędu Miejskiego."

[Dowód: akta kontroli, str. 222-223]

Na pytanie, czy w latach 2004-2006 przeprowadzano kontrole wykonania nasadzeń drzew w stosunku do decyzji wydanych przed tym okresem:

1/ Pan Naczelnik i inspektor Pani Czesława Błażeczek złożyli następujące wyjaśnienie „W 2004 r. dokonano 5 lustracji, w 2005 r. dokonano 26 przeglądów. W roku 2006 -11 lustracji. W ramach dobrej współpracy pomiędzy Burmistrzem a podmiotami ubiegającymi się o zezwolenia, niektóre podmioty same informują Burmistrza, że nowe drzewa tzw. zamienniki zostały nasadzone."

2/ Pan Burmistrz złożył następujące wyjaśnienie „Lustracje dokonywane są przez pracowników Urzędu. Zdarza się że niektóre podmioty same informują Burmistrza o tym, że nowe drzewa tzw. zamienniki zostały nasadzone."

[Dowód: akta kontroli, str. 264-266, 277-279, 256-260]

9.3. Pobieranie odsetek od wniesionych po terminie opłat.

W okresie objętym kontrolą w dwóch przypadkach (pozycja 17-18 tabeli) strona postępowania uzyskująca decyzję ustalającą opłatę dokonała jej wpłaty. Powyższe dotyczyło

decyzji nr GPR 7635/32/06 z dnia 10 sierpnia 2006 roku, zmienionej następnie decyzją nr GPR-7635/32/06 z dnia 10 sierpnia 2006 roku ustalając ostatecznie opłatę na 34.189,71 zł i decyzji nr GPR -7635/63/06 z dnia 11 sierpnia 2006 roku ustalającą opłatę w wysokości 10.150, 21 zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 128]

9.4. Przekazanie opłat na GFOŚ.

Opłaty zostały wpłacone na GFOŚ w dniu 8 sierpnia 2006 roku (kwota 34.180,71 zł) i w dniu 19 września 2006 roku (kwota 10.150,21 zł), tj. 1 dzień po terminie (19 września 2006 r.).

Uiszczenie opłaty następuje w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Z powodu jednodniowego opóźnienia w zapłacie powstały odsetki w wysokości 3,05 zł ($10.150,21 \times 11\% : 365$), których zgodnie z art. 54 § 1 pkt. 5 ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2005 r. nr 8, poz. 60 ze zm.) się nie nalicza. Stawka odsetek za zwłokę wynosiła 11% w stosunku rocznym (MP nr 46, poz. 207).

[Dowód: akta kontroli, str. 128]

W analizowanych rejestrach wydanych decyzji dotyczących usuwania drzew i krzewów brak było informacji o postępowaniach związanych ze niszczeniem terenów zieleni, drzew krzewów, usuwania drzew, krzewów bez wymaganego pozwolenia, czy zniszczeń spowodowanych niewłaściwą pielęgnacją terenów zieleni, zadrzewień, drzew lub krzewów.

Na pytanie, czy występowały przypadki wymierzania kary za usunięcie drzew lub krzewów art.89 ustawy o ochronie przyrody Pan Naczelnik i Burmistrz złożyli takiej samej treści wyjaśnienie „*Nie wystąpiły przypadki wymierzenia kar, o którym mowa w art. 89 ustawy o ochronie przyrody.*”

[Dowód: akta kontroli, str. 264-266, 256-260, 251]

10. Nadwyżka przychodów.

Porównanie wielkości średniej krajowej przychodów funduszy ochrony środowiska z roku poprzedniego przypadających na jednego mieszkańca, ze średnią wielkością przypadającą na 1 mieszkańca Wielunia przedstawia tabela.

/ w zł./

Rok	Wpływy z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych.	Liczba mieszkańców Wielunia wg stanu na 31 grudnia danego roku.	Średnia wysokość przychodów przypadających na 1 mieszkańca Wielunia	Średnia krajowa przychodów przypadających na 1 mieszkańca.
1	2	3	4	5
2003	278.290	34.100	8,16	16,38
2004	313.937	34.488	9,1	14,53
2005	264.551	34.323	7,7	12,10

[Dowód: akta kontroli, str.129]

Z analizy danych zawartych w ww. tabeli wynika, że średnia wysokość przychodów przypadających na 1 mieszkańca Wielunia nie przekraczała 10-krotność średniej krajowej przychodów z roku poprzedniego, przypadających na jednego mieszkańca. W związku z tym nie zachodziła konieczność przekazania nadwyżki z tytułu tych przychodów do właściwego funduszu wojewódzkiego na podstawie art. 404 ust. 1 POŚ.

11. Składowanie odpadów na terenie Gminy.

Działające na terenie Gminy w miejscowości Ruda k/ Wielunia składowisko odpadów, posiada decyzję zatwierdzającą instrukcje eksploatacji składowiska odpadów stałych.

Nie przedstawiono kontrolującemu wymaganego przez art. 53 ust. 1 ustawy o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 roku o odpadach (Dz. U. Nr 62, poz. 628 ze zm.) pozwolenia do użytkowania odpadów składowiska odpadów jakie powinno posiadać Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z o. o. w latach 2004-2006 (do 30 czerwca).

Na pytanie, czy Spółka z o. o. Przedsiębiorstwo Komunalne, którego udziałowcem jest Urząd posiadała w latach 2004-2006 (do 30 czerwca 2006 roku) pozwolenia do użytkowania składowiska odpadów jakie powinno posiadać zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 roku o odpadach (Dz. U. Nr 62, poz. 628 ze zm.) Burmistrz i Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej złożyli tej samej treści wyjaśnienie i stwierdzili „ *Pozwolenie na użytkowanie składowiska odpadów o którym mowa w art. 53 ustawy o odpadach, wynika z przepisów prawa budowlanego, jest wymagane i wydawane dla inwestycji oddawanych w użytkowanie po wejściu ustawy o odpadach z dnia 27 kwietnia 2001 r. Gminne wysypisko odpadów w Rudzie budowane było w latach 90-tych a oddane do eksploatacji w I kwartale 1990 roku. W tym czasie prawo budowlane nie wymagało uzyskania przedmiotowego pozwolenia na użytkowanie wysypiska. Podobnie, przepisy nie wymagały uzyskania takiego pozwolenia dla starszych inwestycji.*”

[Dowód: akta kontroli, str. 256-260, 251]

W dniu 30 czerwca 2006 roku Wojewoda Łódzki wydał decyzję Nr 25 w sprawie pozwolenia zintegrowanego m. in. na prowadzenie „...składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w miejscowości Ruda, dz. Nr ewid. 669 i 236/I, obręb Ruda, Gm. Wieluń oraz pozostałych instalacji i urządzeń usytuowanych w ww. lokalizacji ...”.

[Dowód: akta kontroli, str.130-149]

U.Woj.

Wykazy sporządzono od II półrocza 2005 roku do końca 2006 roku na wzorach wykazów przewidzianych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 15 grudnia 2005 roku w sprawie wzorów wykazów zawierających informacje i dane o zakresie korzystania ze środowiska oraz wysokości należnej opłaty i sposobu przedstawiania tych informacji (Dz. U. z 2005 roku Nr 252, poz. 2128), a w okresie 2004 roku do I półrocza 2005 roku na wzorach