

Protestujący:

Jarocin, dnia 30 czerwca 2008 r.

SAN – GAZ „KARDACH” Spółka Jawna
ul. Brzozowa 3; 63-200 Jarocin

Urząd Miejski w Wieluniu
Plac Kazimierza Wielkiego 1
98-300 Wieluń

dot.: Protest dotyczący opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane "Budowę kanalizacji sanitarnej we wsi Ruda gm. Wieluń wraz z budową kanalizacji deszczowej i odbudową drogi wojewódzkiej nr 486 w km. 1+470,0 do km. 4+367,0" – ogłoszenie nr 141994 w BZP z dnia 26-06-2008 r.

PROTEST

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz.1655 – dalej jako „ustawa pzp”) składam protest dotyczący czynności ogłoszenia o postępowaniu w zakresie opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane „Budowę kanalizacji sanitarnej we wsi Ruda gm. Wieluń wraz z budową kanalizacji deszczowej i odbudową drogi wojewódzkiej nr 486 w km. 1+470,0 do km. 4+367,0” .

Czynności Zamawiającego zarzucam:

- 1) naruszenie art. 29, 30 i 31 ustawy pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia nie uwzględniając, że dla opisu przedmiotu zamówienia, gdzie wymagana jest decyzja o pozwoleniu budowę opisem jest dokumentacja projektowa w skład której wchodzi projekt budowlany, projekt wykonawczy, przedmiar robót, informacja

- o bezpieczeństwie i ochronie zdrowia oraz specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych – a także dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz uniemożliwia złożenie oferty równoważnej, pomimo opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, o których mowa w art. 30 ust. 1-3 ustawy pzp;
- 2) naruszenie art. 42 ust. 1 ustawy pzp poprzez nie zamieszczenie Specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej wskazanej w ogłoszeniu tj.: <http://www.bip.um.wielun.pl>;
 - 3) naruszenie art. 7 ustawy pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W oparciu o powyższe zarzuty wnoszę o:

- 1) zmianę opisu przedmiotu zamówienia na opis zgodny z ustawą pzp,
- 2) udostępnienia SIWZ na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych,
- 3) unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp w związku z art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy pzp ze względu na niemożność konwalidacji ww. czynności,

UZASADNIENIE

I

Protestujący pragnie wskazać swój interes prawny w żądaniu unieważnienia postępowania poprzez wskazanie następującej linii orzeczniczej:

Wyrok z dnia 17 grudnia 2007 r. (Sygn. akt KIO/UZP 9/07):

/.../ Uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego się polega na uniemożliwieniu mu ubiegania się o zamówienie publiczne w sytuacji wskazanych nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a także na możliwości powstanie tego uszczerbku nawet w przypadku zawarcia umowy, jako że umowa ta byłaby nieważna wobec wskazanych przez Protestującego naruszeń przez Zamawiającego ustawy Prawo zamówień

publicznych na etapie opracowania treści ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia./.../

Czynność Zamawiającego **narusza interes prawny** Protestującego pozbawiając go możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia nawet w przypadku gdyby jego oferta została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ postępowanie prowadzone jest w sposób uniemożliwiający zawarcie ważnej umowy.

II

Zapisy art. 29 ustawy pzp zabraniają opisywać przedmiot zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jeżeli następuje wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, to wskazaniu takiemu muszą towarzyszyć wyrazy „lub równoważny”. Ustawodawca wskazał więc jednoznacznie, że obowiązkiem Zamawiającego jest opis przedmiotu jaki jest zamawiany, a nie opis – czego Zamawiający nie chce.

Kolejny zapis ustawowy – w art. 30 ustawy pzp – wskazuje, że opisując przedmiot zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia zamawiający **jest obowiązany** wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym. W przedmiotowy postępowaniu Zamawiający uchybia swoim obowiązkom i uniemożliwia złożenia oferty z rozwiązaniem równoważnym.

Zamawiający opisał w Projekcie materiał /.../ np. rur wipro fi. 600, fi. 500, fi. 400

Wymaga także określenia precyzującego przedmiotu zamówienia. Jeżeli zamawiający tego nie wskaże, to nic będzie w stanie ocenić czy oferty przedstawiające produkty różniące się między sobą mają charakter ofert równoważnych. Zamawiający pomijając minimalne wymagania dające obraz realnych oczekiwań co do oferowanego produktu, nie tylko narusza zasadę określoną w art. 29 ust. 3 ustawy pzp, ale także zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego dostępu do zamówienia publicznego określone art. 7 ust. 1 ustawy pzp, zniechęcając do udziału w postępowaniu wykonawców oferujących produkty innych marek. Zamawiający narusza ustawę pzp także wówczas, gdy mimo, że istnieją sposoby opisanie przedmiotu zamówienia w sposób

jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, opisuje go poprzez wskazanie na znak towarowy lub wskazanie innych parametrów przesądających o wyborze konkretnej marki.

Opis przedmiotu zamówienia nie został także dokonany przy pomocy cech technicznych i jakościowych przy przestrzeganiu Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane oraz nie zapewnił dokładnego opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie wymagań funkcjonalnych, które to mogą obejmować opis oddziaływania na środowisko, co stanowi oczywiste naruszenie dyspozycji przepisu art. 30 ustawy pzp.

Wyrok z dnia 18 sierpnia 2006 r. (Sygn. akt UZP/ZO/0-2290/06):

/.../ W utrwalonej linii orzecznictwa Zespołów Arbitrów, występuje pogląd, że dopuszczając oferty równoważne należy szczegółowo wskazać minimalne parametry, które pozwolą zakwalifikować produkt jako równoważny do wymaganego. Skoro Zamawiający nie wskazał szczegółowo wymagań, jak i parametrów równoważności, brak jest możliwości złożenia prawidłowych i porównywalnych ofert, a tym samym wyboru oferty najkorzystniejszej. Z tych względów Zespół Arbitrów na podstawie art. 191 ust. 3 w związku z art. 93 ust. 1 pkt 7 oraz art. 146 ust. 1 pkt 6 Pzp unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. /.../

III

Zgodnie z treścią ogłoszenia o postępowaniu Specyfikacja istotnych warunków zamówienia powinna znajdować się na stronie internetowej:

<http://www.bip.um.wielun.pl>

w rzeczywistości adresem strony jest:

<http://www.bip.um.wielun.pl/index.jsp?bipkod=/012>

gdzie jest to adres strony z SIWZ.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie tj. o:

- 1) zmianę opisu przedmiotu zamówienia na opis zgodny z ustawą pzp,
- 2) udostępnienia SIWZ na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych,
- 3) unieważnienie przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp w związku z art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy pzp ze względu na niemożność

konwalidacji ww. czynności,

W imieniu Wykonawcy:


SAN-GAZ
KARDACH Spółka Jawna
mgr inż. Jacek Kardach
Współwłaściciel

SAN-GAZ
„KARDACH” Spółka Jawna
63-200 Jarocin, ul. Brzozowa 8
tel. 0-62 747-76-03, fax 0-62 747-76-02
NIP 617-00-06-270, R: 250409913