

OR.0012.2.14.2023

PROTOKÓŁ nr 54/23

z posiedzenia Komisji Budżetowo-Gospodarczej
odbytego w **trybie zdalnym** w dniu **9 maja 2023 r. w godz. 08:00-10:15**
pod przewodnictwem **Pana Mariusza Owczarka**

Obecni on-line na posiedzeniu członkowie komisji:

1. Dydyna Franciszek – z-ca przewodniczącego
2. Dziuba-Marzec Anna
3. Gęsiak Andrzej
4. Kaftan Sławomir
5. Kaja Robert
6. Owczarek Mariusz - przewodniczący
7. Radowski Piotr
8. Walczybok Paweł

Obecni na posiedzeniu:

1. Magdalena Majkowska – Sekretarz Miasta
2. Michał Janik – Naczelnik Wydziału Nieruchomości i Planowania Przestrzennego
3. Maciej Preś – Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju
4. Mariusz Woźniak – Przedstawiciel firmy wykonującej audyt
5. Tomasz Akulicz – Radny Rady Miejskiej w Wieluniu
6. Wojciech Psuja – Radny Rady Miejskiej w Wieluniu
7. Tomasz Grajnert Radny Rady Miejskiej w Wieluniu
8. Jerzy Paluszek – Radny Rady Miejskiej w Wieluniu

Lista obecności stanowi załącznik **nr 1.**

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Wzrost efektywności energetycznej Gminy Wieluń”.
3. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Punkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Komisji Mariusz Owczarek dokonał otwarcia posiedzenia. Przywitał wszystkich obecnych, sprawdził obecność i stwierdził prawomocność obrad. Przeszedł do realizacji porządku obrad. **(zał. nr 2).**

Więcej uwag nie stwierdzono.

Punkt 2

Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do realizacji projektu pn. „Wzrost efektywności energetycznej Gminy Wieluń” **(zał. nr 3).**

Przewodniczący komisji Mariusz Owczarek otworzył dyskusję i oddał głos Panu Mariuszowi Woźniakowi Prezesowi KIEE Sp. z o.o. firmy przygotowującej audyt.

Prezes KIEE Sp. z o.o. Mariusz Woźniak powiedział, że na zlecenie Urzędu Miasta został przygotowany audyt efektywności energetycznej obejmujący kilka dziedzin w mieście pokazujący poziomy oszczędności m.in. co można uzyskać, jak to zrobić i ile to może kosztować. Audyt dotyczył oświetlenia ulicznego, które jest dosyć ciężącym wydatkiem dla gmin oraz oświetlenia wewnętrznego w placówkach, które jeszcze nie miały zmodernizowanego oświetlenia. Audyt dotyczył również zamiany źródeł ciepła na fotowoltaikę zarówno montowaną na budynkach jak i montowaną na zewnątrz, czyli na tzw. farmach fotowoltaicznych i dotyczył sposobu bilansowania energii. Dzisiaj wiemy, że mamy ustawę, która gwarantuje maksymalną cenę dla samorządów na poziomie 785,00 zł netto, ale ona obowiązuje do 31 grudnia. Przygotowaliśmy dla Państwa projekt, który zakłada duże zmniejszenie zużycia energii, zwiększenie zużycia jeżeli chodzi o ogrzewanie, czyli jest to zamiana paliwa na paliwo, które będzie można wyprodukować samemu. Projekt finansowania tego typu inwestycji zakłada zamianę wydatków bieżących na wydatki majątkowe. Zgodnie z audytem koszty jakie są ponoszone za energię elektryczną wynoszą około 3.300.000,00 zł brutto rocznie. Po modernizacji kwota jaka będzie płacona za te same elementy, czyli za oświetlenie i ogrzewanie to około 1.000.000,00 zł. Będzie to około 2.200.000,00 zł oszczędności i do tego dochodzi około 1.000.000,00 zł uzysku z instalacji fotowoltaicznej, czyli energia wyprodukowana na własne potrzeby tj. zużyta w czasie rzeczywistym, albo wprowadzona do sieci i potem odebrana. To daje nam ponad 3.000.000,00 zł oszczędności brutto w skali roku. Wartość spłaty inwestycji w zależności od formuły będzie wynosiła między 2.000,00 zł, a 2.600,00 zł rocznie. Oznacza to, że w zależności od okresu finansowania w budżecie miasta zostanie od 700.000,00 zł do ponad 1.200.000,00 zł rocznie oszczędności z tytułu niewydania środków. Koszty utrzymania w zależności od rodzaju instalacji wynoszą: instalacje dachowe to są koszty rzędu 50-60 zł od MWh, a instalacje zewnętrzne na terenach obcych lub własnych to jest koszt od 80-120 zł za MWh. To obejmuje wszystkie koszty związane z konserwacją, naprawami, ubezpieczeniem, administrowaniem i nadzorem. Nie

trzeba będzie szukać pieniędzy w budżecie, ponieważ one zostaną przesunięte z wydatków bieżących na zakup energii i konserwację, na wydatek majątkowy w postaci spłaty inwestycji. Jest to formuła, która nie wchodzi do zadłużenia gminy, natomiast musi znaleźć się w WPF-ie i ona ma wówczas odniesienie do wartości spłacanych, daje gminie tytuł prawny do majątku. Gmina na każdy element wykonanej inwestycji dostaje faktury, z których za pół roku wtedy gdy pojawią się środki będzie mogła skorzystać i na ich podstawie aplikować o środki bezzwrotne. Jeżeli nie będzie środków bezzwrotnych to gmina poradzi sobie sama spłacając inwestycje z samych oszczędności i jeszcze uzyskując pewną nadwyżkę, natomiast jeśli pojawią się środki bezzwrotne, a gmina wykaze, że przez rok czy dwa spłaciła 15-20 % udziału własnego, to resztę może uzyskać jednorazowo, spłacić całość i mieć cały majątek dla siebie i z tego korzystać.

Przewodniczący komisji Mariusz Owczarek zapytał, czy ktoś z radnych ma jeszcze jakieś pytania? Zgłosiła się radna Anna Dziuba – Marzec.

Radna Anna Dziuba – Marzec – zapytała Naczelnika Inwestycji i Rozwoju Macieja Presia co się stało, że potrzebna jest sesja nadzwyczajna i kiedy te wszystkie analizy Pana Mariusza Woźniaka wpłynęły do urzędu?

Prezes KIEE Sp. z o.o. Mariusz Woźniak – powiedział, że analizy były wykonywane w tym roku, ostatnia aktualizacja została przesłana kilka dni temu. Władzom miasta został przesłany harmonogram i prawdopodobnie to było powodem do zwołania sesji nadzwyczajnej, żeby zaraz po uzyskaniu zgody rady, jeśli taka zostanie uzyskana ogłosić przetarg i sprawdzić czy wartości, które zostały podane w audycie się potwierdzą w ofertach przetargowych. Jeżeli będzie zgoda radnych to roboty mogły by się zacząć na przełomie lipca/sierpnia i dzięki temu oświetlenie w placówkach oświatowych mogłoby zostać wymienione w okresie wakacyjnym. Trwały jeszcze aktualizacje, ponieważ okazało się, że budynek WOSIR nie będzie podlegał audytowi, ponieważ będzie miał przyłącze gazowe. W innym przypadku okazało się, że nie uda się wstawić fotowoltaiki, jest przygotowany wyciąg z audytu i wszyscy radni to otrzymają do zapoznania się przed sesją. Na dzień dzisiejszy jest to zakres, który na 99,9 % jest ostateczny, a każdy dzień i miesiąc działa na niekorzyść.

Przewodniczący komisji Mariusz Owczarek udzielił głosu Sekretarz Miasta.

Sekretarz Miasta Magdalena Majkowska powiedziała, że z upoważnienia Burmistrza przekazuje informację, że Pan Burmistrz jest w drodze do Łodzi do WFOŚiGW w celu podpisania z Panią Skarbnik umowy. Jeżeli by były jakieś pytania to Pani Skarbnik jak widać na pasku jest również na słuchu, więc jeżeli by była obiektywna potrzeba, żeby udzieliła odpowiedzi w tej chwili, powiedziała że będzie do dyspozycji. Jeżeli byłoby inaczej to na wszystkie pytania odpowie na posiedzeniu Rady Miejskiej, jeżeli zostaną zadane na komisji, ponieważ będzie wtedy wiedziała jak się do nich przygotować.

Przewodniczący komisji Mariusz Owczarek udzielił głosu Radnemu Tomaszowi Akuliczowi.

Radny Tomasz Akulicz zapytał w ilu gminach te rozwiązania, które są proponowane zostały wdrożone i poprowadzone z pomocą firmy KIEE Sp. z o.o. i za pomocą dokumentów firmy które Pan wytwarza? W tym audycie była informacja, że panele fotowoltaiczne warto jest umiejscowić w miejscach, gdzie od razu będzie zużycie tego prądu duże i jest mowa o oczyszczalni ścieków. Czy tutaj w związku z tym będzie konieczność zmian w planach zagospodarowania przestrzennego, żeby wykonać te plany, które przed nami Pan rysuje?

Prezes KIEE Sp. z o.o. Mariusz Woźniak powiedział, że przetargi zostały przeprowadzone w województwie łódzkim w gminie Parzęczew oraz w gminie Moszczenica. W Parzęczewie była to budowa nowego oświetlenia, aktualnie w tej gminie jest rozstrzygnięty przetarg na instalacje fotowoltaiczne i zmianę sposobu ogrzewania jednym z budynków z pieca olejowego na układy klimatyzacyjne. Jeżeli chodzi o Gminę Moszczenica to była to modernizacja ponad 2000 punktów systemem sterowania Smart City. Jeżeli chodzi o inne gminy to przetargi były realizowane na dolnym śląsku m.in. w miejscowościach Kowary, Gryfów Śląski, Zgorzelec, Olszyna, Bleń, województwo lubuskie to m.in. Szczaniec, Nowogród Bodrzański, w województwie zachodniopomorskim Świerżno, Kamień Pomorski w Województwie Podlaskim Grajewo, w województwie warmińsko - mazurskim m.in. Ełk. W województwie lubelskim m.in. Baranów, Janowiec. Działka przy oczyszczalni została wskazana jako ewentualne miejsce do większej instalacji, ponieważ ona jest we władaniu spółki miejskiej, ale są też tam przyzwoite moce przyłączeniowe.

Radny Tomasz Akulicz powiedział, że zasadne byłoby utworzenie takiej instalacji na wysypisku śmieci w Rudzie bo tam też energia jest potrzebna ze względu na to, że planowana jest instalacja do segregacji odpadów, a co z planami zagospodarowania przestrzennego? Czy będą te zmiany potrzebne czy nie?

Prezes KIEE Sp. z o.o. Mariusz Woźniak powiedział, że w audycie wskazał moce, ale nie wskazał lokalizacji, ponieważ czeka na informacje od miasta. Kwoty, które zostały podane dotyczą modernizacji oświetlenia ulicznego, zmiany sposobu ogrzewania i instalacji fotowoltaicznej o mocy 959 KWP. Te dodatkowe 600 KWP nie jest uwzględnione w tych wartościach, a zostaną dołożone jeśli miasto wskaże konkretne tereny i będzie można to wycenić. Aktualny plan zagospodarowania przestrzennego jest wymagany do farm wiatrowych, natomiast jeśli chodzi o małe instalacje fotowoltaiczne to DWZ w zupełności wystarczy. Odnosząc się do dalszej części pytania to wysypisko śmieci jak najbardziej mogłoby być, tylko spółka jest innym podmiotem prawnym, ma inny NIP. Gmina do celów vatowskich jest na jednym NIPIE, natomiast szkoła ma własny NIP dla własnych celów, ale dla celów vatowskich jest jeden wspólny NIP. Na temat spółki były prowadzone rozmowy z władzami miasta, ale prawdopodobnie jeśli okaże się, że ten projekt ma sens i się realizuje to za chwilę będzie przygotowywany drugi projekt dla spółki.

Radny Tomasz Akulicz zapytał, czy jeżeli Przedsiębiorstwo Komunalne chciałoby z takiego rozwiązania skorzystać pod swoje cele to jako już kolejna oddzielna inwestycja?

Prezes KIEE Sp. z.o.o. Mariusz Woźniak odpowiedział, że zasoby spółki komunalnej nie były liczone, prawdopodobnie spółka będzie czekać na efekty jak to będzie funkcjonowało w mieście.

Przewodniczący komisji Mariusz Owczarek zapytał, czy ktoś z Radnych chciałby zabrać głos. Do dyskusji zgłosił się Przewodniczący Rady Piotr Radowski.

Przewodniczący Rady Piotr Radowski powiedział, że jest tu dużo informacji od podmiotów, które instalacje zamontowały i są problemy m.in. operator nie odbiera prądu wytworzonego przez te instalacje i one się wyłączają. Jeżeli byłyby sytuacje, że firma nie kupuje od nas, czy inwestowanie w fotowoltaikę byłoby opłacalne? Czy do firmy również docierają takie informacje? Rozumiem, że tamten wniosek, który był wcześniej opracowany zostanie wykorzystany do kolejnego przetargu, jeśli chodzi o oświetlenie uliczne.

Prezes KIEE Sp. z.o.o. Mariusz Woźniak powiedział, że zdarzają się sytuacje, że operator potrafi wyłączyć instalacje i nie odbierać, natomiast dotyczy to małych instalacji na dachowych. W godzinach od 10 do 14 jest potężna nadprodukcja tworzą się piki na niektórych sieciach i sieć potrafi to wyłączyć. W przetargach, które przygotowuje wprowadzam jeszcze jedno zabezpieczenie dla gminy, wykonawca decydując się na udział w takim przetargu podpisuje cyrograf dotyczący wielkości rocznej produkcji wprowadzonej do sieci. To jest bezpieczeństwo dla gminy.

Przewodniczący Rady Piotr Radowski czy Państwo jako firma również świadczyacie usługi do podmiotów, które startują w przetargach, pomagacie im w ocenie ryzyka, pomagacie im w przygotowaniu ofert, dokonywaniu analiz?

Prezes KIEE Sp. z.o.o. Mariusz Woźniak – powiedział, że jest doradcą, audytorem i wykonuje usługi dla różnego typu podmiotów m.in. szpitali, galerii handlowych, nie bierze udziału w składaniu ofert. Natomiast jeśli ktoś się zwróci do firmy, a nie jest to przetarg, który został przygotowany przez firmę KIEE Sp. z.o.o. to tak pomagamy.

Przewodniczący komisji Mariusz Owczarek zapytał, czy ktoś z radnych ma jeszcze jakieś pytania. Do dyskusji zgłosił się Radny Robert Kaja.

Radny Robert Kaja – zapytał Prezesa KIEE Sp. z.o.o., czy zapoznał się z dokumentacją techniczną poszczególnych budynków w zakresie zainstalowania fotowoltaiki na dachach?

Prezes KIEE Sp. z.o.o. Mariusz Woźniak – powiedział, że zakres audytu nie obejmował badania nośności dachu lub innych to jest zawsze kwestia organu zamawiającego. Opinia architektoniczna w zakresie badania nośności dachu kosztuje około 2.000,00 zł za jeden budynek, a to są koszty dla nas. Gmina za audyt zapłaciła około 3.000,00 zł więc nie było

badania nośności dachu. Były tylko propozycje gdzie i co można zmieścić, a ostateczna decyzja jest zawsze po stronie zamawiającego.

Radny Robert Kaja zapytał Prezesa KIEE Sp. z o.o. Mariusza Woźniaka, że w opracowaniu cały czas sugeruje się, że cena ciepła systemowego ma tendencję wzrostową. Skąd wyciągnął Pan takie wnioski? Mowa o cieple sieciowym.

Prezes KIEE Sp. z o.o. Mariusz Woźniak odpowiedział, że to są opinie zebrane z poszczególnych miast, ponieważ audyty przeprowadzane są w wielu miastach i tam gdzie są elektrociepłownie miejskie to do końca 2023 roku ceny są na możliwym poziomie, natomiast w tym roku kończy się delegacja komisji europejskiej na obniżone wartości niskoemisyjne i w roku 2024 ceny będą zdecydowanie wyższe. Większość ciepłowni jest na węgiel i z rozmów w wielu miastach w całej Polsce z zarządcami wynikało, że w związku ze wzrostem kosztów pracy, wzrostem surowców i wzrostem kosztów niskoemisyjnych rok 2024 będzie rokiem słabym, natomiast w części obiektów, gdzie jest ciepło sieciowe to nie wszędzie się to opłaca. Moje analizy wynikały z rozeznania rynku.

Radny Sławomir Kaftan zapytał dlaczego audytem nie zostały objęte inne jednostki tylko te które są wypisane w opracowaniu? Objęto tylko jeden budynek urzędu, dlaczego nie objęto audytem pozostałych budynków? Skąd wartości procentowe przy poszczególnych jednostkach?

Prezes KIEE Sp. z o.o. Mariusz Woźniak odpowiedział, że zawsze zamawiający wskazuje obiekty. W części obiektów część oświetlenia jest wymieniona. Audyt dotyczył tylko obiektów, które nie miały wymienionego oświetlenia. Otrzymałem zlecenie z listą obiektów, które wskazało miasto. Koszty eksploatacyjne są najczęściej wydzielone przy oświetleniu ulicznym. W przypadku obiektów użyteczności publicznej koszty eksploatacyjne trudno zweryfikować. W większości obiektów przyjmuje się, że koszty eksploatacyjne to kwota około 2,00 zł miesięcznie. One są szacunkowe, a procenty wynikają z tego, że w różnych obiektach są różne czasy świecenia. W opracowaniu został dopasowany czas świecenia do zużycia energii.

Radny Sławomir Kaftan zapytał naczelnika Macieja kto podejmował decyzje, które obiekty miały być objęte audytem?

Naczelnik Wydziału Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że z audytu był wyłączony żłobek bo to był nowy obiekt i nie podlegał audytowi, ewentualnie Dworzec Kulturalny w Dąbrowie, bo to jest również obiekt na gwarancji i te obiekty były wyłączone z tego opracowania. Pozostałe wszystkie obiekty wchodziły w zakres audytu, dlatego audytem było objętych tylko część jednostek.

Radny Sławomir Kaftan odpowiedział, że audytem grzewczym objęto następujące jednostki: Szkoła Podstawowa nr 2, co z pozostałymi szkołami?

Naczelnik IR Maciej Preś odpowiedział, że szkoły były wskazane choć być może tam jest już oświetlenie wymienione. W audycie grzewczym tak jak Pan Mariusz wspominał może nie dało się tam już nic zrobić. Ja w tej chwili nie odpowiem na szczegóły. Na pewno ze zlecenia były wyjęte obiekty tylko nowe i obiekty, które były na gwarancji. Osobami do kontaktu była dyrekcja i to dyrekcja podejmowała decyzje w sprawie modernizowania oświetlenia. Audyt ze szkół był przeprowadzony na podstawie informacji jakie otrzymał Pan Mariusz.

Prezes KIEE Sp. z o.o. Mariusz Wozniak powiedział, że audyt grzewczy dotyczył jednostek, które przekazały informacje. Jeżeli jednostki organizacyjne nie przekazały informacji dotyczących wysokości rocznych kosztów, sposobie ogrzewania, powierzchni czy kubaturze to nie byłem w stanie takiego audytu przygotować. Te jednostki, które wysłały informacje zostały ujęte.

Przewodniczący komisji Mariusz Owczarek udzielił głosu radnej Pani Annie Dziubie – Marzec.

Radna Anna Dziuba – Marzec zapytała jaki sens ma ten dokument skoro my tak na prawdę nie wiemy, czy te instalacje możemy zamontować na dachach?

Prezes KIEE Sp. z o.o. Mariusz Wozniak powiedział, że jeżeli gmina uzna, że warto się tym zająć to ocena nośności dachu zawsze powinna być po stronie gminy po to, żeby nie dochodziło do przypadku, w których wykonawca chcąc zarobić na instalacji zrobi jakieś „naciąganie”. Dla mnie bezpieczna sytuacja jest taka, w której gmina zleca tego typu badania. Dokument pokazuje co można zrobić. Zgłosiłem urzędowi, że w ramach tego wynagrodzenia nie jesteśmy w stanie przygotować opinii architektonicznej bo się tego nie da zrobić, a architekci kosztują. My pokażemy potencjał powierzchni poza dachowych, co można natomiast ostateczna decyzja i ewentualne badania nośności dachu będą po stronie gminy, gdyż są to zupełnie innego rodzaju koszty.

Przewodniczący komisji Mariusz Owczarek udzielił głosu radnej Annie Dziubie – Marzec.

Radna Anna Dziuba – Marzec zapytała ile trwa takie badanie nośności dachu?

Prezes KIEE Sp. z o.o. Mariusz Woźniak odpowiedział, że jak przetarg się ogłosi to raz jest przedłużony, a raz nie. Przedstawiłem Państwu założenia, że głównym punktem kosztowym jest oświetlenie uliczne i ważna jest również zmiana sposobu używania i to powinno być zrobione na przełomie września/października, aby przyniosło jak największe oszczędności. Przy fotowoltaice być może byłyby potrzebne dodatkowe badania, które trwają zazwyczaj od tygodnia do dwóch.

Radny Tomasz Akulicz poprosił o listę, w których gminach były wykonane i przygotowane przez firmę KIEE Sp. z o.o. inwestycje i jakie to były kwoty powyżej 10.000.000,00 zł. Kiedy my jako gmina otrzymujemy fakturę po podpisaniu umowy? Czy jest to jedna, czy dwie umowy?

Prezes KIEE Sp. z o.o. Mariusz Woźniak odpowiedział, że umowa z wykonawcą jest jedna, postępowanie jest jedno, natomiast faktury będą za każdy element celowo rozdzielone na oświetlenie uliczne, wewnętrzne ogrzewanie lub fotowoltaikę, ponieważ mogą być różne programy. Gmina staje się nabywcą, po zakończeniu każdego etapu następuje fakturowanie, za każdy etap oddzielnie, ponieważ mogą być też różne terminy wykonania. Druga sytuacja wynika również z uwarunkowań BGK, to jest instytucja państwowa i ma najniższą wartość pieniądza, nie rozmawia o projektach poniżej 2.000.000,00 zł lub 3.000.000,00 zł. Jak robimy całość, która jest warta 10.000.000,00 zł i w tym są projekty, to BGK godzi się potem na podział całej kwoty na poszczególne etapy bo będą różne etapy wykonania, natomiast robią oni wtedy jedną decyzję i mogą już dzielić środki. Przykładowo: wykonawca wystawia fakturę na 4.000.000,00 zł, następnie następuje trójstronna cesja wierzytelności, wykonawca zgadza się żeby gmina zamiast jemu te 4.000.000,00 zł wpłaciła do banku, a bank wykonawcy te podstawowe pieniądze za wykonanie inwestycji płaci w kwocie 3.000.000,00 zł, natomiast gmina zamiast do wykonawcy spłaca do BGK, ale w międzyczasie wykonawca będzie wystawiał faktury za koszty utrzymaniowe. To jest wartość na której będzie sankcja, która jest pewnym rozłożeniem częściowym wynagrodzenia na okres umowy, żeby wykonawca był i żeby było na jakich środkach zrobić regres wobec niego, gdyby się nie wywiązał z umowy. Gmina otrzyma faktury za każdy etap oddzielnie po to, żeby można było później z nimi wejść o ewentualne aplikowanie o środki pomocowe bo może być program tylko na oświetlenie uliczne lub tylko na fotowoltaikę i trudno byłoby podzielić całą fakturę nie mówiąc już że będą inne terminy wykonania.

Radny Tomasz Akulicz zapytał czy ten majątek, który gmina przejmie na podstawie faktury to on wchodzi jako składnik majątku gminy?

Prezes KIEE Sp. z o.o. Mariusz Woźniak odpowiedział, że owszem gmina jest właścicielem i płaci pierwszą ratę miesiąc po wystawieniu faktury.

Przewodniczący komisji Mariusz Owczarek udzielił głosu Przewodniczącemu Rady Piotrowi Radowskiemu.

Przewodniczący Rady Piotr Radowski zapytał kto koordynował prace związane z przygotowaniem audytu, którzy dyrektorzy czy administratorzy obiektów nie dostarczyli informacji niezbędnych aby odpowiednie audyty i analizy przygotować? Czy zostanie udzielona gwarancja na zainstalowane urządzenia, czy wykonane usługi?

Prezes KIEE Sp. z.o.o. Mariusz Woźniak powiedział, że w przypadku oświetlenia lub fotowoltaiki mamy tutaj gwarancję produktową, która dotyczy urządzeń takich jak piece i ich moduły. Mamy gwarancje wykonania od wykonawcy, która dotyczy sposobu połączenia, skręcenia, zamontowania, ale do tego dochodzą elementy, czyli uzysk energetyczny, (oszczędności) czyli gwarancja produkcji, które tego typu zwykłą gwarancją nie są objęte jak również sam element montażu/demontażu/wysyłki. I to jest decyzja zamawiającego, czy chce mieć te elementy ujęte.

Przewodniczący komisji Mariusz Owczarek udzielił głosu Przewodniczącemu Rady Piotrowi Radowskiemu.

Przewodniczący Rady Piotr Radowski odpowiedział, że nie zgadza się z wyjaśnieniami Prezesa KIEE Sp. z.o.o. Założenia, które zostały przyjęte i są proponowane są niewłaściwe, ponieważ zamawiając usługę gwarancją są nie tylko objęte urządzenia, które zostały zamontowane, ale cały montaż i wykonanie całej tej instalacji. To jest usługa budowlana, gdzie należy żądać, że całe wykonanie musi być objęte gwarancją zarówno urządzenia jak i wykonawstwo. Nie zgadzam się, żebyśmy dodatkowo płacili firmie jakiś ryczałt za ewentualną wymianę w razie awarii. W mojej ocenie powinno to być objęte gwarancją.

Prezes KIEE Sp. z.o.o. Mariusz Woźniak powiedział, że jeżeli gmina chce mieć pewność, że wymiana, wysyłka itd. jest wliczona w koszt postępowania może być zrealizowana na dwa sposoby: w przetargu można określić, żeby wszystkie wymiany były za darmo tam gdzie nastąpi wada. Wówczas wartość postępowania będzie wyższa bo każdy wykonawca doliczy to ryzyko do wartości ogólnej, a to będzie wartość która zostanie zafakturowana do BGK-u i od której trzeba by było zapłacić koszty finansowania. Ja pokazuję właśnie żeby tą wartość wyjąć z tego postępowania ale to jest zawsze decyzja zamawiającego, nie płacić od niej kosztów finansowania tylko mieć na niej regres, gdyby wykonawca coś zrobił nie tak. Stąd propozycja, że zamiast płacić za wszystko z góry to podzielić wynagrodzenie na część: majątek + finansowanie, a drugą część nie wielką ale jednak dać na część utrzymaniową, która normalnie zostanie wliczona więc to i tak jest ta sama wartość: tylko pytanie czy ona zostanie jednorazowo zafakturowana, czy gmina zdecyduje się mieć na niej regres. Wybór należy do Państwa.

Przewodniczący Rady Piotr Radowski odpowiedział, że nie podziela stanowiska Prezesa KIEE Sp. z.o.o., widocznie inaczej rozumiemy gwarancję. Jeżeli przedmiotem zamówienia jest wybudowanie obiektu albo wykonanie jakiejś instalacji to mnie nie interesują poszczególne elementy, które zostały tam zamontowane, mnie nie interesuje wykonawstwo/montaż/demontaż. Obiekt jest objęty gwarancją i wszystko co się dzieje na obiekcie czy w przypadku zepsucia się któregośkolwiek elementu lub jeżeli ma wadę ukrytą to za to odpowiada wykonawca. Ja za gwarancję nie mam zamiaru płacić.

Prezes KIEE Sp. z o.o. Mariusz Woźniak jeżeli mamy to zrobić w ten sposób to wartość będzie wyższa. Każdy doliczy sobie to ryzyko i nic więcej, w przetargach dolicza się za to ryzyko.

Radny Robert Kaja zapytał Naczelnika Inwestycji i Rozwoju Maciej Presia kiedy będzie ogłoszony przetarg na dostawę energii elektrycznej dla Gminy jako grupy zakupowej bo umowa się lada moment kończy. Na jakim etapie Państwo jesteście, czy przetarg został ogłoszony?

Prezes KIEE Sp. z o.o. Mariusz Woźniak odpowiedział, że w innych miastach, które w tej chwili ogłaszają przetargi na zakup energii elektrycznej nie ma ofert dlatego, że sytuacja prawna na rynku jest nieznana. Ustawa zamrażająca ceny energii działa na razie do końca roku, nie wiadomo czy zostanie przedłużona na kolejny rok czy nie i żadna ze spółek obrotu nie chce wystawiać oferty na przyszły rok nie wiedząc czy ceny będą wolne czy nie. Dzisiaj przetargi są nierozstrzygane bo nie ma ofert.

Naczelnik Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś poinformował, że umowa kończy się 30 czerwca 2023 roku, przetarg planujemy ogłosić w maju, ale konkretnej odpowiedzi udzielić albo na sesji albo mailowo.

Radny Robert Kaja powiedział, że co do oświetlenia ulicznego nie ma uwag jest to najbardziej kosztotwórczy wydatek jaki dotyka gminę, natomiast co do modernizacji ogrzewania brak jest wyliczeń na podstawie danych techniczno – eksploatacyjnych, czyli moc zapotrzebowania i zużycie ciepła obecnie i po modernizacji i ich porównanie. Koszty ogrzewania sieci ciepłowniczej zawierają wszystkie koszty dostawy ciepła łącznie z amortyzacją, remontami, konserwacjami, przeglądami, legalizacją oraz kosztami energii elektrycznej. Wyliczony koszt ogrzewania po modernizacji zawiera tylko koszt energii na podgrzanie czynnika grzewczego w kotłach dlatego jestem za tym, aby w kalkulacji podawać wszystkie koszty składników. Skąd Pan wie jaka będzie taryfa na ciepło systemowe tutaj w Gminie Wieluń? Bo Pan stwierdza, że będzie tendencja wzrostowa. Nie jest brana pod uwagę instalacja OZE w ciepłowni. A może cena będzie niższa i czy to będzie zasadne i opłacalne to co zostało podane i wyliczone w audycie? Jaka będzie teraz taryfa na ciepło?

Prezes KIEE Sp. Mariusz Woźniak powiedział, że nie ma znaczenia, czy ciepło systemowe będzie kosztowało 500 czy 1000 za GJ zawsze gmina będzie musiała za nie płacić. Została pokazana możliwość rozwiązania, gdzie po okresie spłaty pieca i instalacji fotowoltaicznej gmina to paliwo będzie miała prawie za darmo. Pod uwagę były brane koszty za rok 2022. Jeżeli Państwo radni uważacie, że nie ma sensu likwidować przyłączy ciepłych w niektórych obiektach bo ciepło miejskie będzie taniało to decyzja należy do Państwa.

Radny Robert Kaja powiedział, że według niego w tym dokumencie są dane nieprawdziwe. A co w przypadku jeżeli nowa taryfa będzie niższa niż obecnie obowiązujące taryfy na ciepło

systemowe? Nie zgadzam się z tezą, że cena ciepła będzie wzrastać w przypadku naszej ciepłowni. Tam jest instalacja OZE i za chwilę będzie tam nowa taryfa.

Prezes KIEE Sp. z o.o. Mariusz Woźniak powiedział, że na niektórych obiektach instalacja fotowoltaiczna jest mało opłacalna, być może w perspektywie kilku lat to się zmieni. Mi zależy, aby gmina osiągnęła oszczędności bo na tej podstawie będzie rozliczany wykonawca. W przypadku obiektów ogrzewanych ciepłem miejskim różnica jest niewielka i też trzeba się zastanowić, czy warto czy nie. Ostateczna decyzja jest zawsze u zamawiającego.

Radny Robert Kaja powiedział, że w tym momencie w ciepłowni pracuje kocioł biomasowy, a wyłączony jest kocioł węglowy.

Naczelnik IR Maciej Preś powiedział, że podjęcie tej uchwały to jest jedynie określenie kierunku. Ten dokument nie jest załącznikiem do uchwały.

Radny Tomasz Akulicz zwrócił się do Naczelnika Inwestycji i Rozwoju Macieja Presia, że jeżeli to nie jest załącznik to po co był załączony do porządku sesji. Ja byłem przekonany, że to będzie wprowadzone autopoprawką jako załącznik. Zgadzam się z radnym Kają. Jeżeli ta uchwała zostanie podjęta przez Radę Miejską to my tracimy wszelką kontrolę nad tym co się będzie działo. Tak naprawdę moim zdaniem gdyby ta uchwała miała mieć sens i była dokumentem wiążącym dla organu wykonawczego to przynajmniej powinna zawierać, czy to w załączniku czy też w samej treści kluczowe elementy tej inwestycji, które chcemy poczynić. Jeżeli na sesji nie będziemy mieli konkretnych informacji to trudno będzie taką uchwałę przyjąć.

Prezes KIEE Sp. z o.o. Mariusz Woźniak powiedział, że jego intencją jest pełne zabezpieczenie gminy i tak jest robione w każdym przypadku.

Radna Anna Dziuba – Marzec powiedziała, że my płacimy za to opracowanie kwotę 3.000,00 zł – 4.000,00zł. Poproszę Naczelnika Presia, aby przesłał mi umowy i aneksy z Panem jak to wyglądało i jak powinno wyglądać i korespondencję z firmą do sesji, najpóźniej jutro. My de facto nie wiemy do jakiego projektu przystępujemy. Wnoszę o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Naczelnik Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że podpisanie umowy i zrobienie będzie też wymagało zmian w WPF-ie. To jest uchwała intencyjna. Korespondencję mailową i umowę mogę udostępnić. Kierownicy jednostek zostali upoważnieni do przekazania informacji Panu Mariuszowi, więc ja korespondencji bezpośrednio z Panem Mariuszem nie prowadziłem i takiej korespondencji nie posiadam.

Radna Anna Dziuba – Marzec zapytała Naczelnika Inwestycji i Rozwoju Macieja Presia jaki mieliśmy wpływ, że Pan burmistrz zlecił projekt kolejnej hali przy Szkole Podstawowej nr 5?

Radny Robert Kaja odpowiedział, że w przypadku fotowoltaiki powinna być wykonana wcześniej praca ze strony gminy, który faktycznie budynek nie kalkuluje się na dzień dzisiejszy do takiej instalacji. Natomiast w przypadku hali sportowej WOSIR wszystkie urządzenia, węzły znajdują się w budynku należącym do Starostwa Powiatowego. Pan powinien mieć potwierdzone dane, że na dachu można zrobić fotowoltaikę, że nie ma żadnych przeszkód. Najprostsza forma wymiany na dzień dzisiejszy to jest wymiana oświetlenia ulicznego,

a w dalszej kolejności dopiero skoncentrowalibyśmy się na tym, gdy będziemy posiadać pewne dane, których na dzień dzisiejszy Pan też nie ma, choćby nowa taryfa na ciepło, która w pewien sposób ten dokument skoryguje.

Przewodniczący komisji Mariusz Owczarek przeszedł do głosowania wniosku Pani Radnej Anny Dziuby – Marzec.

Komisja przy 3 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” zaopiniowała wniosek pozytywnie i zawnioskowała o ściągnięcie tego punktu z porządku obrad.

Przewodniczący komisji Mariusz Owczarek dokonał zamknięcia dyskusji.

Punkt 3

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

Radny Tomasz Akulicz zapytał, czy została już przygotowana formuła, w której będziemy finansować dokumentację związaną ze zbiornikiem w Kurowie, czy już tam jakieś pieniądze zostały zaproponowane i czy na najbliższej sesji będzie propozycja, żeby przeznaczyć kwotę stosowną na to, aby można było podpisać umowę? Chyba, że umowa została już podpisana.

Naczelnik Inwestycji i Rozwoju Maciej Preś odpowiedział, że w porządku obrad z tego co jemu wiadomo nie ma zmian w budżecie. A na najbliższej planowej sesji wiem, że takie zmiany są planowane i podczas ostatniej rozmowy z burmistrzem ta zmiana miała się pojawić na sesji, na której będzie zmieniana uchwała budżetowa.

Skarbnik Miasta Anna Podgórnika potwierdziła, że zgadza się z tym co powiedział Pan Naczelnik Maciej Preś. To jest sesja nadzwyczajna, więc nie ma zmian w budżecie, na kolejnej planowanej sesji będą te zmiany naniesione.

Punkt 4

Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący Komisji Mariusz Owczarek dokonał zamknięcia posiedzenia Komisji Budżetowo-Gospodarczej. Pożegnał wszystkich obecnych na posiedzeniu.

Więcej uwag nie stwierdzono.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Przewodniczący Komisji

Mariusz Owczarek

Protokół sporządziła:

Justyna Małycha