



GMINA WIELUŃ

BURMISTRZ WIELUNIA

98-300 Wieluń, pl. Kazimierza Wielkiego 1
tel. (+48) 43 8860228, fax. (+48) 43 8860260, ePUAP: /um_wielun/skrytka
www.wielun.pl, e-mail: sekretariat@um.wielun.pl

Wieluń, dnia 1 grudnia 2022 r.

ZP.271.2.25.2022

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: **„Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii na terenie Gminy Wieluń – edycja II”**.

-Wykonawcy-

I. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA I ORZUCENIU OFERTY

Zamawiający - Gmina Wieluń zgodnie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm. dalej „ustawy Pzp”) zawiadamia, że działając na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp unieważnia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **„Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii na terenie Gminy Wieluń – edycja II”**.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi: – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;”

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 10.10.2022 r. przed otwarciem ofert, Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia tj. 5 116 123,92 zł brutto.

W niniejszym postępowaniu złożone zostały następujące oferty:

Oferta Nr 1 JSB Construction PPHU Jolanta Sekuła, ul. Potokowa 12A/1, 80-297 Banino, cena brutto oferty: 6 825 335,31 zł.

Oferta Nr 2 Flexipower Group Sp. z o.o. Sp. k. Kudrowice 12, 95-200 Pabianice, cena brutto oferty: 5 221 193,55 zł.



Rzeczpospolita
Polska



województwo
łódzkie

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Oferta Nr 3 ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp.k., ul. Władysława Jagiełły 60, 42-202 Częstochowa cena brutto oferty: 5 555 668,20 zł.

Dokonując badania i oceny ofert, Zamawiający powziął wiedzę o fakcie, że Oferta nr 1 oraz Oferta nr 2 (z najniższą ceną) podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 2 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp. Cena oferty nr 3 nie podlegającej odrzuceniu przewyższa znacznie kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny tej oferty.

Zachodzi zatem przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe okoliczności, jak również ekonomikę postępowania o udzielenie zamówienia, Zamawiający odstąpił od dalszych czynności badania oferty biorąc pod uwagę przepisy art. 128 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który zezwala Zamawiającemu na nieprzewodzenie procedury wzywania do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów oraz oświadczeń w przypadku, gdy zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Brak konieczności przeprowadzenia pełnej procedury badania i oceny ofert, połączonej z procedurą formalnego wyboru oferty najkorzystniejszej wynika z orzecznictwa, w tym wyrok KIO z dnia 16 sierpnia 2016 roku (KIO 1384/16; KIO 1401/16; KIO 1402/16; KIO 1404/16; KIO 1413/16): *Na koniec należy odnieść się do kwestii wpływu na wystąpienie przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy braku podjęcia przez Zamawiającego decyzji co do wyboru oferty najkorzystniejszej. W ocenie Izby łączenie obu instytucji, zasadniczo różnych co do skutku dla postępowania, nie jest prawidłowe. Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór i dokonać unieważnienia postępowania. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli Zamawiający po porównaniu cen z środkami jakie dysponuje widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie*

Jednocześnie Zamawiający informuje o odrzuceniu:

Oferty Nr 1 Wykonawcy JSB Construction PPHU Jolanta Sekuła, ul. Potokowa 12A/1, 80-297 Banino.

Oferty Nr 2 Wykonawcy Flexipower Group Sp. z o.o. Sp. k. Kudrowice 12, 95-200 Pabianice.

II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY NR 1 WYKONAWCY JSB CONSTRUCTION PPHU JOLANTA SEKUŁA, UL. POTOKOWA 12A/1, 80-297 BANINO.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 2 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub

podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;"

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do treści zapisów zawartych w Rozdz. 29 ust. 29.7 pkt 2) lit. c) oraz ust. 29.10 pkt 1) SWZ, Zamawiający postanowił, że każdy Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca - JSB Construction PPHU Jolanta Sekuła w swojej ofercie nie złożyła wszystkich wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. W myśl art. 107 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w przypadku jeżeli Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca składa je wraz z ofertą. Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złoży przedmiotowe środki dowodowe niekompletne, Zamawiający obowiązany jest wezwać Wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, w przypadku jeśli wykonanie powyższej czynności przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Z uwagi na to, że w Rozdziale 29 ust. 29.10 pkt 2) SWZ Zamawiający przewidział taką możliwość i pismem z dnia 24 października 2022 r. wezwał w/w Wykonawcę do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie tj. do dnia 04.11.2022 r.

Wykonawca JSB Construction PPHU Jolanta Sekuła złożyła na adres skrzynki ePUAP Zamawiającego w dniu 03.11.2022 r. o godz. 13.11 (Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP93475022) za pośrednictwem Formularza do złożenia/zmiany/wycofania oferty dostępnego na ePUAP folder skompresowany (.7z) o nazwie „1-Odpowiedź-JSB-Wieluń”. Zamawiający po rozpakowaniu folderu i zbadaniu przedłożonych dokumentów, stwierdził że mimo skorzystania z art. 107 ust. 2 i 4 Pzp braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte, a złożone nie potwierdzają okoliczności, jakich Zamawiający wymagał od dokumentu. Zamawiający w przekazanych dokumentach nie znalazł potwierdzenia dla poniższych parametrów:

- Dla kotłów o mocy min 10 kW Wykonawca zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami oferuje kocioł FIREMAX o mocy cieplnej 15 kW

Parametry	Jednostka	Wymagane parametry	Dane z przedstawionych dokumentów
Typoszereg(moc znamionowa)		Min. 10 kW	Z karty produktu 15 kW Wynik badania 13,9 kW
Tolerancja mocy	kW	Min. z zakresu od 3,50 do 10	Z wyników badań: od 4,2 do 13,9 kW
Sprawność kotła minimum	%	90	Deklarowana przez producenta do 94% sprawność z wyników badań: • dla mocy nominalnej 88,8 % • dla mocy minimalnej 93,77 %

Wymagane elementy wyposażenia palnika		Zapalarka, automatyczne czyszczenie palnika, element do samoczynnego zapłonu, fotoelement do kontroli stanu pracy palnika, dodatkowy czujnik temperatury palnika	brak informacji
Maksymalna wysokość kotła [mm]		max. 970 mm	1400 mm

- Dla kotłów o mocy min 15 kW Wykonawca oferuje kocioł FIREMAX o mocy cieplnej 15 kW

Parametry	Jednostka	Wymagane parametry	Dane z przedstawionych dokumentów
Typoszereg(moc znamionowa)		Min. 15 kW	Z karty produktu 15 kW Wynik badania 13,9 kW
Tolerancja mocy	kW	Min. z zakresu od 4,50 do 15	Z wyników badań: od 4,2 do 13,9 kW
Sprawność kotła minimum	%	90	Deklarowana przez producenta do 94% sprawność z wyników badań: - dla mocy nominalnej 88,8 % - dla mocy minimalnej 93,77 %
Wymagane elementy wyposażenia palnika		Zapalarka, automatyczne czyszczenie palnika, element do samoczynnego zapłonu, fotoelement do kontroli stanu pracy palnika, dodatkowy czujnik temperatury palnika	brak informacji
Maksymalna wysokość kotła [mm]		max. 970 mm	1400 mm

- Dla kotłów o mocy min 20 kW Wykonawca zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami oferuje kocioł FIREMAX o mocy cieplnej 20 kW

Parametry	Jednostka	Wymagane parametry	Dane z przedstawionych dokumentów
Typoszereg(moc znamionowa)		Min. 20 kW	Z karty produktu 20 kW Wynik badania 18,8 kW

Tolerancja mocy	kW	Min. z zakresu od 4,50 do 20	Z wyników badań: od 5,7 do 18,8 kW
Wymagane elementy wyposażenia palnika		Zapalarka, automatyczne czyszczenie palnika, element do samoczynnego zapłonu, fotoelement do kontroli stanu pracy palnika, dodatkowy czujnik temperatury palnika	brak informacji
Maksymalna wysokość kotła [mm]		max. 970 mm	1412 mm

- Dla kotłów o mocy min 25 kW Wykonawca zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami oferuje kocioł FIREMAX o mocy cieplnej 25 kW

Parametry	Jednostka	Wymagane parametry	Dane z przedstawionych dokumentów
Wymagane elementy wyposażenia palnika		Zapalarka, automatyczne czyszczenie palnika, element do samoczynnego zapłonu, fotoelement do kontroli stanu pracy palnika, dodatkowy czujnik temperatury palnika	brak informacji

- Dla kotłów o mocy min 30 kW Wykonawca zgodnie z przedłożonymi wyjaśnieniami oferuje kocioł FIREMAX o mocy cieplnej 30 kW

Parametry	Jednostka	Wymagane parametry	Dane z przedstawionych dokumentów
Typoszereg(moc znamionowa)		Min. 30 kW	Z karty produktu 30 kW Wynik badania 28,2 kW
Tolerancja mocy	kW	Min. z zakresu od 9,0 do 30	Z wyników badań: od 8,6 do 28,2 kW
Wymagane elementy wyposażenia palnika		Zapalarka, automatyczne czyszczenie palnika, element do samoczynnego zapłonu, fotoelement do kontroli stanu pracy palnika, dodatkowy	brak informacji

		czujnik temperatury palnika	
--	--	--------------------------------	--

Wobec powyższego oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp.

Zamawiający wyczerpał wszystkie możliwości wynikających z przepisów ustawy Pzp oraz fakultatywnych rozwiązań zawartych w dokumentach zamówienia, Zamawiający obowiązany jest odrzucić ofertę firmy JSB Construction PPHU Jolanta Sekuła.

Powyższe znajduje swoje uzasadnienie m. in. w komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych do ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, opracowanym pod redakcją Prezesa Urzędu - P. Huberta Nowaka oraz P. Mateusza Winiarza:

„Wezwanie Zamawiającego o uzupełnienie jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 ustawy Pzp) lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich Zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp. Przyjęty przez ustawodawcę sposób uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych wychodzi naprzeciw specyfice przedmiotowych środków dowodowych i ma na celu uniknięcie automatyzmu w zakresie ich uzupełniania. Zamawiający ma obowiązek wezwania o dokument przedmiotowy tylko wtedy, gdy przewidzi taką możliwość w ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem, podczas którego Wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie (art. 107 Pzp oraz art. 125–128 Pzp), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia – a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty. Niezłożenie wymaganego oświadczenia lub podmiotowego (lub przedmiotowego) środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych) – skutkuje odrzuceniem jego oferty”.

III. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY NR 2 WYKONAWCY FLEXIPOWER GROUP SP. Z O.O. SP. K. KUDROWICE 12, 95-200 PABIANICE.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 2 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę: który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub

spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;”

Uzasadnienie faktyczne:

Stosownie do treści zapisów zawartych w Rozdz. 29 ust. 29.7 pkt 2) lit. c) oraz ust. 29.10 pkt 1) SWZ, Zamawiający postanowił, że każdy Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca - Flexipower Group Sp. z o.o. Sp. k. w swojej ofercie nie złożył wszystkich wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. W myśl art. 107 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w przypadku jeżeli Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca składa je wraz z ofertą. Jeżeli Wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złoży przedmiotowe środki dowodowe niekompletne, Zamawiający obowiązany jest wezwać Wykonawcę do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, w przypadku jeśli wykonanie powyższej czynności przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Z uwagi na to, że w Rozdziale 29 ust. 29.10 pkt 2) SWZ Zamawiający przewidział taką możliwość i pismem z dnia 24 października 2022 r. wezwał w/w Wykonawcę do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w wyznaczonym terminie do 04.11.2022 r.

Wykonawca Flexipower Group Sp. z o.o. Sp. k. przesłał na adres skrzynki ePUAP Zamawiającego w dniu 04.11.2022 r. o godz. 15.20 (Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP93601298) za pośrednictwem Formularza do złożenia/zmiany/wycofania oferty dostępnego na ePUAP folder skompresowany (.zip) o nazwie „Dodatkowe wyjaśnienia”. Po rozpakowaniu folderu Zamawiający stwierdził, że nie zawiera on żadnych plików, jest „pusty”, a jego rozmiar wynosi 0 B. W związku z tym Zamawiający nie uzyskał dokumentów:

- Certyfikat Solar Keymark dla oferowanych kolektorów słonecznych lub inny równoważny certyfikat wydany przez akredytowaną jednostkę w zgodności z normą PN-EN 12975 – 1:2007 : „Słoneczne systemy grzewcze i ich elementy – kolektory słoneczne – część 1: Wymagania ogólne” lub z normą równoważną, którego integralną częścią powinno być sprawozdanie z badań kolektorów, przeprowadzonych zgodnie z normą PN-EN 12975 – 2:2007 : „Słoneczne systemy grzewcze i ich elementy – kolektory słoneczne – część 2: Metody badań” lub z normą PN-EN ISO 9806 „Energia słoneczna -Słoneczne kolektory grzewcze - Metody badań” lub z normą równoważną. UWAGA! Przedstawienie certyfikatu wydanego przez akredytowaną instytucję równoważnego względem Solar Keymark jest dopuszczalne pod warunkiem, że podlega takim samym wymaganiom dotyczącym przeprowadzenia badań i poboru próbek do analizy. Dokument winien być przekazany w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego lub elektronicznej kopii dokumentu poświadczonej za zgodność z oryginałem
- Certyfikat potwierdzający zgodność zbiornika z normą EN 12664:2001 lub z normą równoważną oraz z normą IEC 61730 wydany przez właściwą akredytowaną jednostkę certyfikującą. Dokument winien być przekazany w

oryginał w postaci dokumentu elektronicznego lub elektronicznej kopii dokumentu poświadczonej za zgodność z oryginałem

- Pełne sprawozdanie z pełnych badań na normę PN EN 12975-1 przeprowadzone zgodnie z normą PN EN 12975-2 lub wg PN-EN ISO 9806, potwierdzające wymogi zawarte w PFU w odniesieniu do kolektora słonecznego. Dokument winien być przekazany w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego lub elektronicznej kopii dokumentu poświadczonej za zgodność z oryginałem
- Karta techniczna oferowanego kolektora słonecznego potwierdzająca spełnianie przez to urządzenia parametrów zawartych w PFU dla tego urządzenia. Dokument winien być przekazany w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego lub elektronicznej kopii dokumentu poświadczonej za zgodność z oryginałem
- Sprawozdanie z badania oferowanych kotłów na pellet zgodnie z normą PN EN 303.5 – 2012 lub z normą równoważną. Dokument winien być przekazany w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego lub elektronicznej kopii dokumentu poświadczonej za zgodność z oryginałem

i nie znalazł potwierdzenia dla poniższych parametrów:

- w zakresie kolektorów słonecznych

Nazwa parametru	Minimalne wymagania
Moc kolektora (850 W/m ² i Δ T 0K)	minimalna 2000 W
Sprawność optyczna kolektora η ₀ w odniesieniu do powierzchni całkowitej brutto (AG)	minimalna 79%
Współczynnik strat kolektora a ₁ w odniesieniu do powierzchni całkowitej brutto (AG)	maksymalna 3,50 W/(m ² K)
Temperaturowy współczynnik strat kolektora a ₂ w odniesieniu do powierzchni całkowitej brutto (AG)	maksymalny 0,015 W/(m ² K ²)
Powierzchnia czynna apertury kolektora	minimalna 2,34 m ²
Budowa orurowania absorbera	Meander/podwójna harfa/pojedyncza harfa
Grubość szyby	minimalna 3,20 mm
Max temp. Stagnacji przy G=1000W/m ² i dT =30 [st.C]	min. 199 st C
Odporność na uderzenia - gradobicie potwierdzone wynikami z badań Solar Keymark EN ISO 9806	potwierdzona przez Solar Keymark lub równoważny
Badanie mechaniczne- gradobicie - Średnica kuli lodowej użyta w próbie gradobicia/wynik badania prawidłowy	minimalna 25 mm

- w zakresie instalacji fotowoltaicznej

Technologia płytek krzemowych	half cut
-------------------------------	----------

- w zakresie kotłów na pellet

Wymagane elementy wyposażenia palnika	Zapalarka, automatyczne czyszczenie palnika
---------------------------------------	---

Wobec nie złożenia przedmiotowych środków dowodowych na wezwanie w wyznaczonym terminie t.j. do dnia 04.11.2022 r. oraz w związku wyczerpaniem wszystkich możliwości wynikających z przepisów ustawy Pzp oraz fakultatywnych rozwiązań zawartych w dokumentach zamówienia, Zamawiający obowiązany jest odrzucić ofertę firmy Flexipower Group Sp. z o.o. Sp. k.

Powyższe znajduje swoje uzasadnienie m. in. w komentarzu Urzędu Zamówień Publicznych do ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, opracowanym pod redakcją Prezesa Urzędu - P. Huberta Nowaka oraz P. Mateusza Winiarza:

„Wezwanie Zamawiającego o uzupełnienie jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 ustawy Pzp) lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich Zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp. Przyjęty przez ustawodawcę sposób uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych wychodzi naprzeciw specyfice przedmiotowych środków dowodowych i ma na celu uniknięcie automatyzmu w zakresie ich uzupełniania. Zamawiający ma obowiązek wezwania o dokument przedmiotowy tylko wtedy, gdy przewidzi taką możliwość w ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem, podczas którego Wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie (art. 107 Pzp oraz art. 125–128 Pzp), oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia – a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty. Niezłożenie wymaganego oświadczenia lub podmiotowego (lub przedmiotowego) środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych) – skutkuje odrzuceniem jego oferty”.

IV. Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 262 Pzp Wykonawcy, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu zostaną niezwłocznie powiadomieni o wszczęciu postępowania dotyczącego tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmującego ten sam przedmiot zamówienia.

V. Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

- VI. Zamawiający przesyła informację drogą elektroniczną. Zamawiający żąda niezwłocznego zwrotnego potwierdzenia jego otrzymania email zp@um.wielun.pl

BURMISTRZ WIELUNIA

Paweł Okrasa

.....

(imię i nazwisko)

podpis przedstawiciela Zamawiającego

Do wiadomości:

1. JSB Construction PPHU Jolanta Sekuła, ul. Potokowa 12A/1, 80-297 Banino email: biuro.jsb@gmail.com/sb.construction.pphu@gmail.com
2. Flexipower Group Sp. z o.o. Sp. k. Kudrowice 12, 95-200 Pabianice email: przetargi@flexipowergroup.pl
3. ECO-TEAM Sp. z o.o. Sp.k., ul. Władysława Jagiełły 60, 42-202 Częstochowa email: biuro@eco-team.net